



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

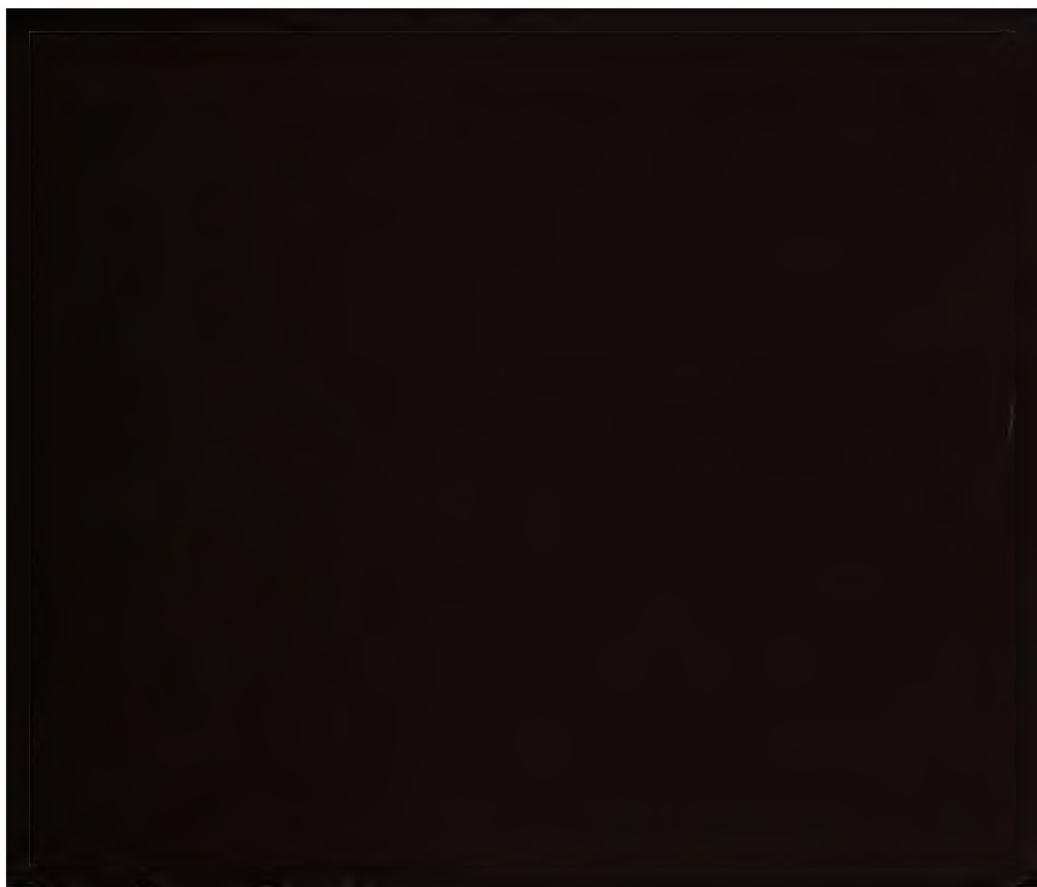
О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES





2050

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ

М. П. ПОГОДИНА.

Дни минувшіе и рѣчи
Ужъ замолкшія давно.
Князь Васильскій.

Былое въ сердцѣ воскреси,
И въ немъ сокрытаго глубоко
Ты духа жизни допроси!
Хомяковъ.

И я не будущимъ, а прошлымъ ожив-
ленъ!
В. Истоминъ.

«Не извращай описанія событій. По-
бѣду изображай какъ побѣду, а пора-
женіе описывай какъ пораженіе».

(Наказъ Персидскаго Государя Наср-эд-
динъ-шаха Исторіографу Риза-кули-хану).

«Цари и вельможи! Покровитель-
ствуйте Музамъ: онѣ благодарны».
Погодинъ.

Николая Варсукова.

КНИГА ПЯТАЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5-я лин., 28.
1892.

07.00.

DK 287

Рис. 1

1.0.0



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
<p>ГЛАВА I (1837). Путешествіе Государа Наслѣдника Цесаревича по Россіи. Слово Фадарета. Записка Погодина. Впечатлѣніе, произведенное этою Запискою. Праздникъ въ честь Жуковского. Пребываніе Наслѣдника въ Кіевѣ. М. А. Максимовичъ и Жуковский. Пребываніе Двора въ Москвѣ. Наслѣдникъ посѣщаетъ Московскій Университетъ и присутствуетъ на лекціи Погодина. Вечеръ у Н. А. Мухомова. Пожаръ Зимняго Дворца. Впечатлѣніе, произведенное этими событіями на Погодина.</p>	1 — 13
<p>ГЛАВА II. Освященіе Университетской церкви. Слово Фадарета. Это Слово производитъ впечатлѣніе на Погодина. Шевыревъ и Морозкинъ защищаютъ свои докторскія разсужденія. Погодинъ присутствуетъ на ихъ диспутахъ. Отношенія Погодина: къ графу С. Г. Строганову, къ профессорамъ молодого поколѣнія, къ кружку Станкевича, къ профессорамъ старшаго поколѣнія. Позднѣйшія свидѣтельства: Погодина—объ И. Н. Давыдовѣ и Ю. О. Самарина—о Каченовскомъ. Дружба Погодина съ О. Н. Ипоземцевымъ.</p>	13 — 19
<p>ГЛАВА III. Погодинъ продолжаетъ занимать катедру Всеобщей Исторіи. Отзывъ Ю. О. Самарина. Погодинъ издаетъ вторую часть своихъ лекцій по Герену. Цензурская приписка Каченовскаго. Погодинъ издаетъ <i>Всобщую Историческую Библіотекку</i>. Сношенія его по этому поводу съ Московскою Духовною Академіею. К. И. Невоструевъ и И. И. Введенскій. Письмо И. Я. Горлова.</p>	19 — 32
<p>ГЛАВА IV. Завятія Погодина Русскою Исторіею. Несторъ. Начертаніе Русской Исторіи для гимназій. Неудачная конкуренція съ учебникомъ Устрялова, который примать Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Неудача <i>Начертанія</i> огорчаетъ Погодина. Мечты его объ уединеніи и самоусовершенствованіи.</p>	33 — 42

ГЛАВА V. Устряловъ защищаетъ свою диссертацию на степень доктора. Отзывы о ней: Погодина, князя П. А. Вяземскаго и А. А. Краевского. М. А. Максимовичъ издаетъ въ Кіевѣ свое сочиненіе *Откуда идетъ Русская Земля* и ведетъ переписку съ Погодинымъ по поводу этого сочиненія. Возведеніе Иннокентія въ санъ епископа Чигиринскаго. Приѣздъ его въ Москву. Погодинъ слушаетъ литургію на Саввинскомъ подворьѣ и посѣщаетъ преосвященнаго Исидора. И. О. Гриневичъ, котораго Иннокентій мѣтилъ на кафедрѣ Философіи Московскаго Университета. Письмо Гриневича Погодину. Посѣщеніе Москвы двумя Кіевскими философами Авсеневицъ и Михневичемъ. Погодинъ оказываетъ имъ покровительство. Письмо Авсенева Погодину.

42 — 51

ГЛАВА VI. Н. Н. Надеждинъ. Переписка съ нимъ Погодина. В. В. Григорьевъ и знакомство съ нимъ Погодина. Впечатлѣніе, произведенное Москвою на Григорьева. Письмо его къ Погодину

51 — 62

ГЛАВА VII. Дѣятельность Погодина въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Разсужденіе Хомяковскаго. Письмо о немъ Лобойки Погодину. Псковская Лѣтопись, изданная Погодинымъ. Отзывы объ этомъ изданіи Петербургскихъ археографовъ и П. И. Прейса. Кончина Кіевскаго митрополита Евгенія. Занятія Погодина и Кубарева источниками Древней Русской Исторіи и изслѣдованія М. А. Максимовича въ этой области

62 — 69

ГЛАВА VIII. Избраніе И. П. Сахарова въ члены Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Письмо его къ Погодину. Занятія В. В. Пассека раскопками кургановъ. Письма его по этому поводу къ Погодину. В. Н. Семеновъ и С. Д. Нечаевъ. Предложеніе П. М. Острова описать рукописи и старопечатныя книги бібліотеки Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Погодинское Древнехранилище. Бумаги Евгенія. Погодинъ издаетъ *Русскій Историческій Альбомъ*. Сношеніе Погодина съ А. Н. Чертковымъ

69 — 80

ГЛАВА IX. Поѣздка Погодина въ Тверскую губернію.

80 — 93

ГЛАВА X. Погодинъ выпускаетъ въ свѣтъ *Словенскія Древности* Шафарика въ переводѣ Боданскаго. Отзывъ Надеждина о достоинствѣ труда Шафарика. Ироническій отзывъ Сениковскаго. Возраженіе на этотъ отзывъ В. В. Григорьева. Издательская дѣятельность Погодина. Безотрадный взглядъ Шафарика на молодое поколѣніе

93 — 99

ГЛАВА XI. Учрежденіе кафедры Словенскихъ нарѣчій въ Русскихъ Университетахъ. Боданскій отправляется въ Словенскія Земли для приготовленія къ занятію этой кафедры. Письма его къ Погодину. Шафарикъ. Связи Погодина съ Словенскимъ міромъ

99—107

ГЛАВА XXII. Первоначальное основаніе *Москвитянина*. Письма по этому поводу В. В. Григорьева и О. М. Бодянского Погодину. Съездохой принимается Погодинъ за это предпріятіе. Описание Максимовича, чтобы журналъ не отпелъ Погодина отъ Исторіи И. И. Надеждина пѣзъявляегь недовѣріе къ успѣху предпріятія Погодина. Паданіе *Современника* послѣ смерти Пушкина. А. А. Краевскій. Разборъ посмертныхъ бумагъ Пушкина. Хозяйственнымъ дѣломъ *Современника* Погодинъ посылаетъ въ *Современникъ* стихотвореніе Пушкина *Герой*. Переписка Погодина съ княземъ П. А. Вяземскимъ. Погодинъ начиняетъ писать *Позднимъ Слово* Карамзину и обращается къ князю П. А. Вяземскому за содѣйствіемъ

107—117

ГЛАВА XXIII. Кончина и погребеніе И. И. Дмитріева. Участіе Погодина. Письмо князя П. А. Вяземскаго къ Шевыреву по поводу кончины И. И. Дмитріева. Отзывъ М. А. Дмитріева о Погодинѣ. Князь А. Н. Трубецкой выходитъ замужъ за князя И. И. Мещерскаго и вспоминаетъ Погодина въ письмѣ къ А. И. Левашовой. Кончина А. П. Сазыковой (рожденной Извильковой). Запѣчаніе Погодина по поводу ея кончины.

117—126

ГЛАВА XIV (1838). Землетрясеніе въ Кіевѣ. Слово Иннокентія. Это событіе пронаело на Погодина глубокое впечатлѣніе и возбуждаетъ въ немъ желаніе принятія за *Прочинку* *речи о издремкихъ мечтахъ*. Знакомство Погодина съ Касимовскими издаваніемъ Гатинскимъ. Письмо Н. И. Надеждина. Послѣдствія въ Кіевѣ комъ Университетѣ. Запѣчаніе Погодина.

126—130

ГЛАВА XV. Пренесеніе памятниковъ прежняго заложенія храма Христа Спасителя въ Москвѣ на Воробьевыхъ горахъ для приготовленія къ заложенію онаго на новомъ мѣстѣ Погодинъ называетъ это событіе этого церковнаго событія

130—135

ГЛАВА XVI. Возрастающее господство профессоровъ новаго поколѣнія надъ старымъ въ Московскомъ Университетѣ. Дѣятельность графа С. Г. Строганова. Значеніе Берлина для Московскаго Университета. Ректорство Каченовскаго. Положеніе Погодина между старымъ и новымъ. Отзывъ Погодина о студентахъ Ю. Ф. Самаринѣ, Ф. И. Буслаевѣ, М. Н. Катаневѣ, М. М. Строевѣ и пр. К. Д. Кавелинѣ. Дружба Погодина съ Иностранцевымъ и рыцаремъ съ Кубаревымъ. Знакомство Погодина съ Неволлинымъ. Отзывъ Погодина объ *Энциклопедіи* *Лавинина* Неволлина

135—145

ГЛАВА XVII. Преобразованіе *Московского Наблюдателя*. Журналъ дѣлается органомъ Гегелинцевъ. Михаилъ Бакунинъ. Посланіе Герцена о Московскихъ Гегелинцахъ Бакунину и Блинковскій является проповѣдникомъ Гегелевой формулы всеобщаго *разума*. Противъ этого направленія Бакунина и Блинскаго востаютъ Грановскій, Станкевичъ и Огаревъ. Къ философіи Бакунина съ недовѣріемъ относятся Кіев-

ские философы. Письмо Авсенева къ Погодину. Замѣчанія протоиерея Ѳ. А. Голубинскаго и Гердена о философіи Гегеля. Подеице *Московскаго Наблюдателя*. Письмо М. И. Касторскаго къ Погодину о Петербургскихъ журналистахъ. В. В. Григорьевъ сообщаетъ Погодину о ссорѣ Подеваго съ Семеновскимъ. 145—155

ГЛАВА XVIII. Идеаламъ Погодина мѣшала успѣху его книжно-торговыхъ предпріятій. Письмо В. В. Григорьева къ Погодину. Разногласіе и примиреніе Погодина съ Московскимъ книгопродавцемъ А. С. Ширелевымъ. Мысль Погодина завести книжную лавку. Письмо къ нему А. А. Краевского 155—158

ГЛАВА XIX. Состояніе Литературы. Замѣчаніе князя П. А. Вяземскаго. Удѣлиа Жуковскаго. Пребываніе Гоголя въ Римѣ. Недовольство этимъ Погодинъ. Письмо къ нему Гоголя Бодянский сообщаетъ Погодину вѣстие о Гоголѣ. Неприятныя о немъ слухи, дошедшіе въ Москву. И. Е. Вяземскій принимаетъ живое участіе въ Гоголѣ. Письмо С. Т. Аксѣевова къ Погодину. Императоръ Николай прощаетъ Гоголю руку помощи. Письмо Гоголя къ Жуковскому. Замѣчаніе князя П. А. Вяземскаго. Н. А. Мельгуновъ. Отношенія его къ Погодину. Книга Кенита о Пушкинѣ. Знакомство Погодина съ барономъ М. А. Корфомъ и сближеніе съ Ф. Ф. Вигелемъ. А. А. Фетъ 158—165

ГЛАВЫ XX—XXI. Письма Погодина къ Государю Императору Цесаревичу о Русской Исторіи. Судьба этихъ писемъ. 165—176

ГЛАВА XXII. Погодинъ пишетъ Краткое Начертаніе Русской Исторіи. Отзывъ объ этой книжечкѣ *Современника*. Занятія Погодина древнѣйшими періодами Русской Исторіи. Шутка Н. В. Станкевича. Письмо академика Френа къ Погодину. Погодинъ изучаетъ Исторію Петра Великаго 176—181

ГЛАВА XXIII. Занятія Погодина Мѣстничествомъ. Описаніе Москвы, предпринятое княземъ Д. В. Голицынымъ. Письма Сахарова и Мурашевскаго Погодину. Дѣятельность Погодина въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 181—189

ГЛАВА XXIV. И. И. Срезневскій. Его сношенія съ Погодинымъ по предмету Словенства. Свиданіе Погодина съ М. И. Касторскимъ, возвратившимся изъ Словенскихъ Земель. Письмо М. И. Касторскаго Погодину. Неудовольствіе Шафарика на Погодина. Письмо І. М. Бодянскаго къ Погодину. Последние дни жизни Венелина. Разногласіе его съ Погодинымъ 189—198

ГЛАВА XXV. Сборы Погодина къ заграничному путешествію Высочайшее на оное соизволеніе. 198—203

ГЛАВА XXVI (1838—1839). Перехъ изъѣздовъ изъ Москвы. Погодинъ дѣлаетъ зованіе о пособіи Шафарикъ съ братцемъ.

Сочувствіе Уварова къ этому воззванію. Выѣздъ Погодина изъ Москвы. Дорога до Петербурга. Пріѣздъ Погодина въ Петербургъ. Свиданіе съ Уваровымъ. Погодинъ посѣщаетъ Археологическую Комиссію. Встрѣча новаго 1839 года у князя Н. О. Одоевскаго. Свиданіе съ А. С. Шашковымъ. Россійская Академія. Обѣдъ у Д. И. Ямкова. Погодинъ посѣщаетъ всѣхъ Петербургскихъ ученыхъ. Замѣчанія Погодина о Петербургскомъ Университетѣ и Училищѣ Правовѣдѣній. Погодинъ посѣщаетъ князя А. Н. Голицына. Знакомство съ О. И. Приишниковымъ. Погодина навѣщаютъ Московскіе студенты, живущіе въ Петербургѣ. Александровская колонна. Соборъ всѣхъ убогихъ заведеній. Царскосельская желѣзная дорога. Погодинъ посѣщаетъ театры. Сборъ къ отъѣзду

203—213

ГЛАВА XXVII (1839). Выѣздъ изъ Петербурга. Дорога до Варшавы. Первое впечатлѣніе Варшавы. Генералъ-интендантъ В. В. Погодинъ, у котораго Погодинъ находитъ себѣ пріютъ. Знакомства съ Ливде, Мацкевичемъ, Бентковскимъ и Крыжановскимъ. Погодинъ осматриваетъ Варшавскія учебныя заведенія. Мысль Погодина о преподаваніи Польскаго языка и Польской Исторіи и упованіе о господствѣ Русскаго языка. Бѣдъ у С. П. Шипова. Разговоръ Погодина съ графомъ Грабовскимъ. Представленіе Погодина князю Паскевичу и архіепископу Варшавскому Антонію. Выѣздъ изъ Варшавы.

214—218

ГЛАВА XXVIII. Дорога до Бреслави. Разговоръ Погодина съ одною Польскою дамою. Выѣздъ Погодина въ Бреславль. Пурише. Погодинъ осматриваетъ Бреславль. Общество для Отечественной Исторіи. Обсерваторія. Астрономъ Богуславскій. Музей. Выѣздъ изъ Бреслави. Дорога до Праги. Замѣчанія Погодина о благосостояніи Силезіи, о Школьныхъ учителяхъ и вѣсторатъ

218—223

ГЛАВА XXIX. Пріѣздъ въ Прагу. Свиданіе Погодина съ Шафарикомъ. Вручаетъ ему п Ганкѣ пособие отъ Русскаго Правительства. Уваровъ докладываетъ объ этомъ императору Николаю I. Встрѣча Погодина съ Лукашевичемъ. Юнгманъ. Вечеръ въ обществѣ представителей всѣхъ Словенскихъ племенъ. Выѣздъ изъ Праги. Дорога отсюда до Вѣны. Замѣчаніе Погодина о благосостояніи Богеміи. Австрійское Правительство не препятствуетъ національному развитію. Пріѣздъ въ Вѣну. Свиданіе Погодина съ священникомъ Гапріиломъ Мелничкомъ. Св. Стефанъ. Разговоръ Французовъ объ Австріи. Вукъ Караджичъ. Кошитаръ. Встрѣча съ Словаками у священника Мелницкаго. Словенскіе студенты посѣщаютъ Погодина. Вукъ Караджичъ продаетъ Погодину Венеціанскія изданія. Замѣчаніе Погодина о пользѣ этихъ изданій для нашей Церкви. Чужбинная жизнь въ Вѣнѣ.

224—229

ГЛАВА XXX. Выздѣ изъ Вены. Дорога до Триеста. Прѣбываніе Погодина въ этомъ городѣ. Похвала Австрійскому Правительству. Отъѣздъ изъ Триеста въ Венецію. Первое впечатлѣніе, произведенное Венеціею. Площадь св. Марка. Соборъ св. Марка. Академія Живописи. Большой Каналъ. Чертоги Венеціанскихъ пельможей. Погодинъ посѣщаетъ театръ. Встрѣча Короля Ломбардо-Венеціанскаго. Это событіе погружаетъ Погодина въ историческія воспоминанія. Арсениль. Погодинъ вспоминаетъ Хомякова и погружается въ размышленіе о судьбѣ Славянъ. Посѣщаетъ Греческую церковь. Выздѣ изъ Венеціи въ Римъ. Разговоръ Погодина съ своими спутниками венгерцами. Падуа. Феррара. Болонья. Древній складень. Терни. Ницца. Кунчиха изъ Фолкино. . .

229—236

ГЛАВА XXXI. Приближеніе къ Риму. Выздѣ Погодина въ Великій Городъ. Гоголь и Шевырскъ. Подъ руководствомъ Гоголя Погодинъ осматриваетъ Храмъ св. Петра, Forum Коппиити maximum. Погодинъ погружается въ размышленіе о суетѣ человѣческой. Гоголь отвлекаетъ его отъ этихъ размышленій и приводитъ въ Коллизей. Церкви Марія Маджоре и Іоаннъ Латеранскій. Замѣчаніе Погодина о Лотерѣ и Гиббонѣ. Погодинъ посѣщаетъ Шевырскъ, который разсказываетъ ему исторію Коллизей. Прѣбываніе въ Римѣ князя Д. В. Голицына. Беседа съ нимъ. Погодинъ посѣщаетъ княгиню З. А. Волконскую. Ея садъ возбуждаетъ сердечныя воспоминанія Погодина о В. В. Веневитиновѣ и Николаѣ Рожалинѣ. Графи І. М. Віслюковскій. Съ княгиней З. А. Волконскою Погодинъ посѣщаетъ монастырь Св. Григорія, а вмѣстѣ съ Гоголемъ и Шевырскимъ молится княжны П. П. Вяземской. Письмо Гоголя къ князю П. А. Вяземскому.

236—241

ГЛАВА XXXII. Подъ руководствомъ Шевырска Погодинъ осматриваетъ Ватиканъ. Посѣщаетъ Іезуитовъ. Страстная Недѣля и Свѣтлое Воскресеніе въ Римѣ. Пасхное Богослуженіе.

241 250

ГЛАВА XXXIII. Погодинъ посѣщаетъ Русскихъ художниковъ, живущихъ въ Римѣ. Впечатлѣніе, вынесенное имъ отъ этого посѣщенія. Съ высоты Капитолія, подъ руководствомъ Шевырска, Погодинъ изучаетъ расположеніе частей Рима. Прѣздъ Чертковыхъ въ Римъ. Сиданіе съ ними Погодина. Встрѣча его съ одною русскою, обратившеюся къ католичеству. Замѣчаніе по этому поводу Погодина. Вмѣстѣ съ Гоголемъ Погодинъ осматриваетъ остатки Преторіанскихъ казармъ и посѣщаетъ Тускулъ Цидерона. Погодинъ слушаетъ пасхальное Богослуженіе въ пасхольской церкви и разговливается въ обществѣ Русскихъ художниковъ. Погодинъ посѣщаетъ князя Д. В. Голицына.

250—255

ГЛАВА XXXIV. Вмѣстѣ съ Шевырскимъ Погодинъ выезжаетъ изъ Рима. Дорога до Неаполя. Выздѣ въ Неаполь.

	Стр.
Погодинъ обозрѣваетъ городъ. Лазарони. Улучшеніе общественной нравственности въ Непюль. Погодинъ посѣщаетъ Помпею. Дорога до Парижа. Ливорно. Пиза. Генуя. Марсель. Дюррансъ. Лиона. Фонтенебло. Приближеніе къ Парижу	265—263
ГЛАВА XXXV. Въѣздъ Погодина въ Парижъ. Палеронли. Тюльери. Версаль. Погодинъ представляется нашему послу графу П. П. Палеву. Встрѣчается на улицѣ Тьера. Посѣщаетъ Палагу Деаутатовъ	263—269
ГЛАВА XXXVI. Въ Парижѣ Погодинъ получаетъ вѣстие о кончинѣ Ю. Н. Венелина. Письмо Н. Е. Великопольскаго къ Погодину. Сочувственное отношеніе молодого поколения питомцевъ Московскаго Университета къ трудамъ Венелина. Письмо М. А. Стаховича къ А. В. Полюпу. Погодинъ посѣщаетъ Сорбону. Слушаетъ Минье о Талейранѣ. Революція въ Парижѣ	269—275
ГЛАВА XXXVII. Погодинъ слышитъ Парижскихъ профессоровъ. Посѣщаетъ Рио и Мицкевича. Заняты Погодина въ Парижской Библиотекѣ. Словенскіе слѣды въ Вандеѣ. Встрѣча Погодина съ П. Я. Петровымъ	275—281
ГЛАВА XXXVIII. Луксенбургъ. Замѣчаніе Погодина о тамошней картинной галлерей. Chateaux. Театры. Palais de Justice. Разговоръ Погодина съ извозчикомъ о Французскомъ правѣудіи. Кандоминъ. La Motte. Notre Dame de Paris. Погодинъ вѣстѣ съ Шевиревымъ поднимаются на колокольню	281—286
ГЛАВА XXXIX. Погодинъ вѣстѣ съ Шевиревымъ отправляется въ Лондонъ. Свиданіе съ княземъ Д. В. Голицынымъ. Вестминстеръ. Нижний Парламентъ. Театръ. Церковь Св. Павла. Банкъ. Товаръ. Хранилище государственныхъ сокровищъ. Впечатлѣніе, произведенное на Погодина въ храмѣ Вестминстера. Кунеческіе амбары	286—290
ГЛАВА XL. Поѣздка Погодина въ Гамбургъ-Куль и Ричмондъ. Размысленіе Погодина объ Англическихъ и Русскихъ крестьянахъ. Замѣчаніе Погодина объ Англійской аристократіи. Вилдфордъ. Погодинъ возвращается въ Парижъ. Разговоръ его съ французомъ-атеистомъ. Пріѣздъ въ Парижъ	290—295
ГЛАВА XLI. Изъ Парижа Погодинъ отправляется въ Брюссель. Разговоръ его съ смотрителемъ Брюссельскаго Финансческаго Кабинета. Замѣчаніе Погодина о „движеніи лавновъ“. Анти-сепъ. Дорога до Амстердама. Посѣщаетъ Саардамъ. Пребываніе Погодина въ Амстердамѣ. Сендп. Лейденъ. Погодинъ посѣщаетъ Лейденскій Университетъ. Гага. Роттердамъ. Франкфуртъ на Майнѣ. Ашаффенбургъ. Вирцбургъ. Погодинъ осматриваетъ Дворецъ Вирцбургскихъ епископовъ и Странноприимный Домъ епископа Юлія. Замѣчаніе Погодина о благотворительныхъ учрежденіяхъ. Россбрунъ. Погодинъ вспоминаетъ Мороскина. Маріенбадъ	295—300

	Стран.
ГЛАВА XLII. Пребывание Погодина въ Маренбадѣ въ обществѣ Бенардаки, Ипполитова и Гоголя. Отсюда Погодинъ отправился въ Мюнхенъ Вагнера	300—304
ГЛАВА XLIII. Погодинъ прѣзжаетъ въ Мюнхенъ. Свиданіе съ Шевиревымъ. Осматриваетъ дворцы. Открываетъ, по указанію Н. В. Кирѣевскаго, въ Натуральномъ Кабинетѣ Петровскаго урода. Изъ Мюнхена Погодинъ ѣзжаетъ въ Швейцарію. Спутники Констанцское озеро. Бернъ. Погодинъ останавливается у нашего священника. Плаваніе по Женевскому озеру. Шамунь. Письмо Погодина къ Шевиреву и Д. М. Княжевичу. Фернел	304—309
ГЛАВА XLIV. Погодинъ въ Миланѣ. Поѣздка въ Коко. На дорогѣ изъ Милана въ Парму Погодинъ встрѣчается съ знаменитымъ Океномъ и вступаетъ съ нимъ въ разговоръ. Погодинъ сообщает Окену о трудахъ Максимовича и Щуровскаго	309—316
ГЛАВА XLV. Спутники Погодина отъ Пармы до Болоньи. Пребываніе Погодина во Флоренціи	316—319
ГЛАВА XLVI. Возвратный путь Погодина въ Отечество. Мавуля, гдѣ вспоминаетъ Меркулова. Верона. Въ Вѣнѣ Погодинъ встрѣчается съ Гоголемъ и продолжаетъ съ нимъ путь въ Россію. Прїѣздъ въ Москву. „Отрывки изъ заключенія“ о путешествіи	319—323
ГЛАВА XLVII. Прїѣздъ Гоголя въ Москву. Щепкинъ навѣщаетъ объ этомъ С. Т. Аксакова. Впечатлѣніе, произведенное извѣстіемъ о возвращеніи Гоголя въ Россію. Поѣздка Гоголя вмѣстѣ съ С. Т. Аксаковымъ въ Петербургъ. Письмо Гоголя Погодину. Письмо Погодина къ Максимовичу о своемъ путешествіи. Занятія Шевирева въ Дахау разборомъ библиотеки Моля. Письмо его къ Погодину о посѣщеніи Дахау графомъ С. Г. Строгановымъ. Переписка Погодина съ Шевиревымъ	323—329
ГЛАВЫ XLVIII—L. Погодинъ представляетъ Министру Народнаго Просвѣщенія Отчетъ о своемъ путешествіи по Словенскимъ землямъ. За свой Отчетъ Погодинъ снимываетъ Высочайшую награду. Замѣчаніе князя Д. В. Голицына. Подѣльшее примѣчаніе Погодина къ своему Отчету. Отрывки изъ письма Шевирева къ Погодину	330—345
ГЛАВА LI (1840 г.). Слухъ о назначеніи Погодина въ чинами къ Великому Князю Константину Николаевичу. Постыдѣнія отъ того слуха для Погодина. Сообщеніе Н. А. Кашкина графу Бенкендорфу. Пребываніе Погодина въ Сергеевой Лаврѣ. Архимандритъ Филаретъ и А. В. Горькій. Сближеніе съ нимъ Погодина. Глаголитскіе слѣды въ Новгородской церковной письменности начала XI вѣка	345—353

ГЛАВА LII. Кончина Министра Юстиции Д. В. Дашкова. Отзывъ о немъ М. А. Дмитриева. Письмо князя П. А. Вяземскаго къ В. П. Титову. Пребываніе Гоголя въ Петербургѣ и возвращеніе его въ Москву. Письмо Гоголя Жуковскому о Погодинѣ. Письмо Гоголя Погодину. Сношеніе Гоголя съ Максимовичемъ чрезъ Погодина. Маторосскія пѣсни. Чтеніе *Мерзвильи Луизы*. Гоголь сарказируетъ свои именины въ саду Погодина.

354—360

ГЛАВА LIII. Визитъ съ В. А. Пановымъ. Гоголь уѣзжаетъ въ Римъ. Записка М. О. Орлова къ Погодину. Письмо Гоголя къ Погодину. Отзывъ Погодина. Письмо В. А. Панова С. Т. Аксакову о состояніи здоровья Гоголя. Мнѣніе О. С. Аксаковой о пребываніи Гоголя въ Римѣ. Письмо Гоголя къ Погодину о своемъ выздоровленіи

360—370

ГЛАВА LIV. Вступленіе Грановскаго на кафедрѣ Цесовей Исторіи Московскаго Университета. Отзывъ Погодина о новомъ профессорахъ Московскаго Университета. Западники сидятъ около Грановскаго. Замѣчаніе Хомякова. Письмо Погодина Максимовичу. Замѣчаніе А. Д. Галахова объ эпохѣ *сороковыхъ годовъ*. Кончины: А. Т. Ловедкаго, П. П. Эйбродта, М. Г. Пашова, С. М. Строева и Н. В. Стаикевича. Погодинъ погружается въ размышленіе о суетѣ занятій. Письмо Бодяискаго Погодину по поводу кончины С. М. Строева. Погодинъ посвящаетъ Строеву и Стаикевичу слово воспоминанія

370—377

ГЛАВА LV. Удаленіе А. М. Кубарева изъ Московскаго Университета. Отношеніе Погодина къ Грановскому. Продолжаетъ враждовать съ Коченовскимъ. Прощаніе Грановскаго съ студентами, окончившими курсъ въ 1840 году. Сочувственное отношеніе къ Погодину его слушателей. Отзывъ Погодина о А. Н. Поговѣ и К. Д. Кавеличѣ. Возвращеніе Шевырева въ Москву

377—392

ГЛАВА LVI. Сближеніе Погодина съ Уваровымъ. Погодинъ гоститъ въ Порѣчьи. Уваровъ возвращается въ Петербургъ и отсюда пишетъ къ Погодину. Поѣздка Уварова въ Варшаву и на границу. Письма его къ Погодину. Уваровъ заботливаетъ въ Кіевѣ. Полубольнымъ возвращается въ Петербургъ. Безпокойство Погодина. Письмо Уварова къ Погодину

382—398

ГЛАВА LVII. Вступленіе А. О. Бычкова, Н. В. Калачова и А. А. Куника на поприще науки

398—398

ГЛАВА LVIII. Погодинъ выпускаетъ въ свѣтъ свое сочиненіе о *Неснорм*. Отзывъ объ этомъ трудѣ Круга и К. Н. Бестужева-Рюмина. Метла Погодина объ исторіографіи. *Оборожа* Несторовой. Лѣтописи Буткова. Мнѣніе о ней Погодина. Откликъ Бодяискаго Погодину по поводу наваденія Буткова на перваго. Рецензія въ *Галатѣ*. Рѣчка на книгу Буткова. Набраніе Буткова въ члены Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ

399—406

ГЛАВА LIX. Занятія Погодина Древнею Русскою Исторіею. Письмо Гоголя къ Жуковскому о занятіяхъ Погодина. Сношеніи Погодина съ Троицкими учеными. Бесѣды патріарха Фотія. Письмо Горскаго къ Погодину. Письмо А. А. Кувшинна къ П. М. Строеву о Бесѣдахъ Фотія. Порфирій открываетъ на Афонѣ *Бесѣды Фотія*. Погодинъ пишетъ Похвальное Слово Карамзину. Письмо князя П. А. Вяземскаго. Сближеніе Погодина съ А. И. Тургеневымъ и Ф. Ф. Вигелемъ. Историческія Бесѣды съ послѣднимъ. Письмо Вигеля къ Хомякову 407—415

ГЛАВА LX. Секретарство Погодина въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Предложеніе, сдѣланное Шевыревымъ Обществу объ изданіи Георгія Амартола. Это предложеніе Шевырева не имѣло успѣха. Печatanіе третьяго тома *Повѣствованія о Россіи* Арцыбашева. Преставленіемъ Императрицы Елисаветы Петровны Арцыбашевъ думалъ завершать свое Повѣствованіе. Дѣла мнѣшья жѣнають ему заниматься Русскою Исторіею 415—421

ГЛАВА LXI. Привошеніе Н. И. Лобойко въ даръ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ собранія книгъ и рукописей. Труды Лобойки по Исторіи Уніи. И. Н. Давиловичъ. Описаніе Москвы, совершаемое Снегпревымъ. Сношенія Погодина съ членами Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Намѣреніе Погодина заняться описаніемъ Синодальной Библіотеки. Столкновеніе Погодина съ Синодальнымъ разничимъ. Письмо къ Погодину митрополита Филарета 421—428

ГЛАВА LXII. Подъ своею редакціею Погодинъ выпускаетъ двѣ книжки *Русскаго Историческаго Сборника*. Въ за-сѣданіи Общества Исторіи и Древностей Погодинъ читаетъ разсужденіе о происхожденіи Русскаго Государства. Кончина А. Ф. Малиновскаго. Назначеніе князя М. А. Оболенскаго въ преемники Малиновскаго. Основаніе Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, которое своимъ бытіемъ обязана Д. М. Княжевичу и Н. И. Надеждину. Заграничное путешествіе Надеждина. Письмо по этому поводу Бодянскаго къ Погодину 428—436

ГЛАВА LXIII. Древлехранилище Погодина. Образцы Словенскаго Древлеписанія, изданные Погодинымъ. Письмо по поводу этого изданія И. С. Аксакова 436—444

ГЛАВА LXIV. Пріѣздъ Галя въ Россію. Неурожай 1840 года. Внутреннія дѣла 444—451

ГЛАВА LXV. Явленіе *Отечественныхъ Записокъ* подъ редакціей А. А. Краевского, сдѣлавшихся органомъ Западниковъ. 451—457

ГЛАВА LXVI. М. А. Максимовичъ за свою *Исторію Древней Русской Словесности* дѣлается первю жертвою наступательнаго движенія Западниковъ. М. А. Максимовичъ издаетъ *Кіевлянина*, посвященный старинѣ Кіевской и Галиц-

	Стран.
вой. Задасть Погодину задачу написать о Черниговскомъ княжествѣ и объ отраженіи Кіевской Руси въ Залѣсѣ. Переписка Погодина съ Максимовичемъ	457—466
ГЛАВЫ LXVII—LXVIII. Словенофилы: Хомяковъ, Кирѣевскіе, К. С. Аксаковъ и Ю. О. Самарина. Отношенія къ нимъ Погодина и Шевырева	466—477
ГЛАВА LXIX. Пріѣздъ Могена въ Москву. Посѣщаетъ Московскія гостиницы. Знакомится съ Погодинымъ. Письмо Ю. О. Самарина къ Могену. Въ письмѣ этомъ Погодинъ увидѣлъ „плодъ“ своихъ лекцій. Г. С. и И. С. Аксаковы. Письмо И. С. Аксакова къ Погодину. Забѣчаніе Герцена о Москвѣ	477—486
ГЛАВА LXX. Переписка Погодина съ Шевыревымъ объ изданіи <i>Москвитянина</i> . Гоголь отклоняетъ Погодина отъ намѣренія издавать <i>Литературныя Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ</i> . Шевыревъ возвращается въ Москву и вмѣстѣ съ Погодинымъ начинаютъ приготовляться къ изданію <i>Москвитянина</i> съ 1841 года. Сочувствіе Уварова къ этому предпріятію Погодина. Объявленіе объ изданіи <i>Москвитянина</i>	486—492
ГЛАВА LXXI. Отношенія къ изданію <i>Москвитянина</i> : Князя П. А. Вяземскаго, М. А. Дмитриева, К. С. Сербиновича, В. И. Даля	492—497
ГЛАВА LXXII. Погодинъ привлекаетъ къ участію въ <i>Москвитянинѣ</i> двѣ Духовныя Академіи: Московскую и Кіевскую. Письма Краевского къ Погодину	498—501
ГЛАВА LXXIII. Сочувственное отношеніе къ зарождающемуся <i>Москвитянину</i> : А. О. Вычкова, Н. К. Калайдовича, И. Я. Горлова и др. Скептическое отношеніе къ успѣху предпріятія Погодина: Н. А. Загряжскаго, В. В. Григорьева. Программа <i>Москвитянина</i> подвергается строгой критикѣ одного анонима. Погодинъ съ робостью приступаетъ къ изданію <i>Москвитянина</i> . Празднуетъ крестины Журнала. Характеристика Погодина и Шевырева какъ журналистовъ, сдѣланная О. И. Буслаевымъ.	501—508



1.

Въ 1837 году, Наслѣдникъ Русскаго престола, достигнувъ совершеннолѣтія, предпринялъ путешествіе по Русскому Царству, судьбы котораго надлежало ему въ свое время принять въ бразды своего правленія.

2 мая, онъ выѣхалъ изъ Царскаго Села и направился, чрезъ Новгородъ, Тверь, Ярославль, Кострому, Вятку, Пермь, Екатеринбургъ и прибылъ въ Tobольскъ. Такимъ образомъ, обозрѣвъ, отъ запада къ востоку, т.е. отъ Царскаго Села до Tobольска, всю Европейскую Россію и часть Азіатской, Великій Князь предпринялъ обратное путешествіе въ Москву. Слѣдуя изъ Tobольска черезъ Ялуторовскъ и Курганъ въ Оренбургскую губернію и оттуда чрезъ Оренбургъ, Уральскъ, Казань, Сибирскъ, Пензу, Тамбовъ, Воронежъ, Тулу, Калугу, Смоленскъ, 24 іюля прибылъ въ царствующій градъ Москву ¹⁾.

„Одинъ“, повѣствуетъ Жуковскій, „пошелъ онъ сквозь густую толпу народную въ Успенскій Соборъ и остановился у входа передъ крестами, и митрополитъ Филаретъ началъ его привѣтствовать“ ²⁾. „Съ особенною радостію срѣгаемъ тебя“, сказалъ Владика, „послѣ твоего путешествія даже въ другую часть свѣта, хотя все въ одномъ и томъ же Отечествѣ; ибо сердце ваше трепетно слѣдовало за твоими ранними, дальними и быстрыми полетомъ.“

Но что значить сіе путешествіе? Не то ли, что сказать

древній мудрецъ: *обходяй страны умножитъ мудрость?* Тебѣ должно наслѣдовать мудрость, объемлющую огромнѣйшую изъ царствъ земныхъ: и дальновидная попечительность Августѣйшаго Родителя твоего, сверхъ домашняго руководства къ сей мудрости, назначила для тебя учебною храниною—Россію...

Се и на древлепрестольный градъ простираешь наблюдательные взоры. Глубокая мысль ведетъ тебя почтить здѣсь Святиню, освящающую царей и хранящую присвопамятный покой освященныхъ ею твоихъ родоначальниковъ. Здѣсь наконецъ прикасаешься къ сердцу Россіи, и его жизненной силы, которая есть наслѣдственная любовь къ наслѣдственнымъ государямъ" ³⁾).

По свидѣтельству Жуковскаго, Митрополитъ „говорилъ просто, безъ всякаго витійства, но, думаю, никогда не говорилъ такъ выразительно... Я чувствовалъ трепетъ благоговѣнія, слушая его и смотря на молодаго прекраснаго Цесаревича, который смиренно принималъ его слова, окруженный народомъ, вдругъ утихшимъ и плачущимъ... Такія минуты рѣдки въ жизни человѣческой; здѣсь было не просто одно великолѣпное зрѣлище, но, можно сказать, представилось въ одномъ видимомъ образѣ все, что есть великаго, нравственнаго въ судьбѣ людей и царствъ“.

Патрістическое сердце Погодина не могло остаться глухо къ этому торжественному событію. „Наконецъ старая Москва“, писалъ онъ, „дождалась своего Царственнаго Сына, своего вождѣннаго Первенца. Давно уже радостная вѣсть ходила по городу, обѣщая близкое прибытіе; но чѣмъ короче становился срокъ, тѣмъ живѣе ощущалось желаніе. Скоро ли прійдетъ Наслѣдникъ? Скоро ли прійдетъ Наслѣдникъ? слышалось безпрестанно. Добрые Москвитяне какъ будто завидовали меньшимъ своимъ братьямъ, которымъ досталось счастье прежде ихъ увидѣть Великаго Князя. Извѣстія объ его путешествіи читались и перечитывались съ жадностію. Но вотъ приближается назначенное время. Онъ былъ уже въ Смоленскѣ, проѣхалъ Вязьму, осматривалъ славное Бородинское поле,

облеченное священною кровью Русских героев 1812 года. Остались только одни сутки. Завтра опять будет въ Москву...

Государь Цесаревичъ прибылъ ночью, съ 23 на 24-е июля и остановился въ Николаевскомъ дворцѣ. Съ самаго ранняго утра народъ началъ собираться въ Кремль... И вотъ подальше свой голосъ нашъ дивный благовѣститель, большой Успенскій колоколъ. Сердца встрепенулись при его знакомомъ звукѣ, который пѣть-то лѣтъ по великимъ днямъ призывается православный народъ Русскій въ храмъ Успенскій. Чѣмъ-то слаще, родимымъ душа наполнялась. Долго продолжался благовѣстъ, протяжный, торжественный. Нетерпѣніе увеличилось. Всѣ мысли соединены въ одно, всѣ взоры устремлены на дворецъ, ожиданіе...

И вотъ показался онъ на крыльцѣ, юный, прекрасный, величественный... Все бросилось къ нему на встрѣчу, отовсюду послышалось радостное: вотъ онъ! вотъ онъ! Иванъ-Белый загремѣлъ вдругъ всѣми своими колоколами...

Онъ идетъ въ Успенскій Соборъ, первопрестольный храмъ Русскаго Царства, поклониться Святителю Отчества, гробамъ Московскихъ Чудотворцевъ—въ храмъ, заложенный еще святымъ Петромъ митрополитомъ, который далъ Москвѣ первое благословеніе; гдѣ священнодѣйствовалъ святой Іона, принявшій на свою эпитахиль извѣстнаго Іоанна-Великаго; гдѣ оставался съ Грознымъ смиренный митрополитъ Филиппъ; гдѣ покоятся смертные останки Гермогена и Филарета; гдѣ сошлось иѣкомъ возросло теплое молитвы Господу при великихъ событіяхъ, рѣшавшихъ судьбу Отчества, гдѣ въ бытность свою—въ Междоцарствіе, народъ Русскій, съ лицъ своихъ выборныхъ людей, молился, колѣнопреклоненный, о еже избрати ему Царя по сердцу Божію, и гдѣ, избранный, Михаилъ, также юноша, просилъ у Бога помощи для уврачеванія кровавыхъ ранъ земли Русской; гдѣ Петръ-Великій, еще отроча, явилъ первые опыты своей души величественной... О какія воспоминанія!.. И вдругъ въ этомъ святыницѣ Русской Исторіи, между славными памятниками сѣдой

древности, среди труженниковъ, страдальцевъ и мучениковъ за Отечество, является этотъ юноша чистый, безпорочный, невинный, изъ нареченный преемникъ, готовый идти по слѣдамъ ихъ, вѣсти ихъ тяжкое бремя, трудиться не щадя живота своего для благоденствія родины! Умиленное зрѣлище!

Отворяются двери Успенскаго Собора; предшествуемый свѣтилниками выходитъ Митрополитъ, держа Крестъ въ поднятыхъ рукахъ. За нимъ Великій Князь съ непоколебимой главою, съ потупленными взорами, въ сопровожденіи заслуженнаго Градоначальника Московскаго, своихъ руководителей и наставниковъ, и знатнѣйшихъ сановниковъ. О, какъ прекрасенъ онъ былъ въ эту минуту! Какою прелестію сіяло молодое, открытое чело его! Сколько добра и счастья сулила эта кроткая улыбка!.. И сколько завѣтныхъ мыслей пробудилось въ Русскомъ умѣ... И мысль о немъ, и мысль о народѣ Русскомъ, младшемъ сынѣ человѣчества, твердомъ и пламенномъ, когда свѣдущей рукою приводится въ движеніе завѣтныя струны его сердца, народъ свѣжемъ, бодромъ, который готовъ по мановенію своихъ вѣнценосцовъ летѣть на смерть, какъ на брачное пиршество, который сохраняетъ еще всю свѣжесть чувства, теперь, когда время восторговъ для Европы миновалось, и эгоизмомъ обуянъ вѣкъ. „Отецъ ты нашъ, отецъ ты нашъ!“ восклицали сѣдые старики, опираясь на костыли свои, и потухающими взорами ловя движеніе Царственнаго Юноши. „Отецъ ты нашъ“ въ этихъ простыхъ словахъ заключается весь смыслъ Русской Исторіи. Не гордись предъ нами, Западъ, своими знаменитыми учрежденіями! Мы чтимъ твоихъ подвигоположниковъ, и отдаемъ справедливость ихъ благодаріямъ для человѣчества, но мы не завидуемъ, и съ гордостію указываемъ на свои: Западу западное, Востоку восточное.

Изъ Успенскаго Собора пошелъ Великій Князь въ Благовѣщенскій, напоминающій Царямъ Русскимъ, что они такіе же люди, и обязаны давать отчетъ предъ высшимъ Судіею

царствъ со всѣми своими подданными. Протоіерей Благовѣщенскіе преименуемо носятъ званіе духовниковъ царскихъ; погребъ въ Архангельскій—гдѣ покоятся тѣлныя останки его державныхъ предковъ: и Калиты, и Донскаго, и великаго Іоанна, и Грознаго, и Михаила, и Алексѣя. Еще новыя впечатлѣнія! Какъ краснорѣчивы были для него эти каменные гробы съ простыми древними надписями, которые, по угламъ и стѣнамъ древняго храма, остались одни отъ славы великихъ мира сего—безмолвные свидѣтели бренности человеческой.

Свершивъ молитву въ сихъ священныхъ храмахъ, поклонивъ гробамъ предковъ, Великій Князь пошелъ въ Грановитую палату, древнее жилище Русскихъ Царей.

„Смотрите, вотъ онъ, вотъ онъ“, слышались вездѣ восклицанія, „вотъ онъ поднимается по Красному Крыльцу! Какой молодецъ! Выше всѣхъ! А что еще будетъ!“ Не останавливаясь, мы повторяемъ здѣсь эти слова, слова національныя, Русскія, которыя очень много значать въ устахъ всякаго Русскаго человѣка, не отбѣляющаго еще красоты и великости тѣлесной отъ красоты и великости душевной.

Москва чувствуетъ, кажется, какую-то особенную приверженность къ Великому Князю Александру Николаевичу, своему первенцу со временъ Петра Великаго, своему уроженцу, какъ называютъ его простолюдины Московскіе.

Давно ли, кажется, праздновала она его рожденіе? Давно ли надъ колыбелью его раздалась чистая пѣснь Жуковского, и вѣщій поэтъ, обращаясь къ Августѣйшей Матери, восклицалъ и судьбѣ его между страхомъ и надеждою:

Да встрѣтитъ онъ обильный чествомъ вѣкъ!
Да славнаго участникъ славный будетъ!
Да на чредѣ высокой не забудеть
Святѣйшую изъ знаній челоуѣкъ!
Жить для вѣковъ въ величьи народномъ,
Для блага оцѣлъ—оное полюбивати,
Лишь въ гонимѣ отечества свободномъ
Съ смиреніемъ дѣла свои чинати.
Вотъ правила Царей...

Давно-ли раздалась эта пѣснь? И вотъ прошло уже почти двадцать лѣтъ, и этотъ младенецъ уже присягалъ служить вѣрою и правдою Царю и Отечеству. Вотъ онъ странствовалъ двѣнадцать тысячъ верстъ, одну частицу невзмѣрной земли Русской—нѣсколько десятинъ въ полѣ своего будущаго дѣланія. И вотъ пріѣхалъ онъ въ первопрестольный градъ своихъ предковъ, на свою родину, къ своей колыбели, и вотъ приобщается любви народной!

О, цѣти, нашъ несравненный цѣтъ! Сохрани долго, долго, навсегда настоящую чистоту души твоей, мужайся въ силахъ, пребудь утѣшеніемъ твоимъ Августѣйшимъ Родителямъ, послужи и помощью въ державныхъ трудахъ своему славному отцу, отцу земли Русскія, ибо Русскіе въ царяхъ видятъ отцовъ своихъ! Люби насъ всегда, какъ любишь теперь, какъ любить училъ тебя онъ, а любовь народная тебя не обманетъ, и съ нею тебѣ нечего будетъ бояться на свѣтѣ—кромѣ Бога“ ⁴).

Ожидая прибытія Государя Наслѣдника, графъ С. Г. Строгановъ поручилъ Погодину написать записку о Москвѣ. Само собою разумѣется, что Погодинъ съ радостію принялъ это порученіе и кромѣ того задумалъ „о двѣнадцати лекціяхъ для Наслѣдника“. Къ назначенному времени записка была готова ⁵). По сознанію самого Погодина, записка эта ему „очень удалась, особенно заключеніе, которое должно было привести въ восторгъ Наслѣдника, еслибы была прочтена имъ наканунѣ прибытія“ ⁶).

Въ этой Запискѣ Погодинъ объяснялъ значеніе Москвы для Русскихъ. „Москва“, писалъ онъ, „переставъ быть средоточіемъ Исторіи со временъ Петра Великаго, осталась средоточіемъ Русскаго могущества, просвѣщенія, языка, литературы, промышленности, торговли, вообще Русской національности. Петербургъ, согласно съ мыслью своего основателя, своимъ положеніемъ, согласно даже съ своимъ именемъ, есть городъ Европейскій: въ наружности, образѣ жизни, образѣ мыслей, характерѣ, онъ носитъ явственный отпеча-

токъ чужихъ краевъ. Москва сохраняетъ еще свою національность, со всеми ея добродѣтелями, и, если угодно, недостатками. Вотъ почему она можетъ назваться представительницей Святой Руси. Вотъ почему всякій Русскій питаетъ священное благоговѣнiе къ этому первопрестольному граду своихъ предковъ. Здѣсь Святыня Отечества, здѣсь почиваютъ Великие Угодники и Чудотворцы, теплыми своими молитвами заступники родины предъ престолахъ Вышняго. Здѣсь покоятся величавые останки великихъ основателей и благодѣтелей Россiи. Здѣсь памятники всѣхъ важныхъ событiй. Здѣсь цари принимаютъ вѣнецъ свой и клянутся блюсти устазы Отечества. Здѣсь вѣрный народъ ихъ въ эту великую минуту молится за ихъ благополучное царствованiе. Словомъ, здѣсь земля историческая, здѣсь Русскiй духъ въ очью совершается. Вотъ почему, въ важныя и рѣшительныя эпохи, Русская преданность Вѣрѣ, Отечеству, Государю, являются въ Москвѣ во всемъ своемъ блескѣ и величii. Если Петербургъ называется главою Россiи, то Москва безъ сомнѣнiя есть ея сердце, — сердце горячее, пылающее любовью къ Отечеству, которое жжетъ при всякой его радости, которое такъ ноетъ при всякомъ бѣдствii, которое готово на всякiя пожертвованiя, на труды и болѣзни, на раны и смерть, для его счастья, которое само дорожитъ его славой, и которое пламенно, искренно любитъ добрыхъ, великихъ царей, посланныхъ ея Богомъ".

"Но зачѣмъ", продолжаетъ Погодинъ, „я началъ это правдивое изображенiе Москвы? Великому Князю, для котораго и шло счастье писать эту записку, откроется она сама. Когда императорскiй флагъ на Кремлевскомъ Дворцѣ возвѣститъ его прибытiе, когда большой Успенскiй колоколъ начнетъ свой торжественный благовѣстъ, и Царская площадь покроется тысячелѣтнимъ православнымъ народомъ, и единодушное ура! граветь громомъ при видѣ вожделѣннаго державнаго первенца Москвы, пусть онъ всмотрится въ эти лица, пусть онъ вслушается въ эти голоса, пусть онъ услышитъ въ нихъ, пусть прочтетъ въ нихъ, ясное слово истинное, нашу Историю; пусть постигнетъ по нимъ вѣрнѣе

всѣхъ статистическихъ выкладокъ тайну Русскаго могущества; онъ узнастъ въ эту великую минуту откровенія, что такое Москва, что такое Русскій человѣкъ, что такое Святая Русь; предъ нимъ разоблечется ея безконечное будущее, его высокое предназначеніе, и юное, чистое, добродѣтельное сердце его насладится такими чувствованіями, какихъ выше, священнѣе нѣтъ для царей на этомъ свѣтѣ" ⁷⁾.

Записка эта повалилась Государю Наслѣднику и онъ пожаловалъ автору ея перстень. Даръ сей вручилъ Погодину Жуковский, котораго онъ просилъ передать Великому Князю: „Скажите ему, что я писалъ отъ души и радъ, что ему понравилось"; а графъ С. Г. Строгановъ передалъ Погодину желаніе Наслѣдника, чтобы онъ написалъ ему о важнѣйшихъ эпохахъ Русской Исторіи. „И эта форма хороша", замѣтилъ по этому поводу Погодинъ.

Когда же *Записка о Москвѣ* была напечатана, то произвела благоприятное для автора ея впечатлѣніе. „Всѣ говорятъ" писалъ онъ, „о моей статьѣ. Въ Клубъ, чтобы видѣть дѣйствіе статьи. Въ Клубѣ всѣ хвалятъ мою *Записку о Москвѣ*" ⁸⁾. Познакомившись съ этою *Запискою*, Максимовичъ писалъ своему пріятелю изъ Кіева: „Благодарю тебя... за твою *Записку*... меня плѣвившую лиризмомъ Русскимъ заключеніемъ" ⁹⁾.

Во время пребыванія Жуковскаго въ Москвѣ, Погодинъ часто съ нимъ видѣлся. Слушалъ его рассказы объ Арзамасѣ, о смерти Пушкина, объ его молодости. Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ ужасно досадовалъ „изъ самолюбія", что ему не удалось вмѣстѣ съ Н. И. Дмитриевымъ и Жуковскимъ побывать въ Англійскомъ Клубѣ. Въ то же время онъ убѣждалъ Жуковскаго „приняться за переложеніе Кіево-Печерскаго Патерика" ¹⁰⁾.

Въ это время друзья и почитатели Жуковскаго задумали въ честь его дать праздникъ, устройствомъ котораго занимался Шевыревъ и писалъ Погодину: 1) „Цыганъ... 2) Лишнихъ никого не будетъ, кромѣ знакомыхъ Жуковскаго, пріятелей, и литераторовъ незнакомыхъ. Но за то заплатимъ подороже. 3) Ужинъ будетъ славный, готовить поваръ покойнаго Ва-

спла Львовича Пушкина—воспоминание. 4) Не худо бы и сегодня вечером побывать въ Сокольникахъ, чтобы видѣть, какъ устроится дѣло. 5) О куплетахъ что же?— Мнѣ некогда. Ты съѣдаль бы въ Баратынскому, который приглашенъ. 6) Приглашать надобно въ половинѣ 9 или въ 8 часовъ. 7) Съѣзди къ Жихареву — онъ живетъ на Прѣснѣ, въ средней Прѣсенской улицѣ, на дачѣ графини Толстой. 8) Вы всё лѣнны, неповоротливы вы, живете за тысячу верстъ и никто не хочетъ ваядаться и пособить дѣлу. Ты даже забылъ о Загоскиѣ, Верстовскомъ, Алексовѣ, Генингѣ, за которыхъ взялся*.

Погодинъ, желая украсить этотъ праздникъ присутствіемъ стараго наставника Жуковского—престарѣлаго А. А. Прокоповича-Антонскаго, писалъ ему на лоскутѣ бумаги: „Московскіе знакомые Жуковского даютъ ему завтра вечеръ—не угодно ли Вашему Превосходительству принять въ томъ участіе“. На томъ же лоскутѣ Антонскій отвѣчалъ: „Для праздниковъ я уже не гождусь, а отъ дружеской бесѣды не отрекаюсь—и когда назначите время и мѣсто, приѣду“¹¹⁾. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстны подробности объ этомъ праздникѣ.

Между тѣмъ, 9 августа 1837 года, Государь Наслѣдникъ изъ Москвы предпринялъ новое путешествіе въ Полуденную Россію и въ сентябрѣ присутствовалъ на знаменитомъ смотрѣ въ Вознесенскѣ. „Щепкинъ“, отиѣчасть Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „разсказываетъ о чудесахъ въ Вознесенскѣ. Всепутешество Русское“¹²⁾. Совершивъ затѣмъ путешествіе въ Крымъ, Наслѣдникъ, въ началѣ октября, прибылъ въ Кіевъ.

„Вечеромъ 5 октября“, повѣствуетъ Максимовичъ, „древняя мать Русскихъ городовъ была обрадована и озарена прибытіемъ своего Великаго Князя и Государя Цесаревича, обозрѣвавшего въ томъ году Русскую землю... Тогда и для меня въ Кіевѣ было достопамятное времячко, особенно 2-е число октября, когда я въ торжественномъ собраніи Университета, въ присутствіе Уварова, читалъ свою рѣчь *Объ участіи и значеніи Кіева въ общей жизни Россіи*; потомъ 6-е и 7-е, которое провелъ я съ Жуковскимъ, будучи проводникомъ ему по всему

Кіеву... Изъ представляющей съ Андрея Первозванного обширной панорамы Кіева... Жуковский приставляе всего вглядывался въ ту сторону, гдѣ Вышгородъ, градъ Ольгинъ, и рисовалъ себѣ тотъ видъ... Рано утромъ 8-го октября онъ обнялъ меня на прощаніе; и это уже было послѣднее мое съ нимъ свиданіе" ¹³). Вмѣстѣ съ тѣмъ Мавсеевичъ писалъ Погодину: „Благодарю тебя за твою *Записку о Москвѣ*... Съ моей стороны могу отвѣчать тебѣ—моею *Письмо о Кіевѣ*, которая здѣсь слушана была съ полнымъ для меня успѣхомъ. Прочтите же и вы Москвичи съ любовью мое Кіевское слово. Послѣ тягостныхъ экзаменовъ, у насъ были времена торжественныя.. Сначала Царь пріѣхалъ и былъ прекрасенъ какъ Божія прова; потомъ дней шестнадцать пробылъ Уваровъ, дѣйствуя здѣсь съ полнымъ достоинствомъ Русскаго Министра Просвѣщенія, наконецъ пріѣздъ Наслѣдника былъ свѣтлою радуюю на небосклонѣ Кіевскомъ.. Жаль, что ты не здѣсь на это время,—твое горячее Русское сердце подыпало бы здѣсь сладко духомъ Русскимъ. Прибавь къ этому Жуковского, впервые любующагося Кіевомъ, по кому а былъ проводникомъ ему, а въ Академіи и Петерахъ еще въ сопровожденіи Иннокентія, и можешь представить, какъ хорошъ для меня былъ въ это время Кіевъ. Чтобы было тебѣ прометѣть штахомъ черезъ поля далекія на эту пору въ колыбель Православной Руси" ¹⁴).

Изъ Кіева Наслѣдникъ направился чрезъ Полтаву, Таганрогъ, въ Аксай, куда прибылъ изъ Закавказья и Императоръ Николай I. „У меня", пишетъ Кюрьевичъ, „отлегло на душѣ много: им. благодареніе Гюргцу, благословившему наше путешествіе шестилѣтнее, съ крѣпкими намъ залогомъ, теперь его передаемъ отцу Государю, и по тому считаемъ путевую заботу нашу оконченою" ¹⁵).

Въ концѣ октября 1837 года, Императоръ Николай со всѣмъ Дворомъ вернулся въ Москву изъ своего дальняго путешествія „Писать въ Кремль", писалъ Погодинъ „смотря на царя и Царя", и ему „все думаю о Государѣ и объ

зудящи у него, что и какъ сказать ему, а „хотѣлось мнѣ приблизиться къ нему. Смѣло сказалъ бы я ему“, продолжаетъ Погодинъ, „что не меньше его люблю (Отечество“. Въ тоже время Ахсаковъ рассказывалъ Погодину „многія черты великодушія Николая“.

Между тѣмъ Наслѣдникъ при посѣщеніи 3 декабря 1837 года Московскаго Университета, прослушалъ лекцію Погодина. „Былъ у меня на лекціи Наслѣдникъ“, записалъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „читалъ дѣльно, хотя и сухо“. ¹⁴⁾ Въ своемъ же *Автобіографической Запискѣ*, Погодинъ представилъ бѣе подробное описаніе этого событія. „Наслѣдникъ“, читаемый тамъ, „пріѣхалъ въ Университетъ на мою лекцію, и послѣ изъ по дорогѣ приглашенный, зашелъ къ Давыдову на лекцію Русской Словесности. Мнѣ приходилось читать объ окончаніи Норвичскаго періода, и я не дѣлалъ никакихъ особенныхъ приготовленій къ лекціи, даже и не предупрежденный начальствомъ о посѣщеніи. Мнѣ не хотѣлось употребить ни одного лишняго слова, и оставить лекцію совершенно въ томъ видѣ, какъ она обыкновенно бываетъ. Это студенты замѣтили и были довольны. А постороннимъ посѣтителемъ такая безнарядность показалась странною. Впрочемъ я замѣтилъ о себѣ, что въ подобныхъ случаяхъ я не имѣю ни охоты, ни силъ, ни силъ приготовляться“ ¹⁵⁾.

Въ это же время Погодинъ получилъ отъ Н. А. Муханова слѣдующую записку: „Сегодня будетъ вечеръ у Н. А. Муханова; онъ поручилъ мнѣ весьма, весьма пригласить насъ, сдѣлать ему величайшее одолженіе пожаловать къ нему на вечеръ. Будетъ Жуковскій. Будетъ также графъ Александръ Толстой и все имъ знакомые люди, а дамъ никого“ ¹⁶⁾.

По возвращеніи въ Петербургъ Императорской Фамиліи, а именно 17 декабря 1837 года, сторѣлъ Зимній Дворецъ. Подаръ, начавшійся въ 8 часовъ вечера, продолжался во всей своей силѣ до восхожденія солнца, и только въ эту минуту Императоръ Николай изволилъ возвратиться къ своему семейству. Встрѣтившійся въ это время съ Государемъ

Никитенко замѣтилъ: „Онъ ѣхалъ въ саняхъ и очень привѣтливо кланялся; блѣднѣлъ, но спокоенъ. Мнѣ показалось, что фizioномія его была менѣе сурова, чѣмъ обыкновенно“ ¹⁹⁾.

„Такъ разрушился“, повѣствуетъ Жуковскій, „нашъ Зимній Дворецъ, въ которомъ жила Екатерина, первая вступившая въ стѣны Дворца, воздвигнутая Елисаветою. Изъ Зимняго Дворца Императоръ Павелъ послалъ Суворова испытать силу Россіи противъ возрастающаго могущества Франціи. Зимній Дворецъ былъ свидѣлемъ и свѣтлыхъ и темныхъ временъ Александра I. Изъ онаго Дворца смотрѣлъ онъ на разрушеніе, производимое волнами, и горько плакалъ, порывався спасать погибающихъ и чувствуя всю ничтожность своей власти передъ бездушнымъ могуществомъ стихій. Въ Зимнемъ Дворцѣ проводила и кончила жизнь свою современница и соучастница всѣхъ царствованій, конхъ событіямъ онъ былъ свидѣтель. Здѣсь жила Государыня Марія Теодоровна, супругою Наслѣдника Имперіи, Императрицею, матерью двухъ императоровъ. Изъ дверей Зимняго Дворца Императоръ Николай I вышелъ на площадь, кипящую народомъ, въ первую и самую рѣшительную минуту своего царствованія. Какъ ни горестно видѣть“, продолжаетъ Жуковскій, „въ развалинахъ тѣ величественныя чертоги, которые такъ блистали въ дни торжественныя, но они скоро воздвигнутся снова и можетъ быть великолѣпнѣе прежнихъ; но то, что было освящено воспоминаніемъ лучшаго и драгоцѣннѣйшаго въ жизни, — убѣжища многихъ лѣтъ, изъ одного царскаго колѣна перемѣдшія къ другому, оно исчезло навсегда и никакому зодчему не построятъ ихъ по прежнему“ ²⁰⁾.

Въ Москвѣ это грозное событіе произвело потрясающее впечатлѣніе. „Сгорѣлъ Зимній Дворецъ“! восклицаетъ Погодинъ, „не есть ли это знаменіе!“ Пожаръ Зимняго Дворца, „чуть ли не на одной недѣлѣ“, замѣчаетъ онъ же, „съ пожаромъ биржи въ Лондонѣ, съ пожаромъ театра въ Парижѣ, казался мнѣ какимъ то знаменіемъ, и я не могу вспомнить безъ страха объ этихъ удивительныхъ происшествіяхъ

нашего времени! Три главные народа лишились въ одно время тѣхъ предметовъ, которые были для нихъ всего на свѣтѣ дороже: жилище царское для русскаго, биржа для англичанина и театръ для француза!— Слабое человѣчество! Тебѣ подаются знаки, но нѣтъ къ нимъ ключа у тебя, нѣтъ ключи разобрать ихъ, ты не умѣешь читать ихъ, понять ихъ значеніе, въ назиданіе себѣ или предостереженіе“²¹⁾.

II.

„Обновленіе вышнее Московскаго Университета,“ повѣстуетъ Шевыревъ, „окончилось обновленіемъ его храма“. Вышедшимъ повелѣніемъ 19 іюня 1834 года приходская церковь св. Георгія на Красной Горкѣ, причисленная къ Университету, возращена въ епархіальное вѣдомство. Въ Университетѣ, по плану архитектора Тюринна, былъ устроенъ новый храмъ во имя св. великомученицы Татіаны и освященъ 12 сентября 1837 года²²⁾.

Наканунѣ церковнаго торжества Погодинъ былъ у всенощной въ Университетской церкви и замѣтилъ, что „никого нѣтъ“²³⁾. Въ присутствіи Министра Народнаго Просвѣщенія С. С. Уварова, освященіе Университетской церкви совершалъ самъ митрополитъ Филаретъ. Памятно всѣмъ осталось слово Владыки о необходимости соединенія религіи и науки, въ текстѣ Псалмогѣвца: *Взыскавъ Господа, и услыша мя, и отъ всѣхъ скорбей моихъ избави мя. Приступите къ Нему и прославитесь, и лица ваша не постыдятся.* (Пс. XXXIII, 5—6). „И такъ“, сказалъ Владыка, „вотъ домъ молитвы подъ однимъ крышомъ съ домомъ любомудрія. Святилище тавитъ приглашено въ жилище знаній, и вступило сюда, и здѣсь основалось и утвердилось своими тайнодѣйственными способами. Видно, что религія и наука хотятъ жить вмѣстѣ, и совокупно дѣйствовать къ облагороженію человѣчества. Снисходительно со стороны религіи; возблагодаримъ ея снисхожденію. Благоразумно со стороны науки; похвалимъ ея благоразуміе...

...Тотъ, который есть Сама—премудрость, и единственный источникъ всякой мудрости, въ которомъ вся сокровища премудрости и разума сокровена, который, открывая Свои сокровища, даетъ премудрость, и отъ лица котораго исходитъ познаніе и разумъ, — Онъ пришелъ сюда нынѣ, и притомъ не только какъ посѣщающій Гость, но и какъ водворяющійся Обитатель; и открываетъ здѣсь Свое училище, какого никто кромѣ Его, ни до Него, ни послѣ Его не могъ образовать; — училище, всегда довольно высокое для самыхъ возвышенныхъ умовъ и душъ, и вмѣстѣ довольно простое для самыхъ простыхъ и смиренныхъ земли; училище, которое не ласкаетъ надеждою степени учительской, а хочетъ сдѣлать всѣ народы, не болѣе, какъ учениками, но которое привлекло и переучило по своему древле ученый міръ“...

Въ заключеніе слова, Архипастыръ призывалъ служителей науки къ вышнему свѣту словами, начертанными на челѣ храма: „Приступите къ Нему,—благословѣющимъ умомъ, вѣрующимъ сердцемъ, молящимся духомъ, послушною волею, приблизьтесь, приступите къ Нему, и просвѣтитесь, и лица ваша не постыдятся“²¹⁾.

Это слово произвело на Погодина сильное впечатлѣніе. „Освященіе церкви Университетской“, замѣчаетъ онъ, „величественная церемонія. Досадовалъ, что профессоровъ нѣкого не было. Прекрасныя мѣста въ проповѣди Филаретовой“; а чрезъ нѣсколько дней послѣ этого онъ посѣтилъ Митрополита²²⁾.

Въ это же время другъ Погодина, Шевыревъ, повинувшись новому уставу, написалъ разсужденіе для полученія степени доктора. Это была цѣлая книга, подъ заглавіемъ *Теорія Поэзіи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ*. Въ назначенное время для диспута, обширная, великолѣпная аудиторія въ новомъ зданіи Университета, едва могла вмѣщать многочисленное собраніе. Въ числѣ посѣтителей были князь Д. В. Голицынъ, И. И. Дмитріевъ и графъ С. Г. Строгановъ. По отзыву одного современника, „посѣтители съ истин-

нимъ удовольствіемъ слушали діалектическія, краснорѣчивыя выраженія профессоровъ Давидова, Погодина, Крюкова и Пазюва. Авторъ же докторской диссертациі успѣшно защищалъ основныя положенія своей книги* 24).

Почти одновременно съ Шевыревымъ защищалъ свою диссертациі, тоже на степень доктора, и Морошкинъ: *О влѣствіи на началахъ Русскаго Законодательства* (М. 1837). На диспутѣ Морошкинъ присутствовалъ самъ Министръ Юстиціи Д. Н. Дашковъ. „Диспутъ“, отмѣчаетъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „возражалъ я дѣльно, но не скруглилъ, не приговаривалъ лавраніе. Пріятно видѣть Министра Юстиціи, блюстителя правды, въ кругу теоретиковъ, бесѣдующихъ съ нимъ“ 25).

Хотя Погодинъ въ своей *Автобіографической Запискѣ* и говоритъ, что въ 1837 году графъ С. Г. Строгановъ былъ уже кажется не расположенъ къ нему; но *Дневникъ* Погодина говоритъ иное 26).

Подъ 17 апрѣля—31 іюля. „Откровенныя бесѣды съ графомъ Строгановымъ. Кажется и любить, и вѣрить, а выходить все не такъ. Онъ хочетъ быть всѣмъ и недовѣрчивъ, и мнительнъ“.

Подъ 21 августа. „Цѣлый часъ просилъ графа Строганова о Чистяковѣ. Нѣтъ: попалось ему въ голову: возвышеніе гимназій и только. Не понимаетъ причинъ, ибо не знаетъ Русскихъ, но добръ и любезенъ“.

Подъ 21 сентября. „Къ графу Строганову. Очень любезенъ. Я опасался было, что не говорятъ ли ему обо мнѣ клеветы-либо клеветъ. Говорилъ съ нимъ о гимназіяхъ, онъ все слушаетъ. О перекв“.

Подъ 3 октября. „Къ Строганову, для разсужденія о газетѣ и журналѣ. Слушаетъ, но не слышитъ“.

Подъ 2 ноября. „Строгановъ говорилъ Черткову, что я увидаю себя издаемъ книгъ. Каково невѣжество! И каково потѣховано ему“.

Подъ 7 ноября. „Обѣдъ у Строганова. Графъ очень любезенъ. Я сказалъ ему о путешествіи, и онъ не прочь. Онъ

тронуть меня очень. Я все въ тѣни. Погодите. Самолюбіе*.

Приведенныя записи ясно свидѣлствуютъ, что графъ С. Г. Строгановъ еще сохранялъ къ Погодину, по крайнему мѣру въ 1837 году, добрыя чувства. Сохранившееся же письмо къ Погодину, пострадавшаго за Надеждина, почтеннаго старца А. В. Болдырева (отъ 1 ноября 1837 года), подтверждаетъ это положеніе. „Отъ скуки“, пишетъ Болдыревъ, „занимаясь кой-чѣмъ съ малолѣтнимъ моимъ племянникомъ. При этихъ занятіяхъ раздумался я недавно о томъ, какъ мучатся учителя и какъ мучать дѣтей, обучая ихъ грамотѣ. Жаль мнѣ стало и тѣхъ и другихъ. Я сталъ думать — какъ бы этому горю помочь. Слѣдствіемъ было составленіе этой книжечки, которой при семъ представляю вамъ шесть экземпляровъ. Взгляните на нее — и потомъ раздарите дѣтямъ, которыхъ мы такъ любили прежде, а теперь вѣрно еще болѣе любите. Мнѣ пришло на мысль, нельзя-ли ее ввести въ уѣздныхъ училищахъ? И есть-ли бы она стоила того, то нельзя-ли представить графу С. Г. Строганову на разсмотрѣніе? *Знаю, какъ хорошо расположенъ къ вамъ Графъ*, а покорнѣйше просилъ-бы васъ представить ему одинъ экземпляръ съ этою цѣлію. Не говорите ему до времени, что я составилъ ее. Если-бы Графъ согласился ввести ее въ уѣздныхъ училищахъ, тогда мы могли-бы сказать ему, что она составлена мною“.

Да и самъ Погодинъ, подъ 11 января 1837 года, отмѣтилъ въ своемъ *Дневникѣ* слѣдующее: „Ѣздить прогуляться къ Шевыреву и радовались вмѣстѣ тому добру, которое можно будетъ сдѣлать въ Университетѣ“.

Отношенія же Погодина къ молодымъ профессорамъ, пріѣхавшимъ изъ Германіи, которыхъ покровительствовалъ графъ Строгановъ, были въ это время тоже невраждебныя, а скорѣе добродушныя, о чемъ свидѣлствуетъ опять-таки неложный свидѣтель, *Дневникъ* Погодина:

Подъ 14 января. „Ѣздить къ Крюкову. Толковали. Пріѣхалъ Крыловъ. Къ нему. Бурсацкіе остатки испріятны. Раз-

сказывать о несчастномъ положеніи учености въ Петербургѣ".

Подъ 11 августа. „Обѣдать у пріѣхавшихъ и разошедшихся нашихъ юношей профессоровъ“.

Подъ 18 августа. „Обѣдать у философовъ Рѣдкина и Крылова, чтобы ихъ пощупать“.

Подъ 3 сентября. „Въ Университетѣ слушала лекцію Крылова Хороша, но не студентамъ“.

Подъ 11 сентября. „Завтракала у Крюкова. Схватка Шенерова съ Перевожиковымъ и я разнимала“.

Подъ 13 сентября. „Въ банѣ съ Крыловымъ. Толковали въ Университетѣ; а будетъ онъ славный юристъ. Не женить-ш на Авсаковой“.

Подъ 5 октября. „Обѣдать у Кубарева съ Крыловымъ. Разъясненіе о молодыхъ магнатахъ, которымъ ученіе не на долго дастся“.

Къ кружку Станкевича Погодинъ въ это время тоже не питалъ враждебныхъ чувствъ, а скорѣе напротивъ. По крайней мѣрѣ предъ своимъ отъѣздомъ за-границу Н. В. Станкевичъ написалъ Погодину самое дружелюбное письмо (отъ 19 августа 1837 года). „Готовясь отправиться“, писалъ онъ, „за-границу, долгомъ поставлю себѣ еще разъ благодарить васъ за расположеніе, которымъ я пользовался и вмѣстѣ съ тѣмъ благодарить за участіе, которое вы принимали въ моемъ дѣлѣ... Завтра пускаюсь я въ путь. Думаю воспользоваться еще въ продолженіи двухъ, трехъ недѣль если не купаньемъ, то шипемъ въ Карлсбадѣ, а оттуда вѣроятно отправлюсь въ Берлинъ. Cholera, опустошающая Неаполь, заставила меня сложить поѣздку въ Итацію до будущаго года. Нѣтъ худа безъ добра; я свято вѣрю этой пословицѣ. Пробывши полгода въ Берлинѣ, я, можетъ быть, другими глазами буду смотрѣть на Итацію и найду въ ней больше задачъ для себя. Желая душевно по возвращеніи въ Россію найти васъ совершенно здоровымъ и встрѣтить въ васъ прежнее расположеніе ко мнѣ“²⁹).

Но зато съ старыми профессорами Погодинъ продолжалъ

враздывать, о чемъ свидѣтельствуеть опять-таки *Дневникъ* его:

Подъ 12 августа. „Давыдовъ мои возраженія въ Комитетѣ приписываетъ тому, что мои пансіонеры отстранены отъ продолженія экзамена. Между тѣмъ какъ ему, п....., при самомъ началѣ я говорилъ, что они не годятся! Какова б....., и руку жметъ! Въ типографію, и Давыдовъ тамъ. Руку жметъ. До меня онъ былъ у Строганова, въ которому залѣзаетъ“.

Подъ 10 сентября. „Смѣялся безъ памяти надъ глупостью Каченовскаго. Положительно и отрицательно. Плутни Давыдова“.

Подъ 18 сентября. „Въ Университетѣ. Разказы о возняхъ, приписываемыхъ Давыдову, о намѣреніи ссорить Уварова съ Строгановымъ, и прочія гадости“.

Подъ 23 сентября. „Перевощиковъ рассказывалъ о гадостяхъ Давыдова. Ни одинъ ректоръ не осмотрѣлъ ни одной переправки, а ихъ на сто тысячъ въ годъ. Каково. Все это общія плутни“.

Чтобы смягчить эти суровыя приговоры о человѣкѣ, который немало таки потрудился на нивѣ Русскаго Просвѣщенія, обратимся къ позднѣйшимъ воспоминаніямъ Погодина и тамъ мы найдемъ слѣдующія строки: „Намъ казалось, что всѣ интриги въ Университетѣ происходятъ отъ Давыдова, чрезъ писмоводителей, которыхъ онъ всегда умѣлъ забирать къ себѣ въ руки, чрезъ Каченовскаго, который его слушался. Сколько тутъ было справедливаго или сколько онъ былъ тутъ виноватъ, съ умысломъ и безъ умысла, Богъ знаетъ. А между тѣмъ это былъ человѣкъ примѣчательный и во многихъ отношеніяхъ достойный“.

Что же касается до другаго, дѣйствительнаго или мнимаго, недоброжелателя Погодина—Каченовскаго, то, по свидѣтельству тогдашняго его слушателя, Ю. О. Самарина,—Каченовскій въ это время до того состарился, что „не былъ въ состояніи прочесть о чемъ бы то ни было лекціи для слушателей своихъ; онъ читалъ про себя, надъ развернутою кни-

но, горячо спорилъ съ авторомъ ея, бранилъ его, одобрялъ, ушбался ему; но о чемъ трактовала книга, что правилось или не правилось профессору, все это для насъ оставалось чуждою. Подъ конецъ дѣлю дошло до того, что вмѣсто пятидесяти человѣкъ, у него обыкновенно бывало на лекціи отъ десяти до пятнадцати, и тѣ занимались своимъ дѣломъ". Да и самъ Погодинъ писалъ Максимовичу: „Каченовскій такъ отшѣлъ, что ничего не понимаетъ" ²⁰).

Тогдашнее состояніе Московскаго Университета навело Погодина на слѣдующую мысль: „Если Университетъ", писалъ онъ, „при всей доброй волѣ, напримѣръ моей, трудно удержать, то коимъ бы паче какое-нибудь присутственное мѣсто, и министерство, гдѣ искони такъ ведется. Слѣдовательно, все это зависитъ отъ общественной нравственности и образованія" ²¹).

Изъ Университетской братіи, Погодинъ въ это время сблизился съ другомъ и товарищемъ Языкова, знаменитымъ врачомъ Федоромъ Ивановичемъ Иноземцовымъ. Сближеніе это скоро перешло въ крѣпкую дружбу, которая не прерывалась до конца жизни обоихъ. Въ сентябрѣ 1835 года, Иноземцовъ поселился въ Москвѣ и занялъ въ Московскомъ Университетѣ кафедру Практической Хирургіи ²²). Много лѣтъ спустя Погодину удалось выразить торжественно свои чувства къ нему „полезному профессору, искусному врачу, благонамѣренному гражданину, доброму человѣку!" ²³)

III.

Профессорская дѣятельность Погодина все еще продолжала расширяться по двумъ кафедрамъ, Всеобщей и Русской Исторіи, и это очень затрудняло его и мѣшало пристальнѣе заниматься главнымъ и любимымъ его предметомъ—Русскою Исторіею. По свидѣтельству тогдашняго слушателя, Ю. О. Самарина, Погодинъ цѣлый годъ держалъ своихъ студентовъ на торжествѣ Азиатскихъ народовъ и не дошелъ до Грековъ" ²⁴). Въ это же время онъ издалъ вторую часть своихъ *Лекцій по*

Герену о политикѣ, связи и торговлѣ главныхъ народовъ пресвятаго міра, въ которой разсматриваются Карфагеняне, Египтяне, Греки. Замѣчательно, что на заглавномъ листѣ стоитъ 1836 годъ; цензорское позволеніе Каченовскаго состоялось 22 ноября 1835, а книга выпущена только въ концѣ 1837. Причину этого замедленія объясняетъ самъ Погодинъ въ своемъ предисловіи. „Я“, пишетъ онъ, „медлилъ изданіемъ второй части моихъ *Лекцій* отчасти потому, что ожидалъ окончанія Геренова сочиненія; но Геренъ слишкомъ долго не выдаетъ его, и я рѣшился кончить теперь начатое дѣло, тѣмъ болѣе, что Русская Исторія призываетъ меня сполна на свое любезное поле. По этой причинѣ я оставляю пока Реформацію и другія части Новой Исторіи, которыя у меня почти обработаны, но смѣю увѣрить, что не останусь въ долгу у своихъ слушателей: выдамъ все это когда нибудь вмѣстѣ съ нѣсколькими книжками Афоризмовъ и очинцу публично свой отчетъ во временномъ преподаваніи Всеобщей Исторіи“. Въ бумагахъ Погодина отыскался листокъ, на которомъ рукою Каченовскаго написано: „цензоръ Каченовскій имѣетъ честь увѣдомить его высокоблагородіе Михаила Петровича Погодина, что если на 257-й страницѣ вмѣсто: „какъ въ Аѳиннахъ такъ и во всѣхъ, кромѣ туркскихъ, народахъ“... будетъ поставлено: „какъ въ Аѳиннахъ, такъ и во всѣхъ греческихъ республикахъ, народахъ...“, то онъ, цензоръ, не затруднится подписать билетъ. Страницу надобно перепечатать“. Приказаніе цензора было исполнено и на 257 страницѣ *Лекцій* мы читаемъ: „Правильные и постоянные налоги опредѣлялись законами... Обстоятельства, разумѣется, измѣняли эти постановленія, съ согласія народа. Чрезвычайныя, вѣроятно, опредѣлялись какъ въ Аѳиннахъ, такъ и во всѣхъ Греческихъ республикахъ, народахъ“.

Неуспѣхъ полезнаго предпріятія Погодина познакомить Русскихъ съ важнѣйшими произведеніями иноземныхъ историковъ не охладилъ ревности его и онъ неутомимо продолжалъ начатое. Въ это время онъ задумалъ издать *Всеобщую Историю*

роческую Библиотечку. Это предпріятіе еще болѣе сблизило его съ Троицкою Духовною Академіею, ректоромъ которой въ то время былъ архимандритъ Филаретъ, знаменитый впоследствии историкъ Русской Церкви, скончавшійся въ санѣ архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. „Уважаая любовь вашу теплую къ просвѣщенію“, писалъ онъ Погодину (отъ 6 октября 1837 г.), „препровождая къ вамъ сочиненія студентовъ Московской Духовной Академіи“. Вербую сотрудниковъ для своего предпрія-тія, Погодинъ обратился къ протоіерею О. А. Голубинскому съ просьбою указать ему на способныхъ студентовъ Духовной Академіи.

Выборъ отца Голубинскаго, между прочими, палъ на Евдокима Ивановича Невоструева и Принарга Ивановича Введенскаго. Оба, впоследствии, своими почтенными трудами занесли свои имена въ Исторіи Русской Литературы и оба съ трудомъ и для *Всеобщей Исторической Библіотеки*^{*)}. Такимъ образомъ съ помощію ихъ и другихъ сотрудниковъ, Погодину удалось представить своимъ соотечественникамъ, въ переводѣ съ Нѣмецкаго, произведеніе Шеллица—Исторію Пруссіи и Саксоніи; Гасса—Исторію Ломбардіи; Германна—Исторію Византии и Сициліи; Раушника—Исторію Нѣмецкой Ганзы.

Съ однимъ изъ своихъ сотрудниковъ, а именно съ Принаргомъ Ивановичемъ Введенскимъ, Погодинъ въ это время завелъ болѣе тѣсныя сношенія.

Прославившійся впоследствии какъ переводчикъ Англійскихъ романовъ и какъ пастырь въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, коихъ многіе питомцы обязаны ему за тотъ божественный огонь, который онъ возжегъ въ сердцахъ ихъ, преподаваніемъ Исторіи Русской Литературы, Принаргъ Введенскій^{*)} былъ сынъ священника села Жукова, Петровскаго уѣзда, Саратовской губерніи. „Онъ“, по выраженію его біографа, „вскормленъ былъ грудью не наемницы, а грудью своей матери, его ублаживали въ колыбели звуки родного слова, первымъ воспитателемъ его является отецъ нѣжно любившій

^{*)} Родился 21 ноября 1813 года

своего сына". Даровитый мальчикъ на седьмомъ году возраста бѣгло читалъ церковныя книги и, по приказанію отца, отира-лялъ обязанности дьячка. Мѣстоположеніе села Жукова было чудесное. Родитель Иринарха былъ трудолюбивый и домовитый хозяинъ; у него были свои собственныя нивы, пчельникъ и сѣнокосы. Недалеко отъ его дома, окруженнаго садикомъ, струилась быстрая рѣчка; на одномъ берегу ея возвышался лѣсъ; на другомъ тянулись свѣтлыя поля, покрытыя богатою жатвой. Среди этой природы свободно расцвѣтала младенче-ская жизнь Введенскаго. По достиженіи восьмилѣтняго возрас-та, Иринарха отвезли въ Пензенское духовное училище. „Ни-когда не забуду“, пишетъ онъ, „тѣхъ горючихъ слезъ, ко-торыя проливала мать при первой разлукѣ со мною“. За по-рогомъ школы иная картина представилась юному Ири-нарху—чужіе люди, суровая школьная дисциплина и розги—эта *ultima ratio* Пензенскаго педагога.

Въ продолженіе четырехлѣтней школьной жизни, Вве-денскій учился очень прилежно и особенно охотно занимался Латинскимъ языкомъ. Вдругъ, попадаетъ ему въ руки Карам-зинъ и увлекаетъ его за собой неотразимою силой. Съ этой поры Карамзинъ дѣлается для него любимымъ писателемъ, первымъ учителемъ. „Тятенька“, пишетъ онъ отцу, „не по-сылай мнѣ лепешекъ, а пришли еще Карамзина; я люблю его; я буду читать его по ночамъ и за то буду хорошо учиться“.

Изъ Пензенскаго духовнаго училища Введенскій посту-пилъ въ Саратовскую Семинарію. Въ день этого перехода Введенскій получилъ отъ своего отца въ подарокъ *Исторію Государства Россійскаго*. При рѣдкой даровитости, Введен-скій, живучи въ Саратовѣ, „былъ необычайно благочестивый юноша, даже аскетическаго направленія. Сохранилось преда-ніе, что въ Саратовѣ по ночамъ онъ уединялся на загород-ную Соколову гору, на берегу Волги, царящую надъ всѣмъ Саратовымъ, и тамъ, встрѣчая восходъ солнца, молился и пѣлъ: *Слава въ вышнихъ Богу*.“

15 іюля 1834 г., Введенскій окончилъ курсъ наукъ въ Семинаріи и поступилъ въ Московскую Духовную Академію. Въ то время студенты Духовной Академіи страстно любили свѣтскую литературу. Они выписывали почти всѣ журналы, которые переходя изъ рукъ въ руки, зачитывались до уничтоженія. Самъ Введенскій попеременно переходилъ отъ историческаго сочиненія къ филологическому, отъ древняго писателя къ современному, отъ стараго фолианта къ журналу. Въ письмѣ къ отцу Анастасію, онъ писалъ: „Среди пріятныхъ занятій и чтенія знаменитыхъ писателей, я начинаю забывать и объ университетѣ. Теперь я живу въ древнемъ языческомъ мірѣ, гуляю по Риму вмѣстѣ съ консуломъ и ораторомъ Цицерономъ, курю овиіамъ Юпитеру и ругаюсь съ Верресомъ. Ночью я ухожу въ садъ и тамъ среди уединенія, вздергивая носъ къ верху, начинаю произносить ораторскія рѣчи, подражая Цицерону ³⁶⁾“. Сохранилось любопытное автобіографическое письмо Введенскаго къ Погодину въ которомъ читаемъ: „При крѣпкомъ сангвиническомъ темпераментѣ, я получилъ отъ природы душу сильную, воображеніе живое, способности быстрыя. Такимъ пріѣхалъ я въ Духовную Академію. Не имѣя ни малѣйшей склонности къ предметамъ, требующимся для образованія Русскаго пастыря церкви, и занимаясь большею частию предметами (напр. Французскою, Нѣмецкою и Англійскою словесностію), на которые Академія вовсе не обращаетъ вниманія, я шелъ тамъ однакожь весьма хорошо, и безъ большихъ усилій съ своей стороны, могъ получить степень маистра богословскихъ наукъ. Таково было мое положеніе, когда неопытный, вовсе не имѣвшій понятія о свѣтѣ и людяхъ, я вошелъ въ домъ Засѣцкихъ. Судьба моя рѣшилась, когда я увидѣлъ и узналъ ее... Страсть мою замѣтили еще прежде, чѣмъ самъ я могъ дать себѣ отчетъ въ своихъ чувствахъ. Меня лелѣли, подавали всякую надежду на осуществленіе моихъ видовъ; меня сближали съ нею, позволяли открыто говорить ей о своей любви; я былъ въ ихъ домѣ почти свой... Адеки подготовленный слу-

чай въ одно мгновеніе разстроилъ всѣ мои надежды; и я по-
гибъ! Убитый и душою и тѣломъ, семь мѣсяцевъ пролежалъ я
въ Московской больницѣ. Меня не навѣстили, мнѣ не отвѣ-
чали на письма, писанныя въ бореиныхъ между жизнью и
смертію, меня забыли".

Но не забылъ несчастнаго добрый наставникъ его, досто-
почтенный о. протоіерей Ѳ. А. Голубинскій, который писалъ
о немъ Погодину (10 іюля 1838 г.). „Состраданія вашего
прошу къ студенту Введенскому. Четыре года назадъ тожъ о
онъ поступилъ въ Московскую Духовную Академію съ оче-
нь хорошими способностями и познаніями, и въ философскомъ
отдѣленіи причисленъ былъ къ студентамъ перворагиднымъ.
Но на послѣднемъ году учебнаго курса жестокая и продо-
жительная болѣзнь заставила его просить увольненія изъ Ака-
деміи, и онъ уволенъ прежде окончанія курса только со сте-
пенію студента, между тѣмъ какъ прежде могъ надѣяться и
гистерской степени. Прежде болѣзни былъ съ нимъ въ Москвѣ
несчастный случай, подавшій поводъ къ невыгоднымъ о
немъ слухамъ, о которомъ онъ самъ скажетъ вамъ; но искре-
нное раскаяніе изгладило слѣды онаго; послѣ того въ теченіи
полугода, до сего времени, не было въ его жизни ничего
предосудительнаго. При пособіи Московскихъ врачей онъ по-
лучилъ исцѣленіе отъ своей болѣзни, и теперь желаетъ слу-
шать уроки въ Московскомъ Университетѣ, побуждаясь къ
этому усердною ревностію къ ученію. Прошу васъ поко-
рѣннѣе, если онъ окажется по испытанію достойнымъ, удо-
стоитъ его принять въ Университетъ. Положеніе его крайне
жалко: онъ обязанъ помогать своей матери бѣдной вдовѣ;
а между тѣмъ самъ не имѣетъ въ Москвѣ ни родныхъ ни
знакомыхъ и не знаетъ куда преклонить голову. Если бы вамъ
возможно было доставить ему случай—хоть на время—давать
уроки въ какомъ-нибудь домѣ, вы оказали бы этимъ ему ве-
ликое благодѣяніе. Не откажитесь быть благодѣтелемъ этому
беспріютному бѣдшау". Погодинъ подаль руку помощи и
принялъ бѣднаго студента къ себѣ въ домъ въ качествѣ учени-

теля своего Пансіона. Но этотъ бѣдшій студентъ, вступая въ Пансіонъ Погодина обладалъ знаніемъ языковъ Греческаго и Латинскаго, Французскаго, Нѣмецкаго и Англійскаго и это знаніе открывало ему свободный доступъ въ область пяти знаменитыхъ литературъ. „Вы“, писалъ Введенскій Погодину, „сдѣлали для меня такъ много добраго, что я не умѣю, и не хочу благодарить васъ на словахъ. *Жизнь моя* отселѣ принадлежитъ вамъ. Счастливымъ себя почту, если со временемъ въ состояніи буду на дѣлѣ оказать вамъ свою благодарность”.

Вмѣстѣ съ гѣмъ Погодинъ доставилъ ему возможность поступить въ Московскій Университетъ. Но на первыхъ же парахъ Введенскій озадачилъ Погодина представленіемъ ему счета. Въ Погодинскомъ Архивѣ сохранялся этотъ счетъ, писанный на клочкѣ бумаги собственноручно Введенскимъ, въ которомъ значится: „Мундиръ, панталоны, мапишка, галстухъ и жилетъ—150 р. Шивель—120 р. Треуголка и шапка—30 р. Табакъ—80 р. Викторъ Гюго и Шиллеръ—110 р. Двѣ пары перчатокъ и картузь—15 р. Очки—18 р. Подвода—30 р. Итого 553 р.”. На этомъ счетѣ Погодинъ написалъ: „Принахъ Введенскій просилъ у меня денегъ, живя у меня, на эти расходы”.

Но Московскій Университетъ не удовлетворилъ Введенскаго. „Поступивъ туда“, писалъ онъ Погодину, „въ такомъ возрастѣ, въ которомъ давно уже надлежало бы изъ онаго выйти, я думалъ, что по крайней мѣрѣ успѣхами своими съ избыткомъ вознагражду эту запоздалость, и со славой выду изъ заведенія, куда такъ печально привела меня судьба. Но вотъ уже прошло почти два академическихъ года, а я не сдѣлалъ равно ничего? Оправдываться ли мнѣ? Но на всѣ мои извиненія можно дать одинъ отвѣтъ: человекъ съ твердою волею всегда сумѣетъ стать выше обстоятельствъ, какъ бы тяжелы оны ни были. Не словами, а самымъ дѣломъ надлежало бы мнѣ оправдать себя; своими поступками долженъ бы я доказать, что не принадлежу къ числу головъ слабодушныхъ, которыхъ планы могутъ рухнуть при малѣй-

шей неудачѣ. Но Боже мой! что мнѣ дѣлать, когда погасла энергія въ моей душѣ? Что мнѣ дѣлать, когда какая-то непонятная сила давить меня на каждомъ шагѣ, и перепутываетъ всѣ мои мысли? Много образовывалось въ головѣ моей плановъ, много предпріятій; но всѣ они или замирали при самомъ своемъ рожденіи, или оставляемы были при началѣ ихъ осуществленія. Еще при самомъ поступленіи моемъ въ Университетъ, я собрался писать подробный разборъ вашихъ *Афоризмовъ*; я бросалъ это предпріятіе тотчасъ послѣ начала. По порученію И. И. Давыдова съ жадностію я принялся было переводить съ Нѣмецкаго Эстетику Сольгера; но цѣлый годъ пролежала у меня эта книга попустому, и я отдалъ ее назадъ Давыдову. Что могло быть лестнѣе для меня вашего порученія—написать статью о духовныхъ училищахъ; но къ стыду моему и эта статья до сихъ поръ не окончена! Недавно образовалась было у меня мысль написать другую статью—о *современномъ состояніи Философіи въ нашихъ Отечествахъ*. Коротко знакомый съ изученіемъ этого предмета въ нашихъ академіяхъ, я могъ представить университетскому начальству статью интересную, и во многихъ отношеніяхъ любопытную; но силъ не стало у меня и положить начало этому труду. Въ послѣднее время я рѣшился было писать не менѣе важную статью—о *трудахъ нашихъ историковъ*. Моимъ намереніемъ было—показать особенно ваше вліяніе въ ученомъ свѣтѣ; но до сихъ поръ энергій не достаетъ и на изученіе матеріаловъ, потребныхъ для осуществленія этого труда. И теперь, когда пишу къ вамъ это письмо, за мною множество дѣлъ, исполненіе которыхъ не терпятъ ни малѣйшаго отлагательства; а я и опять не дѣлаю ничего и, что всего хуже, ничего не могу дѣлать! И хожу, какъ Кайнъ, съ печатію отверженія на своемъ лицѣ, хожу безъ мысли, безъ цѣли, безъ плана. Если бы я убѣжденъ былъ, что при нравственной смерти воскресеніе не возможно точно также, какъ при смерти физической, то ни минуты бы не медлилъ превратить дни своей жалкой жизни, которая теперь такъ отяготительна, ненавистна

для меня. Но зачѣмъ я долженъ умереть именно въ двадцать шесть лѣтъ, ничего не сдѣлавъ ни для себя, ни для свѣта? Какая бы въ этомъ случаѣ была цѣль моей безжизненной жизни? А главное: зачѣмъ въ такомъ случаѣ Провидѣніе дало мнѣ множество стремленій, порывовъ, которые смѣло могу назвать чистыми, благородными? Неужели мои таланты, пусть слабые, по все-таки таланты, должны погибнуть при самомъ моемъ разлугѣ?.. Нѣтъ, я не долженъ умирать. Но для чего же и жить мнѣ, когда знаю, что энергія души моей все гибнетъ болѣе и болѣе, и когда знаю, что скоро я окончательно долженъ буду погибнуть для нравственной, и, быть можетъ, физической жизни? Неужели со временемъ, продолжая быть бесполезнымъ для себя и другихъ, я долженъ буду окончательно вести свою жизнь въ какой нибудь богадѣльнѣ, нюхая табакъ со своими собратами, изъ которыхъ конечно я буду самымъ жалкимъ, несчастнымъ, и въ то же время бесполезнѣйшимъ существомъ“.

Не успѣшно шли занятія Введенскаго и по Погодинскому Папсіону, въ чемъ онъ самъ чистосердечно сознается въ письмѣ своемъ Погодину: „До сихъ поръ худо я соотвѣтствовалъ вашимъ обо мнѣ надеждамъ, и нисколько не успѣлъ быть вамъ благодарнымъ за ваши благодѣянія. Адское состояніе моего духа, обрекающее меня на совершенное бездѣйствіе, вовсе лишаетъ меня возможности оказывать вамъ на дѣлѣ свою признательность... Мысль, что я такъ много облагодѣтельствованъ вами и въ то же время другая мысль, что до сихъ поръ поступки мои дѣлаютъ меня въ глазахъ вашихъ чело-вѣкомъ, не сколько не умѣющимъ чувствовать вашихъ благодѣяній, мучаетъ меня со всею тиранскою жестокостію, какую только можете вообразить. Время быть можетъ оправдаетъ меня и покажетъ, умѣю ли я быть признательнымъ; но теперь при настоящемъ состояніи, для меня физическая невозможность исполнять и самыя легкія ваши порученія. Мнѣ стыдно встрѣчаться съ вами, совѣстно смотрѣть на васъ, тяжело говорить съ вами!“.

Такимъ образомъ Введенскій, не найдя счастья въ Москвѣ, рѣшился искать его въ Петербургѣ. „Перебирая въ головѣ своей“, писалъ онъ Погодину, „различныя средства, которыя бы могли вывести меня изъ этого нравственнаго оцѣпененія, я остановился на одномъ, которое могу считать надежнѣйшимъ. Я хочу, я долженъ, *непретѣнно долженъ* отправиться изъ *Москвы въ Петербургъ*, и докончить свое образованіе въ Петербургскомъ Университетѣ. Вотъ мои побужденія и надежды при этомъ намѣреніи. Вопервыхъ, честь моя будетъ не запятана въ Петербургскомъ Университетѣ; и посѣщая въ ономъ лекціи, я не буду, какъ здѣсь, видѣть нравственнаго своего униженія: стало быть я буду спокойнѣе, и надежнѣе пойду по тому поприщу, на которое чувствую себя призваннымъ. Миѣ тамъ не нужно будетъ, какъ здѣсь, безпрестанно стыдиться самаго себя и краснѣть передъ наставниками, когда стану исполнять обязанности, ими на меня возлагаемыя“.

Въ концѣ февраля 1840 года, Введенскій оставилъ Москву и переселился въ Петербургъ и оттуда (2 марта) писалъ Погодину: „Положеніе въ какомъ я поставленъ, дѣлаютъ лишними всѣ объясненія на счетъ выѣзда моего изъ Москвы. Дѣло кончено. Я въ Петербургѣ... Впрочемъ вотъ логика, по которой я мыслилъ и дѣйствовалъ, оставляя Москву. 1) Я надѣялся въ Петербургѣ застать васъ, а въ такомъ случаѣ считалъ безопаснымъ свое положеніе. 2) Такъ какъ Петербургъ вмѣщаетъ въ себѣ почти до пятисотъ тысячъ жителей, а изъ нихъ по крайней мѣрѣ пятьдесятъ тысячъ можетъ обезпечить мое состояніе, то я полагалъ, что изъ этихъ пятидесяти тысячъ найдется хоть одна душа, которая и моею душѣ дастъ возможность держаться въ тѣлѣ. Теперь оба эти начала, введенныя, какъ видите, изъ законовъ чистаго разума, оказались ложными. И 1) Черезъ два часа по пріѣздѣ въ Петербургъ, я прочелъ въ здѣшнихъ *Вѣдомостяхъ*, что за день до моего пріѣзда вы отправились въ Москву. 2) *Всѣ добрые люди*, къ кому я ни относился съ своею *персоною*, только лишь удивлялись моею безразсудности и легкомыслію, нисколько не

облегчивъ моей участи. Нашелся только одинъ, весьма бѣдный и недавно бывшій въ моемъ положеніи поставленный, человѣкъ, который принять во мнѣ живѣйшее, какое только могъ, участие. Ему то обязанъ я тѣмъ, что могу двѣ пять не умереть съ голоду, и тѣмъ, что имѣю возможность писать къ вамъ. Результатъ всего этого тотъ, что единственная моя надежда теперь все-таки на васъ, и только на васъ. Если вы будете имѣть безпримѣрное великодушіе принять теперь во мнѣ участие, я спасенъ. Въ противномъ случаѣ... но я и самъ не знаю, что будетъ въ противномъ случаѣ. Всегдашнее мое положеніе — *съ голоду умереть не возможно*, справедливо можетъ быть въ отношеніи ко всѣмъ мѣстамъ Русской Имперіи, но только вовсе не въ отношеніи къ богатому Петербургу*.

Оставляя домъ Погодина, Введенскій рекомендовалъ на свое мѣсто товарища своего по Московской Духовной Академіи Петра Спирidonовича Биларскаго впоследствии знаменитаго академика. Рекомендую этого достойнаго ученаго, Введенскій писалъ Погодину: „Жаль, если мой примѣръ заставитъ васъ хулу думать и объ немъ. Но могу увѣрить васъ, что мои поступки ничего не имѣютъ общаго ни съ его жизнію, ни съ характеромъ. Съ воображеніемъ болѣе спокойнымъ и умомъ осмыслительнѣйшимъ, онъ соединяетъ въ себѣ всѣ свойства чертѣла, который, смѣлю могу сказать, вполне достоинъ будетъ *вашего* покровительства. Сверхъ того, не стѣсненный подобно мнѣ, многими посторонними обстоятельствами, онъ всегда *помоще* меня будетъ для юношей воспитывающихся въ *вашемъ* домѣ. Во всякомъ случаѣ я не желаю бы, чтобы кто другой занялъ мое мѣсто въ *вашемъ* домѣ, не желаю бы между прочимъ и потому, чтобы съ отбытіемъ своимъ не оставить въ насъ навсегда дурнаго впечатлѣнія о заведеніи, гдѣ получалъ *я* окончательное обрѣзваніе“²⁷⁾.

Вскорѣ по прибытіи въ Петербургъ, Введенскій поступилъ въ филологическое Отдѣленіе Философскаго факультета С.-Петербургскаго Университета²⁸⁾ и по свидѣтельству современника, удивлялъ не только студентовъ, но и профессоровъ

своими громадными познаниями и могъ бѣгло объяснить Латинѣ съ самимъ Графе^ю).

Занимая катедру Всеобщей Исторіи, Погодинъ утѣшеніе въ средѣ своихъ слушателей приобрѣсти не уваженіе. Къ числу слушателей Погодина принадлежалъ достопочтенный И. Я. Горловъ, со славою занимавшій Политическую Экономію въ Казанскомъ и С.-Петербургскихъ университетахъ. Приговариваясь въ Дерптѣ къ занятію высокаго поста, Горловъ писалъ Погодину: „Вы всегда зывали столько участія къ дѣламъ моимъ, что это на меня пріятную обязанность, по долгому молчанію, написать о себѣ, особенно теперь, когда я готовъ въ школьный прахъ у воротъ Дерпта. Въ среднѣхъ подалъ наконецъ роковой экзаменъ, и на дняхъ получилъ люцію факультета, который меня единодушно призналъ нымъ степени доктора Философіи. Теперь мнѣ только по обычаю написать и защитить Латинскую диссертацию. Я собралъ для ней уже довольно матеріала, и на что въ началѣ марта мѣсяца кончу здѣсь всѣ дѣла по примѣру предшественниковъ, насъ пошлютъ въ Берлинъ, который съ вѣкотораго времени сдѣлался Афинами для скихъ. Для меня очень печально думать, что и я отприслываюсь только туда. Въ Берлинѣ профессоръ казенныхъ наукъ пѣкко Гофманъ, человѣкъ слишкомъ шестидесяти лѣтъ. Самъ Раумеръ читаетъ лекціи невыносимо, что испытали Крюковъ и Чивилевъ, и вообще слава Берлинскаго Университета поддерживается совсѣмъ не знаменитыми въ политическихъ наукахъ. Кромѣ того, хотѣть насъ послать къ университету, значитъ сдѣлать какое-то *glebae adse* совсѣмъ невыгодное для нашего образованія. Я вотъ уже девять лѣтъ какъ все былъ студентомъ, въ двухъ университетахъ въ послѣднія пять лѣтъ изучалъ такіе образцы въ наукахъ, послѣ которыхъ ничего не услышишь достойныхъ лекцій, читаемыхъ для начинающихъ только занимаемыхъ даже читаемыхъ такими профессорами какъ Рау въ Гейдельбергѣ“.

изъ Германъ въ Мюнхенѣ. Вообще Германія еще съ старыми формами экономической жизни съ своимъ малымъ интересомъ къ промышленнымъ усовершенствованіямъ окружаетъ наблюдателя атмосферою, въ которой должно заглохнуть его живое стремленіе. Германія имѣетъ также свои великія преимущества, и хотѣлъ бы въ ней изучать Исторію и Философію, а Политическую Экономію, Финансы и Статистику во Франціи, и, еслибъ хорошо зналъ по англійски, въ Англіи, этихъ двухъ истинныхъ странахъ промышленности и экономического законодательства, которыя въ недавнее время для экономистовъ сдѣлались тѣмъ же, чѣмъ Италія для художниковъ. Въ Парижѣ профессорствуютъ теперь два знаменитые ученые нашей части — Росси и Вланки, другъ я приверженецъ Се, чьихъ чтенія различны какъ полюсы: одинъ строгъ, послѣдователенъ, старается все возвести къ одному началу, которое онъ разлагаетъ съ тончайшимъ анализомъ и преслѣдуетъ до крайнихъ подробностей; другой живъ, увлекательно говоритъ, преподаетъ науку, безпрестанно обращая вниманіе на современныя экономическія событія, чьихъ причины и слѣдствія онъ изъясняетъ до полноты самой удовлетворительной. Но мнѣ бы не хотѣлось закабалить себя въ аудиторію, но мѣсяца четыре посвятить въ путешествіе по Франціи. Для меня теперь совершенно понятно, что для того, чтобы имѣть живое вѣдѣніе, проникнутое совершенно наукою, не достаточны мертвыя буквы книги или пустія аудиторіи, но земля, полная экономического движенія и жизни и среди которой наблюдать всѣ питательные органы государства и ихъ отравленія. Точно такъ, какъ лекарь не пользуется одними книгами и лекціями, но изучаетъ Медицину въ жизни, при постелѣ больного. Въ іюлѣ мѣсяцѣ я получилъ письмо отъ графа С. Г. Строганова, гдѣ онъ меня приглашаетъ на каведру въ Демидовскомъ Лицеѣ. Для меня было лестно предложеніе, но я постарался отклонить его, сказавъ, что предавъ своей наукѣ и не хочу говорить о ней съ дѣтьми, или почти съ дѣтьми, которые заняты всѣмъ возмужаніемъ, служатъ столькимъ господамъ; у меня родъ какой-то

смѣшной, сентиментальной ревности. Я, можетъ быть, васъ долженъ благодарить за то, что обратили на меня вниманіе графа Строганова? Графъ въ письмѣ не забылъ, что я воспитанникъ Московскаго Университета, и я теперь думаю, не могу-ль воспользоваться этимъ качествомъ, чтобъ просить его ходатайствовать у Министра о томъ, чтобъ меня послали сначала во Францію на годъ, чтобъ дозволили мѣсяца четыре путешествовать, чтобъ для путевыхъ расходовъ увеличили сообразно мое жалованье, и чтобъ наконецъ послѣдній годъ позволили мнѣ провести въ Германіи. Я знаю, что вы, Михаилъ Петровичъ, обременены множествомъ занятій, однакожъ смѣю васъ просить написать, какъ по вашему мнѣнію въ этомъ случаѣ поступить? Просить ли черезъ письмо Графа? Или не отнестись ли съ просьбою къ Министру? Или не подать ли прошеніе въ Совѣтъ Московскаго Университета, чтобы меня послали такъ, какъ Драшусова, Бодянскаго? Мнѣ кажется, что резонъ, который я имѣю, основателенъ. И прежніе институтскіе, теперь нѣкоторые изъ нихъ Московскіе профессора, также подтверждать необходимость пребыванія во Франціи. Политическое состояніе Франціи не представляетъ для моей головы никакихъ опасностей, потому, что мнѣ двадцать пять лѣтъ, и что я не новичекъ, но уже девять лѣтъ занимаюсь политическими науками; кромѣ того Tugendbund былъ въ Германіи, общество Burschenschaften въ Нѣмецкихъ университетахъ, дуели и пьянство тамъ; Раумеръ, написавшій Pohlen's Untergang, въ Берлинѣ, Гансъ глава Философской школы, тамъ же, и еще недавно Геттингенскій Университетъ послалъ депутацію профессоровъ съ протестомъ къ королю. Между тѣмъ какъ во Франціи рѣшительное стремленіе къ порядку и спокойствію. Вы бы меня чрезвычайно одолжили, еслибъ предупредили въ мою пользу графа Строганова и представили ему мое дѣло или лучше желаніе, такъ какъ этого требуетъ истина“.

IV.

Въ началѣ 1837 года, К. С. Сербиновичъ, поздравляя Погодина съ новымъ годомъ, писалъ ему: „дай Богъ успѣховъ въ полезныхъ трудахъ нашихъ на защиту историческаго православія“. Въ то же время Максимовичъ изъ Кіева извѣщалъ его, что „министръ Уваровъ говоритъ, что ты новую готовишь расправу съ Скептическою школою, кою я онъ не жалуется, хотя хвалитъ ученость Каченовскаго... Жду твоей расправы съ нетерпѣніемъ... Не хочешь ли я пришлю тебѣ *перчатку* съ руки *Нестора*, при разговорѣ о коей Министръ совѣтовалъ мнѣ, шута, послать всего лучше Каченовскому* ⁽⁹⁾).

Въ это время Погодинъ написалъ разсужденіе о *договорахъ Русскихъ князей Олега, Игоря и Святослава съ Греками*, въ которомъ вопреки Каченовскому, доказываетъ подлинность этихъ договоровъ и находитъ, что они „подтверждаютъ еще болѣе подлинность лѣтописи, и ими по справедливости можетъ гордиться Русская Исторія“.

Подъ 3 октября 1837 года Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Надъ Несторомъ. Множество посѣтителей“; а въ ноябрѣ, того же года, онъ уже имѣлъ возможность читать съ кафедры своимъ студентамъ слѣдующее: „Такъ, милостивые государи, по всѣмъ самымъ точнымъ изслѣдованіямъ, по всѣмъ самымъ мелкимъ наблюденіямъ, по всѣмъ усиленнымъ соображеніямъ, подвергая строжайшей критикѣ всѣ показанія лѣтописи и всѣ свидѣтельства постороннія, хладнокровно, безпристрастно, добросовѣстно, въ томъ положеніи, въ какомъ находится нынѣ наша Исторія и ея критика, сколько до сихъ поръ извѣстно источниковъ и документовъ, мы призываемъ несомнѣнно, что первою напеею лѣтописью имъ обязавы Нестору, Кіево-Печерскому монаху XI столѣтія. Чѣмъ разнообразнѣйшему допросу подвергается онъ, тѣмъ чище, достовѣрнѣе, почтеннѣе является предъ глазами всякаго неумитнаго судьи, какъ старый Иродотъ, на котораго также возводимо было много несправедливыхъ подозрѣ-

ній, въ продолженіи вѣковъ. Всѣ клеветы и напраслины сбѣгають чужою чепуею съ нетлѣнныхъ его останковъ. Да, милостивые государи, мы обладаемъ въ Несторовой Лѣтописи такимъ сокровищемъ, какого не представить намъ Латинская Европа: какому завидуютъ наши старшіе братья Славяне. Несторъ, во мракѣ XI вѣка, возымѣлъ первый мысль предать на память вѣкамъ дѣянія нашихъ предковъ, мучительное рожденіе государства, бурное его дѣтство, Несторъ проложилъ дорогу, подавъ примѣръ всѣмъ своимъ преемникамъ въ Новгородѣ и Волини, Владимірѣ и Псковѣ, Кіевѣ и Москвѣ, какъ продолжать его историческое дѣло, безъ котораго мы блуждали бы во тьмѣ преданій и вымысловъ. Несторъ исполнилъ это дѣло съ замѣчательнымъ здравымъ смысломъ, искусствомъ, добросовѣстностью, правдивостью, и, прибавимъ здѣсь еще одно прекрасное его свойство, съ теплотою душевною, съ любовію къ Отечеству. Любовь къ Отечеству въ эпоху столь отдаленную, въ эпоху, когда вездѣ господствовала личность, выраженіе о Русской землѣ, когда всякій думалъ только о Кіевскомъ, Черниговскомъ или Дорогобужскомъ княжествѣ, выраженіе о Русской землѣ, въ устахъ святаго отшельника, погребеннаго за-живо въ глубокой пещерѣ, обращеннаго всею душою къ Богу, и ухѣляющаго между тѣмъ по нѣскольку минутъ на размышленія о земной своей отчизнѣ—явленія удивительныя! Такъ, милостивые государи, Несторъ есть прекрасный характеръ Русской Исторіи, характеръ, которымъ долженъ дорожить всякій Русскій, любящій свое Отечество, ревнующій литературной славѣ его, славѣ чистой и прекрасной. Несторъ по всѣмъ правамъ долженъ занимать почетное мѣсто въ Пантеонѣ Русской Литературы, Русскаго просвѣщенія,—тамъ, гдѣ блистаютъ имена безсмертныхъ Кирилла и Меодія, которые научили нашихъ предковъ молиться на своемъ языкѣ, между тѣмъ какъ вся Европа въ священнѣхъ храмахъ лепетала чуждые, непонятные, варварскіе звуки; тамъ, гдѣ блистаетъ имя Добровскаго, законодателя Славянскаго языка; тамъ гдѣ мы благоговѣемъ предъ изображеніемъ Холмогорскаго рыбака, Ломоносова; гдѣ возвы-

пнется памятникъ Карамзина, котораго должны мы почитать Историкомъ нашего времени; куда перенесли мы недавно со стѣнъ гробъ нашего Пушкина... Туда, туда, поставимъ мы... не портретъ, но освященный образъ нашего перваго лѣтописца, великаго инокъ Кіево-Печерскаго Нестора, провозгласимъ ему вѣчную память, и будемъ молиться ему, чтобы онъ послалъ намъ духа Русской Исторіи, ибо духъ только, дружба кони, животворитъ, а буква, буква умерщвляетъ; мы будемъ молиться ему, чтобы онъ сопредставлялъ намъ въ нашихъ разсужденіяхъ о предметѣ земной его любви, о предметѣ самомъ важномъ въ системѣ гражданскаго образованія, въ коемъ таится все наше настоящее и будущее, объ Отечественной Исторіи; мы будемъ молить его, чтобы онъ подавалъ намъ собой примѣръ трудиться не для удовлетворенія своего бѣдлаго самолюбія, не изъ угожденія своимъ мелкимъ страстямъ, а въ духѣ того свиренномудрія, которое внушило ему эти прекрасныя слова, по замѣчанію моего товарища Максимовича: *Азъ зримый Нестора мній аскажъ въ монастырь отца аскажъ Феодосія*, — трудиться въ духѣ горячей любви къ Отечеству, съ искреннимъ желаніемъ научиться и узнать истину".

Занимая наездру Русской Исторіи Погодинъ до того увлекался своимъ предметомъ, что задавалъ студентамъ слѣдующія темы: 1) о продолжателяхъ Несторовой Лѣтописи; 2) о степенныхъ, разрядныхъ и родословныхъ книгъ; 3) о грамотахъ, договорахъ, хронографахъ, житіяхъ святыхъ; 4) о спискахъ, издахъ и комментаріяхъ Несторовой Лѣтописи. Студенты же считали эти задачи себѣ не по силамъ и поручили своему товарищу М. А. Стаховичу просить Погодина „освободить ихъ отъ сихъ вопросовъ“. Съ своей стороны Стаховичъ замѣтилъ Погодину, что вопросы эти „очень частны, и на нихъ въ такомъ видѣ, какъ поставили ихъ, гг. третье-курсымъ весьма будетъ трудно дать удовлетворительные отвѣты“⁴¹⁾.

Въ это же время Погодинъ трудился надъ исправленіемъ своего перваго изданія *Начертаніе Русской Исторіи для гимназій*, приготавливая его ко второму, исправленному и умно-

женному изданію, которое въ апрѣлѣ 1837 года и вышло въ свѣтъ. Сознавая недостатки перваго изданія своего учебника, Погодинъ желалъ получить на нихъ указанія; хотя, папшетъ онъ, „шпентало мнѣ мое самолюбіе, я имѣлъ право на внимательный строгій судъ, издавая учебную книгу по наукѣ, о которой столько времени сообщалъ публикѣ свои сочиненія. Дагѣ—критики наши должны были видѣть, что книга моя не есть какая-нибудь книгопродавческая спекуляція, ибо десять лѣтъ, среди историческихъ трудовъ, не принимался я за нее, несмотря на огромныя выгоды, мнѣ предлагаемыя. Я былъ увѣренъ, какъ увѣренъ и теперь, что въ ней есть недостатки, несоразмѣрности, излишества, недомолвки, бок укрывшись отъ моего глаза, приглядѣвшася къ своему труду, нѣкогда свои точки зрѣнія,—недостатки, очень явственныя для чужаго. Я надѣялся тѣмъ болѣе, что книга моя могла быть разобрана не одними учеными, а всякимъ образованнымъ человекомъ... Я надѣялся по крайней мѣрѣ, что знакомые мнѣ литераторы-журналисты, по сугубымъ обязанностямъ, скажутъ объ ней свое мнѣніе. Я надѣялся, что гимназическіе учителя помогутъ мнѣ своими практическими наблюденіями. Ничего не бывало; ни одного дѣльнаго замѣчанія! Я обратился къ нѣкоторымъ лицамъ съ письменными просьбами, и получилъ нѣсколько отиѣтокъ отъ митрополита Евгенія и Арцыбашева, потомъ отъ Морошкіна и Бодяскаго. Между тѣмъ самъ я увидѣлъ важныя недостатки; я постарался исправить ихъ при этомъ второмъ изданіи“. Обращаясь къ педагогамъ, Погодинъ проситъ ихъ „разбирать и даже бравить его, кому сколько угодно, лишь бы“, продолжаетъ онъ, „только я могъ сіи бравы употребить въ дѣло. Учители, надзиратели, инспекторы, слыша мои слова изъ устъ учениковъ при урокахъ, могутъ сообщить мнѣ многія полезныя замѣчанія. Самъ я это узналъ на опытѣ, слышавъ учениковъ одной гимназіи, проходившихъ Исторію Русскую по моей книгѣ... А еслибы духовные, юристы, военные, каждый по своей части, указали мнѣ на ея недостатки!... Иные говорятъ, что книга моя слишкомъ коротка,

суха, а другіе, что она слишкомъ велика... Я знаю, что она суха, и не имѣлъ намѣренія оживлять ее нисколько. Моя книга есть книга учебная, которая проходится въ классѣ, заучивается болѣе или менѣе учениками... Учитель передаетъ ученику знаніе посредствомъ учебной книги, оживляетъ ее, расширяетъ находящійся въ ней очеркъ картины. И потому, учебная книга безъ учителя есть драма неразыгранная актерами, не полное сочиненіе... Другіе говорятъ, что моя книга слишкомъ обширна... Отвѣтъ: ...мы привыкли учить изъ Русской Исторіи только по десяти страницъ, по нѣскольку словъ о Рюрикѣ, Владимірѣ, о Монголахъ, Петрѣ I, въ мѣсяцъ, передъ экзаменомъ. Разумѣется, это легче, но кажется, справедливо, вмѣстѣ съ увеличеніемъ требованій по прочимъ отраслямъ воспитанія, увеличить нѣсколько требованія и въ Русской Исторіи, Исторіи Отечественной, которая должна составлять основаніе нашего гражданскаго воспитанія* 42).

Въ то время, когда Погодинъ трудился надъ своимъ учебникомъ, въ надеждѣ, что онъ удовлетворитъ требованіямъ Царгопи, Министръ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровъ дошелъ до свѣдѣнія Императора Николая I о необходимости составленія для гимназій и вообще для нашихъ среднихъ училищъ учебной книги Русской Исторіи, и всеподданнѣйше представляя программу предполагаемаго руководства, испрашивалъ дозволенія сдѣлать оную извѣстною ученымъ и литераторамъ, съ обѣщаніемъ въ награду отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія десять тысячъ рублей тому изъ нихъ, кто доставитъ сочиненіе въ назначенный срокъ, вполне удовлетворяющее требуемымъ условіямъ. По воспомощствованіи на сіе Высочайшаго соизволенія, Министръ сдѣлалъ тогда же нужныя распоряженія и отнесъ время представленія сочиненій въ Министерство къ 1 января 1837 года 43). Графъ С. Г. Строгановъ, получивъ изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія программу предполагаемаго руководства, поручилъ Пшолану ее рассмотреть. Вотъ что по поводу этого порученія написалъ Погодинъ въ своемъ Дневникѣ: „Строгановъ

дать мнѣ программу Уваровскую для сочиненія Исторіи. Преглупая и подлая. Писалъ замѣчанія на программу. Эти замѣчанія Уваровъ припишетъ, разумѣется, мнѣ, и вотъ непріятности безпрерывныя“ (4). Вмѣстѣ съ тѣмъ графъ Строгановъ официально писалъ Погодину: „Министерство Народнаго Просвѣщенія приглашаетъ ученыхъ и писателей къ составленію на Русскомъ языкѣ руководства къ преподаванію Русской Исторіи въ гимназіяхъ. Въ слѣдствіе сношенія моего по сему предмету съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, я увѣдомлялъ Его Высочайшее Превосходительство, что составленіемъ означенной книги можете заняться ваше высочайшее благородіе“. Само собою разумѣется, что Погодинъ, печатая второе, исправленное и умноженное издание своего *Начертанія Русской Исторіи*, рассчитывалъ, что оно и впослѣдствіи можетъ служить руководствомъ къ преподаванію Русской Исторіи въ нашихъ гимназіяхъ, о чемъ свидѣлствуетъ слѣдующая записка въ его *Дневникъ*: „Думалъ объ успѣхѣ моего *Исторіи* и тогда... Я показывалъ бы имъ, что можно дѣлать для просвѣщенія“.

Но въ это самое время, въ Петербургѣ является Устряловъ, опаснымъ конкурентомъ Погодина, котораго Коркуновъ еще въ 1836 году предупреждалъ объ этомъ. „Устряловъ“, писалъ онъ, „какъ слышно, пишетъ Русскую Исторію, и уже заранѣе является, чтобы ее приняли за учебникъ“ (5). И дѣйствительно, когда второе изданіе учебника Погодина еще не вышло въ свѣтъ, Устряловъ успѣлъ уже первую часть своего учебника представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія „съ изъясненіемъ, что вторая часть выйдетъ въ свѣтъ въ мартѣ 1837 года, а остальныя двѣ изданія будутъ въ томъ же году“. Съ своей стороны, Уваровъ призналъ учебникъ Устрялова „болѣе прочихъ, доселѣ издаваемыхъ по этой части, учебныхъ книгъ соответствующимъ своей цѣли, а потому приказалъ принять его въ руководство въ гимназіяхъ и дворянскихъ уѣздныхъ училищахъ въ видѣ опыта“ (6). Подобное рѣшеніе весьма естественно огорчило Погодина, и онъ съ горечью записалъ въ своемъ *Дневникъ*: „Выправлялъ Русскую

Исторію. Прочелъ Устряловскую. Вся почти дрянъ и напичканная моими вещами. Терпѣнія уже не достаетъ" (").

Между тѣмъ, учебникъ Погодина подвергся поруганію. Въ *Смѣрной Ичелѣ* появился разборъ, въ которомъ критикъ нападаетъ на общій планъ учебника и говоритъ: „Разсматривая оный, мы находимъ, что о важныхъ и рѣшительныхъ событіяхъ авторъ обыкновенно говоритъ слегка, иногда вовсе не упоминаетъ, о предметахъ менѣе замѣчательныхъ распространяется. Подробно описываетъ наружный видъ Святослава, и едва мимоходомъ говоритъ о соединеніи Западной Руси съ Польшею, о такомъ событіи, которое дало рѣшительное направление судьбѣ нашего Отечества“. Критикъ находитъ неудовлетворительнымъ и самый методъ изложенія и говоритъ, что Погодинъ пишетъ „не исторію, а лѣтопись, и ведетъ факты одинъ за другимъ, не связывая ихъ никакой нитью, кромѣ хронологической, не давая имъ ни значенія, ни колорита, такъ, что въ умѣ ученика остается безотчетный наборъ многочисленныхъ случаевъ, безъ начала и конца“. Однимъ словомъ, критикъ находитъ, что изложенные имъ недостатки учебника некупаются ни точностью фактовъ, ни даже красотою слога. Весьма во многихъ мѣстахъ встрѣчаются ошибки противъ Географіи, Хронологіи, Генеалогіи, исторической истины“. Но за Погодина заступились въ *Московскомъ Наблюдателѣ*, и тамъ появилась критика на учебникъ Русской Исторіи Устрялова, подписанная кандидатомъ Михайловымъ. Критикъ взялъ на себя трудъ точно означить всѣ заимствованія, которыя Устряловъ сдѣлалъ изъ сочиненій Погодина въ Русской Исторіи. Сдѣлавъ эти указанія, критикъ говоритъ: „Довольно ли моихъ юридическихъ доказательствъ, и приметъ ли ихъ совѣстный судъ литературный во всей силѣ. Впрочемъ я вѣренъ, что дѣло и не дойдетъ до него, т.-е., что самъ Устряловъ подтвердитъ мои показанія. Да не скажутъ, что приложенныя положенія историческія суть общее достояніе. Нѣтъ! Онѣ принадлежатъ исключительно Погодину, какъ напримѣръ, о прежней независимости отъ Поляковъ Червенскихъ

далъ мнѣ программу Уваровскую для сочиненія Исторіи. Преглупая и подлая. Писалъ замѣчанія на программу. Эти замѣчанія Уваровъ припишетъ, разумѣется, мнѣ, и вотъ непріятности непрерывныя“ ⁴¹). Въѣхавъ съ тѣмъ графъ Строгановъ официально писалъ Погодину: „Министерство Народнаго Просвѣщенія приглашаетъ ученыхъ и писателей къ составленію на Русскомъ языкѣ руководства въ преподаванію Русской Исторіи въ гимназіяхъ. Въ слѣдствіе сношенія моего по сему предмету съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, я увѣдомлялъ Его Высочайшее Превосходительство, что составленіемъ означенной книги можете заняться ваше высочайшее благоудолье“. Само собою разумѣется, что Погодинъ, печатая *второе, исправленное и умноженное* издание своего *Начертанія Русской Исторіи*, рассчитывалъ, что оно вполне можетъ служить руководствомъ къ преподаванію Русской Исторіи въ нашихъ гимназіяхъ, о чемъ свидѣлствуетъ слѣдующая записка въ его *Дневникъ*: „Думалъ объ усиѣхъ моей *Исторіи* и тогда... Я показавъ бы имъ, что можно дѣлать для просвѣщенія“.

Но въ это самое время, въ Петербургѣ является Устряловъ опаснымъ конкурентомъ Погодина, котораго Коркуновъ еще въ 1836 году предупреждалъ объ этомъ. „Устряловъ“, писалъ онъ, „какъ слышно, пишетъ Русскую Исторію, и уже заранѣе клянется, чтобы ее приняли за учебникъ“ ⁴²). И дѣйствительно, когда второе изданіе учебника Погодина еще не вышло въ свѣтъ, Устряловъ успѣлъ уже первую часть своего учебника представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія „съ изъясненіемъ, что вторая часть выйдетъ въ свѣтъ въ мартѣ 1837 года, а остальные двѣ изданія будутъ въ томъ же году“. Съ своей стороны, Уваровъ призналъ учебникъ Устрялова „болѣе прочихъ, доселѣ изданныхъ по этой части, учебныхъ книгъ соответствующимъ своей цѣли, а потому приказалъ принять его въ руководство въ гимназіяхъ и дворянскихъ уѣздныхъ училищахъ въ видѣ опыта“ ⁴³). Подобное рѣшеніе весьма естественно огорчило Погодина, и онъ съ горечью записалъ въ своемъ *Дневникъ*: „Выправлялъ Русскую

Исторію. Прочель Устряловскую. Вся почти дрянъ и напичканная моими вещами. Терпѣнія уже не достаетъ“ 47).

Между тѣмъ, учебникъ Погодина подвергся поруганію. Въ *Сѣверной Пчелѣ* появился разборъ, въ которомъ критикъ нападаетъ на общій планъ учебника и говоритъ: „Разсматривая оный, мы находимъ, что о важныхъ и рѣшительныхъ событіяхъ авторъ обыкновенно говоритъ слегка, иногда вовсе не упоминаетъ, о предметахъ менѣе замѣчательныхъ распростирается. Подробно описываетъ наружный видъ Святослава, и едва мимоходомъ говоритъ о соединеніи Западной Руси съ Польшей, о такомъ событіи, которое даю рѣшительное направление судьбѣ нашего Отечества“. Критикъ находитъ неудовлетворительнымъ и самый методъ изложенія и говоритъ, что Погодинъ пишетъ „не исторію, а лѣтопись, и ведетъ факты одинъ за другимъ, не связывая ихъ никакой нитью, кромѣ хронологической, не давая имъ ни значенія, ни колорита, такъ, что въ умѣ ученика остается безотчетный наборъ многочисленныхъ случаевъ, безъ начала и конца“. Однимъ словомъ, критикъ находитъ, что изложенные имъ недостатки учебника „не выкупаются ни точностью фактовъ, ни даже красотами слога. Весьма во многихъ мѣстахъ встрѣчаются ошибки противъ Географіи, Хронологіи, Генеалогіи, исторической истины“. Но за Погодина заступились въ *Московскомъ Наблюдателѣ*, и тамъ появилась критика на учебникъ Русской Исторіи Устрялова, подписанная кандидатомъ Михайловымъ. Критикъ взялъ на себя трудъ точно означить всѣ заимствованія, которыя Устряловъ сдѣлалъ изъ сочиненій Погодина по Русской Исторіи. Сдѣлавъ эти указанія, критикъ говоритъ: „Довольно ли моихъ юридическихъ доказательствъ, и приметъ ли ихъ совѣстный судъ литературный во всей силѣ. Впрочемъ я увѣренъ, что дѣло и не дойдетъ до него, т.-е., что самъ Устряловъ подтвердитъ мои показанія. Да не скажутъ, что предложенныя положенія историческія суть общее достояніе. Нѣтъ! Онѣ принадлежатъ исключительно Погодину, какъ на примѣръ, о прежней независимости отъ Поляковъ Червенскихъ

юристовъ, о маюрантѣ, усилившемъ Московскихъ князей, о важности начала юсударства и причинахъ ея, о различіи нашихъ юристовъ отъ западныхъ. Эта принадлежность, по законамъ о литературномъ владѣніи, должна быть непременно замѣчаема, на что единственно я и претендую". Не смотря на это, критика *Сверной Пчелы* имѣла авторитетное значеніе для Комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія *Русской Исторіи*, изданной г. профессоромъ Поюдинымъ. Беренниковъ въ своемъ донесеніи этому Комитету писалъ: „Разсмотрѣвъ книгу г. профессора Погодина я нахожу, что она имѣетъ значительныя погрѣшности, какъ въ историческомъ, такъ и въ литературномъ отношеніи. Планъ и языкъ этой книги оцѣнены въ критической статьѣ, напечатанной въ *Сверной Пчелѣ* № 235. Изъ представляемой при семъ Записки Комитетъ благоволитъ усмотрѣть недостатки ея собственно въ историческомъ смыслѣ. Какъ *Русская Исторія* г. профессора Погодина, сверхъ того, не соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ программѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія о составленіи руководства въ преподаванію *Русской Исторіи* въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то этимъ, по моему мнѣнію, удовлетворительно рѣшится вопросъ, можно ли книгу г. Погодина употреблять для преподаванія въ гимназіяхъ Московскаго учебнаго округа".

Комитетъ этотъ, коего членами были Кругъ, Шульгинъ и Беренниковъ, положилъ: „*Начертаніе Русской Исторіи*, въ настоящемъ своемъ видѣ, не можетъ быть употребляемо, какъ учебное руководство въ гимназіяхъ. Но многочисленныя и полезныя труды автора по *Русской Исторіи*, указавшіе ему давно уже мѣсто между знатоками *Исторіи Отечества*, могутъ служить ручательствомъ, что онъ исправитъ недостатки своего сочиненія и вообще дастъ ему лучшую отдѣлку. Тогда оно можетъ сдѣлаться весьма полезною книгою". Въ то же время графъ С. Г. Строгановъ увѣдомилъ Погодина, что его *Начертаніе Русской Исторіи*, представленное въ Академію Наукъ для соисканія Демидовской преміи, было „не удостоено" означенной преміи.

За сию авторъ представляет Опытъ предварительной гипотезы о первобытнѣйшей и древнѣйшей Руси до времени Рюрика и Аскольда (стр. 69—80) „Пусть каждый изслѣдователь Русскаго Бытописанія“, говоритъ Максимовичъ въ заключеніи своего Опыта, „помнить о той ясной, живой положительности, съ какою писана древняя Русская Лѣтопись, — о томъ духѣ смиренномудрія, каковымъ исполненъ былъ преподобный отецъ Бытописанія Русскаго. Азъ грешный Несторъ мнѣй востяхъ въ монастырь блаженнаго Отца востяхъ Θεодосія. Но умищенный грудь сего наименьшаго инока былъ рѣдкимъ явленіемъ своего вѣка между новыми народами, и его скромная повѣсть временныхъ лѣтъ цѣлыя столѣтія разливала свѣтъ познанія о древней Руси, и навсегда останется многоцѣннымъ, несокрушимымъ памятникомъ нашего Бытописанія и Словесности, — какъ тѣлѣсье оставки безсмертнаго инока почиваютъ вѣлѣнными въ первой обители Русскихъ праведниковъ, въ святой колыбели Бытописанія Русскаго!“

Наконецъ книгу свою Максимовичъ заключаетъ Общимъ примечаніемъ ⁶⁴⁾.

Петербургскіе критики очень недружелюбно встрѣтили это сочиненіе Максимовича, который по этому поводу писалъ Погодину: „Ты видѣлъ въ Сынѣ Отечества какъ разخورался на меня!,—да и Библіотека съ Ичелкою побрякивали на стерски, ухватясь за гипотезу только, которую самъ я предложилъ болѣе какъ ученую сатиру на критиковъ-систематиковъ, особенно молодыхъ и зеленыхъ“. Да и самъ Погодинъ, какъ представитель Норманской школы, не могъ особенно сочувствовать защитнику Ломоносовскаго взгляда. „Пусть и не согласенъ со мною ты,“ писалъ ему Максимовичъ, „но, братъ любезный, пора сказать твое мнѣніе ученое, когда ни одинъ журналъ не далъ ничего, кромѣ обычныхъ имъ бравадныхъ статей... Въ своей Исторіи, въ примѣчаніи, ты порадовалъ меня возвращеніемъ въ Ломоносовскому мнѣнію о Варягахъ, вообще и, кажется, за это спасибо Шафарнику... Но послѣ того недалеко ужъ и до Михайловской истины, что

сердечнымъ" Погодинъ вспоминалъ о Марлинскомъ, который „бросился на первую смерть, услышавъ, что ему не бывать въ Россіи" и поэтому поводу замѣчаетъ: „Вотъ она любовь къ Отечеству, сокровенная, тайная, но дѣйственная. Мы не любимъ то лице и другое, то не правится намъ и другое, но все вмѣстѣ, *Россія* намъ любезна" ⁴⁸).

V,

Счастливымъ конкурентъ Погодина—Устряловъ, не вдаваясь ни въ какую метафизику, еще въ концѣ 1836 года напечаталъ разсужденіе, написанное на степень доктора философіи, подъ заглавіемъ: *О системѣ прагматической Русской Исторіи* (Спб. 1836). Погодинъ прочитавъ эту брошюру отиѣтилъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Читать Устрялова и все еще не рѣшаюсь разбирать его. Не лучше-ли презрѣть всѣхъ этихъ п....." ⁴⁹).

Разсужденіе Устрялова своимъ высокоумнымъ отношеніемъ къ Карамзину до глубины души возмутило и Пушкина и князя П. А. Вяземскаго. „Къ стыду классическаго ученія", писалъ князь Вяземскій, „какого Университетъ долженъ быть стражемъ, Устряловъ не усомнился вывести на одну доску Карамзина и Полеваго: стройное твореніе одного и хаотическій недоносокъ другого!.. Послѣ подобнаго соблазна, какую довѣренность могутъ имѣть благомыслящіе родители къ университетскому преподаванію! Съ какимъ чувствомъ будутъ они посылать сыновей учиться Русской Исторіи, въ университетъ въ которомъ Устряловъ занимаетъ катедру Русской Исторіи" ⁵⁰). Брошюра Устрялова возбудила также негодованіе и Краевскаго, который писалъ Погодину: „книжица непотребная и пустозвонная; о ней молчать нельзя, тѣмъ болѣе что она пойдетъ по молодымъ головамъ. Я приличій офиціальныхъ не знаю, хоть и живу въ Петербургѣ. Впрочемъ думаю составить критику безстрастную, чисто юридическую: исчислить только всѣ нелѣпости пресловутаго историка"; а Коркуновъ писалъ Погодину:

Максимовича одновременно съ ея выходомъ въ свѣтъ, т. е. въ 1837 году, но напечатать его только въ 1841 году. „Какъ ночью, въ темномъ Кіевскомъ лѣсу“, начинается онъ свой разборъ, „гдѣ безпрестанно то перебѣжитъ тебѣ дорогу лѣній, то ущипнетъ, царапнетъ какою-нибудь шипшора, выскочивъ изъ-за бустовъ, то на плеча взвалится домовой, то камнемъ сверху швырнетъ бука, когда не знаешь ты, гдѣ укрыть голову отъ этой докучливой ватаги злыхъ духовъ, видимыхъ и невидимыхъ, когда и досадно тебѣ, и горько, и жутко,—и вдругъ пахветъ на тебя Русскимъ духомъ, послышится издали походка крещенаго человѣка,—съ такимъ ощущеніемъ прочелъ я твое разсужденіе: *Откуда идетъ Русская земля*, послѣ всей саранчи этихъ безтолковыхъ диссертаций, пошлыхъ исторій, поверхностныхъ рецензій, пустыхъ итѣній и пустѣйшихъ сомнѣній, которыя каменнымъ дождемъ льются надъ нашею историческою сиромъ литературою, гдѣ жидкій невѣжа, неучъ, всякой тупица, или верхоглядъ, осмѣливается лепетать о священной Русской Исторіи, во имя высшей критики,— то есть высшей въ сравненіи съ его ученымъ ростомъ. Читая твое изслѣдованіе, я живо переносился къ лѣтнимъ нашего кандидатамъ, и видѣлъ автора диссертаций *О системѣ истиннаго царства*, прикладывающаго свое ученіе къ Исторіи Ботаники къ Исторіи исторической критики: тамъ говорилъ ты намъ, что система Турнефорта, Жюсье, Линнея, суть только частныя системы, ииѣющія въ себѣ, каждая по-своему, свою истинную сторону, и составляющія одну великую систему, которая развивается ими по частямъ“³⁶).

Общая пріязнь связывала Погодина и Максимовича съ Иннокентіемъ и Надеждинымъ. Въ это время Погодинъ имѣлъ итѣшеніе видѣться съ Иннокентіемъ въ Москвѣ.

Еще 3 октября 1836 года, по именному указу, данному (въ Синоду, Иннокентію Всепшостивѣйше повелѣно быть викаріемъ Кіевской епархіи. Для рукоположенія въ епископскій санъ Иннокентій долженъ былъ отправиться въ Петербургъ и пробыть тамъ болѣе двухъ мѣсяцевъ³⁷). Объ отъѣздѣ Инно-

ноты душевной, такого же и желалъ бы разбора, и отъ тебя именно". Вслѣдъ за симъ, Максимовичъ, посылая Погодину цѣлый тюкъ своей книги, выражаетъ желаніе: „да идетъ моя Русская земля въ Москвѣ Бѣлокаменной, да разойдется скорѣе посылаемый ей *сорокъ* по Русскому сердцу; распусти его между своими учениками и да не отпадетъ отъ пріязни твоей преданный тебѣ Максимовичъ" ²³).

Въ этомъ своемъ сочиненіи Максимовичъ представилъ изслѣдованіе о Руссахъ и Варягахъ въ нашемъ Отеествѣ, по сказанію объ нихъ преподобнаго Нестора, которое онъ старался согласовать съ другими нашими, особенно древними писаніями, и изъяснилъ оное нѣсколько иначе, чѣмъ другіе; ибо по его изслѣдованію, ни у одного Русскаго писателя до XIX вѣка не видно мысли, чтобы Руссы были Скандинавы. Такимъ образомъ, первый отдѣлъ этого сочиненія трактуетъ о *Руссахъ и Варягахъ* (стр. 6—54). За симъ слѣдуетъ *Послѣсловіе* о разнообразіи и единствѣ мнѣній относительно происхожденія Руси (стр. 55—69). Здѣсь Максимовичъ выражаетъ слѣдующую замѣчательную мысль: „Да не будетъ мнѣ въ осужденіе, что разнословія переписчиковъ и продолжателей Русской Лѣтописи я называю *историческимъ мнѣніемъ*, также, какъ и умозаключенія ученыхъ критиковъ; что вообще въ моихъ изслѣдованіяхъ я обращаюсь къ повѣрьямъ, преданіямъ и понятіямъ народнымъ, также со вниманіемъ, какъ и къ повѣрьямъ, мнѣніямъ и сомнѣніямъ ученыхъ! — Я думаю, что мнѣніе можетъ имѣть не антикварій кабинетный только, но и келейный писецъ; что иногда въ преданіи народномъ затаено больше истины, чѣмъ раскрыто оной въ иной догадкѣ и въ розыскѣ ученаго; — и что въ впомъ пѣснопѣніи нашего просто-народа больше истинной, непреходящей красоты, чѣмъ во многихъ стихотвореніяхъ сословія книжнаго. Такъ въ незамѣтномъ зернѣ подъ шеленою сѣмѣни, такъ въ простомъ плодоносномъ цвѣтѣ больше жизни для будущаго, чѣмъ въ пышномахровомъ расписномъ пустоцвѣтѣ заморской луковницы! *Не только слыта, что въ окнѣ, говоритъ Украинская пословица*".

книгъ Максимовича одновременно съ ея выходомъ въ свѣтъ, т. е. въ 1837 году, но напечатать его только въ 1841 году. „Бѣгъ ночью, въ темномъ Кіевскомъ лѣсу“, начинается онъ свой разборъ, „гдѣ безпрестанно то перебѣжить тебѣ дорогу лѣшій, то уцѣпнеть, царапнеть какою-нибудь шишимора, выскочить изъ-за кустовъ, то на плеча извалится домовой, то сальцемъ сверху швырнетъ бука, когда не знаешь ты, гдѣ укрыть голову отъ этой докучливой ватаги злыхъ духовъ, вишнихъ и невѣдомыхъ, когда и досадно тебѣ, и горько, и жутко,—и вдругъ пахнетъ на тебя Русскимъ духомъ, послышится издали походка крещенаго человѣка,—съ такимъ ощущеніемъ прочелъ я твое разсужденіе: *Откуда идетъ Русская земля*, послѣ всей саранчи этихъ безтолковыхъ диссертаций, пошлыхъ исторій, поверхностныхъ рецензій, пустыхъ лживыхъ и пустѣйшихъ сомнѣній, которыя каменнымъ дождемъ льются надъ нашею историческою сирою литературою, гдѣ жидкій невѣжа, неучъ, всякой тупица, или верхоглядъ, осмѣливается лепетать о священной Русской Исторіи, во имя высшей критики,— то есть высшей въ сравненіи съ его ученымъ ростомъ. Читая твое изслѣдованіе, я живо переносился къ лѣтънашему кандидатству, и видѣлъ автора диссертации *О системѣ растительнаго царства*, прикладывающаго свое ученіе къ Исторіи Ботаники къ Исторіи исторической критики: тамъ корилъ ты намъ, что система Турнефорта, Жюсье, Линнея, суть только частныя системы, имѣющія въ себѣ, каждая по-своему, свою истинную сторону, и составляющія одну великую систему, которая развивается ими по частямъ“⁵⁴).

Общая пріязнь связывала Погодина и Максимовича съ Иннокентіемъ и Надеждинымъ. Въ это время Погодинъ имѣлъ утѣшеніе видѣться съ Иннокентіемъ въ Москвѣ.

Еще 3 октября 1836 года, по именному указу, данному Св. Синоду, Иннокентію Всемилостивѣйше повелѣно быть викаріемъ Кіевской епархіи. Для рукоположенія въ епископскій санъ Иннокентій долженъ былъ отправиться въ Петербургъ и пробыть тамъ болѣе двухъ мѣсяцевъ⁵⁵). Объ отъѣздѣ Инно-

Русь была Норманы-Славянского племени. Неужели трехъ Русскихъ Михайловъ недостаточно бы было замѣнить авторитетъ какого нибудь великаго Шлецера и Шафарька, и неужели намъ нельзя обходиться безъ этихъ авторитетовъ и развивать самимъ собою зерна Ломоносовымъ—Михайломъ Ломоносовымъ посѣянные! Вѣдь Перевощиковъ не въ путку же показывалъ, каковъ онъ физикъ; неужели въ моихъ о немъ сужденіяхъ, какъ объ историкѣ, не находишь ты нисколько правды, неужели мои соображенія о Несторовыхъ Руссахъ на западѣ и у насъ, о Руссахъ въ Кіевѣ и Варягахъ не Русскихъ въ Новгородѣ, ты не признаешь нисколько правды, и *Послѣсловіе* мое при всемъ своемъ полемическомъ тонѣ и метафорическомъ видѣ въ тебѣ не пробудитъ нисколько сочувствія, и *общее примѣчаніе* мое не понравится? Неужели наконецъ ты не сказалъ мнѣ спасибо и за Скептиковъ?“ 33).

Долго пришлось Максимовичу ожидать отъ Погодина и отвѣта на свои письма и печатнаго отзыва о своемъ сочиненіи. Лишь въ началѣ 1838 года Погодинъ откликнулся: „О Норманахъ „Славянскаго племени“, писалъ онъ, „я колебался нѣсколько времени, но нѣтъ, нѣтъ—братъ! Они были не Славяне. А жалко. Хотѣлось-бы. И вотъ что еще: за Голштинію Рюрика говорила мнѣ Голштинія Петра III. Я вижу въ Исторіи часто такіа возвращенія, новыя изданія, и люблю надъ ними задумываться, вмѣстѣ при мысляхъ, твоихъ и Щуровскаго, изъ Естественной Исторіи; но нѣтъ, нѣтъ! То были не Славяне. Правда есть въ твоихъ соображеніяхъ, но не правда. *Послѣсловіе* твое я прочелъ тогда-же студентамъ. Оно очень, очень мило и умно. Я радуюсь вообще на твои работы. Все ми же! А молодые?.. О Скептикахъ какого спасибо ты хочешь отъ меня? Не даю никакого. Это такіе невѣжды пѣтые, о которыхъ стыдно упоминать даже, не только что честить ихъ Скептиками. Чѣмъ больше я занимаюсь, тѣмъ гаже они, да кто-же они? Тѣмъ гаже оно становится мнѣ, и мнѣ хочется только позабыть о немъ совершенно, объ этомъ гнусномъ насморкѣ. О книгѣ напишу“. И дѣйствительно Погодинъ началъ писать разборъ

жизни Максимовича одновременно съ ея выходомъ въ свѣтъ, т. е. въ 1837 году, но напечатать его только въ 1841 году. „Бѣгъ ночью, въ темномъ Кіевскомъ лѣсу“, начинается онъ свой разборъ, „гдѣ безпрестанно то перебѣжитъ тебѣ дорогу лѣній, то ущипнетъ, царапнетъ какой-нибудь шипимора, выскочивъ изъ-за кустовъ, то на плеча взвалится домовая, то камнемъ сверху швырнетъ бука, когда не знаешь ты, гдѣ укрыть голову отъ этой докучливой ватаги злыхъ духовъ, видимыхъ и невидимыхъ, когда и досадно тебѣ, и горько, и жутко,—и вдругъ нахнетъ на тебя Русскимъ духомъ, послышится издали походка крещенаго человѣка,—съ такими ощущеніемъ прочелъ я твое разсужденіе: *Откуда идетъ Русская земля*, поелѣ всей сарапчи этихъ безтолковыхъ диссертацій, пошлыхъ исторій, поверхностныхъ рецензій, пустыхъ живыхъ и пустѣйшихъ сомнѣній, которыя каменнымъ дождемъ льется надъ нашею историческою спроу литературою, гдѣ мѣждѣ невѣжа, неучъ, всякой тупица, или верхоглядъ, осмѣливается лепетать о священной Русской Исторіи, во имя высшей критики,— то есть высшей въ сравненіи съ его ученымъ ростомъ. Читай твое изслѣдованіе, я живо переносился къ глѣтамъ нашего кандидатства, и видѣлъ автора диссертациі *О системѣ растительнаго царства*, прикладывающаго свое ученіе къ Исторіи Ботаники къ Исторіи исторической критики: тамъ пошарилъ ты памъ, что система Турнефорта, Жюлье, Линнея, суть только частныя системы, имѣющія въ себѣ, каждая по-своему, свою истинную сторону, и составляющія одну великую систему, которая развивается ими по частямъ“³⁶⁾).

Общая пріязнь связывала Погодина и Максимовича съ Иннокентіемъ и Надеждинымъ. Въ это время Погодинъ имѣлъ свидѣніе видѣться съ Иннокентіемъ въ Москвѣ.

Еще 3 октября 1836 года, по именному указу, данному С. Синоду, Иннокентію Всемилостивѣйше повелѣно быть викаріемъ Кіевской епархіи. Для рукоположенія въ епископскій санъ Иннокентій долженъ былъ отправиться въ Петербургъ и пробыть тамъ болѣе двухъ мѣсяцевъ³⁷⁾. Объ отъѣздѣ Инно-

кентія изъ Кіева, Максимовичъ писалъ Погодину: „Иннокентій тебѣ кланяется и въ возвратный путь изъ Петербурга, куда поѣхалъ, будетъ видѣться съ тобою“ ³⁸).

При нареченіи своемъ во епископа, Иннокентій предъ членами Св. Синода сказалъ между прочимъ слѣдующее: „Ты самъ, Господи, зрѣлъ и зришь, что я имѣлъ и имѣю въ виду не златое сѣдалище пастыреначальства, а крестъ и гробъ Твой Святый; что мысли мои какъ доселѣ привитали, такъ и отселѣ будутъ привитаты тамъ, гдѣ Ты положилъ за всѣхъ насъ душу Свою. Если вопреки желанію быть поклонникомъ гроба Христова, я содѣлываюсь теперь пастыремъ стада Христова: то меня побуждаютъ вступить на иной путь сей не перемѣня прежнихъ мыслей и намѣренія, не виды плоти и крови, а... мысль, что путь всякаго христіанскаго пастыря, гдѣ бы не пролегать онъ, если идти вѣрно, то ведетъ прямо въ Іерусалиму небесному, и что самый жезлъ, который воспріиму я, можетъ быть жезломъ не только благочестиваго пастыря, но и благочестиваго странника“ ³⁹).

21 ноября, въ день Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы, Иннокентій былъ рукоположенъ во епископа Чигиринскаго въ Казанскомъ Соборѣ ⁴⁰). Уже будучи облеченъ въ санъ епископа, Иннокентій писалъ Максимовичу изъ Петербурга: „Принять я, какъ нельзя лучше; только это *лучше* повлекло за собою медленность въ моемъ возвратѣ. А мнѣ, признаюсь, ничего такъ не хочется, какъ поскорѣе изъ здѣшней суеты порхнуть въ прежнее уединеніе“ ⁴¹).

10 января 1837 года, Погодинъ получаетъ отъ Иннокентія извѣщеніе о его прибытіи въ Москву. Разумѣется, Погодинъ тотчасъ же къ нему отправился; но не засталъ Преосвященнаго дома. Въ этотъ день Погодинъ слушалъ обѣдню на Саввинскомъ подворьѣ, которую совершалъ епископъ Дмитровскій Исидоръ ⁴²) и отозвался „прекрасная служба“. Послѣ обѣдни онъ посѣтилъ Преосвященнаго Исидора и записалъ въ

³⁸) Имѣлъ Высочайшепресвященнѣйшій Митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій и Финляндскій.

сестрѣ Десенинкѣ, „Довольно занимательный разговоръ о Червоточинѣ. Встрѣтилъ К. Ѳ. Муравьеву и засвидѣтельствовалъ ей свое почтеніе. Встрѣтилъ двухъ архимандритовъ грековъ и пообразилъ древнихъ гостей Греческихъ“.

Въ Татьянинъ день Погодинъ отправился къ Иннокентію и пригласилъ его на праздникъ въ Университетъ. „Показывалъ ему“, пишетъ Погодинъ, „Университетъ. Его разговоръ очень малъ и уменъ. Послѣ обѣди опять къ нему, намѣревались на Обсерваторію, но темно. Пойдемте со мною въ одно мѣсто, скажи онъ. Пожалуй, и пріѣхали ко мнѣ. Просидѣлъ вечеръ и рассказывалъ о Филаретѣ, о себѣ, намѣреніяхъ и пр.“⁶²).

П. В. Сахаринъ будучи поклонникомъ твореній Иннокентія, писалъ Погодину: „Я въ этихъ дняхъ читалъ произведенія нашего знаменитаго духовнаго писателя Иннокентія. Мыъ скажили, что вы съ нимъ видѣлись недавно, — позавидовалъ вамъ“⁶³).

Предъ отъѣздомъ своимъ въ Кіевъ, Иннокентій обѣщалъ Погодину „дать Московскому Университету философа“⁶⁴); при этомъ преосвященный имѣлъ въ виду проживавшаго въ Кіевѣ министра Московскаго Университета Илью Оедоровича Гриневича, который съ 1821 до 1825 года былъ профессоромъ Латинской и Русской Словесности, а также Законовѣдѣнія и Политической Экономіи въ Одесскомъ Ришельевскомъ Лицѣѣ. Въ Литературѣ нашей Гриневичъ извѣстенъ своими переводами изъ Цицерона: *О естественъ боювъ* (Харьковъ. 1816 г.) и первой рѣчи Цицерона противъ Люція Сергія Катилины (Харьковъ. 1817), а также кнѣгою, подъ заглавіемъ: *Жизнь римляна* (Одесса. 1846). Проживая въ Кіевѣ, Гриневичъ имѣлъ счастье снискать себѣ благорасположеніе преосвященнаго Иннокентія, который писалъ о немъ Погодину: „Я вѣсь ищути преподавателя Философіи. А здѣсь живетъ предло нѣкто Гриневичъ. Человѣкъ знающій и благомыслящій, а нуждающійся въ должности. Не звытъся ли ему къ вамъ? Онъ магистръ, но стоитъ доктора“. Самъ же Гриневичъ написалъ слѣдующее письмо къ Погодину: „Я же-

далъ-бы остатокъ дней моихъ окончить въ сердцѣ Россіи. А какъ у васъ оказывается вакантною каведра Философіи, то покорнѣйше прошу вашего покровительства о предложеніи меня на оную, какъ стараго профессора. Я знаю, что на сію каведру приглашается Авсенецъ; но онъ еще не держалъ докторскаго экзамена; а я таковой по Философіи выдержалъ въ 1815 году. Явите въ семъ случаѣ ученое правосудіе. Я двадцать лѣтъ служу профессоромъ Латинской и Россійской Риторикѣ; слѣдовательно, питомецъ Тацита и ему подобныхъ“.

Но графъ С. Г. Строгановъ замѣстилъ каведру Философіи профессоромъ Московской Семинаріи Иваномъ Матвѣевичемъ Терновскимъ-Платоновымъ ⁴⁶⁾.

Когда объ этомъ назначеніи узналъ Иннокентій, то писалъ Погодину изъ Кіева: „Философія ваша, какъ видно изъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*, получила преподавателя. Тѣмъ не менѣе отъ насъ поѣхало къ вамъ два философа... Впрочемъ они отправились собственно для прогулки. Официальной претензіи у нихъ на вашу каведру нѣтъ. Не оставьте ихъ вашимъ покровительствомъ въ Москвѣ“ Эти два Кіевскіе философа, предпринявшіе путешествіе въ Москву, были П. С. Авсенецъ, въ послѣдствіи архимандритъ Оеофанъ и І. Г. Михневичъ. Погодинъ принималъ ихъ очень гостепріимно, о чемъ свидѣлствуютъ слѣдующія записи его *Дневника* 1837 года:

Подъ 17 августа. Пріѣхали бакалавры Кіевскіе. Обѣ Академіи. И Иннокентіемъ много недовольны. Кѣмъ-же довольны?

Подъ 21 августа. Съ бакалаврами о Философіи.

Подъ 25 августа. Возилъ философовъ въ клубъ. Одному сдѣлалось тошно и я побоялся. Простился съ ними.

По возвращеніи въ Кіевъ одинъ изъ нихъ, а именно Авсенецъ писалъ Погодину: „Разставшись съ вами, мы, съ пріятными воспоминаніями о вашемъ радушномъ приѣмѣ и благо-расположеніи къ намъ вашихъ почтенныхъ товарищей, хотя большею частію подъ дождемъ и по дурной дорогѣ, ѣхали

однако благополучно и прибыли въ Кіевъ рано утромъ 2 сентября. На другой день рашесли наши поклоны и посылки. Были и у Иннокентія“.

VI.

Еще изъ Петербурга, Преосвященный Иннокентій съ грустью писалъ Максимовичу: „Отсюда думаю ѣхать чрезъ Москву. Но, тамъ уже ятъ одного изъ знакомыхъ монаховъ и вашихъ... Жаль, истинно жаль. Это наводненіе злаго духа. Кто могъ предвидѣть его?“. Здѣсь Преосвященный разумѣлъ Надеждина, который, какъ мы уже знаемъ сосланъ былъ въ Устьмысльскъ и пребывалъ въ это время, по его собственному выраженію, „въ Лукоморьѣ, среди Югры, языка нѣма“. Надеждину запретили издавать журналъ, сослали его, но не запретили ему писать и печатать. Вотъ что писалъ о своихъ занятіяхъ самъ Надеждинъ Погодину: „Ты хочешь знать о моихъ занятіяхъ. О! на этотъ разъ я скажу тебѣ Евангельское слово: „отъ избытка сердца уста глаголютъ“. Больше чувствую, чѣмъ думаю; больше думаю, чѣмъ пишу. Работаю почти исключительно для *Лексикона*. Это дробная копотливая работа, больше сообразна съ нынѣшнимъ состояніемъ моей души. Можетъ быть въ числѣ идей, мелькающихъ въ головѣ, нашлись бы и достойныя обработки. Все это предоставляю лучшему времени. Но не жди отъ меня, чего ты ждаль всегда. Совершившаяся со мною катастрофа дала мнѣ совсѣмъ другое направленіе. Теперь я рѣшительно живу въ прошедшемъ. Не думай однако, чтобы я сошелся съ тобою на одной дорогѣ. И ты тоже разрабатываешь прошедшее, но съ другой точки зрѣнія. Я обучаюсь исключительно въ лѣтахъ древнихъ писаній и вѣры — вѣры въ особенности! Для меня высшая исторія человечества сосредоточивается въ исторіи религій, въ исторіи веры. Всѣ наши бѣдствія и личныя и общественныя — происходятъ отъ охлажденія религіознаго энтузіазма, отъ пресмыкательства по землѣ, отъ преступнаго забвенія о томъ, что

наша здѣшная жизнь есть приготовленіе къ небу, соединеніе съ которымъ, производимое религіею—religio,—должно здѣсь еще начинаться. Намъ особенно надо поддержать имя *Святой, православной Руси*, которое завѣщали намъ наши старики“ ⁶⁶). Замѣчательно, что година его испытанія (1836—1838) была едва ли не самая дѣятельная въ жизни его. Изъ Усть-сысольска было доставлено имъ для *Энциклопедическаго Лексикона* около ста статей на букву *В*. Статьи эти весьма разнообразны. Они относятся къ Исторіи церковной и гражданской, Русской, Древней и Новѣйшей, къ Географіи, Философіи и Эстетикѣ. Кромѣ того въ *Библіотекѣ для Чтенія* и въ *Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду* 1837 года напечатано имъ рядъ замѣчательныхъ статей, а именно: объ Историческихъ трудахъ въ Россіи, опытъ Исторической географіи Русскаго міра, объ Исторической истинѣ и достовѣрности, съ чего должно начинать Исторію, очеркъ Швейцаріи. Статьи эти не ускользнули отъ вниманія Шафарика, который писалъ Погодину: „Съ большимъ удовольствіемъ читалъ я статью Надеждина объ *Историческихъ трудахъ въ Россіи*. Нельзя ли вамъ и вашимъ знакомымъ дѣлать особые оттиски подобныхъ журнальныхъ статей“ ⁶⁷). Эта же статья плѣвила юнаго питомца Училища Правовѣдѣнія Калайдовича, сына знаменитаго Константина Федоровича „Читая въ *Библіотекѣ для Чтенія*“, писалъ онъ Погодину, „статью Н. И. Надеждина: *объ Историческихъ трудахъ въ Россіи*, увлеченный его энтузіазмомъ, я не спалъ цѣлую ночь, перемѣнилъ предубѣжденіе (противъ Русской Исторіи) на страсть и рѣшился посвятить себя Исторіи. Я сталъ рыться въ папинькиной библіотекѣ и съ удовольствіемъ видѣлъ въ ней средства для первоначальнаго образованія по этой части“.

Самъ же авторъ этихъ превосходныхъ статей, живя „среди Югры, языка нѣма“ не прерывалъ сношеній своихъ съ друзьями и отводилъ душу свою въ письмахъ къ нимъ. „Спасибо, братъ и другъ“, писалъ онъ Погодину изъ Великаго Устюга, „что ты хоть и поздно, но все вспомнилъ меня въ дальнемъ, пе-

чальномъ изгнаніи... Сладко видѣть знаки дружбы, выдержи-
вающую огненную пробу несчастія. Латинская пословица:
amicus certus in re incerta cognitur. Впрочемъ я въ тебѣ
никогда не сомнѣвался. — Ты все твердишь о Платонѣ, о Лейб-
ницѣ, и пр. До нихъ ли мнѣ теперь! Не подумай, чтобы я
упалъ духомъ до неспособности заниматься. О вѣтъ! Душа
моя желѣзная. Я изнемогаю только тѣломъ. Но есть другія
причины, которыхъ вы счастливыцы не знаете. Чтобы сдѣлать
что-нибудь большое, важное, вѣковечное — надо работать съ
жаромъ, съ одушевленіемъ. А тамъ, гдѣ въ продолженіи нѣ-
сколькихъ мѣсяцевъ замерзаетъ ртуть, гдѣ на разстояніи ты-
сячи верстъ нѣтъ души живой — мудро по имѣть жаръ и оду-
шевленіе. Я способенъ только къ механическимъ занятіямъ,
которыя служатъ мнѣ въ родѣ душевнаго моціона. Вотъ по-
тому я трачу и утро и вечеръ на пустословіе, которое ты
считашь мнѣ предоставлять на послѣбѣденное время. При-
помни, ты и самъ понимаешь очень хорошо смыслъ этихъ за-
нятій, называя ихъ базарными. Да! мнѣ надо еще нѣсколько
премени работать по найму, по заказу, чтобы срыть съ пень-
ко-тги, которые не хочу чтобы оставались на моей памяти.
Къ числу моихъ неудовлетворенныхъ кредиторовъ принадле-
жатъ, кажется, и ты, надо расплатиться и съ тобою. Впро-
чемъ это послѣднее обстоятельство скоро, думаю, уничтожится.
Д. М. Княжевичъ пишетъ мнѣ, что почти выработалъ все,
что долженъ. Какъ скоро я сброшу съ себя эту тяжесть, мнѣ
будетъ легче. Тогда я не буду, по крайней мѣрѣ, торговать
собой. Но не ожидай, чтобы это привело меня въ состояніе
заняться за важнѣйшую работу. На душѣ столько еще оста-
нется тяги, что силъ не достанетъ управиться съ ней — и не
изъ Устьенкольскѣ... Нѣтъ, любезный мой Михаилъ Петро-
вичъ! я чувствую, что моя внѣшняя жизнь кончилась... От-
нынѣ я перестать существовать для настоящаго и будущаго.
Все прошло, и прошло невозвратно. Вы дѣйствуйте — труди-
тесь, приносите пользу — запасайтесь себѣ славу и благодар-
ности: я едва ли долго сохранию способность принимать серд-

чемъ участіе въ нашихъ подвигахъ. Вамъ подобаетъ расти, мнѣ же *малитися*. Говорю это не въ порывѣ отчаянія. — Я такъ привыкъ къ моему положенію, что могу разсуждать объ немъ безпристрастно, хладнокровно. — По той же самой причинѣ, я нахожусь теперь въ совершенномъ равнодушіи ко всему, что было, что могло быть причиною моего несчастья. Ты говоришь мнѣ, чтобы я ни кого не винилъ ни на кого не сѣтовалъ. Я давно исполняю совѣтъ твой — и не виняю себя этого въ честь, въ заслугу. Винить мнѣ дѣйствительно не кого. Однако скажу тебѣ, что мнѣ было вѣсколько больно, когда я узналъ о дурномъ отзывѣ обо мнѣ графа Строганова въ Петербургѣ. За что этотъ человѣкъ противъ меня, — этотъ человѣкъ, которому я ничего не сдѣлалъ. Впрочемъ теперь успокоился я и на этотъ счетъ. *Блаженни есте, сѣди поносимъ вамъ, и издеются и рекутъ всякъ зломъ маломъ на вы ложуще*, говоритъ Спаситель. Графъ расплатился этимъ со мной за то чувство, которое онъ возбудилъ во мнѣ съ перваго разу, когда я его узналъ; разница только въ томъ, что я не говорилъ объ немъ ничего дурного. Но отъ этого я же въ выигрышѣ передъ судомъ совѣсти. Теперь мы съ нимъ квиты! *) Что же сказать тебѣ еще? Право, не нахожу ничего. Состояніе души моей ты долженъ хорошо знать самъ. — Вѣншія обстоятельства такъ однообразны; на нихъ одинъ цвѣтъ, одинъ штемпель. Ты говоришь, что я очень счастливъ дружбою такихъ людей какъ Дмитрій Максимовичъ Княжевичъ, Николай Петровичъ и Сергѣй Тимофѣевичъ Аксаковы. Это правда; и я чувствую всю цѣну этого счастья. Скажу болѣе, только это чувство и даетъ мнѣ способность выносить пока тягость моего существованія. За то, съ другой стороны, увѣренность въ счастіи быть любимымъ не отравляетъ ли поною, ядовитою горечью — это бѣдное въ прахъ разбитое существованіе. Да, любезный мой Михаилъ Петровичъ! если тяжело страдать одному, про себя, то не въ тысячу ли разъ тягостнѣе чувствовать свои страданія раздѣляемыми — и какъ

*) См. *Жизнь и Грѣды М. П. Погодина*. Сиб. 1891 IV, 388.

раздѣленными? Но довольно. Sapiienti sat! Кстати, ты изъ-
авляешь сожалѣніе, зачѣмъ я не объяснилъ мнѣ семействен-
ныя отношенія въ то время, какъ рѣшалась судьба моя. Чу-
дакъ ты, право, большой. Какъ же ты до сихъ поръ не
успѣешь понять всю святость этой тайны, составляющей всю
жизнь—и мнѣ давать ей такое употребленіе—пускать ее въ
ходъ, какъ рѣсс justificative, какъ документъ судебный?..
Положимъ, тайна эта уже не тайна; она сдѣлалась достоя-
ніемъ молвы—даже злорѣчій, клеветы. Но это сдѣлалось безъ
моего участія.—Но крайней мѣрѣ, я чистъ передъ самимъ
собою, чистъ... и передъ Богомъ. И не осквернилъ этого
блгочиннаго сокровища души моей, которое сверхъ того при-
надлежитъ не мнѣ одному... Спасибо, что ты сообщилъ мнѣ
нѣкоторыя свѣдѣнія о Москвѣ, о литературѣ... Всего этого
я не знаю и не имѣю случаевъ знать. Единственный мой
корреспондентъ Дмитрій Максимовичъ бесѣдуетъ со мной
только обо мнѣ, другихъ мелочей ему и знать некогда, не
только писать. А между тѣмъ и эти мелочи имѣютъ для меня
нѣкоторый интересъ по воспоминанію. Ты очень одолжишь
меня, если временами будешь продолжать эти извѣстія. Не
требую отъ тебя частыхъ писемъ; но крайней мѣрѣ желать
бы однако, чтобы онѣ приходили не какъ это первое—че-
резъ полгода, знаю твои занятія; но десять минутъ въ мѣ-
сяцъ удѣлить можно безъ большой потери. Можешь самъ
вообразить, какой я теперь невѣжда. Не знаю даже, кто у
насъ теперь ректоромъ. Вижу также по *Вѣдомостямъ*, что
у насъ будетъ преподаваться, а можетъ быть уже и препода-
ется, философія. Кѣмъ же это? ⁴⁹).

Долгъ справедливости обязываетъ насъ замѣтить, что графъ
С. И. Строгановъ не благоволилъ къ Надеждину за бѣднаго ста-
рца Болдырева, котораго, какъ мы знаемъ, Надеждинъ под-
вергъ и погубилъ, о чемъ, кромѣ Буслаева, свидѣтельствуешь и
Богданскій ⁵⁰).

Въ это время Елизавета Васильевна Сухово-Кобылява
уѣхала за-границу и въ Испаніи вышла замужъ за графа

Генриха Сальяса-Турнемира ⁷⁰). Погодинъ полунамекомъ извѣстилъ объ этомъ Надеждина: *все прошло*, писалъ онъ, и выразилъ сожалѣніе, что въ своемъ письмѣ начавъ за здравіе *свое* за упокой. Надеждинъ же изъ этихъ словъ его заключилъ, что дѣвица Кобылина умерла и съ отчаяніемъ писалъ Погодину изъ Устьенгольска: „Но я не могу теперь ни о чемъ говорить съ тобою. Душа моя поглощена однимъ. — Въ письмѣ твоёмъ есть нѣсколько словъ, которыя возмущили все мое существованіе. Ты пишешь, что *все прошло* и жалеешь, что начавъ за здравіе, *свое* за упокой. Что значать эти слова — объясни мнѣ, ради Бога! стало быть — смерть!.. Умоляю тебя написать мнѣ все однимъ словомъ — и написать съ первою почтою — непременно... Не прибѣгай къ бесполезной скрытности... И подозреваю, что другіе потому и не пишутъ ко мнѣ, что не хотятъ поразить меня — берегутъ... Все это напрасно. Незвѣстность въ миліонъ разъ хуже... Ты первый проговорился — такъ ужъ и кончи!.. Ради Христа, прошу тебя! Только одно слово: въ живыхъ или нѣтъ?... Подумай, что этотъ мѣсяцъ, который я долженъ пробыть въ ожиданіи твоего отвѣта — будетъ для меня адскою пыткой... Сдѣлай же милость — не оставь меня словомъ — только однимъ словомъ“ ⁷¹).

Вскорѣ Надеждина переселили въ Вологду и оттуда въ февралѣ 1838 онъ писалъ Максимовичу: „Здорово, любезнѣйшій другъ и братъ! Ты видишь, что я пишу къ тебѣ уже изъ Вологды, гдѣ обрѣтаюсь другой мѣсяцъ. Гнѣвъ Провидѣнія начинается прелогаться на милость. Я уже тысячкою верстами ближе къ свѣту. Я уже опять на Руси. Благодарю тебя за неизмѣнную любовь, которая напла меня и на днѣ злосчастія! Драгоцѣнно и для меня лично, что я, во время изгнанія моего изъ предѣловъ Руси, наслаждаюсь постояннымъ сношеніемъ съ Кіевомъ чрезъ *Воскресное Чтеніе*. Конечно, я обязанъ тѣмъ памяти и участію преосвященнѣйшаго Иннокентія, котораго духъ ощутителенъ въ этихъ истинно превосходныхъ листкахъ... Я уже собралъ и матеріалы для статьи, гдѣ хочу напомнить Кіеву его животворя-

щее вліаніе на Русскій Сѣверъ чрезъ спасительный свѣтъ Христіанства. Здѣсь слѣды этого вліанія еще такъ сѣжи. Здѣсь Древности, особенно церковныя, не забывались еще повсюду" ¹²⁾. Велѣдъ за симъ, по ходатайству Д. М. Княженича и І. Н. Ростовцова, Надеждинъ былъ освобожденъ ¹³⁾. Погодинъ въ письмѣ своемъ къ Максимовичу, отъ 30 іюня 1838 писалъ: „Надеждинъ въ Петербургѣ. — Кобылина вышла замужъ и ѣдетъ въ Россію" ¹⁴⁾.

Въ это время, Погодинъ познакомился съ человѣкомъ, который впоследствии, не смотря на разность лѣтъ, сдѣлался ближайшимъ другомъ Надеждина и съ самымъ Погодинымъ сохранилъ пріязнь и продолженіи всей жизни. Мы разумѣемъ Василія Васильевича Григорьева.

Это возлагаетъ на насъ обязанность поближе познакомиться съ человѣкомъ, который „много испыталъ на своемъ вѣку, много передумалъ“.

Хотя Григорьевъ родился въ Петербургѣ, въ „самомъ“, по его же словамъ, „не Русскомъ городѣ изъ Русскихъ городовъ“, но въ этомъ не Русскомъ городѣ онъ получилъ самое Русское воспитаніе. Григорьевъ былъ сыномъ мелкаго Петербургскаго чиновника; но этотъ мелкій чиновникъ могъ доказать свое происхожденіе отъ князей Пожарскихъ. Мать Григорьева, изъ рода Алексѣевыхъ, была женщина добрая, горячо любившая сына. По свидѣтельству біографа, В. В. Григорьевъ, „читать научился очень рано, не имѣя еще шести лѣтъ отъ роду; но читалъ онъ не дѣтскія книжки, а Русскіе народныя сказки, въ дубочныхъ изданіяхъ того времени. „Чтобы ни говорили о вѣдѣности“, высказывался впоследствии самъ Григорьевъ, „многихъ старинныхъ сказокъ нашихъ, и пусть даже сказки эти будутъ переводными, а не оригинальными, все же проникли въ нихъ много Русскаго духа, и все же онѣ несравнительно занимательнѣе и питательнѣе для ума и воображенія, чѣмъ казенныя приключенія Машенекъ и Васненокъ дѣтскихъ книгъ нашего времени. Кто, выросши, поймнетъ содержаніе нравственныхъ книжекъ, которыми дарили его въ дѣтствѣ, и кто

забудеть если разъ читалъ или слышалъ о Жаръ-Птицѣ и похожденияхъ Ивашки Синей-Рубашки? Не говорю уже о такихъ сказкахъ, какъ про Илью Муромца или Акиндина: въ этихъ столько положено Русскаго сердца и Русскаго духа, что если въ ребенкѣ есть хоть капля настоящей Русской крови, эта капля заиграетъ и закипитъ при чтеніи этихъ произведеній такъ сильно, что въ состояніи сообщить дѣтскому чувству никогда неизгладимую складку“. Было и другое обстоятельство, повліявшее на развитіе и укрѣпленіе въ ребенкѣ народнаго духа и безпредѣльной любви къ родинѣ. Въ людской ихъ дома данъ былъ пріютъ бѣдной слѣпой старухѣ. По рассказамъ Григорьева, „эта старуха, родомъ москвичка“, помнила коронацію императрицы Екатерины II, чуму Московскую, казнь Пугачева, ходила не разъ на поклоненіе Свѣтымъ Мѣстамъ въ Кіевъ, въ Соловки, и вообще много видѣла и наслушалась на своемъ вѣку. Сидитъ бывало, слѣпая, на сундукѣ и цѣлый день рассказываетъ безъ умолку... „Я, продолжаетъ Григорьевъ, „отъ шести до девяти лѣтъ былъ усерднымъ ея слушателемъ, и приписываю этому обстоятельству большое вліяніе на развитіе свое въ народномъ духѣ. Кіевъ и Соловки стали знакомы моему слуху и воображенію прежде, чѣмъ Парижъ или Лондонъ, раздольемъ народныхъ празднествъ нашихъ, какъ коронація, и ужасомъ народныхъ бѣдствій какъ чума и Пугачевщина, чувства мои поражены были еще во всей ихъ свѣжести, прежде чѣмъ узналъ я о Римскихъ циркахъ и Сицилійской вечернѣ. Такимъ образомъ, съ ранняго дѣтства научился я принимать въ сердцу не Римскія и не Греческія, а отечественныя событія, и на этотъ уже твердо заложенный фундаментъ легло послѣдующее знакомство мое со Всемірною Исторіею... Огорчаясь или радуясь всѣмъ, что происходитъ на Руси дурнаго или хорошаго, какъ-бы происходило это въ собственной семьѣ моей и касалось до меня лично, я никогда не могъ принудить себя интересоваться преніями Бельгійскихъ или Сардинскихъ палатъ, никогда не хватался съ жадностью за послѣдній листокъ заграничной газеты...“. Такимъ образомъ

сказъ Днесникъ, „Довольно занимательный разговоръ о Чернигоріи. Встрѣтилъ К. Ф. Муравьеву и засвидѣтельствовалъ ей свое почтеніе. Встрѣтилъ двухъ архимандритовъ грековъ и вообразилъ древнихъ гостей Греческихъ“.

Въ Татьянинъ день Погодинъ отправился къ Иннокентію и пригласилъ его на праздникъ въ Университетъ. „Показывалъ ему“, пишетъ Погодинъ, „Университетъ. Его разговоръ очень былъ пужень. Постѣ обѣди опять къ нему, намѣревались на Экскурсію, но темно. Пойдемте со мною въ одно мѣсто, скажетъ онъ. Пожалуй, и пріѣхали ко мнѣ. Просидѣлъ вечеръ и рассказывалъ о Филаретѣ, о себѣ, намѣреніяхъ и пр.“⁶²).

О. В. Самаринъ будучи поклонникомъ твореній Иннокентія, писалъ Погодину: „Я на этихъ дняхъ читалъ произведенія нашего знаменитаго духовнаго писателя Иннокентія. Мы съ вами, что вы съ нимъ видѣлись недавно,—позавидовали вамъ“⁶³).

Предъ отъѣздомъ своимъ въ Кіевъ, Иннокентій обѣщалъ Погодину „дать Московскому Университету философа“⁶⁴); при этомъ преосвященный имѣлъ въ виду проживавшаго въ Кіевѣ магистра Московскаго Университета Ілью Оедоровича Гриневича, который съ 1821 до 1825 года былъ профессоромъ Латинской и Русской Словесности, а также Заповѣднія и Политической Экономіи въ Одесскомъ Риншельевскомъ Лицѣѣ. Въ Литературѣ нашей Гриневичъ извѣстенъ своими переводами изъ Цицерона: *О естественъ боювъ* (Харьковъ. 1816 г.) и первой рѣчи Цицерона противъ Люція Сергія Катилины (Харьковъ. 1817), а также книгою, подъ заглавіемъ: *Жизнь римлянъ Римлянъ* (Одесса. 1846). Проживая въ Кіевѣ, Гриневичъ имѣлъ счастье снискать себѣ благорасположеніе преосвященнаго Иннокентія, который писалъ о немъ Погодину: „У насъ ищутъ преподавателя Философіи. А здѣсь живетъ только нѣкто Гриневичъ. Человѣкъ знающій и благомыслящій, и нуждающійся въ должности. Не явится ли ему къ намъ? Онъ магистръ, но стоитъ доктора“ Самъ же Гриневичъ написалъ слѣдующее письмо къ Погодину: „Я же-

заль-бы остатокъ дней моихъ окончить въ сердцѣ Россіи. А какъ у васъ оказывается вакантною кафедра Философіи, то покорнѣйше прошу вашего покровительства о предложеніи меня на оную, какъ стараго профессора. Я знаю, что въ сію кафедру приглашается Авсеньевъ; но онъ еще не держалъ докторскаго экзамена; а я таковой по Философіи выдержалъ въ 1815 году. Явите въ семъ случаѣ ученое правосудіе. Я двадцать лѣтъ служу профессоромъ Латинской и Россійской Риторики; слѣдовательно, питомецъ Тацита и ему подобный”.

Но графъ С. Г. Строгановъ замѣстилъ кафедру Философіи профессоромъ Московской Семинаріи Иваномъ Матвѣевичемъ Терновскимъ-Платоновымъ “).

Когда объ этомъ назначеніи узналъ Иннокентій, то писалъ Погодину изъ Кіева: „Философія ваша, какъ видно изъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*, получила преподавателя. Тѣмъ не менѣе отъ насъ поѣхало къ вамъ два философа... Впрочемъ они отпразднели собственною прогулкою. Официальной претензіи у нихъ на вашу кафедру нѣтъ. Не оставьте ихъ вашимъ покровительствомъ въ Москвѣ”. Эти два Кіевскіе философа, предпринявшіе путешествіе въ Москву, были П. С. Авсеньевъ, въ послѣдствіи архимандритъ Осоефанъ и І. Г. Михневичъ. Погодинъ принималъ ихъ очень гостепріимно, о чемъ свидѣлствуютъ слѣдующія записки его *Дневника* 1837 года:

Подъ 17 августа. Пріѣхали бакалавры Кіевскіе, Общества Академій. И Иннокентіемъ много недоволенъ. Кѣмъ-же довольнымъ?

Подъ 21 августа. Съ бакалаврами о Философіи.

Подъ 25 августа. Возилъ философовъ въ клубъ. Одному сдѣлалось тошно и я побоялся. Простился съ ними.

По возвращеніи въ Кіевъ одинъ изъ нихъ, а именно Авсеньевъ писалъ Погодину: „Разставшись съ вами, мы, съ приятными воспоминаніями о вашемъ радушномъ приѣмѣ и благо расположеніи къ намъ вашихъ почтенныхъ товарищей, хотя болѣею частію подъ дождемъ и по дурной дорогѣ, тѣмъ

оставлю благополучно и прибыли въ Кіевъ рано утромъ 2 сентября. На другой день разнесли ваши поклоны и посланки. Были и у Иннокентія*.

VI.

Еще изъ Петербурга, Преосвященный Иннокентій съ грустью писалъ Максимовичу: „Отсюда думаю ѣхать чрезъ Москву. Но, тамъ уже нѣтъ одного изъ знакомыхъ монаховъ и писателей... Жаль, истинно жаль. Это наводненіе злаго духа. Кто могъ предвидѣть его?“. Здѣсь Преосвященный разумѣлъ Надеждина, который, какъ мы уже знаемъ сосланъ былъ въ Устьицельскъ и пребывалъ въ это время, по его собственному выраженію, „въ Лукоморѣ, среди Югры, язка нѣма“. Надеждину запретили издавать журналъ, сослали его, но не запретили ему писать и печатать. Вотъ что писалъ о своихъ хлопотахъ самъ Надеждинъ Погодину: „Ты хочешь знать о моихъ занятіяхъ. О! на этотъ разъ я скажу тебѣ Евангельское слово: „отъ избытка сердца уста глаголютъ“. Больше пишу, чѣмъ думаю; больше думаю, чѣмъ пишу. Работаю почти исключительно для *Лексикона*. Это дробная копотливая работа, больше сообразна съ нынѣшнимъ состояніемъ моей души. Можетъ быть въ числѣ идей, мелькающихъ въ головѣ, нашлись бы и достойныя обработки. Все это предоставляю лучшему времени. Но не жди отъ меня, чего ты ждалъ всегда. Совершившаяся со мною катастрофа дала мнѣ совсѣмъ другое направленіе. Теперь я рѣшительно живу въ прошедшемъ. Не думай однако, чтобы я сошелся съ тобою на одной дорогѣ. И ты тоже разрабатываешь прошедшее, но съ другой точки зрѣнія. Я изучаюсь исключительно въ лѣтахъ древнихъ мысли и вѣры — иѣры въ особенности! Для меня высшая исторія человечества сосредоточивается въ исторіи религіи, въ исторіи церквей. Всѣ наши бѣдствія и личныя и общественныя — происходятъ отъ охлажденія религіознаго энтузіазма, отъ пресмыкательства по землѣ, отъ преступнаго забвенія о томъ, что

наша здѣшная жизнь есть приготовленіе къ небу, соединеніе съ которыми, производимое религіею — religio, — должно здѣсь еще начинаться. Намъ особенно надо поддерживать имя *Святости, православною Руси*, которое завѣщали намъ наши старики" ⁶⁴). Замѣчательно, что година его испытанія (1836—1838) была едва ли не самая дѣятельная въ жизни его. Изъ Усть-сысольска было доставлено имя для *Энциклопедическаго Лексикона* около ста статей на букву *В*. Статьи эти весьма разнообразны. Они относятся къ Исторіи церковной и гражданскою, Русскою, Древней и Новѣйшей, къ Географіи, Философіи и Эстетикѣ. Кромѣ того въ *Библиотеку для Чтенія* и въ *Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду* 1837 года напечатано имя рядъ замѣчательныхъ статей, именно: объ Историческихъ трудахъ въ Россіи, опытъ Исторической географіи Русскаго міра, объ Исторической истинѣ, достовѣрности, съ чего должно начинать Исторію, очеркъ Швейцаріи. Статьи эти не ускользнули отъ вниманія Шафарика, который писалъ Погодину: „Съ большимъ удовольствіемъ читалъ я статью Надеждина *объ Историческихъ трудахъ въ Россіи*. Нельзя ли вамъ и вашимъ знакомымъ дѣлать особыя отписки подобныхъ журнальныхъ статей" ⁶⁵). Эта же статья плѣнила юнаго питомца Училища Правовѣдѣнія Калайдовича сына знаменитаго Константина Федоровича. Читая въ *Библиотеку для Чтенія*, писалъ онъ Погодину, „статью Н. Надеждина: *объ Историческихъ трудахъ въ Россіи*, увлеченный его энтузіазмомъ, я не спалъ цѣлую ночь, переимѣнилъ предубѣжденіе (противъ Русской Исторіи) на страсть и рѣшилъ посвятить себя Исторіи. Я сталъ рыться въ папинькино библиотекѣ и съ удовольствіемъ видѣлъ въ ней средства для первоначальнаго образованія по этой части“.

Самъ же авторъ этихъ превосходныхъ статей, живя „средъ Югры, языка иѣма“ не прерывалъ сношеній своихъ съ друзьями и отводилъ душу свою въ письмахъ къ нимъ. „Спасибо, братъ и другъ“, писалъ онъ Погодину изъ Великаго Устюга, „что ты хоть и поздно, но все вспомнилъ меня въ дальнемъ, и е-

шлюхъ изгнаніи... Сладко видѣть знаки дружбы, выдержи-
мъ огневою пробу несчастія. Латинская пословица:
certus in re incerta cernitur. Впрочемъ я въ тебѣ
никогда не сомнѣвался. — Ты все твердишь о Платонѣ, о Лейб-
ницѣ, и пр. До нихъ ли мнѣ теперь? Не подумай, чтобы я
упалъ духомъ до неспособности заниматься. О нѣтъ! Душа
моя желѣзная. Я изнемогаю только тѣломъ. Но есть другія
причины, которыхъ вы счастливицы не знаете. Чтобы сдѣлать
что-нибудь большое, важное, вѣковѣчное — надо работать съ
жаромъ, съ одушевленіемъ. А тамъ, гдѣ въ продолженіи нѣ-
сколькихъ мѣсяцевъ замерзаетъ ртуть, гдѣ на разстояніи ты-
сячи верстъ нѣтъ души живой — мудрено имѣть жаръ и оду-
шевленіе. Я способенъ только къ механическимъ занятіямъ,
которыя служатъ мнѣ въ родѣ душевнаго моціона. Вотъ по-
чему я трачу и утро и вечеръ на пустословіе, которое ты
собираешь мнѣ предоставлять на послѣобѣденное время. При-
годи, ты и самъ понимаешь очень хорошо смыслъ этихъ за-
нятій, называя ихъ базарными. Да! мнѣ надо еще нѣсколько
времени работать по найму, по заказу, чтобы срыть съ меня
долги, которые не хочу чтобы оставались на моей памяти.
Къ числу моихъ неудовлѣствованныхъ кредиторовъ принадле-
житъ, кажется, и ты, надо расплатиться и съ тобою. Впро-
чемъ это послѣднее обстоятельство скоро, думаю, уничтожится.
Д. М. Княжевичъ пишетъ мнѣ, что почти выработалъ все,
что долженъ. Какъ скоро я сброшу съ себя эту тяжесть, мнѣ
будетъ легче. Тогда я не буду, по крайней мѣрѣ, торговать
своею. Но не ожидай, чтобы это привело меня въ состояніе
идти за важнѣйшую работу. На душѣ столько еще оста-
нется тѣги, что силъ не достанетъ управиться съ ней — и не
въ Устьесольскѣ... Нѣтъ, любезный мой Михаилъ Петро-
вичъ! я чувствую, что моя внѣшняя жизнь кончилась... От-
нынѣ я пересталъ существовать для настоящаго и будущаго.
Все прошло, и прошло невозвратно. Вы дѣйствуйте — трудно-
тею припишите пользу — запасайте себѣ славу и благодар-
ности, а едва ли долго сохраню способность принимать серд-

Ходаковского. „За статью Ходаковского“, писалъ Вилевскій профессоръ Лобойко Погодину, „ученый свѣтъ вамъ очень благодаренъ. Вы первый оцѣнили достоинство этого рѣдкаго изыскателя, тогда какъ многіе считали его сумасбродомъ. Изъ этого отрывка всѣ теперь видятъ, какой историческій геній скрывался въ этомъ бѣдномъ шляхтичѣ. О. Н. Глинка былъ его покровителемъ въ Петербургѣ и это въ мое время. Почитая васъ корифеемъ современной нашей исторической словесности, я прошу васъ именемъ потомства ввести въ Москвѣ въ обычай учиться Польскому языку, по крайней мѣрѣ для филологическаго употребленія. Ходаковский можетъ всѣмъ служить примѣромъ, что можетъ сдѣлать полякъ для нашей Исторіи, если ему доступна Русская Словесность“.

Кромѣ двухъ книжекъ *Русскаго Историческаго Сборника*, Погодинъ въ 1837 году выпустилъ въ свѣтъ *Исковскую Лѣтопись*.

Еще 28 ноября 1834 года, Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ въ засѣданіи своемъ, по предложенію председателя А. О. Малиновскаго, опредѣлило издать Исковскую лѣтопись, коей три списка тогда же были представлены Малиновскимъ. Изданіе возложено было на Погодина при помощи Коркуновъ. Но Коркуновъ, до отпечатанія еще перваго листа оставилъ Москву, и Погодинъ, по возвращеніи своемъ, въ концѣ 1835 года, изъ чужихъ краевъ, долженъ былъ одинъ трудиться надъ этимъ изданіемъ и при этомъ онъ старался воспользоваться всѣми совѣтами, разсѣянными въ сочиненіи Штецера, который, по словамъ Погодина, „былъ, есть и будетъ нашимъ учителемъ въ этомъ дѣлѣ“.

Окончивъ изданіе, Погодинъ въ засѣданіи Общества, 19 марта 1837 года, заявилъ: „Представляю на судъ знатоковъ свой тяжелый трудъ, на который посвящалъ я много времени. Они оцѣнятъ, по крайней мѣрѣ, то самоотверженіе, съ которымъ я анатомировалъ лѣтопись молодую, *маловажную*, въ *духу спискаго*, когда есть пергаментныя—*Лаврентьевская*, *Новгородская*, *Кіевская*, *Волынская*! И хотѣлъ нѣкоторымъ образомъ показать, что можно извлекать изъ нашихъ лѣто-

писей и других исторических документов, и вмѣстѣ представить опытъ ихъ разработки. Отцы и братія! Аще же гдѣ описяхъ, не дописахъ, или переписахъ, чтите, исправляя, Бога дѣля, а не кляпите" ^{*)}).

Но Петербургскіе археографы замѣтили, и можетъ быть не безъ основанія, что издатель „только изъ скромности унижаетъ достоинство этого богатаго матеріала для важной исторіи Пскова, когда лѣтопись Псковскую называетъ онъ маловажною. Мы вовсе не на то жалуемся, что лѣтописей донынѣ издано мало: нѣтъ, ихъ издано много, но дурно. Издатели своевольно чита-ли тексты, персправляли, вставляли, не понимая того, что дѣлю издающихъ лѣтописи состоитъ въ вѣрной передачѣ текста, такъ, чтобы печатное изданіе вполне передавало рукописи суду знатоковъ. Смиренно называя свой трудъ *нижеописанъ*, нашъ издатель не хочетъ даже похвалиться тѣмъ, что онъ взялъ три дурныхъ списка, читалъ ихъ, какъ ему было угодно, не думалъ о повѣркѣ съ другими болѣе важными списками, перемѣнялъ правописаніе, переставлялъ даже описанія, въ той увѣренности, что *лѣтопись молода и маловажна*, что переписчикъ одного списка былъ не слишкомъ грамотенъ, а переписчикъ другаго совершенно безграмотенъ. И вотъ это значить *анатомировать* бѣдную лѣтопись,—привести ее въ порядокъ, вычитать, вычесать, сгладить! Мы знаемъ, что Шлецеръ называлъ бы это святотатствомъ непостижимымъ; но другія времена—другія понятія... Уничтожить всю подлинность, весь авторитетъ лѣтописи, называется у него—издать ее, *разработать*, и еще что то навлечь изъ нея на показъ. Если всѣ наши лѣтописи будутъ такъ *разработаны*, то мы останемся безъ исторіи, какъ браминъ". Но знаменитый впоследствии славистъ нашъ, тогда скромный учитель гимназіи П. Н. Прейсъ, вопреки Петербургскимъ археографамъ, принялъ съ признательностію этотъ трудъ Погодина и писалъ ему: „По прошествіи слѣдующаго года осмѣливаюсь писать къ вамъ и отъ всего сердца благодарить васъ за *Псковскую лѣтопись*, которую я получилъ чрезъ О. Н. Пноземцова. Подарокъ этотъ былъ для меня

тѣмъ пріятнѣе, что я самъ родомъ изъ Псковщины и провелъ въ ней лѣта дѣтства. Лѣтопись, нами изданная, была для меня пріятною и въ другомъ отношеніи, я извлекъ изъ нея, какъ изъ прочихъ памятниковъ, все что заслуживаетъ мѣсто въ Словарѣ и Грамматикѣ языка Древней Россіи“ ⁸¹⁾).

Само собою разумѣется, что Кіевскій митрополитъ Евгеній, какъ историкъ Псковскаго княжества, живо интересовался ходомъ изданія Псковской лѣтописи; но ему не суждено было видѣть конца этого предпріятія.

Едва опустили въ могилу Пушкина, какъ 23 февраля того же, рокового для Русской литературы, 1837 года скончался Евгеній. „Внезапно похищена смертію“, писалъ Максимовичъ, „маститая жизнь Первосвященника Церкви Кіевской, которая до послѣднихъ дней посвящена была мирному, ученому труду, вызывавшему изъ забвенія давнюю жизнь и славу Русской земли“. По свидѣтельству его преемника Филарета митрополита Кіевскаго, Евгеній „скончался утромъ тихо, кротко, неожиданно, безъ страданій трудясь и дѣлая почти до послѣдней минуты жизни своей. За нѣсколько минутъ до кончины своей, не смотря на слабость силъ, рассмотрѣлъ и подписалъ до двадцати восьми бумагъ“ ⁸²⁾).

Погребеніе Митрополита совершали 27 февраля 1837 года во св. Софій. Пространный храмъ и обширный дворъ, наполненъ былъ народомъ. Преосвященный Иннокентій совершалъ Божественную литургію. По окончаніи литургіи, пребывающій на покой въ Кіево-Печерской лаврѣ, высокопреосвященный Іосифъ, бывшій архіепископъ Смоленскій, съ преосвященнымъ Иннокентіемъ и со всѣмъ духовенствомъ отправляли погребеніе. Высокопреосвященный Іосифъ прочелъ вслухъ всѣхъ умиленное завѣщаніе покойнаго, написанное имъ собственноручно. Вотъ что въ послѣдній разъ говорилъ отшедшій Архипастырь: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. Ожидая часа смертнаго, и воспоминаая грѣхи мои предъ Богомъ и челоуѣками, обращаюсь, во первыхъ, къ Спасителю моему съ теплымъ моленіемъ, да очиститъ Онъ благодатію Своею

ше вліяніє на Русскій Сѣверъ чрезъ спасительный свѣтъ Христіанства. Здѣсь слѣды этого вліянія еще такъ свѣжи. И въ Древности, особенно церковныя, не забывались еще новинами" ⁷¹). Вслѣдъ за симъ, по ходатайству Д. М. Княжевича и І. И. Ростовцова, Надеждинъ былъ освобожденъ ⁷²). Подлинъ въ письмѣ своемъ къ Максимовичу, отъ 30 іюня 1818 писалъ: „Надеждинъ въ Петербургѣ. — Кобылина вышла замужъ и ѣдетъ въ Россію“ ⁷³).

Въ это время, Погодинъ познакомился съ человѣкомъ, который впоследствии, не смотря на разность лѣтъ, сдѣлался близкимъ другомъ Надеждина и съ самимъ Погодинымъ сохранилъ пріязнь впродолженіи всей жизни. Мы разумѣемъ Василія Васильевича Григорьева.

Это возлагаєтъ на насъ обязанность поближе познакомиться съ человѣкомъ, который „много испыталъ на своемъ вѣку, много передумалъ“.

Хотя Григорьевъ родился въ Петербургѣ, въ „самомъ“, по его же словамъ, „не Русскомъ городѣ изъ Русскихъ городовъ“, но въ этомъ *не Русскомъ городѣ* онъ получилъ самое Русское воспитаніе. Григорьевъ былъ сыномъ мелкаго Петербурскаго чиновника; но этотъ мелкій чиновникъ могъ доказать свое происхожденіе отъ князей Пожарскихъ. Мать Григорьева, изъ рода Алексѣевыхъ, была женщина добрая, горячо любившая сына. По свидѣтельству біографа, В. В. Григорьевъ, „читать научился очень рано, не имѣя еще шести лѣтъ отъ роду; но читать онъ не дѣтскія книжки, а Русскіе народныя сказки, и любочныя изданія того времени. „Чтобы ни говорили о вѣрности“, высказывался впоследствии самъ Григорьевъ, „многихъ старинныхъ сказокъ нашихъ, и пусть даже сказки эти будутъ переводными, а не оригинальными, все же проникло въ нихъ много Русскаго духа, и все же онѣ несравнительно занимательнѣе и питательнѣе для ума и воображенія, чѣмъ изданныя приключенія Машенокъ и Васивекъ дѣтскихъ книгъ нашего времени. Кто, выросши, помнитъ содержаніе нравственныхъ книжекъ, которыми дарили его въ дѣтствѣ, и кто

Старинная дружба Погодина съ Кубаревымъ въ это время закрѣпилась и общностью ихъ занятій источниками Древней Русской Исторіи. Эти изслѣдованія двухъ друзей происходили подъ сѣнію Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, которое для нихъ выписываетъ изъ Московской Синодальной Библіотеки списки Киево-Печерскаго Патерика, собраніе повѣстей о житіяхъ, подвигахъ и чудесахъ Святыхъ. Въ это время Кубаревъ приготовлялъ къ изданію Памятники Древней Россійской Словесности, кои онъ начиналъ Несторовымъ описаніемъ житія Бориса и Глѣба и преподобнаго Θεодосія Печерскаго. Онъ-же приготовилъ къ изданію древнюю похвалу Св. Владиміру; а въ засѣданіи Общества 12 іюня 1837 г. прочелъ свое разсужденіе о Патерикѣ Печерскомъ. Самъ Погодинъ въ это время оканчивалъ свои изслѣдованія о древнемъ, Варяжскомъ, періодѣ Русской Исторіи до кончины Ярослава ⁸⁴).

Къ этимъ трудамъ двухъ друзей примыкали изслѣдованія въ этой-же области М. А. Максимовича, который изъ Кіева писалъ Погодину: „Пожалуйста поспѣши сообщить мнѣ коротенькое извѣстіе объ отысканномъ вами спискѣ Патерика. Какого года и гдѣ писанъ и какъ? Нельзя-ли также извѣстить какой результатъ Кубаревскихъ изслѣдованій, если они не согласны съ Р. Θ. Тимковскаго мнѣніемъ о несоставленіи Патерика Несторомъ, чего, кажется, нельзя и опровергнуть... Мнѣ эти извѣстія отъ тебя нужно получить поскорѣе, дабы включить оное въ мою *Исторію Русской Словесности*, которой первую часть на-дняхъ уже оканчиваю написаніемъ, а тамъ съ помощію Божіею примусь ее печатать. Изъ новости бился не слишкомъ, изъ силъ выбился довольно... Однако кое-что найдется и новаго... Да крѣпится твое тѣло и духъ. Молодымъ людямъ на просвѣщеніе, тебѣ на прославленіе, а веселымъ молодцамъ не потѣшеніе“ ⁸⁵). На это Погодинъ отвѣчалъ: „Патерикъ, то есть житіе Θεодосія и посланіе Поликарпа къ Симону, написанъ въ 1406 году, въ Твери, на пергаментѣ, для Арсенія. О Патерикѣ вопросъ смѣшенъ, и Тимковский жестоко промахнулся. Несторъ не писалъ его разу-

мѣется, но написалъ житіе Феодосія, изъ котораго выбраны житія, да изъ посланія Симона и Поликарпа, да изъ Лѣтописи выбраны — вотъ и Патерикъ!.* Максимовичъ же, защищая своего дядю, писалъ Погодину: „За извѣстіе о Патерикѣ спасибо, хотя и не то вышло, что сказали мнѣ; Тимковскій ошибся, только не жестоко, только тѣмъ, что не сумѣлъ согласить житія Феодосіева съ Временникомъ, отрицать оное отъ Нестора; а все-же *Патерика* особаго, какъ сборника житій, Несторъ не составлялъ. Стало въ главномъ онъ правъ; указанное противорѣчіе житія съ Временникомъ не есть противорѣчіе, а только дополненіе, и показывать, подтверждаетъ то, что ты такъ хорошо указалъ въ защиту Нестора, — показываетъ вмѣстѣ и то, что житіе писано Несторомъ послѣ Временника“. Въ томъ же письмѣ Максимовичъ проситъ Погодина обратить вниманіе на предположеніе его о *Русской Правдѣ*, „что оно не Новгородское и не для Новгорода уложеніе, а *Кіевское* и (можетъ быть, едва-ли не павѣрное) — до-Ярославское, слѣдовательно Владимірское уложеніе, т.-е. при немъ сдѣлавшееся *писаннымъ*, и таковымъ уже найденное въ Кіевѣ Ярославомъ и данное имъ Новгороду 1016 г. *Объ уставѣ землемыиъ* думалъ Владиміръ... Да и самый языкъ ея ничего не имѣетъ не южнаго, а Новгородскаго, и Евгенийъ съ Шафарикомъ ошибаются, выдавая ее за памятникъ Древне-Новгородскаго языка. Что скажешь, скажи что-нибудь объ этомъ соображеніи! Мнѣ хочется знать твое мнѣніе. А начало Эверсовой школы отъ *Чибтарова* вѣрно одобрено тобою?.. По Господу съ нею, съ этою Русскою Землею“ *).

VIII.

12 іюня 1837 года, по предложенію Погодина, былъ избранъ въ члены Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ П. П. Сахаровъ *).

Въ февралѣ 1836 года Сахаровъ переселился въ С.-Петербургъ и занялъ тамъ мѣсто врача при Почтовомъ Депар-

таментъ, которымъ управлялъ князь А. Н. Голицынъ. Не смотря на свою медицинскую спеціальность, Сахаровъ усердно продолжалъ заниматься историческими изысканіями о Русской народности. „Въ хижинахъ поселянъ“ свидѣлствуетъ князь А. Н. Голицынъ, „собиралъ онъ народныя преданія, въ городахъ и селахъ обозрѣвалъ сохранившіеся народные памятники, въ архивахъ пересмотрѣлъ нужные историческіе акты. По преданіямъ, памятникамъ и актамъ возстановлялъ онъ въ описаніяхъ своихъ старую Русскую жизнь, изображалъ Русскую народность по живымъ источникамъ. Чего отшельники не вносили въ лѣтописи, чего нѣтъ въ актахъ, что сокрыто было отъ Русскихъ историковъ,—то помѣщено имъ въ *Сказаніяхъ Русскаго Народа*. Русскій человѣкъ, Русская земля, Русскіе памятники, три основныя идеи, взятія имъ за основаніе, составляютъ предметъ всѣхъ его изысканій. Языкъ, литература, семейныя повѣрья, записки современниковъ, одежды, народные обычаи — служили для изображенія всѣхъ дѣйствій русскаго человѣка; а храмы, кремля, гробницы, дворцы, терема, оружія, гравированіе, иконописаніе, народное пѣніе, монетное дѣло—приняты были для описанія Русской земли, гдѣ въ искусствахъ и художествахъ Русскій умъ составлялъ памятники для нашей родины“⁸⁸).

Получивъ извѣщеніе объ избраніи въ члены Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Сахаровъ писалъ Погодину: „Ваше нечаянное письмо обрадовало меня и вмѣстѣ удивило. Не знаю съ чего начать вамъ. Позвольте прежде благодарить васъ за участіе ваше въ выборѣ меня въ члены единственнаго Общества въ Россіи. Эту честь, доставленную мнѣ нечаянно отъ достопочтениѣйшихъ членовъ, позвольте оправдать моими посильными трудами. Живя такъ далеко отъ васъ, я не знаю, чѣмъ могу быть полезенъ Обществу. Думаю, что грѣшно и стыдно, бывши членомъ, ничего не дѣлать для Общества. Трутни въ ученomъ дѣлѣ не должны быть терпимы!“ Въ это время Сахаровъ уже издалъ три части *Сказаній Русскаго Народа о семейной жизни своихъ*

и въ каждомъ встрѣчавшемся на пути городѣ поражался
разнымъ еще новымъ ему явленіямъ Русскаго быта. Рус-
ская порядковъ". Своими дорожными впечатлѣніями Григорьевъ
писалъ съ Н. С. Савельевымъ. Странное впечатлѣніе произвела
на Григорьева Москва. „Ты спросишь“, писалъ онъ Савельеву,
какова мнѣ показалась Москва? Славная вещь эта Москва,
добра вещь эта Москва! Здѣсь мнѣ кажется, всѣ обманываются
и обманываютъ другъ друга: ѣдятъ, пьютъ, ничего не дѣлаютъ,
играютъ въ карты, ѣдутъ на гулянье и воображаютъ, что
живутъ и наслаждаются жизнью, гостепріимны не отъ сердца
а потому, что Москва славится гостепріимствомъ, кричатъ во
сто мочь: ахъ! Франція... Страны нѣтъ лучше въ мірѣ...!
Всѣ все обманъ: говорятъ Тверскія ворота, Арбатскія ворота,
Лавинъ: нѣтъ никакихъ воротъ. Нѣтъ, не по сердцу мнѣ
оказывается Москва живая, и теперь только я начинаю пони-
мать цѣну той Европейской холодности Петербурга, которою
обращаетъ его Москвичи. Зато много души въ Москвѣ без-
числен — въ ея царственномъ Кремлѣ, въ ея древнихъ памят-
никахъ, чудныхъ соборахъ, очаровательныхъ монастыряхъ. О,
какъ-бы можно было перенести въ Петербургъ ея громадный
Кремль, чудную архитектуру ея церквей, очаровательную кра-
соту ея башень, ея легкихъ красивыхъ колоколенъ! Я бы не
любилъ тогда изъ Петербурга: все бы глядѣлъ на эти пышные
купола, на блестящіе кресты храмовъ Божіихъ, на высокіе
перси древнихъ Царей Русскихъ, глядѣлъ и окаменѣлъ-бы
въ восторженномъ созерцаніи. И въ этихъ то стѣнахъ, посреди
такихъ памятниковъ народной жизни, самобытной, свѣжей, родной,
преисполняетъ отродье полуфранцузовъ по легкомыслію, полута-
пара во нескѣжеству"! Въ письмѣ своемъ къ Невѣрову Гри-
горьевъ писалъ, что войдя въ Кремль, „я долженъ былъ съ усиліемъ
сдерживаться, чтобы слезы восторга, вызванныя созерцаніемъ по-
истинно, поразительнаго зрѣлища, не брызгнули изъ глазъ и не пере-
мѣнились тайнымъ чувствительности холоднымъ спутникомъ моихъ
и сатирикамъ, которые умѣютъ только ахать отъ восторга при
словѣ Франція, живутъ среди памятниковъ народной славы и

ближе къ нашимъ степамъ, къ этимъ чуднымъ пустынямъ, полнымъ тѣнами народовъ и великими надеждами на будущее. Какъ полюбили-бы вы ихъ тогда; какъ сами съ какимъ-то чуднымъ наслажденіемъ смотрѣли-бы на одинокій курганъ, а съ него на безграничную равнину или степи, или море. Только вспоминаю, а уже хочется кочевать. Какихъ нѣтъ страстей въ мірѣ! Но эта страсть дорого обходилась Пассеку. „Я издержалъ“, писалъ онъ-же Погодину, „не одну тысячу своихъ денегъ для разъѣздовъ отъ Дона до Днѣпра и отъ Харькова до Чернаго моря — и все для того, чтобъ учиться, чтобъ члѣтать въ природѣ, или по слѣдамъ жизни народовъ, или вникать въ жизнь нашихъ собратій — и передавать ихъ знанія и чувствованія, какъ могу и какъ умѣю. Я рѣшился скитаться по пустынямъ, гдѣ повѣрите-ли на нѣсколько десятковъ верстъ нѣтъ жилья, а въ жильѣ нѣтъ куска продажнаго хлѣба, кругомъ ни капли воды, кромѣ солоноватой, отъ которой онѣмѣетъ лучшій аппетитъ! Да оно и лучше на безхлѣбьи“ ²¹⁾).

Въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Общества Погодинъ представилъ разсужденіе Пассека о городищахъ или курганахъ Южной Россіи. Общество поручило передать это сочиненіе на разсмотрѣніе Комитета, учрежденнаго при Обществѣ ²²⁾. Погодинъ же черезъ Помпея Пассека, спрашивалъ Вадима: *Чего-бы онъ могъ желать отъ Историческаго Общества для достиженія цѣли обозрѣнія насыпей?* Въ отвѣтъ на это Вадимъ Пассекъ отвѣчалъ Погодину: „Я намѣренъ обозрѣть направленіе насыпей по всему пространству Россіи отъ Дуная до Забайкалья, замѣтить ихъ характеръ въ разныхъ пространствахъ Россіи; разрыть по нѣскольку изъ нихъ, принадлежащихъ къ одному какому-нибудь виду; собрать о нихъ преданья и повѣрья разныхъ племенъ. Вотъ главная цѣль. Достигнувши ее, конечно мы отероемъ новую лѣтопись — не обзображенную переписчиками, не опровержимую для нашихъ кабинетныхъ скептиковъ. Широка эта лѣтопись и рѣзко написана на столбцѣ — длиною въ семь тысячъ верстъ. Время не вышло чернилъ, жаль только, что люди кое-гдѣ подскоб-

типичны въ собраніяхъ, и документы, извѣстія, доставляемыя
цески. Завѣдываніе изданіемъ Погодинъ принимать на себя.

Такимъ образомъ, въ теченіе 1837 года вышли двѣ книжки
этого новаго изданія. Въ предисловіи къ этимъ двумъ книж-
камъ Погодинъ пишетъ: „Я очень радъ, что могъ, исполняя
истое порученіе Общества, сообщить публикѣ поучительныя
расхожденія Ходаковского, найденныя мною въ его бумагахъ.
Въ его разсужденіи о древнихъ путяхъ сообщенія мы знакомимся
иначе съ нашими первыми князьями и ихъ образомъ дѣйствія,
съ ихъ плаваніями по всѣмъ ближнимъ рѣкамъ и морямъ.
Статья О. Н. Глинка о *Карелийскихъ Древностяхъ* переноситъ
читателя къ вѣкамъ глубокой древности, недоступной лѣтопи-
си. Не безъ удовольствія прочтутъ наши юристы о *Вырагѣ*
и *Рослякѣ* X и XI столѣтій священника Діева, хотя едва ли
соединятся съ нимъ о Греческомъ ихъ происхожденіи. П. И.
Наумовъ знакомитъ съ любопытнымъ лицомъ, попомъ *Нестеромъ*,
временъ междоусобицъ, въ дѣлѣ, которое бросаетъ свѣтъ и
на весь бытъ гражданскій XVII вѣка. Шафарикъ въ статьѣ
о *Степанѣ Черноголѣ* въ *Виллербургѣ* описываетъ древнѣйшій
кельтскій памятникъ Словянской и разбираетъ руническую его
надпись. Въ статьѣ Оudinova о *значеніи слова Русь* изъ нашихъ
летописей заключается довольно полное соображеніе мѣстъ
древнихъ, составленное молодымъ сочинителемъ, который
оказывается трудолюбиваго дѣлателя. *Наказъ воеводамъ отира-
мъ* въ *Новгородѣ* въ 1617 году обратитъ на себя безъ
какого сомнѣнія вниманіе людей дѣловыхъ. Въ статьѣ объ
известномъ портретѣ в. князя *Василія Ивановича*, Снегирева,
находятся много любопытныхъ матеріаловъ для древней худо-
жественной терминологіи. Кромѣ названныхъ статей, читатели
найдутъ здѣсь любопытныя извѣстія преосвященнаго Павла,
архіепископа Черниговскаго, о *Костромскихъ находкахъ*. Мы
станемъ желать*, заключаетъ Погодинъ, „чтобы издаваемое
собраніе заслужило одобреніе знатоковъ, и чтобъ всѣ любя-
щіе Исторію нашли въ немъ предполагаемую пользу“¹⁹⁾.
Особенное вниманіе ученаго міра обратило на себя разсужденіе

извѣстнымъ въ нашей Литературѣ своими переводами иностранныхъ писателей о Россіи. Пріязнь эту не поколебало и то обстоятельство, что въ 1831 году Семеновъ былъ строгимъ цензоромъ трагедіи *Петра I*. Сдѣлавшись секретаремъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Погодинъ предложилъ Семенова въ члены Общества²⁴). Извѣстіе объ этомъ избраніи застигло Семенова въ его родной Рязанской губерніи, въ которой онъ производилъ археографическія экскурсіи. „Здѣсь“, писалъ онъ Погодину, „нашелъ для себя интересное занятіе, именно: въ разсмотрѣніи здѣшнихъ губернскаго и консисторскаго архивовъ. Разсмотрѣніе перваго архива я кончилъ; но въ свиткахъ не нашелъ ничего замѣчательнаго. Это дѣла частныя, уголовныя, временъ дома Романовыхъ отъ Михаила до Петра, любопытны только въ отношеніи юридическомъ. Большая часть изъ нихъ относится до покражи лошадей. Свитки довольно плохо сохранились, такъ что многіе совершенно распадаются. Когда же спадетъ нѣсколько половодье, то отправлюсь въ монастыри: Богословскій, Солодчинскій и Ольговъ, а потомъ пушусь въ старую Рязань, Касимовъ и Пронскъ. Можетъ быть въ теченіе всѣхъ этихъ розысканій удастся мнѣ открыть что-либо исторически—интереснаго и полезнаго“.

Еще во времена *Московского Вѣстника*, Погодинъ былъ знакомъ съ Степаномъ Дмитріевичемъ Нечаевымъ, съ которымъ его связывала общая любовь ихъ къ Литературѣ и Русскимъ Древностямъ. Должность оберъ-прокурора Св. Синода, которую занялъ Нечаевъ, отдала его и отъ Москвы и отъ Древностей. Въ 1836 году онъ вышелъ въ отставку и поселился опять въ Москвѣ и опять полюбилъ и Литературу и Древности. „Нездоровье лишило меня удовольствія“, писалъ Нечаевъ Погодину, быть во вчерашнемъ засѣданіи Историческаго Общества,—а я готовилъ было личную до васъ просьбу, которую теперь позвольте высказать запиской. Если по званію дѣйствительнаго члена имѣю я право на всѣ книги, которыя печатаются на издѣваніе Общества, то сдѣлайте одолженіе

писей и другихъ историческихъ документовъ, и влѣсть пред-
ставить опытъ ихъ разработки. Отцы и братія! Аще же гдѣ
писалъ, не дописалъ, или перенисалъ, чтите, исправляя, Бога
дѣли, а не взыните“⁸⁰).

Но Петербургскіе археографы замѣтили, и можетъ быть
не безъ основанія, что издатель „только изъ скромности уни-
жать достоинство этого богатаго матеріала для важной исторіи
Искова, когда лѣтописи Исковскую называетъ онъ маловажною.
Мы вовсе не на то жалуемся, что лѣтописей донынѣ издано
мало и тѣхъ, ихъ издано много, но дурно. Издатели своевольно
читали тексты, переправляли, вставляли, не понимая того,
что дѣло издающихъ лѣтописи состоитъ въ вѣрной передачѣ
текста, такъ, чтобы печатное изданіе вполне передавало руко-
писи суду знатоковъ. Смиренно называя свой трудъ *малымъ*,
нашъ издатель не хочетъ даже похвалиться тѣмъ, что онъ
имѣетъ три дурныхъ списка, читалъ ихъ, какъ ему было угодно,
не думалъ о поправкѣ съ другими болѣе важными списками,
перемѣнилъ правописаніе, переставлялъ даже описанія, въ той
уверенности, что *лѣтописи молода и маловажна*, что переписчикъ
одного списка былъ не слишкомъ грамотенъ, а переписчикъ
другаго совершенно безграмотенъ. И вотъ это значить *анимо-
ничать* бѣдную лѣтопись,—привести ее въ порядокъ, вычи-
стить, вычесать, сгладить! Мы знаемъ, что Шлецеръ называлъ
онъ это святотатствомъ непостижимымъ; но другія времена—
другія понятія... Уничтожить всю подлинность, весь автори-
тетъ лѣтописи, называется у него—издать ее, *разработать*,
и еще что то извлечь изъ нея на показъ. Если всѣ наши
лѣтописи будутъ такъ *разработаны*, то мы останемся безъ
Исторіи, какъ браминъ“. Но знаменитый впоследствии славистъ
нашъ, тогда скромный учитель гимназіи Н. Н. Шрейеръ, вопреки
Петербургскимъ археографамъ, принялъ съ признательностію
этотъ трудъ Погодина и писалъ ему: „По прошествіи сѣм-
лѣтнихъ года осмѣливаюсь писать къ вамъ и отъ всего сердца
благодарить васъ за *Исковскую лѣтопись*, которую я получилъ
отъ г. Н. П. Погодина. Подарокъ этотъ былъ для меня

и Общество съ благодарностью принимаетъ это предложеніе ⁹⁸).

Трудясь съ воодушевленіемъ на пользу Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Погодинъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ озабоченъ умноженіемъ и процвѣтаніемъ своего собственнаго Древлехранилища. Такъ, по смерти митрополита Евгенія, Погодинъ стремился приобрѣсти тѣ изъ его бумагъ, которыя по заѣщанію достались его наслѣдникамъ. Дѣятельнымъ посредникомъ Погодина въ этомъ дѣлѣ является кievскій профессоръ Петръ Семеновичъ Авсенева. „Пріятное извѣстіе“, отмѣчаетъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „о возможности приобрѣсти бумаги Евгенія. Думалъ какъ бы поскорѣе“. Вдругъ онъ получаетъ посылку. „Развязываю и что же: рукописи Евгенія. Обрадовался безъ памяти“. Но письмо Иннокентія помутило радость его; „ибо рукописи надо возвратить. Нѣтъ, онѣ должны остаться у меня, по разнымъ правамъ“ ⁹⁹). Всѣ же бумаги Евгенія хранились у Авсенева, къ которому и обратился Погодинъ съ просьбою переговорить съ наслѣдниками. Вскорѣ Авсенева увѣдомлялъ Погодинъ, что Устиновскій, наслѣдникъ Евгеніевыхъ бумагъ, пріѣхалъ въ Кіевъ съ довѣріемъ отъ всѣхъ родныхъ на полученіе всего наслѣдства. „Когда я“, пишетъ Авсенева, „повторилъ ему предложеніе ваше, то онъ изъявилъ совершенное согласіе съ своей стороны; но въ разговоръ объ оцѣнкѣ бумагъ вступить не согласился потому, сказалъ онъ, что я имѣю довѣріе отъ родныхъ на полученіе наслѣдства, а не на продажу. Впрочемъ увѣряю васъ, что родные примутъ это предложеніе также съ удовольствіемъ“. Вслѣдъ за сѣмъ Погодинъ получаетъ отъ Авсенева довольно подробное описаніе оставшихся послѣ Евгенія бумагъ. „Я видѣлъ“, писалъ онъ Погодину, „всѣ бумаги, перебралъ ихъ подробно, и представляю вамъ не реестръ ихъ, ибо онъ былъ бы безконечно утомителенъ, а описаніе. Весь портфель не заключаетъ въ себѣ ни одного цѣлаго сочиненія обработаннаго или оконченаго, а одни *матеріалы*. 1) *Историческіе*. Сюда относятся: а) Переписка съ Румянцовымъ и съ разными

мужество золь монахъ; и потомъ прошу всѣхъ, предъ кончи
и сорѣшилъ и кого я чѣмъ нибудь обидѣлъ и оскорбилъ,
христіански простить мнѣ, и о мнѣ грѣшномъ возносить свои
молитвы. Взаимно и самъ я прощаю всѣмъ, по челоуѣчеству
тѣмъ нибудь оскорбившимъ меня... Объ имѣніи моемъ, которое
состоитъ болѣе въ книгахъ, нежелю въ вещахъ и деньгахъ,
авѣщаю.. всѣ письменныя бумаги и записки перепише-
ныи отдать наслѣдникамъ моимъ. Грѣшное мое тѣло прошу
погребети въ Срѣтецкомъ придѣлѣ Кіево-Софійскаго Собора,
а правымъ клиросомъ, въ стѣнѣ собора. Господи Боже мой!
къ триехъ ипостасѣхъ исповѣдуюемый! Благодарю Тя за всѣ
чистоты, на меня недостойнаго во всю жизнь мою излитыя:
оставляя все земное и суетное, къ Тебѣ Единому, Вѣчному
Благу обращаюсь, и въ руцѣ Твои предаю духъ мой”.

По окончаніи погребенія, тѣло покойнаго обнесено вокругъ
Софійскаго Собора, между множествомъ народа, и останки
его успокоились въ томъ самомъ придѣлѣ собора, на обновле-
ніе котораго онъ, не задолго до своей смерти, пожертвовалъ
значительную сумму „Малый и тѣсный придѣлъ церковный“,
говорить современникъ. „есть теперь надгробный памятникъ
тому, кто при жизни своей воскрешалъ забытую память пред-
ковъ. Къ Исторіи прибавилось еще одно лицо историческое,
но сама Исторія лишилась его, и скоро ли дождется она такого
усерднаго дѣателя на ея неособримомъ полѣ, каковъ былъ
Евгеній?..“

Погодинъ, будучи давнимъ почитателемъ покойнаго Митро-
полита, почтилъ память его посвященіемъ ему Псковской Лето-
писи; а Общество Исторіи и Древностей поручило Снегиреву на-
писать: *О заслугахъ Отечества и Исторіи и услугахъ са-
мому Обществу митрополита Евгенія*. По этому поводу Сне-
гиревъ писалъ Погодину: „Теперь должно сказать, что Евге-
ній не основывалъ своего счастья и славы на несчастіи и уни-
женіи другихъ, что, говоря правду открыто, не дѣлалъ ни-
кому зла и не посягалъ на благоденствіе ближняго. За то на-
мѣтитъ ли съ похвалами“²³).

Старинная дружба Погодина съ Кубаревымъ въ это время закрѣпилась и общностью ихъ занятій источниками Древней Русской Исторіи. Эти изслѣдованія двухъ друзей происходили подъ сѣнію Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, которое для нихъ выписываетъ изъ Московской Синодальной Библиотеки списки Кіево-Печерскаго Патерика, собраніе житій о житіяхъ, подвигахъ и чудесахъ Святыхъ. Въ это время Кубаревъ приготовлялъ къ изданію Памятнику Древней Россійской Словесности, кончить начиналъ Несторовымъ описаніемъ житія Бориса и Глѣба и преподобнаго Оеодосія Печерскаго. Онъ-же приготовилъ къ изданію древнюю похвалу Владиміру; а въ засѣданіи Общества 12 іюня 1837 г. представилъ свое разсужденіе о Патерикѣ Печерскомъ. Самъ Погодинъ въ это время оканчивалъ свои изслѣдованія о древнерусскомъ, періодѣ Русской Исторіи до кончины Ярослава Мудраго.

Къ этимъ трудамъ двухъ друзей примикали изслѣдованія въ этой-же области М. А. Максимовича, который изъ Петербурга писалъ Погодину: „Пожалуйста поспѣши сообщить мнѣ хоть какое-нибудь извѣстіе объ отысканномъ вами спискѣ Патерика, какого года и гдѣ писанъ и какъ? Нельзя-ли также извѣстить какой результатъ Кубаревскихъ изслѣдованій, если они известны? Гласимъ съ Р. О. Тимковскаго мнѣніемъ о несоставленіи Патерика Несторомъ, чего, кажется, нельзя и опровергнуть. Мнѣ эти извѣстія отъ тебя нужно получить поскорѣе, чтобы включить оное въ мою *Исторію Русской Словесности*, въ первой части на-дняхъ уже оканчиваю написаніемъ, тамъ съ помощію Божіею примусь ее печатать. Изъ новостей не слишкомъ, изъ силъ выбился довольно... Однако что найдется и новаго... Да крѣпится твое тѣло и духъ, дай людямъ на просвѣщеніе, тебѣ на прославленіе, селямъ молодцамъ не потѣшеніе“ (1). На это Погодинъ отвѣчалъ: „Патерикъ, то есть житіе Оеодосія и посланіе Печерскаго кнзя къ Симону, написанъ въ 1406 году, въ Твери, нагайентѣ, для Арсенія. О Патерикѣ вопросъ смѣшенъ, Погодинъ жестоко промахнулся. Несторъ не писалъ его“ (2).

жизни. но написалъ житіе Оеодосія, изъ котораго выбраны
жизни, да изъ посланія Симопа и Подликарпа, да изъ Лето-
писи выбраны — вотъ и Патерикъ!" Максимовичъ же, защищая
своего дядю, писалъ Погодину: „За извѣстіе о Патерикѣ сва-
сѣю, хотя и не то вышло, что сказали мнѣ; Тимковскій ошибся,
только не жестоко, только тѣмъ, что не сумѣлъ согласить житія
Оеодосіева съ Временникомъ, отрицалъ оное отъ Нестора; а
все-же *Патерикъ* оубогаго, какъ сборника житій, Несторъ не
составлялъ. Стало въ главномъ оны правъ; указанное проти-
ворѣчіе житія съ Временникомъ не есть противорѣчіе, а только
дополненіе, и показываешь, подтверждаетъ то, что ты такъ
хорошо указалъ въ защиту Нестора, — показываетъ выѣстъ и
то, что житіе писано Несторомъ послѣ Временника". Въ томъ
же письмѣ Максимовичъ проситъ Погодина обратить вниманіе
на предположеніе его о *Русской Правдѣ*, „что оно не Нов-
городское и не для Новгорода уложеніе, а *Кіевское* и (мо-
жетъ быть, едва-ли не навѣрное) — до-Ярославское, слѣдова-
тельно Владимірское уложеніе, т.-е. при немъ сдѣлавшееся
исключительнымъ, и таковымъ уже найденное въ Кіевѣ Яросла-
вомъ и данное имъ Новгороду 1016 г. Объ *уставѣ* земле-
польна думалъ Владимір... Да и самый языкъ ея ничего не
имѣетъ не южнаго, а Новгородскаго, и Евгенийъ съ Шафа-
рикомъ ошибаются, выдавая ее за памятникъ Древне-Новгород-
скаго языка. Что скажешь, скажи что-нибудь объ этомъ со-
ображеніи! Мнѣ хочется знать твое мнѣніе. А начало Эвер-
сина школы отъ *Чоботарева* вѣрно одобрено тобою?.. Но
Господь съ нею, съ этою Русскою Землею" *).

VIII.

12 іюня 1837 года, по предложенію Погодина, былъ из-
бранъ въ члены Императорскаго Общества Исторіи и Древ-
ностей Россійскихъ Н. Н. Сахаровъ *).

Въ февралѣ 1836 года Сахаровъ переселился въ С.-Пе-
тербургъ и занялъ тамъ мѣсто врача при Почтовомъ Депар-

Сколько намъ извѣстно, на это предпріятіе Погодинъ не покусился.

IX.

Пользуясь канвулярнымъ временемъ, лѣтомъ 1837 года, Погодинъ предпринялъ поѣздку въ Тверскую губернію въ село Кузнецово, Бѣжецкое имѣніе тещи Ѳ. И. Глинки, Елены Ивановны Голенищевой - Кутузовой, супруги извѣстнаго противника Карамзина, Московскаго попечителя Павла Ивановича Голенищева-Кутузова. Находящіеся въ этомъ селѣ камни и курганы были описаны Глинкою и подъ заглавіемъ *Древности Тверской Карелии* помѣщены въ *Русскомъ Историческомъ Сборникѣ*. Напечатавъ это описаніе, Погодину „безпрестанно чудились то поселенія нашихъ безпокойныхъ Нормановъ, то Геродотовскія гробницы Скинскихъ царей, то становище Асовъ, Аланъ, на пути ихъ отъ Чернаго Моря, до знаменитаго Асгарда, въ полуострову - Скандинавскому“. Это и понудило его предпринять поѣздку въ село Кузнецово для личнаго осмотра описанныхъ камней и кургановъ.

Дилижансъ привезъ Погодина въ Тверь ночью. Не желая дожидаться утра, онъ „приторговалъ ямщика везти его тотчасъ вплоть до села Кузнецова. На одной станціи онъ встрѣтилъ благодѣтельнаго попутчика. Въ то время когда начали перепрагать лошадей и Погодинъ сидѣлъ въ своей тряской тѣлѣжкѣ, какой-то военный пригласилъ его изъ окна напиться съ нимъ чаю. Разумѣется, пишетъ Погодинъ, „это предложеніе было мнѣ очень пріятно, а еще пріятнѣе другое—ѣхать съ нимъ въ покойной коляскѣ до самаго мѣста. Съ благодарностію я принялъ оное, и мы отправились. Дорогою я рассказывалъ своему любезному хозяину о новостяхъ Русской Литературы, прочелъ послѣднія стихотворенія Пушкина изъ *Современника*, котораго везъ съ собою; а онъ привелъ мнѣ на память Шишкова 2-го, который съ молодости подавалъ такіа блестящія надежды, такъ владѣлъ Русскимъ стихомъ, и переводомъ „Валентейна, Маріи

орского (Спб. 1836—1837). На упрек Погодина зачѣмъ онъ занимается украшеніемъ *Сказаній* и дѣлаетъ свое изданіе *Библірическихъ*, Сахаровъ отвѣчалъ: „Неужели вы не знаете времени и отношеній, направленія, къ чему насъ ведутъ? Меня уже горькій опытъ научилъ. Синодъ вздумалъ меня уже за первую часть потолкать. Вамъ это неизвѣстно. Велика исторія. Дѣлать такъ, какъ должно—не велятъ. Иначе бы ни одной строчки не пропустили. Вотъ почему всѣ сусѣднія подиодятся подъ одну рамку. Шекспиръ справедливъ; я это самъ чувствую; но меня устрашаетъ участь Н. И. Надеждина. А мнѣ была приготовлена эта чаша. Вы знаете, кто у насъ заправляетъ эти дѣла? Кто протестовалъ объ участіи *Провидѣнія въ Исторіи*? Помните сами. Кто гонитъ Бориса Годунова? И это извѣстно“⁴⁶).

Въ засѣданіи Общества, 20 февраля 1837 года, было читано письмо Дрезденскаго библіотекаря Клемма на имя предсѣдателя графа С. Г. Строганова съ вопросами о курганахъ и могилахъ и прочихъ остаткахъ Древности въ Россіи. При этомъ Погодинъ объявилъ, что кандидатъ Московскаго Университета В. В. Пассекъ готовитъ объ этомъ предметѣ обширное сочиненіе, изъ котораго можно будетъ отвѣчать удовлетворительно на вопросы Клемма⁴⁷). Вскорѣ упомянутое сочиненіе Пассека было уже въ рукахъ Погодина, которому авторъ писалъ: „И такъ мои курганы и городища Южной Россіи—предъ вами и предъ судомъ Историческаго Общества! Отъ Общества будетъ зависить судьба кургановъ и городищъ: речетъ—и отверзутся ихъ вѣдра отъ Дуная до Байкала! И, можетъ быть, удастся Русскому и въ этомъ случаѣ сказать много новаго и важнаго для науки, приведется, можетъ быть, открыть новый путь для историческихъ изслѣдованій—о тѣхъ вѣкахъ, для которыхъ не существуютъ и лѣтописи! Какъ знать, можетъ быть, и мнѣ, воспитаннику Московскаго Университета, вашему ученику,—предстоитъ эта судьба! Да поможетъ мнѣ—и да просвѣтитъ меня Богъ“. Въ другомъ своемъ письмѣ Пассекъ писалъ Погодину: „Ахъ, если-бы вы были

ближе къ нашимъ степямъ, къ этимъ чуднымъ пустынямъ, полнымъ тѣнями народовъ и великими надеждами на будущее. Какъ полюбили-бы вы ихъ тогда; какъ сами съ какими-то чуднымъ наслажденіемъ смотрѣли-бы на одинокой курганъ, съ него на безграничную равнину или степи, или море. Только вспоминаю, а уже хочется кочевать. Какихъ нѣтъ страстей въ мірѣ"! Но эта страсть дорого обходилась Пассеку. „Я издержалъ“, писалъ онъ-же Погодину, „не одну тысячу своихъ денегъ для разѣздовъ отъ Дона до Днѣпра и отъ Харькова до Чернаго моря — и все для того, чтобы учиться, чтобы читать въ природѣ, или по слѣдамъ жизни народовъ, или вникать въ жизнь нашихъ собратьевъ — и передавать ихъ знанія и чувствованія, какъ могу и какъ умѣю. Я рѣшился скитаться по пустынямъ, гдѣ повѣрите-ли на нѣсколько десятковъ верстъ нѣтъ жилья, а въ жильѣ нѣтъ куска продажнаго хлѣба, кругомъ ни капли воды, кромѣ солоноватой, отъ которой опѣхаетъ лучшій аппетитъ! Да оно и лучше на безхлѣбьи“²¹⁾.

Въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Общества Погодинъ представилъ разсужденіе Пассека о городищахъ или курганахъ Южной Россіи. Общество поручило передать это сочиненіе на разсмотрѣніе Комитета, учрежденнаго при Обществѣ²²⁾. Погодинъ же черезъ Номпее Пассека, спрашивалъ Вадима: *Чего-бы онъ могъ желать отъ Историческаго Общества для достиженія или обзорнія пасыпей?* Въ отвѣтъ на это Вадимъ Пассекъ отвѣчалъ Погодину: „Я намѣренъ обозрѣть направленіе пасыпей по всему пространству Россіи отъ Дуная до Забайкалья, замѣтить ихъ характеръ въ разныхъ пространствахъ Россіи; разрыть по нѣскольку изъ нихъ, принадлежащихъ къ одному какому-нибудь виду; собрать о нихъ преданія и повѣрья разныхъ племенъ. Вотъ главная цѣль. Достигнувши ее, конечно мы откроемъ новую лѣтопись — не обезображенную переписчиками, не опровержимую для нашихъ кабинетныхъ свѣтниковъ. Широка эта лѣтопись и рѣзко написана на столбцѣ — длиною въ семь тысячъ верстъ. Время не вышло чернилъ, жалъ только, что люди кое-гдѣ подскоб-

или, — за то не писали по подскобленному. А чтобы уничтожить эту грамоту, опять надобно будетъ вѣка и цѣлѣшечная и поколѣнія. Губерніи, которыя войдутъ въ поѣздку слѣдующія: Курская, Харьковская, Полтавская, Кіевская. Волынская, Подольская, Бесарабія, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая, Земля Донскаго Войска, Воронежская, — и чѣстью Черниговская, Орловская, Черноморіе, Кавказская. Далѣе: Тамбовская, Саратовская, Астраханская, Пензенская, Симбирская, Оренбургская. Далѣе: Сибирь²²⁾.

Комитетъ разсмотрѣвъ разсужденіе Пассека отдалъ полную справедливость оному. Что же касается до предложенія Пассека обозрѣть курганы во всей Россіи отъ Дуная до Забайкалья, то Комитетъ полагалъ, что Общество при ограниченности своихъ средствъ не можетъ ему значительно содѣлывать. Если же бы Пассеку угодно было сократить свой планъ и на первый случай тщательно осмотрѣть и описать курганы одной какой-либо губерніи, или даже уѣзда или уѣздовъ, наиболѣе къ мѣсту его жительства и другимъ обстоятельствамъ удобнѣйшихъ, и изобразить оныя, на спеціальной картѣ, то Общество могло бы сдѣлать для такого описанія нѣкоторое пожертвованіе. Это описаніе, бывъ издано въ свѣтъ, могло-бы послужить образцомъ для прочихъ описаній, и тогда Общество, чрезъ посредство своего Предсѣдателя могло бы отнестись къ ученымъ начальствамъ и просить ихъ мѣстныхъ пособій. По поводу этого опредѣленія Общества, Пассекъ писалъ Погодину: „Обществу было угодно предложить мнѣ подробное описаніе и описаніе въ одной какой-нибудь губерніи, или въ нѣсколькихъ уѣздахъ, и даже въ одномъ уѣздѣ. Я избираю три уѣзда: Изюмскій, Полтавскій и Харьковскій. Если же нѣкому будетъ слѣдить за цѣлью въ другомъ уѣздѣ, то надѣюсь, что Общество не воспрепятствуетъ мнѣ въ этомъ, — и я могу производить работы безъ особенной переписки, которая, быть можетъ, напрасно затруднивши Общество, навѣрное не принесетъ къ чему у дѣла“...

Датая пріязнь соединила Погодина съ В. Н. Семеновымъ

На возвратномъ пути, въ селѣ Кушалинѣ, пока закладывали лошадей, Погодинъ пошелъ въ церковь искать слѣдовъ извѣстнаго царя Казанскаго, Симеона Бекбулатовича, котораго имя встрѣчается столько разъ въ Исторіи Грознаго, Феодора и Бориса. „Старшій священникъ“, пишетъ Погодинъ, „былъ болѣнъ. Я пошелъ къ другому, по грязному узкому двору. Подлѣ самого крыльца былъ колодезь.—Изба была наполнена дымомъ. Священника не было. Молодая жена его гладила бѣлье. Старуха—мать хлопотала около печки; батрачиха качала дитя и приставала къ матери, чтобы она поскорѣе покормила его: „покорми, покорми“. Пока пришелъ священникъ, я разговорился съ его домашними, и думалъ объ ихъ состояніи..... 'Наконецъ пришелъ онъ и повелъ меня въ церковь, показавъ почти подземную комнату, гдѣ Симеонъ находился въ заточеніи. Имъ построено, говорятъ, нѣсколько церквей въ окрестности. Я очень былъ радъ увидѣть краткое извѣстіе объ немъ въ церкви, собранное изъ разныхъ, хотя извѣстныхъ книгъ. Еще какой-то священникъ, вѣрно бывшій въ гостяхъ у моего путевода, пришелъ въ церковь. Я началъ спрашивать ихъ о древностяхъ... Какъ странными казались имъ мои вопросы о старыхъ деньгахъ, о старыхъ книгахъ, образахъ*!

Между-тѣмъ заложили лошадей. Погодинъ отправился. Крестьянинъ, который повезъ его, былъ лѣтъ семидесяти, почтенной наружности, безъ отвратительныхъ ухватокъ, принадлежащихъ большимъ дорогамъ, и Погодинъ вступилъ съ нимъ въ разговоръ: „Ну что, старикъ, много горя ты переживалъ на своемъ вѣку?“—Нельзя безъ горя, батюшка, случалось, было.—„Какое же?“.—Всякое: отецъ у меня больно пилъ, сына скоронилъ, другаго въ некрутство отдавали,—ну откупился...“¹⁰⁴).

Визвратившись въ Тверь, Погодинъ пошелъ отыскивать университетскаго своего слушателя Михаила Ивановича Топильскаго, который въ это время служилъ совѣтникомъ въ Губернскомъ Правленіи.

Слагодите распорядиться доставленіемъ мнѣ издавшихъ въ
экспедиціи во время десятилѣтняго моего отсутствія изъ
Москвы. Это поставило бы меня въ полную извѣстность и о
томъ, что сдѣлано уже Обществомъ, и о томъ, что еще сдѣ-
лать предполагаютъ, а вмѣстѣ обяснило бы мнѣ, не могу
и я самъ быть чѣмъ-либо полезнымъ для него. Но всего
пріятнѣе было бы для меня, еслибы вы почтенный Михаилъ
Петровичъ, по сосѣдству, собрались повѣстить меня когда-ни-
будь и побесѣдовать о любезномъ для насъ предметѣ въ ти-
шинѣ кабинетной* 55).

Въ то же время Нечаевъ представилъ въ Общество рису-
нокъ съ Вайгачскихъ истукановъ, при слѣдующемъ объясне-
ніи. Въ началѣ нынѣшняго царствованія, между многими
важными подвигами Правительства, приложено было особен-
ное попеченіе о обращеніи Самоѣдовъ въ Христіанство. Сій-
скій архимандритъ Веніаминъ успѣлъ убѣдить почти всѣ пле-
мена сего народа принять святое крещеніе. Во время путеше-
ствія вышелъ онъ на островъ Вайгачъ до трехъ сотъ идоловъ
каменныхъ и деревянныхъ. Желая по возможности изгладить
сѣмъ многобожія между новообращенными, еще не твердыми
въ вѣрѣ христіанами, о. архимандритъ съ ревностью, напо-
минающе первыхъ проповѣдниковъ у дикихъ народовъ, истре-
бля всѣ сии предметы невѣжественнаго обожанія. Спять были
найдены рисунки съ болѣе замѣчательныхъ истукановъ. Полу-
чивъ отъ о. Веніамина этотъ рисунокъ, я почелъ приличнымъ
показать его въ Общество Любителей Исторіи и Древностей
Россійскихъ, какъ предметъ, не совсѣмъ чуждый для отече-
ственной Археологіи* 56).

Между тѣмъ Сахаровъ съ упрекомъ писалъ Погодину. „Да
когда же Общество свои каталоги? Въ тридцать лѣтъ
еще сборы идутъ. Стыдно, когда частные люди опережи-
ваютъ въ такихъ пустякахъ* 57). Эти строки были писаны Са-
харовымъ 5 сентября 1837 года, а въ засѣданіи Общества 18
ноября того же года Н. М. Строевъ извѣщаетъ свою готов-
ность описать рукописи и старопечатныя книги Общества.

ставлялъ свою *Исторію* Государю, которому предъ тѣмъ почти не былъ извѣстенъ лично!..“.

Публичный садъ Погодинъ засталъ пустымъ. „И не бывають почти никогда“, сказалъ ему Топильскій, „мы не привыкли еще по городамъ къ такимъ удовольствіямъ. Развѣ губернаторъ“, прибавилъ онъ, „начнетъ прогуливаться...“.

Погодинъ посѣтилъ также и ректора семинаріи, архимандрита Аѳанасія, впоследствии архіепископа Казанскій, о которомъ такъ много говорилъ ему графъ А. П. Толстой. Ректоръ рассказывалъ ему между-прочимъ объ одномъ сто двадцати трехъ-лѣтнемъ старцѣ, котораго онъ встрѣтилъ года три назадъ, пришедшаго на богомолье и который живетъ еще своими трудами, не отягощая своего семейства, и скопилъ пятьдесятъ рублей на свое погребеніе. Ректоръ подарилъ Погодину до ста мѣдныхъ Тверскихъ пулъ, найденныхъ недавно при копаніи, изъ коихъ многія очень хорошо сохранились. Погодинъ надѣялся также получить отъ Ректора свѣдѣнія объ извѣстномъ Оеонилктѣ Лопатинскомъ.

Вечерню Погодинъ простоялъ въ соборѣ, который былъ полонъ богомолкоу, собравшихся со всѣхъ сторонъ къ крестному ходу въ Желтиковъ монастырь. Наконецъ пѣшкомъ отправился въ Отрочъ монастырь. — „Въ наружности“, замѣчаетъ Погодинъ „увъ, не остаюся никакого слѣда древности, какъ будто вчера онъ былъ достроенъ!“. Шла всемоцная. Архимандритъ Теофілъ удержалъ его на службѣ, чтобы послѣ показать священную келію святаго Филиппа, гдѣ сей святой мужъ былъ замученъ — „Отрокъ на влирое“, пишетъ Погодинъ, „пребрасной наружности, съ длинными темнорусыми волосами, перенесъ мое изображеніе въ отдаленную древность. По окончаніи службы, почтенный архимандритъ, извиняясь въ задержкѣ, напомнилъ святое преданіе объ одномъ молодомъ челоуѣкѣ, который, оставшись печально въ церкви, спасся этимъ замедленіемъ отъ неминуемой смерти (Шиллеръ воспѣлъ это происшествіе въ своемъ *Судъ Божіемъ*). — Намъ показали гробъ, въ которомъ привезены были мощи св. Фи-

сими мужами отечественными и иностранными, все содержащее историческое или археологическое. b) Материалы для Истории Иерархии Русской. И еще не свѣрился, но сильно подозреваю: не въ чернилъ ли это извѣстная Амвросіева *Иерархія*. Амвросіад, кажется, подалъ ее тогда, когда онъ былъ ректоромъ семинаріи, а Евгений у него архіереемъ; но крайней мѣрѣ она не можетъ быть принадлежать тому, котораго имя носить. c) Коллекція снимковъ съ медалей и монетъ, между которыми много древнихъ я не замѣтилъ. d) Выписки изъ журналовъ Русскихъ и переводы съ иностранныхъ — историческіе или археологическіе e) Разысканіе о Новгородской Софійской церкви съ портами, надъ которыми трудился Аделунгъ что-ли, и о Кіевской Софійской. f) Множество мелкихъ отдѣльныхъ статей, часто собственноручныхъ, и замѣчаній. 2) *Смѣшанные*: содержанія богословскаго, философскаго, еклеціастическаго, словеснаго. Есть перепіска съ Державиннымъ. Много по географіи, хронологіи, грамоты патріарховъ Греческихъ, дѣла сенатскія и синодскія и проч. Еще разъ повторяю, что цѣлаго ничего нѣтъ, все разбросано, перемѣшано, разбито. Вы спросите: гдѣ же дѣлись упомянутыя въ его жизнеописаніи двадцать три неизданныхъ сочиненія? Не только вы, но, гораздо настоятельнѣе, ихъ спрашивать наследники, но не отыщутъ слѣдковъ. Видно, что бумаги его прошли чрезъ руки, процѣжены — и вотъ — осадки. Впрочемъ, можетъ быть, я столько же знаю цѣну оставшихся бумагъ Евгения, сколько нѣтухъ понялъ цѣну алмаза, и потому я не знаю, что предложить за нихъ наследникамъ, а она, какъ я писалъ вамъ, не знала, что назначить, и рѣшилась положиться на вашу оцѣнку. Только какъ они скоро уѣзжаютъ изъ Кіева въ Воронежъ, то просагъ теперь же вась чрезъ меня вступить съ ними въ непосредственное сношеніе. Франзъ беретъ съ собою Митрополита, живущій въ Воронежѣ, вольно-практикующій медикъ Иванъ Степановичъ Устиновскій, недавно кончившій курсъ въ Харьковскомъ Университетѣ. По пріѣздѣ въ Воронежъ, онъ отберетъ все, что сочтеть для вась нужнымъ, и либо въ подлинномъ видѣ препро-

водить къ вамъ, либо прислать подробный списокъ. Видно, онъ хочетъ прямо имѣть сношеніе съ вами" ¹⁰¹).

Въ концѣ-концовъ Погодину пришлось самому ѣхать въ Воронежъ и тамъ постигло его полное разочарованіе, и онъ съ досадою писалъ Максимовичу: „Я разбираю бумаги Еженія—однѣ косточки оглодаанныя. Прокатили! Уже вѣрно тѣхъ рукъ не миновали онѣ" ¹⁰²).

Несмотря на это, Древлехранилище Погодина началось возрастать и процвѣтать, что владѣлецъ его почувтилъ уже возможность въ 1837 году издать *Русскій Историческій Альбомъ*, за который издатель имѣлъ счастье получить *Монаршее благоволеніе и благодарность* отъ Наслѣдника Цесаревича. Литература же наша встрѣтила это изданіе весьма сочувственно. „Выспренніе взгляды теряютъ довѣренности", читаемъ въ *Московскомъ Наблюдателѣ*, „фактическое знаніе прочно, кажется, занимаетъ свое мѣсто, постепенно очищаемое отъ вдохновенныхъ, умоарительныхъ, произвольныхъ полюбій... Для истинныхъ успѣховъ науки дорогъ каждый сохранившійся слѣдъ минувшаго. Наука благоговѣнно бережетъ и ветхій листокъ пергамента, и развалившійся камень, и передаваемую изъ поколѣнія въ поколѣніе мысль, нравственное правило предковъ, и уцѣлѣвшій звукъ, которымъ выражаюсь сердце человѣческое. Кѣмъ нужны и лѣтописи и басни, и дипломатическіе акты и преданія, и священные обряды и суетливыя обычаи... Исторія живетъ событіями: впереди событія всегда лицо. Это лицо для насъ драгоцѣнность: каждая черта, дорисовывающая въ умѣ нашемъ его нравственную физиономію, есть принадлежность Исторіи. Вотъ почему не смѣетъ ни одного изъ образованныхъ людей столько велябопытнаго, который не захотѣлъ бы взглянуть на подпись Филиппа митрополита, Скопина-Шуйскаго, Пожарскаго, Палицына, Гермогена, патріарха Филарета, Царя Алексѣя и другихъ замѣняемыхъ мужей, отиѣченныхъ народною памятью и вѣчною благодарностью Отечества. *Альбомъ Историческій* представляетъ въ этомъ отношеніи удовлетворительный опытъ. На

странствѣ шести вѣковъ, мы по очереди видимъ первыхъ ихъ грамотѣвъ княжескихъ дьяковъ, первыхъ пашихъ дѣлей -- церковныхъ пастырей, Русскихъ вѣщеносцевъ, до-
машнихъ ихъ совѣтниковъ, знаменитыхъ воиновъ старой и
новой Россіи, и, въ концѣ, людей служившихъ Отечеству по-
стоянными трудами просвѣщенія" ¹⁰²).

Не менѣе сочувственно отнесся къ этому изданію и кри-
тикъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія*. „Древ-
ній почеркъ“, пишетъ онъ, „относится къ 1328 году и
принадлежитъ дьяку Костромѣ, писавшему духовную великаго
князя Іоанна Даниловича Калиты. Грустными чувства пробуж-
дается въ душѣ разсматривающаго листки *Историческаго*
Альбома, который подобно огромному и величественному кладу,
заключаетъ въ себѣ поколѣнія пяти вѣковъ; какія думы
пробуждаютъ встрѣчающіяся здѣсь имена людей, которые
дали свой вѣкъ и только оставили память о дѣланіяхъ сво-
ихъ. Всмотриваясь въ почерки, нечувствительно переносясь
въ прошлое, кажется, видишь, что рука жившаго за четы-
ре или пятьсотъ лѣтъ только сейчасъ перестала писать.
Видишь видѣть образъ писавшаго, и воображеніе рисуетъ
его възорами историческое лицо... и невольно вопрошаешь
свое сердце“.

Почтенный Алексѣй Николаевичъ Чертковъ изъ Воронежа
писалъ Погодину: „Двоюродный братъ мой А. Д. Чертковъ
передалъ мнѣ приглашеніе ваше, для предположеннаго вами
изданія *Альбома*, сообщить вамъ собранные мною под-
линники. Я имѣлъ прежде намѣреніе издать мои факсимиле по
вашему упрещенію вами, я привелъ въ порядокъ разныя быв-
шія у меня записки и составилъ книгу, названную мною
Личною книгою Русскаго; она состоитъ изъ двухъ частей:
1) Алфавитный списокъ особъ наиболѣе извѣстныхъ со временъ
царстванія Петра I до нашего времени. 2) Составлена изъ
историческихъ таблицъ Русской Имперіи чиновниковъ. Не
согласно ли будетъ вамъ взять на себя изданіе ихъ, такъ,
чтобы это могло доставить выгоды какъ вамъ, такъ и мнѣ“ ¹⁰³).

викамъ, городскимъ и деревенскимъ, о различіи между ними, о мѣщанахъ, къ Русской литературѣ. „Тверь“, замѣчаетъ Погодинъ, „въ нѣкоторомъ смыслѣ, можно назвать литературнымъ городомъ: здѣсь долго жили Глинка, Шишковъ 2-й, Лажечниковъ, Теляковъ, Коншинъ, и преданіе объ нихъ, тоиъ ихъ, ведется“.

Вообще въ губернскихъ городахъ, по заключенію Погодина, „есть много элементовъ для хорошаго и образованнаго общества: губернаторъ, вице-губернаторъ, нѣкоторые изъ прочихъ гражданскихъ начальниковъ, директоръ училищъ, учителя гимназій, медики, не говорю уже объ архіереѣ, викаріи, ректорѣ, инспекторѣ и профессорахъ семинарій“.

Не доставъ мѣста въ diligencѣ, Погодинъ принужденъ былъ остаться еще на день въ Твери. Эта остановка дала ему возможность провести здѣсь праздникъ св. Арсенія Тверскаго, покровителя Твери, и къ этому дню въ Тверь собирается множество народа не только изъ ближнихъ уѣздовъ, но даже изъ Новгорода и Пскова. Поутру, вмѣстѣ съ М. И. Тонильскимъ, отправился Погодинъ къ собору, изъ котораго только-что двинулся ходъ. Народа множество. Вся площадь, гора передъ Тьмакою, и гора за нею, чрезъ кои лежалъ путь, были усыпаны. Картина прелестная! Пестрота, движеніе, — и посрединѣ толпы высокія хоругви соборныя въ сопровожденіи духовенства, богато облаченнаго. Мы, пишетъ Погодинъ, „пошли пѣшкомъ. Какіе разнообразныя костюмы видѣлись въ народѣ, о которыхъ мы въ Москвѣ не имѣемъ понятія! Вотъ весь-сгонва, говорилъ мнѣ спутникъ, „вотъ новоторжанка. Русскія національныя платья-прелесть“! Пройдя версты три, Погодинъ съ Тонильскимъ сѣли въ коляску и отправились впередъ, въ Желтиковъ монастырь. „Мѣстоположеніе“, пишетъ онъ „пріятное и уединенное. Монастырь окруженъ сосновою рощею, куда пріѣзжаютъ прогуливаться городскіе жители“. Они обошли весь монастырь. „Вездѣ путь открытый: на монастырь, въ церквахъ, по стѣнамъ кругомъ; ни кому не говорятъ: „здѣсь нельзя“, „не ходите“; и т. п. крестьяне, нищіе, ходили также свободно

Григорий оказалъ истинную услугу Русской словесности".
 Отъ своего спутника Погодинъ узналъ о найденной недалеко отъ Бѣжецка какой-то каменной доскѣ съ изсѣченною чело-
 вѣскою фигурую, которую крестьяне поставили въ ча-
 стину. „Какъ жаль“, замѣчаетъ Погодинъ, „что всѣ такіе
 открытія остаются у насъ еще въ неизвѣстности, и часто
 пропадаютъ, за недостаткомъ людей любознательныхъ, гра-
 жданскихъ, которые бы ихъ рассмотрѣли внимательно, которые
 бы уиѣли хоть какъ нибудь ихъ описывать, и представлять
 въ всеобщее свѣдѣніе"! Погодину было очень пріятно слышать
 отъ своего спутника „о дѣйствіи, которое произвело на на-
 родъ появленіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника
 Цесаревича“.

Переустроившись черезъ рѣчку Медвѣдицу, Погодинъ про-
 шталъ на столбѣ: *деревня Городецъ*. При этомъ онъ „помя-
 нуъ Ходаковского“ и замѣтилъ: „какъ могла деревня быть
 названа нарицательнымъ именемъ городца, еслибъ *городецъ*
 прежде не имѣлъ другого значенія“.

Подѣхавъ къ Кузнецову, Погодинъ разстался съ своимъ
 спутникомъ и пошелъ пѣшкомъ. Хозяевъ не было дома. Они
 ѣхали въ Бѣжецкъ на городской праздникъ. Люди рассказали
 Погодину, что ежегодно „образъ св. Николая изъ отдаленнаго
 монастыря везутъ въ лодкѣ по рѣкѣ, въ Бѣжецкъ. Монахи
 одѣты въ мантияхъ и поютъ. Весь городъ и множество на-
 рода собираются изъ всѣхъ окрестностей къ празднику. Вся
 гора на берегу, противъ того мѣста, гдѣ лодка пристаеъ,
 покрыта народомъ. Усердіе богомольцевъ прости-
 рается до того, что лишь только они издали увидятъ плы-
 вущую лодку, всѣ бросаются съ берега въ воду и идутъ на
 встрѣчу, слѣша другъ передъ другомъ добраться до лодки,
 чтобъ прикоснуться къ ней и потомъ вынести ее на себѣ
 на берегъ“. Выслушавъ этотъ рассказъ Погодинъ замѣтилъ:
 „Только у насъ такихъ мѣстныхъ, умиленныхъ обря-
 довъ, о которыхъ мы ничего не знаемъ!“ и въ тоже время
 онъ рѣшился „посоветовавшись съ () Н. Гинкою, потомъ въ

Москвѣ съ П. В. Кирѣевскимъ, Шевыревымъ, Снегиревымъ и мастерамъ на распросы П. А. Мухомовымъ, написать нѣкотораго рода наставленіе вообще для всѣхъ желающихъ, какъ имъ собирать нужныя извѣстія о такихъ обрадахъ, повѣркахъ, областныхъ словахъ, лекарствахъ примѣчательныхъ предметахъ, насыпяхъ, городищахъ, на что обращать вниманіе при находимыхъ монетахъ, вещахъ, книгахъ старопечатныхъ, рукописяхъ. Безъ сомнѣнія, это будетъ полезно. Никакіе путешественники не могутъ такъ описать, замѣтить многое, какъ жители. Притомъ сколько пужно путешественниковъ, чтобы объѣхать наше неизмѣримое государство и рассмотреть его во всѣхъ отношеніяхъ? И какое занятіе пріятнѣе въ свободное время, казалось бы, также и для учителей уѣздныхъ училищъ, священниковъ? Прибавьте сюда", продолжаетъ Погодинъ, „студентовъ, разѣзжающихся на ваканцію изъ университетовъ, семинарій, академій по всей Россіи. Какъ легко имъ въ короткое время соединенными силами собрать множество драгоценныхъ свѣдѣній!“

Въ ожиданіи хозяевъ, Погодинъ, подъ руководствомъ служителей отправился осматривать курганы, и осмотрѣвши нашелъ, что они описаны вѣрно О. Н. Глиною. *Количества* ихъ замѣчаетъ Погодинъ, „въ этой глави очень примѣчательно. Но чтобы сдѣлать какую-либо догадку объ этихъ гіероглифахъ Исторіи, подать о нихъ какое-либо мнѣніе, непременно должно осмотрѣть всю Россію въ этомъ отношеніи, и перенести эти разсѣянные повсемѣстно насыпи на карту. Въ тѣхъ бумагахъ Ходаковского, которыя теперь у меня, и которыя началъ я совать по разнымъ изданіямъ, чтобы пустить ихъ скорѣе въ общее свѣдѣніе, есть объ нихъ нѣсколько четвертокъ, кои напечатаны въ *Русскомъ Историческомъ Сборникѣ*. Пассекъ воспитаникъ нашего университета, въ статьѣ сообщенной Обществу Исторіи и Древностей, предлагаетъ свѣдѣнія о курганахъ Южной Россіи. Онъ намѣренъ исключительно заниматься этимъ предметомъ, и получить уже нѣкоторое пособіе отъ Общества. Каталогъ Кеннена извѣстенъ всѣмъ

обитателямъ древностей. Вся здѣшняя страна очень важна для естественной исторіи и геологій. Вся она усыпана какъ будто извѣстными дождемъ. Между мелкими камнями попадаются и такія огромныя. Но геологи все еще думаютъ только объ Альпахъ и Гималаяхъ, а ровныя мѣста мало удостоиваютъ своего вниманіемъ*.

Лишь на другой день вернулся изъ Бѣжеца Глинка съ семействомъ, и Погодинъ вмѣстѣ съ нимъ осмотрѣлъ прочіе курганы и камни въ окрестности, „теряясь въ догадкахъ и вѣщаніяхъ о времени давно прошедшемъ, о племенахъ давно исчезнувшихъ съ лица земли, которымъ принадлежали всѣ сіи памятники“.

Село Кузнецово живо напомнило Погодину старину. „Вѣтхій, деревянный домъ“, пишетъ онъ, „съ высокими комнатами, широкими окнами напоминалъ мнѣ прежніе барскіе дома, которые уже переводятся въ нашихъ деревняхъ; въ сѣнъ при мнѣ обвалился было въ одномъ мѣстѣ потолокъ. По стѣнамъ висѣли портреты Долгорукихъ временъ Петровыхъ, Анненскихъ и Екатерининскихъ, отъ которыхъ происходятъ нынѣшняя владѣтельница, и Кутузовыхъ предковъ и родственниковъ ея покойнаго супруга“. Престарѣлая Елена Павловна Голенищева-Кутузова вызвала у Погодина слѣдующія строки. „Слушая въ этомъ домѣ достопочтенную даму со всѣми требованіями прежней знатности, съ особымъ гололомъ, особою походкою, особеннымъ тономъ и взглядомъ на вещи, видя предъ собою старую прислугу въ необыкновенныхъ нынѣ костюмахъ, я живо переносился въ прошлыя времена, времена Императрицы Анны, Елисаветы, Екатерины. Вотъ какъ жили наши предки“. Погодинъ заглянулъ также въ бібліотеку ея покойнаго мужа и „пожалѣлъ“, пишетъ онъ, „что не знаю толку въ мистическихъ и алхимическихъ книгахъ, которыхъ тутъ еще много“. Дочь Елены Ивановны, Адамовна Глинка читала свой переводъ легенды Гертера. Однимъ словомъ, время въ Кузнецовѣ Погодинъ провелъ „самымъ пріятнымъ образомъ“.

На возвратномъ пути, въ селѣ Кушалинѣ, пока закладывали лошадей. Погодинъ пошелъ въ церковь искать слѣдовъ извѣстнаго царя Казанскаго, Симеона Бекбулатовича, котораго имя встрѣчается столько разъ въ Исторіи Грознаго, Теодора и Бориса. „Старшій священникъ“, пишетъ Погодинъ, „былъ болѣнъ. Я пошелъ къ другому, по грязному узкому двору. Подлѣ самого крыльца былъ колодезь. — Изба была наполнена дымомъ. Священника не было. Молодая жена его гладила бѣлье. Старуха — мать хлопотала около печки; батрачиха качала дитя и приставала къ матери, чтобы она поскорѣ покормила его: „покорми, покорми“. Пока пришелъ священникъ, я разговаривалъ съ его домашними, и думалъ объ ихъ состояніи..... Наконецъ пришелъ онъ и повелъ меня въ церковь, показать почти подземную комнату, гдѣ Симеонъ находился въ заточеніи. Никъ построено, говорятъ, нѣсколько церквей въ окрестности. Я очень былъ радъ увидѣть краткое извѣстіе объ немъ въ церкви, собранное изъ разныхъ, хотя извѣстныхъ книгъ. Еще какой-то священникъ, вѣрно бывшій въ гостяхъ у моего путеводителя, пришелъ въ церковь. Я началъ спрашивать ихъ о древностяхъ... Какъ странными казались мнѣ мои вопросы о старыхъ деньгахъ, о старыхъ книгахъ, образахъ*!

Между-тѣмъ заложили лошадей. Погодинъ отправился. Крестьянинъ, который повезъ его, былъ лѣтъ семидесяти, почтенной наружности, безъ отирательныхъ ухватокъ, принадлежащихъ большимъ дорогамъ, в Погодинъ вступилъ съ нимъ въ разговоръ: „Ну что, старикъ, много горя ты перемыкалъ на своемъ вѣву?“ — Нельзя безъ горя, батюшка, случилось, было. — „Какое же?“ — Всякое: отецъ у меня больно пылъ, сына схоронилъ, другаго въ некрутство отдавали, — ну откупился...“ (104).

Визвратившись въ Тверь, Погодинъ пошелъ отыскивать университетскаго своего слушателя Михаила Ивановича Топильскаго, который въ это время служилъ совѣтникомъ въ Губернскомъ Правленіи.

„Вотъ все“, заканчиваетъ Топильскій свое письмо, „что случилось; не знаю ужоу ли вамъ, по крайней мѣрѣ исполнилъ приказаніе ваше. Съ сентября, когда землемѣры свободнѣе, начинаю поиски объ урочищахъ и названіяхъ. Надѣюсь, что вамъ не угодно будетъ лишить меня посмотрѣть на свою Тверь изъ подъ пера уважаемаго мною Михаила Петровича“.

„Радуюсь за Тверь“, писалъ Погодину Ѳ. Н. Глинка, „что вы ее осмотрѣли. Теща моя Елена Ивановна влюбилась въ васъ“.

Пять дней, проведенные Погодинымъ въ Тверской губерніи, были для него и приятны и полезны. „Я“, пишетъ онъ, „узналъ и увидѣлъ много новаго, и, главная польза для меня, рѣшился, обобравъ чужіе края, отправляться непремѣнно всквѣй годъ въ путешествіе по Россіи, которую рѣшительно мы знаемъ очень мало, погружаясь въ своихъ школьных розысканіяхъ и диссертаціяхъ“¹⁰⁶).

Х.

Мы уже знаемъ, что Бодянской, по порученію Погодина, трудился надъ переводомъ *Словенскихъ Древностей* Шафарика. Въ 1837 году вышли въ Москвѣ въ переводѣ первыя двѣ книги перваго тома этого сочиненія, хотя третья книга получила цензурное одобреніе въ томъ же году, но вышла въ свѣтъ въ слѣдующемъ 1838 году. Выпуская въ свѣтъ этотъ переводъ, Погодинъ наирѣвался снабдить его нижеслѣдующимъ предисловіемъ; но цензура, вѣроятно за рѣзкость, его не пропустила. Въ этомъ *Предисловіи Издателя*, мы читаемъ: „Я кланялся, просилъ, убѣждалъ, предлагалъ, совѣтовалъ, заводилъ общества, обращался къ богатымъ людямъ, своимъ друзьямъ, знакомымъ и незнакомымъ, унижался, чтобъ устроить изданіе на Русскомъ языкѣ, — нужныхъ и полезныхъ книгъ по разнымъ наукамъ, и нигдѣ не имѣлъ успѣха. Я рѣшился наконецъ дѣйствовать одинъ, никому болѣе не уступать этой Повиковской чести, и обращаю на такіа изданія свой капи-

талъ, скопленный отъ трудовъ пятнадцатилѣтней литературной жизни. Очень радъ, что первую книжку, такимъ образомъ издаваемою, случилось быть классическому сочиненію знаменитаго нашего единоплеменника, и, смѣю такъ назвать его, моего друга, Шафарика, которое должно замѣнить у насъ цѣлый курсъ древней Европейской Исторіи, Древностей, и Филологіи, въ томъ смыслѣ, въ какомъ сія наука нынѣ принимается въ Европѣ. Пусть площадные гаеры, наемные пасквильанты и привилегированные невѣжи ругаютъ и поносятъ меня сколько имъ угодно, — ихъ ругательства и поношенія вмѣняю себѣ въ честь, которою гордиться имѣю полное право*.

Признательный Шафарикъ, преисполненный къ Погодину чувствомъ благодарности, печатно заявилъ: „И тебя благодарю, любезнѣйшій М. П. Погодинъ, который, видѣвши, во время своего у насъ пребыванія въ августѣ 1835 года, мои *Славянскія Древности* еще не оконченными, одѣнилъ ихъ душой истиннаго славянина, и не переставалъ съ тѣхъ поръ помогать мнѣ всѣми мѣрами къ обогащенію и скорѣйшему изданію ихъ. Не разъ казалось мнѣ при сочиненіи этого творенія, что я какъ будто для однихъ васъ и Палацкаго писалъ его; что одни только вы, читая его, можете сочувствовать и понимать меня; а потому мнѣ весьма пріятно было бы, еслибъ прежде всего ваши глаза съ радостію и любовію остановились на немъ, теперь уже приведенномъ въ конду“¹⁰⁷).

Посмотримъ теперь, какъ отнеслись къ полезному предпріятію Погодина и къ достоинству труда Шафарика нѣкоторые изъ нашихъ соотечественниковъ. Надеждинъ о достоинствѣ труда Шафарика писалъ Погодину: „учености, трудолюбія, матеріаловъ — бездна; но изложеніе неудовлетворительно: онъ кажется не мастеръ давать свѣтъ и жизнь своимъ идеямъ; онъ второй Нибуръ, только съ плюсомъ, а не съ минусомъ. Впрочемъ, надо прочесть его, видѣть окончательные результаты. Во всякомъ случаѣ переводъ и изданіе этой книги есть великая драгоценность для нашей исторической литературы“. А въ одномъ изъ вліятельныхъ органовъ тогдашней печати, а именно въ *Бю-*

ища изъ Соловецкаго монастыря при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, и изъ котораго здѣсь они были переложены. Тутъ рано я узналъ, что мыѣ именно и празднуетъ наша Церковь это перенесеніе мощей св. Филиппа. Какъ кстати случается миѣ быть у всеищной! Въ кельѣ Филипповой соорудили церковь. Признаюсь, я негодовалъ прежде на эту перестройку, услышавъ объ ней еще въ Москвѣ, года два назадъ, ибо миѣ хотѣлось, чтобы это священное мѣсто въ Русской Исторіи сохранилось во всей цѣлости; но когда архимандритъ привелъ меня въ алтарь, и, указывая на престолъ, сказалъ „вотъ на этомъ мѣстѣ испустилъ свой духъ св. Филиппъ“, я былъ приведенъ въ совершенное умиленіе. Здѣсь продолжалъ онъ „приносится теперь ежедневно безкровная жертва“ Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ приличіе быть престолу, возмолиться молитвамъ, какъ не съ того мѣста?.. Впрочемъ передѣлки всѣ сдѣланы были еще прежде: увеличены окна, вымощенъ полъ. Для новой церкви выломали только стѣну, гдѣ теперь иконостасъ. Здѣсь же показывали миѣ древній образъ Іоанна, на задней доскѣ коего написана была его исторія; въ красильщички, крася стѣны, закрасили и ее! Я обѣщался спросить нашихъ химиковъ, какимъ бы образомъ отдѣлать отъ холста бѣлую краску, не повредивъ надписи, можетъ быть, любопытной*.

Вечеръ провелъ Погодинъ у вице-губернатора А. Е. Аверкіева, „я съ большимъ удовольствіемъ“. Имѣлъ съ нимъ длинный, горячій споръ о Борисѣ Годуновѣ, на котораго, пишетъ Погодинъ, „жестоко нападалъ почтенный мой хозяинъ со всѣми юридическими оружіями“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ обратилъ вниманіе на одно „прекрасное замѣчаніе“, которое вице-губернаторъ сдѣлалъ о томъ, почему Борисъ такъ долго не принималъ вѣща послѣ смерти Осодороной. Борисъ искалъ вѣща, стремился къ нему, а какъ онъ доставался въ руки, боялся прикоснуться къ нему, обогренному кровію, медлялъ. Совесть его мучила, и въ этомъ медленіи я вижу доказательство его вины“. Потомъ разговоръ перешелъ къ расколь-

чатлѣнію, которое можетъ произвести на глупую нашу публику подлый отзывъ объ этой книгѣ, написанный редакторомъ *Библиотеки для Чтенія*. Эта подлость даже у насъ въ Петербургѣ надѣлала имъ много непріятностей. Въ *Литературныхъ Прибавленіяхъ*, тоже скоро явится разборъ *Древностей* — думаю довольно безпристрастный; по крайней мѣрѣ, когда я ругалъ отзывъ *Библиотеки для Чтенія*, Краевскій вторилъ мнѣ изъ всей мочи¹⁰³).

И дѣйствительно Краевскій тоже не остался равнодушенъ къ этой выходкѣ Сенковского и въ своихъ *Литературныхъ Прибавленіяхъ* помѣстилъ противъ него статью А. Д. Галахова.

Въ своей статьѣ Григорьевъ между прочимъ писалъ: „Участь Словенскихъ древностей до настоящаго столѣтія была очень жалка. Разработкою и изслѣдованіемъ ихъ занимались преимущественно, если не исключительно, только ученые Нѣмцы или неученые Словене. Нѣмцы не могли написать объ этомъ предметѣ ничего дѣльнаго потому, что не знали ни языковъ, ни духа народовъ Словенскихъ, и сверхъ того водились ложнымъ патріотизмомъ, или, лучше сказать, старинною народною враждою къ Словенамъ, которая, нечувствительно для нихъ самихъ, внушала имъ желаніе унижать и уничтожать все Словенское, чтобы потомъ на развалинахъ враждебной народности легче основывать величіе собственнаго, роднаго племени. Еще и теперь даже появляются въ Германіи ученыя диссертациі и цѣлыя книги, гдѣ доказывается, что Словенъ нѣтъ на свѣтѣ, да и не было никогда, что если они не Монголы, то уже по крайней мѣрѣ Турки или Финны. Словене, писавшіе о своихъ единоплеменникахъ, были столь же неуцѣренны, какъ и самые Нѣмцы: болѣею частію это были люди, лишеныя классическаго образованія, безъ знаній и проницательности, нужныхъ для такого рода занятій, люди, которые готовы были видѣть Словенъ во всѣхъ народахъ и для которыхъ всѣ языки міра звучали родными словами. Только недавно, не ранѣе какъ съ начала нынѣшняго столѣтія, появилось между Поляками, Сербами, Богемцами и другими поколѣніями

Словенскими любители отечественной старины, люди съ умомъ свѣтлымъ и обширною ученостію, въ которыхъ любовь къ родному племени не выразилась смѣшнымъ и дѣтскимъ въ нему пристрастіемъ. За то нѣкоторые изъ нихъ, особенно Силезцы, впади въ противную крайность: вмѣстѣ съ ученостію, заимствовавшею у Нѣмцевъ, они приняли и направленіе анти-Словенское, такъ что, подобно всѣмъ ренегатамъ, стали воевать противъ своихъ народныхъ древностей еще съ большимъ жаромъ, чѣмъ самые ихъ наставники, Нѣмцы. Но и труды добросовѣстныхъ Славянскихъ ученыхъ по части народной Исторіи, не смотря на многія прекрасно обработанныя части, не представляли доселѣ ничего цѣлаго. Создать это цѣлое, пользуясь изслѣдованіями предшественниковъ, избѣгая ихъ недостатковъ и дополняя недостающее собственными разысканіями, суждено было Шафарику. Вънецъ всего написаннаго имъ суть *Словенскія Древности*, — твореніе, которое сдѣлаетъ эпоху въ изысканіяхъ объ Исторіи и жизни народовъ Словенскихъ, которыми онъ приобрѣлъ неотъемлемыя права на признательность и уваженіе не только единоплеменниковъ, но и всего ученаго міра. До сихъ поръ это сочиненіе не вышло еще изъ печати. Тягостные недостатки не позволяютъ автору печатать его съ скоростію, соответствующею собственному его желанію и нетерпѣливымъ ожиданіемъ всѣхъ, кому мила вѣсть о жизни нашихъ предковъ, Словенъ. О переводѣ же Бодянского Григоріея замѣтилъ: „Переводъ хотя и не изъященъ, но вѣрно передаетъ подинникъ; чего же болѣе требовать отъ переводчика ученаго сочиненія, гдѣ точность и опредѣленность, а не блескъ изложенія, составляютъ достоинство? Переводъ заслуживаетъ вниманіе и въ другомъ отношеніи: это первое знакомство наше съ произведеніями Чешской литературы. Дай Богъ, чтобы съ легкой руки Бодянского переводы съ Словенскихъ нарѣчій вошли у насъ въ ходъ. До сихъ поръ мы почти совсѣмъ не знаемъ произведеній Словенской учености и трудолюбія, а пора бы съ ними сблизиться: это было бы первымъ шагомъ къ лучшему познанію нашей Отеческой Исторіи“ ¹¹⁰).

Въ городъ она пріѣхали по другой дорогѣ, мимо Тресвятскаго, которое со времени митрополита Филарета сдѣлалось пребываніемъ Тверскихъ архiereевъ. „Въ этихъ рощахъ“ сказалъ Погодину Топильскій „отправлялись еще недавно празднества въ честь Ярилы или Ерулы“. „Какъ называется эта дорога, по которой мы возвращаемся“, спросилъ Погодинъ. „Волоколамская“. — „И это любопытно, указывая, съ какимъ городомъ какой находилса въ большѣмъ сношеніи“.

Въ заключеніе своихъ „любезныхъ одолженій“, Топильскій подарилъ Погодину прекрасную рукопись *Псалтири* XV или начала XVI вѣка.

Между тѣмъ Погодинъ, отправляясь въ Тверь, мечталъ пріобрѣсти тамъ драгоценный пергаментный Кіево-Печерскій Патерикъ. Но владѣлецъ этого сокровища, Ржевскій купецъ Бересневъ, ни подъ какимъ видомъ не соглашался расстаться съ этимъ сокровищемъ. „Г. Глинка“, писалъ Погодину Топильскій, „доставилъ ко мнѣ въ оригиналъ письмо владѣтеля Патерика, купца Береснева, который говоритъ, что не можетъ расстаться съ Патерикомъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) Поэтому что пріобрѣтати вмѣсто Патерика историческія книги не имѣтъ надобности, ибо въ этомъ родѣ есть у него свое изрядное собраніе книгъ. 2) Что не будучи избалованъ счастіемъ, онъ отнынь и отказался отъ всѣхъ честолюбивыхъ видовъ, которые могутъ представиться ему въ пожертвованіи рукописи въ пользу ученаго сословія. 3) Что любя Отечество, какъ вѣрный сынъ его, онъ дорожитъ всѣмъ тѣмъ, что до него относится, а потому не можетъ отказать себѣ въ томъ, чтобы не имѣть нѣсколько рукописей его Древней Литературы. По сихъ причинамъ Бересневъ настаиваетъ надъ Глинкою, а Глинка вѣдо мною о скорѣйшемъ возвращеніи Патерика, который по сему я не смѣю удерживать долѣе, отправляя его съ грустною мыслію, что всѣ наши усилія къ исполненію желанія вашего остались тщетными“.

Во время пребыванія своего въ Тверь, Погодинъ интересовался церковными, народными обычаями и нѣснами. Во

Карамзина, сокровищницами, коими будутъ руководствоваться на пути познанія цѣлыя поколѣнія. Найдутся люди, и въ Европѣ и въ Россіи, которые воздадутъ великому писателю, великому челоѣку должную дань благодарности, оцѣнятъ его исполнискій трудъ по достоинству, и лавровымъ вѣнцемъ украсятъ его благородное чело. Я съ своей стороны почитаю себя счастливымъ, что имѣлъ случай содѣйствовать изданію подлинника для всѣхъ Славянъ, и перевода, для моихъ соотечественниковъ" ¹³²).

Да и самъ Шафарикъ съ грустью писалъ Погодину: „Что сказать вамъ новаго о нашихъ литературныхъ предпріятіяхъ; у насъ теперь является мало важнаго. Лучшіе наши писатели. Колларъ, Челяковскій, безмолвствуютъ. Новое поколѣніе, молодежь, общается мало потому, что имъ не достаетъ основательнаго ученія. Это время поверхности, торопливости, фейерверковъ. Печальные виды для будущности" ¹³³).

XI.

По новому, 1835 года, Уставу Россійскихъ Университетовъ полагалась въ первомъ отдѣленіи Философскаго факультета кафедра Исторіи и Литературы Словенскихъ нарѣчій. Такъ какъ предметъ сей не входилъ прежде въ составъ университетскаго курса, то трудно было найти преподавателей онаго. Для восполненія этого недостатка, Московскій попечитель графъ С. Г. Строгановъ представилъ объ отправленіи одного молодаго ученаго, посвятившаго себя изученію нарѣчій Словенскихъ на два года за границу и преимущественно въ такіа страны, которыя представляютъ въ семъ отношеніи наиболѣе вспомогательныхъ средствъ. Представленіе Московскаго Попечителя удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Выборъ графа Строганова палъ на магистра Московскаго университета О. М. Бодянскаго, который съ особливою любовью, живя въ Москвѣ, занимался изученіемъ Исторіи и Литературы Словенскихъ нарѣчій. Эти занятія дали графу Строга-

нову увѣренность, что Бодянский можетъ въслѣдствіи съ пользою занять въ Университетѣ катедру по этому предмету, а потому находилъ необходимымъ, для большаго усовершенствованія, отправить его, на счетъ Университета, на два года за границу, вѣнявъ ему въ обязанность въ теченіе сего времени посѣтить извѣстныя чѣмъ либо, въ отношеніи къ избранной имъ наукѣ, мѣста Австріи, Турціи, Италіи, Германіи и Пруссіи, а также Варшаву. Высочайшее соизволеніе на это путешествіе Бодянскаго воспослѣдовало 31 августа 1837 года, въ Вознесенскѣ.

Узнавъ о Высочайшемъ соизволеніи, Бодянский началъ собираться въ путь. Предъ отъѣздомъ онъ писалъ Погодину (отъ 25 сентября 1837 года): „И пріѣзжать къ намъ по крайней нуждѣ, именно: нельзя ли вамъ будетъ осудить меня рублями ста-пятидесятью ассигн. до четверга или пятницы слѣдующей недѣли? Мнѣ нужно запасться много кой чѣмъ на дорогу... 3 или 4 октября я хочу выѣхать непременно... Завтра мнѣ утромъ въ 8-мъ часовъ принесутъ заказанный тулупъ изъ черныхъ Крымскихъ смушковь“¹¹³⁾.

Въ это время „подъ гостепріимнымъ кровомъ“, А. Д. Чертова пребывалъ въ Москвѣ Н. Н. Муракевичъ. Графъ С. Г. Строгановъ, узнавъ о скоромъ выѣздѣ Муракевича предложилъ ему взять Бодянскаго спутникомъ до Кіева¹¹⁴⁾.

Сохранившіяся письма нашего путешественника къ Погодину даютъ намъ возможность слѣдить какъ за его путешествіемъ, такъ и за его трудами и открытіями.

Въ началѣ октября 1837 года, Бодянский выѣхалъ изъ Москвы въ Прагу. По пути на Кіевъ онъ посѣтилъ Переяславль и воспитавшую его Семинарію. По благословенію преосвященнаго Полтавскаго Гедсона, Бодянский обозрѣлъ семинарскую библіотеку. Здѣсь, въ забытомъ уголкѣ Малороссіи, ему удалось открыть два харатейшя Евангелія, одно 1561, а другое 1545 года. Оба эти памятника „на прекраснѣйшемъ пергаментѣ и писаны прекраснѣйшимъ уставомъ“.

Особенное вниманіе Бодянскаго обратило на себя *Еван-*

ієіє 1545 г. „Но, что всего важнѣе“, писалъ онъ Погодину, „что должно обрадовать не только васъ, но и всѣхъ прочихъ Словенофиловъ, что, наконецъ, рѣшается окончательно и, кажется, навсегда положительно вопросъ: на какой языкъ переведено было Св. Писаніе Кирилломъ и Меѳодіемъ?“ Въ послѣсловіи этого Евангелія сказано, что оно *сложено изъ языка Болгарскаго на мовъ Рускую*. И такъ вотъ вамъ слова переводчика, на какомъ Словенскомъ языкѣ прежде всего хвалили наши праотцы Бога. Подъ языкомъ Русскимъ здѣсь должно разумѣть языкъ Малороссійскій и въ этомъ *Евангеліи*, языкъ Малороссійскій чистъ какъ зѣмзы небесныя: вотъ второй пунктъ важности этого *Евангелія*. До сихъ поръ мы не знали, что Св. Писаніе, по крайней мѣрѣ Евангеліе, было переведено также и на Малороссійскій языкъ: въ этомъ уже *одномъ* отношеніи *Евангеліе* это драгоценно, какъ единственный по сю пору памятникъ перевода Св. Писанія на Малороссійскій языкъ, памятникъ Малороссійскаго языка XVI вѣка времени образованія Козачества и Московскаго государства: тутъ бездна соображеній! Въ этомъ *Евангеліи* *заходятся* также изображенія четырехъ Евангелистовъ, весьма хорошія и важныя для исторіи художества въ Малороссіи^а. Изучивъ это извѣстіе, Погодинъ весьма естественно пожелалъ приобрѣсть найденное Бодянскимъ сокровище въ свое Древлехранилище. Но Бодянской о мѣстѣ своей находки *выразился* въ письмѣ въ Погодину весьма глухо: *въ одномъ записномъ уполкѣ Украинѣ*. Эта неопредѣленность оскорбила Погодина и Бодянской принужденъ былъ оправдываться. „Неужели“, писалъ онъ Погодину, „изъ самого дѣла въ столько *обидѣлись* тѣмъ, что я не написалъ вамъ о мѣстѣ нахождения сдѣланныхъ мною открытій. Стало бытъ мой купеческій *разсчетъ* обратился мнѣ же во вредъ, вмѣсто того, какъ я *мѣтилъ* совсѣмъ на противное. Цѣль моя была умолчаніемъ этимъ *побудить* васъ, чтобы поскорѣе отпѣчать мнѣ на мое письмо: я звалъ вашу педерливостъ въ подобныхъ случаяхъ, и думаю, признаюсь откровенно, воспользоваться ею для того,

чтобы тотчас завязать переписку съ Москвою; но вышло наоборотъ! Впередъ наука! Другаго наитренія я не имѣлъ и не могъ имѣть: въ этомъ вамъ Богъ свидѣтель! Повѣрьте мнѣ: все, что только найду я замѣчательнаго почему-либо въ своемъ путешествіи, все это прежде всего узнаете вы и Шафарикъ, потому что я знаю, что никто столько не жаждетъ мнѣ успѣха въ моемъ странствованіи, никто столько не былъ причиною его, никто такъ не занимается имъ, и, наконецъ, никто больше и лучше не въ силахъ понять и оцѣнить мои извѣстія о Словенинѣ, какъ вы вдвоемъ“.

Въ Кіевѣ, благодаря радушію преосвященнаго Иннокентія, Бодянской осмотрѣлъ библіотеки Софійскую, Братскую и Михайловскаго Златоверхаго монастыря. Въ послѣдней ему удалось въ одной книгѣ, называемой *Центродированіе*, найти списокъ тѣхъ вельможныхъ домовъ южнорусскихъ, которые отпали отъ Православія и приняли католицизмъ. „Я таки“, писалъ онъ Погодину, „довольно порядочно смыслю въ Малороссійской Исторіи, а признаюсь, несъма много встрѣтилъ тутъ такихъ домовъ, которыхъ прежде и не подозрѣвалъ въ Православіи и Русской крови. Въ этой же книгѣ попалось мнѣ еще другое исчисленіе, именно: *яко которая земля въру Греческую держала*. Знаете ли, что здѣсь поименованы даже Козары“¹¹⁷).

О Кіевскомъ пребываніи Бодянскаго Максимовичъ писалъ Погодину: „Бодянской напомнилъ мнѣ много изъ старой, и наказать много изъ новой Московщины, въ томъ числѣ много изъ круга твоей обширной дѣятельности. Радуюсь ей отъ души, хотя можетъ быть я обязанъ ей же за твое забвеніе меня; ибо не знаю, чему бы другому приписать твою безотвѣтность мнѣ столь долгую. Отвѣтствуй другъ, прерви молчаніе!.. Я заподозрѣлъ Бодянскаго, что онъ прихвастнулъ относительно *восьми тысячъ лѣтъ* Малороссійскихъ, яко бы имъ собранныхъ въ теченіе *трезехъ лѣтъ* въ одной Полтавской губерніи, не выѣзжая изъ Москвы; но онъ говоритъ, что ты можешь это засвидѣтельствовать. Точно ли такъ? Правда ли?

Полно, такъ ли?... У меня только три тысячи въ десять лѣтъ!" ... ¹¹⁸⁾
„Нѣсенъ я видѣлъ много“, отвѣчалъ Погодинъ, „но восемь тысячъ ихъ не считаю“ ¹¹⁹⁾.

3 Ноября 1837 года, Бодянский выѣхалъ изъ Кіева. „Холера“, писалъ онъ Погодину, „господствующая на Волини, кажется не много помѣшаетъ мнѣ поскорѣе прибыть въ Шафарикъ“. И дѣйствительно, „чума заградила ему входъ“ въ Броды. „Представьте себѣ“, писалъ Бодянский Погодину, „пріѣхать въ Радзивиловъ въ полной надеждѣ черезъ часъ, много два, проскакать границу, и вдругъ вамъ сказываютъ, что нѣтъ возможности ни идти далѣе, ни, даже, прямо попасть въ карантинъ, который долженъ былъ открыться, и то на авось, черезъ четыре дня, да въ немъ пропоститься недѣли двѣ“. Это заставило Бодянского „направить стопы своя вспять“ на Дубно, а оттуда черезъ Луцкъ, Владимиръ въ Устилугъ, нашу таможену на границѣ Царства Польскаго. Въ Варшавѣ Бодянский прожилъ всего три дня и ни съ кѣмъ не выдался изъ тамошнихъ ученыхъ.

Пользуясь оказіей, Погодинъ послалъ съ Бодянскимъ мѣхъ въ подарокъ Шафарикъ. Этотъ мѣхъ надѣвалъ болышихъ хлопотъ Бодянскому. Чтобы избѣжать впереди всякихъ остановокъ и придировокъ на пограничныхъ таможенныхъ, Бодянский рѣшился въ Варшавѣ призвать портнаго и велѣть ему „сшить на живую нитку халатъ“ изъ этого мѣха, „покрывъ его цестрой матеріей и обложивъ по сторонамъ тѣми забубенными вычурами, приставивъ также отложной воротникъ изъ подобныхъ же вычуръ“. За двѣ или за три станціи до таможни Бодянский обыкновенно вынималъ его изъ чемодана, надѣвалъ на себя подъ шинель, и такимъ образомъ „въ этой багряницѣ“ переезжалъ черезъ Станьскъ. Нѣмцы, смотря на него въ этомъ нарядѣ, „Богъ знаетъ какимъ богачемъ почитали Русса, и, кажется, одинъ изъ нихъ разъ какъ-то произвелъ его въ князья; а другой—въ барона“.

Изъ Калиша Бодянский отправился въ Бреславль, гдѣ прожилъ два дня и ничего не видѣлъ, „потому что сидѣлъ—за-

чагѣнню, которое можетъ привести на глупую нашу публику подлый отзывъ объ этой книгѣ, написанный редакторомъ *Библіотеки для Чтенія*. Эта подлость даже у насъ въ Петербургѣ надѣлала имъ много непріятностей. Въ *Литературныхъ Прибавленіяхъ*, тоже скоро явится разборъ *Древностей* — думаю довольно безпристрастный; по крайней мѣрѣ, когда я ругалъ отзывъ *Библіотеки для Чтенія*, Краевскій вторилъ мнѣ изъ всей мочи¹⁰²).

И дѣйствительно Краевскій тоже не остался равнодушнымъ къ этой выходкѣ Сенковского и въ своихъ *Литературныхъ Прибавленіяхъ* помѣстилъ противъ него статью А. Д. Галахова.

Въ своей статьѣ Григорьевъ между прочимъ пишетъ: „Участь Словенскихъ древностей до настоящаго столѣтія была очень жалка. Разработкою и изслѣдованіемъ ихъ занимались преимущественно, если не исключительно, только ученые Нѣмцы или неученые Словене. Нѣмцы не могли написать объ этомъ предметѣ ничего дѣльнаго потому, что не знали ни языковъ, ни духа народовъ Словенскихъ, и сверхъ того водились ложнымъ патріотизмомъ, или, лучше сказать, старинною народною враждою къ Словенамъ, которая, нечувствительно для нихъ самихъ, внушала имъ желаніе унижать и уничтожать все Словенское, чтобы потомъ на развалинахъ враждебной народности легче основывать величіе собственнаго, роднаго племени. Еще и теперь даже появляются въ Германіи ученыя диссертациі и цѣлыя книги, гдѣ доказывается, что Словенъ нѣтъ на свѣтѣ, да и не было никогда, что если они не Монголы, то уже по крайней мѣрѣ Турки или Финны. Словене, писавшіе о своихъ единоплеменникахъ, были столь же неумѣренны, какъ и самые Нѣмцы: болѣею частію это были люди, лишенные классическаго образованія, безъ знаній и проницательности, нужныхъ для такого рода запятій, люди, которые готовы были видѣть Словенъ во всѣхъ народахъ и для которыхъ всѣ языки міра звучали родными словами. Только недавно, не ранѣе какъ съ начала нынѣшняго столѣтія, появилось между Поляками, Сербами, Богемцами и другими покровляемыми

Словенскія любители отечественной старины, люди съ умомъ сѣдлымъ и обширною ученостію, въ которыхъ любовь къ родному племени не выразилась смѣшнымъ и дѣтскимъ къ нему пристрастіемъ. За то нѣкоторые изъ нихъ, особенно Салезки, впали въ противную крайность: вмѣстѣ съ ученостію, заимствованною у Нѣмцевъ, они приняли и направленіе анти-Словенское, такъ что, подобно всѣмъ ренегатамъ, стали воевать противъ своихъ вародныхъ древностей еще съ большимъ жаромъ, чѣмъ самые ихъ наставники, Нѣмцы. Но и труды добросовѣстныхъ Славянскихъ ученыхъ по части народнои Исторіи, не смотря на многія прекрасно обработанныя части, не представляли доселѣ ничего цѣлаго. Создать это цѣлое, пользуясь изслѣдованіями предшественниковъ, избѣгая ихъ недостатковъ и дополняя недостающее собственными разысканіями, суждено было Шафарику. Вѣнецъ всего написаннаго имъ суть *Словенскія Древности*, — твореніе, которое сдѣлаетъ эпоху въ изысканіяхъ объ Исторіи и жизни народовъ Словенскихъ, которыми оныя пріобрѣтъ несотъемлемыя права на признательность и уваженіе не только единоплеменниковъ, но и всего ученаго міра. До сихъ поръ это сочиненіе не вышло еще вполнѣ. Гипотетичные недостатки не позволяютъ автору печатать его съ свѣрстною, соотвѣтственно собственному его желанію и петербургскимъ ожиданіемъ всѣхъ, кому мила вѣсть о жизни нашихъ предковъ, Словенъ*. О переводѣ же Бодянскаго Григорьевъ замѣтилъ: „Переводъ хотя и не изысканъ, но вѣрно передаетъ подлинникъ; чего же болѣе требовать отъ переводчика ученаго описанія, гдѣ точность и опредѣленность, а не блескъ изложенія, составляютъ достоинство? Переводъ заслуживаетъ вниманіе и въ другомъ отношеніи: это первое знакомство наше съ произведеніями Чешской литературы. Дай Богъ, чтобы съ этой руки Бодянскаго переводы съ Словенскихъ нарѣчій пошли у насъ въ ходъ. До сихъ поръ мы почти совсѣмъ не знаемъ произведеній Словенской учености и трудолюбія, а пора бы съ ними сблизиться: это было бы первымъ шагомъ къ лучшему познанію нашей Отчественной Исторіи“¹²⁰).

Самъ же Бодянский отъликнулся на глумленіе Сенковского двумя, тремя строками: „Переводчикъ *Древностей*“, писалъ объ, считая дѣломъ вовсе бесполезнымъ вступаться за книгу или за автора, и не отказываясь отъ чести служить въ Русской литературѣ по Словенской части, какъ угодно провозгласить объ этомъ г. Сенковскому, желалъ бы очень съ своей стороны знать: по какой части въ Русской литературѣ служить г. Сенковский“ ¹¹¹).

Статьи Григорьева и Галахова были сокращенно переведены на Чешскій языкъ профессоромъ Бреславскаго университета, знаменитымъ естествоиспытателемъ Чешскимъ Пуркинею и напечатаны въ Пражской литературной газетѣ *Колумъ*.

Въ заключеніи своей защитительной статьи Григорьевъ заявилъ: „Считаю долгомъ изъяснить признательность издателю *Словенскихъ Древностей* г. профессору Погодину, безъ помощи котораго мы можетъ быть не скоро увидѣли бы ихъ на своемъ языкѣ. Безпрестанныя доказательства благородной любви къ наукѣ г. Погодина утѣшаютъ насъ и печалятъ вмѣстѣ: печалятъ потому, что рождаютъ мало соревнованія и худо цѣнятся“. Последнее подтверждаетъ и самъ Погодинъ: „Горько мнѣ объявить, что я не могу продолжать изданія Шафарниковыхъ *Древностей*. Въ 1829 году я напечаталъ на свой счетъ *Болгаръ Венелина*, но это изданіе не имѣло желаннаго успѣха.— Нынѣ я предпринялъ изданіе монументальнаго творенія Шафарникова, которое для молодыхъ поколѣній должно замѣнить цѣлый курсъ Исторіи и Филологіи Сѣверо-Восточной Европы и всего Словенскаго міра, и встрѣчаю тоже: изданіе трехъ книгъ стоитъ мнѣ около трехъ тысячъ рублей, а куплено у меня только шестьдесятъ экземпляровъ, да предписано Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія разослать по всѣмъ гимназіямъ, кромѣ Московскаго округа, пятьдесятъ семь экземпляровъ“ ¹¹²). „Неблагодарные люди“, писалъ Погодинъ въ другомъ мѣстѣ, „приняли у насъ *Словенскія Древности* съ ругательствами, но, не смотря на полныя вопли, онѣ остаются надолго, подобно сочиненіямъ Шлецера, Добровскаго,

Карамзина, сокровищницами, коими будутъ руководствоваться на пути познанія цѣлыя поколѣнія. Найдутся люди, и въ Европѣ и въ Россіи, которые воздадутъ великому писателю, великому челоуѣку должную дань благодарности, одѣнать его исполинскій трудъ по достоинству, и лавровымъ вѣнцемъ украсить его благородное чело. Я съ своей стороны почитаю себя счастливымъ, что имѣлъ случай содѣйствовать изданію подлинника для всѣхъ Славянъ, и перевода, для моихъ соотечественниковъ¹¹¹⁾.

Да и самъ Шафарикъ съ грустью писалъ Погодину: „Что скажъ вамъ новаго о нашихъ литературныхъ предпріятіяхъ; участь теперь является мало важнаго. Лучшіе наши писатели. Колларъ, Чезаковский, безмолвствуютъ. Новое поколѣніе, молодежь, общается мало потому, что имъ не достаетъ основательнаго ученія. Это время поверхности, торопливости, феллерерковъ. Печальные виды для будущности“¹¹²⁾.

XI.

По новому, 1835 года. Уставу Россійскихъ Университетовъ полагалась въ первомъ отдѣленіи Философскаго факультета кафедра Исторіи и Литературы Словенскихъ нарѣчій. Такъ какъ предметъ сей не входилъ прежде въ составъ университетскаго курса, то трудно было найти преподавателей оного. Для восполненія этого недостатка, Московскій попечитель графъ С. Г. Строгановъ представилъ объ отправленіи одного молодаго ученаго, посвятившаго себя изученію нарѣчій Словенскихъ на два года за границу и преимущественно въ такіе страны, которыя представляютъ въ семъ отношеніи наиболѣе вспомогательныхъ средствъ. Представленіе Московскаго Попечителя удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Выборъ графа Строганова палъ на магистра Московскаго университета О. М. Бодянскаго, который съ особенною любовью, живя въ Москвѣ, занимался изученіемъ Исторіи и Литературы Словенскихъ нарѣчій. Эти занятія дали графу Строга-

доточивается въ рукахъ ярыгъ... Москва неужели ничего не противопоставить" ¹²⁴)?

Это желаніе Максимовича исполнилось. Въ Москвѣ въ это время вмѣстѣ съ Дворомъ пребывалъ и Жуковский. „Какъ въ основаніи *Московского Вѣстника*“, свидѣлствуетъ Погодинъ, „принималъ непосредственное участіе Пушкинъ, такъ *Москвитянинъ* обязанъ почти своимъ существованіемъ Жуковскому. На обѣдѣ у князя Д. В. Голицына рѣшено было изданіе. Просвѣщенный Московскій градоначальникъ взялся ходатайствовать объ этомъ дѣлѣ вмѣстѣ съ Жуковскимъ, потому что разрѣшеніе издавать журналъ сопряжено было тогда съ великими затрудненіями" ¹²⁵).

Сохранилась современная записъ Погодина объ этомъ обѣдѣ, происходившемъ 2 ноября 1837 года, на которомъ получалъ свое бытіе *Москвитянинъ*. Въ этой записи мы съ удивленіемъ читаемъ слѣдующее: „Обѣдъ вѣроятно литературный, гдѣ сіятельные говорили такую дичь, что уши вали у меня. Послѣ обѣда поймалъ я ихъ за слово, и рѣшено было издавать *Наблюдатель* (sic) мнѣ и Шевыреву. Непремѣнно должно принести эту жертву литературѣ. Жуковскій хорошо говорилъ за насъ. А Строгановъ все лавируетъ. Каченовскій жаловался на меня за отвѣтъ объ антикѣ" ¹²⁶). Тѣмъ болѣе удивляетъ насъ эта записъ, что чрезъ нѣсколько дней послѣ этого обѣда, графъ С. Г. Строгановъ весьма прямо и положительно писалъ (отъ 16 ноября того же 1837 года) слѣдующее С. С. Уварову: „Профессоры Московскаго Университета Погодинъ и Шевыревъ вошли ко мнѣ съ прошеніемъ о дозволеніи имъ издавать съ будущаго 1838 года литературный журналъ: *Москвитянина*, по прилагаемой у сего программѣ. Принимая въ соображеніе, что гг. Погодинъ и Шевыревъ извѣстные уже въ учебномъ мірѣ лица, съ одной стороны, трудами своими могутъ содѣйствовать къ распространенію просвѣщенія и сообщать полезныя и любопытныя свѣдѣнія по части литературы и наукъ вообще, съ другой же предвидя, что издаваемый въ Москвѣ журналъ: *Наблюдатель*, съ наступаю-

уже 1545 г. „Но, что всего важнѣе“, писалъ онъ Погодину, „что должно образовать не только васъ, но и всѣхъ прочихъ Славянофиловъ, что, наконецъ, рѣшается окончательно и, кажется, навсегда положительно вопросъ: на какой языкъ прежде было Св. Писаніе Кирилломъ и Мефодіемъ?“ Въ послѣдствіи этого Евангелія сказано, что оно *выложено изъ языка Болгарскаго на мовъ Рускую*. И такъ вотъ вамъ слова переводчика, на какомъ Словенскомъ языкѣ прежде всего хвалили наши праотцы Бога. Подъ языкомъ Русскимъ здѣсь должно разумѣть языкъ Малороссійскій и въ этомъ *Евангеліи*, языкъ Малороссійскій чистъ какъ зорьки небесныя: вотъ второй пунктъ важности этого *Евангелія*. До сихъ поръ мы не знали, что Св. Писаніе, по крайней мѣрѣ Евангеліе, было переведено также и на Малороссійскій языкъ: въ этомъ уже нѣтъ отношеніи *Евангеліе* это драгоцѣнно, какъ единственный по сю пору памятникъ перевода Св. Писанія на Малороссійскій языкъ, памятникъ Малороссійскаго языка XVI вѣка времени образованія Козачества и Московскаго государства: тутъ бездна соображеній! Въ этомъ *Евангеліи* найдется также изображенія четырехъ Евангелистовъ, весьма хорошія и важныя для исторіи художества въ Малороссіи“. Получивъ это извѣстіе, Погодинъ весьма естественно пожелалъ пріобрѣсти найденное Бодянскимъ сокровище въ свое Древлехранилище. Но Бодянский о мѣстѣ своей находки выразился въ письмѣ къ Погодину весьма глухо: *въ одномъ замѣткѣ* упомянулъ Украину. Эта неопредѣленность оскорбила Погодина и Бодянский принужденъ былъ оправдываться. „Неужели“, писалъ онъ Погодину, „въ самомъ дѣлѣ вы столько обидѣлись тѣмъ, что я не написалъ вамъ о мѣстѣ находки сдѣланныхъ мною открытій. Стало бытъ мой купеческій расчетъ обратился мнѣ же во вредъ, вмѣсто того, какъ я мѣтилъ совсѣмъ на противное. Цѣль моя была умолчаніемъ этимъ побудить васъ, чтобы поскорѣе отвѣчать мнѣ на мое письмо: я имѣю вашу нетерпѣливость въ подобныхъ случаяхъ, и думаю, примаюсь откровенно, воспользоваться ею для того,

словесности и наукъ, имѣю счастье, на основаніи заключенія Главнаго Управленія Цензуры, всеподданнѣйше испрашивать соизволенія Вашего Императорскаго Величества на предполагаемое Погодинымъ и Шевыревымъ литературное изданіе: *Москвитинимъ*“.

На этомъ докладѣ Государь собственноручно начерталъ: *Согласенъ, но съ строгимъ должнымъ надзоромъ.*

„Поздравляю васъ и г. Шевырева“, писалъ В. В. Григорьевъ, „съ позволеніемъ издавать журналъ. Въ Петербургѣ это радуешь всѣхъ порядочныхъ людей. Только ради Бога не сдѣлайте изъ нашего журнала чего-нибудь похожаго на *Наблюдатель* или *Литературныя Прибавленія*. Если позволите, то и я буду вашимъ сотрудникомъ, не такимъ, которые пишутъ десять строкъ въ годъ, а самымъ дѣтельнымъ и точнымъ. Я буду доставлять вамъ: 1) разборъ всѣхъ книгъ о Востокѣ, 2) всѣ новости литературныя и ученныя о Востокѣ. Мнѣ будутъ помогать Петровъ и Савельевъ, тотъ, котораго статью о путешествіи патріарха Макарія вы читали можетъ быть въ *Библіотекѣ для Чтенія*. Еще: если у васъ мало стиховъ, а стихи будутъ у васъ печататься, то я достану вамъ и стиховъ многихъ извѣстныхъ поэтовъ. Видите какой я услужливый. Самъ напрашиваюсь на разныя хлопоты. Надѣюсь, что вы не станете меня за это бранить, какъ ужъ часто случалось со мной. Опытъ не исправляетъ меня; я родился подъ планетою Меркурія и вслѣдствіе извѣстныхъ свойствъ этого бога *менспра-тимъ, хоть брось*“¹²⁷).

Предпріятію Погодина издавать журналъ весьма обрадовался и Бояненскій, который писалъ ему: „Я узналъ отъ Станкевича, что вы съ С. П. Шевыревымъ получили позволеніе издавать журналъ, но онъ и самъ не знаетъ хорошенько, въ которомъ году. Стало быть *Наблюдатель* успе о Господѣ: миръ праху его! Вы имѣете довольно времени для накопленія матеріаловъ; съ моей стороны будетъ сдѣлано все, что только могу: письма, замѣчанія, извѣстія, выписки, указанія и проч. Свидѣвшись съ вами, мы поговоримъ объ этомъ подробнѣе и уладимъ Сло-

Полно, такъ ли?... У меня только три тысячи въ десять лѣтъ! "...¹¹⁶⁾
„Пѣсень я видѣлъ много“, отвѣчалъ Погодинъ, „но восемь тысячъ ихъ не считаю“¹¹⁷⁾.

3 Ноября 1837 года, Бодянский выѣхалъ изъ Кіева. „Холера“, писалъ онъ Погодину, „господствующая на Волини, кажется не много помѣшаетъ мнѣ поскорѣе прибыть къ Шафарику“. И дѣйствительно, „чума заградила ему входъ“ въ Броды. „Представьте себѣ“, писалъ Бодянский Погодину, „пріѣхать въ Радзивиловъ въ полной надеждѣ черезъ часъ, много разъ, проскакать границу, и вдругъ вамъ сказываютъ, что нѣтъ возможности ни идти далѣе, ни, даже, прямо попасть въ карантинъ, который долженъ былъ открыться, и то на вѣсъ, черезъ четыре дня, да въ немъ пропоститься недѣли двѣ“. Это заставило Бодянского „направить стопы своя вспять“ на Дубно, а оттуда черезъ Луцкъ, Владиміръ въ Устилугъ, таму таможеню на границѣ Царства Польскаго. Въ Варшавѣ Бодянский прожилъ всего три дни и ни съ кѣмъ не выдался къ тамошнихъ ученыхъ.

Пользуясь оказіей, Погодинъ послалъ съ Бодянскимъ мѣхъ въ подарокъ Шафарику. Этотъ мѣхъ надѣлалъ большихъ хлопотъ Бодянскому. Чтобы избѣжать впереди всякихъ остановокъ и придиорокъ на пограничныхъ таможенныхъ, Бодянский рѣшился въ Варшавѣ призвать портнаго и велѣть ему „сшить на живую нитку халатъ“ изъ этого мѣха, „покрывъ его вѣстрой матеріей и обложивъ по сторонамъ тѣми забубенными вычурами, приставивъ также отложной воротникъ изъ подобнаго же вычура“. За двѣ или за три станціи до таможи Бодянский обыкновенно вынималъ его изъ чемодана, надѣвалъ на себя подъ шинель, и такимъ образомъ „въ этой багряницѣ перѣзжалъ черезъ Стиксъ. Нѣмцы, смотря на него въ этомъ нарядѣ, „Богъ знаетъ какимъ богачемъ почитали Русса, и, кажется, одинъ изъ нихъ разъ какъ-то произвелъ его въ князья; а другой—въ барона“.

Изъ Калиша Бодянский отправился въ Бреславль, гдѣ прожилъ два дня и ничего не видѣлъ, „потому что сидѣлъ—за-

першисъ въ комнатѣ, и досадуя, что не съ кѣмъ было помянуться парой-другой словъ „Словенскихъ“. Вообще, по замѣчанію Бодянского, „Силезію можно вычеркнуть изъ моего плана; тутъ кромѣ изуродованныхъ Словенскихъ названій родовъ, селеній, урочищъ ничего уже нѣтъ Словенскаго. Тѣмъ не менѣе, Бодянскому на обратномъ пути въ Россію удалось въ этой онѣмеченной Силезіи найти тотъ памятникъ, который далъ ему поводъ написать статью *О древнѣйшемъ свѣдѣніи, что Церковно-книжный языкъ есть Словенско-Булгарскій*.

Въ Трутновѣ, первомъ Чешскомъ городѣ, Бодянский услышалъ впервые живой Чешскій языкъ и „благодарясь“, писалъ онъ Погодину, „пустился вкривъ и вкосъ болтался на немъ. Впрочемъ дѣло шло ладно: я очень хорошо понималъ Чешскій, а что важнѣе, такъ это то, что меня понимали. Это такъ меня радовало, что я со всякимъ встрѣчнымъ и поперечнымъ болталъ безъ умолку и, признаюсь, въ Подѣбрадѣ, за нѣсколько миль до Праги, содержатель гостиницы не хотѣлъ вѣрить, чтобы я былъ Русскій. Русскіе, сказалъ онъ мнѣ, сколько я знаю, никогда, обыкновенно говорятъ съ нашими братьями по-Нѣмецки“.

1 декабря 1837 года, послѣ полуторамѣсячнаго странствованія, Бодянский „выкатился“ въ Прагу и остановился въ гостиницѣ *Австрійскаю Императори на Порѣчѣ*. „Уфъ! писалъ онъ Погодину, „насилу доскакалъ! Насилу добрался наконецъ, до Праги, первого прага моего путешествія! Далеко же, въ самомъ дѣлѣ, этотъ прагъ или Прага; если и праги моей скитальнической жизни будутъ такъ дешево обходиться, съ такими хочу не хочу путешествіями, то, кажется гораздо прямѣе и скорѣе можно будетъ пробраться въ царство небесное, чѣмъ до прага вашего Дѣвичьего дворца, любезнѣйшій и почтенивѣйшій Михайло Петровичъ! Двѣ тысячи двѣ тридцать шесть верстъ на первый разъ!“

Черезъ четверть часа по приѣздѣ въ Прагу, Бодянский сѣлъ въ фіакръ и отправился къ Шафарикъ, который пригласилъ его

мъ стараго знакомаго. На другой день, рано утромъ, Шафарикъ отдалъ визитъ и съ тѣхъ поръ не проходило дня, въ который бы они не видѣлись. Вскорѣ, при помощи Шафарика, Бодянский поселился по сосѣдству съ нимъ на Новой аллен, близъ Коискаго торго у старушки вѣмки Клаутъ. „Вы знаете“, писалъ Бодянский Погодину, „что я пью только чай, квасъ и воду; квасу здѣсь нѣтъ и даже никто не вѣдаетъ, что это такое; отъ чаю я отказался, и остался при одной водѣ, чтобы какъ-нибудь сберечь лишнюю копѣйку на черный день“.

Увѣдомляя о пріѣздѣ Бодянскаго въ Прагу, Шафарикъ писалъ Погодину: „Я постараюсь изъ всѣхъ силъ, чтобы онъ употребилъ здѣсь свое время съ пользою, и чтобы литературное путешествіе его принесло плоды. Мы принялись уже усердно за Чешскій языкъ. Я не могъ пригласить его къ себѣ, по случаю тѣсноты квартиры, а главное по случаю болѣзни моей жены и тещи. Всю эту зиму домъ мой былъ болѣзницей, но я старался устроить его насколько могъ лучше и такъ, что онъ остался доволенъ“. „Шафарикъ для меня“, писалъ самъ Бодянский Погодину, — „цѣлая академія; ему я болѣе всѣхъ обязанъ, и сомнѣваюсь, чтобы кто-нибудь могъ принести мнѣ столько пользы, какъ онъ. Конечно, есть здѣсь и другіе умные, ученые и заслуженные Чехи, но они, болѣею частью, занимаются одною какою-нибудь отраслію; напротивъ, Шафарикъ равно силенъ и какъ дома во всѣхъ частяхъ Словенины: это цѣлая бібліотека, живая энциклопедія всѣхъ свѣдѣній о Словенахъ. Каждый день имѣю я случай замѣчать это, и когда подумаю, чего это стоило ему при такихъ трудныхъ его обстоятельствахъ, недостаткахъ и препятствіяхъ, столько изумляюсь. Такой дѣятельности, неутомимости, твердости и любви къ своему предмету, такого терпѣнія и борьбы съ соей, слишкомъ къ нему неблагоприятной судьбой, я еще нигдѣ не встрѣчалъ. Страдая ужаснѣйшимъ ревматизмомъ, сильно дѣйствующимъ на него въ нѣмнѣшную, необыкновенно холодную въ здѣшнихъ краяхъ зиму, онъ ни на часъ не покидалъ пера, и только за письменнымъ столомъ забывалъ

Сдѣлавъ это отступленіе ради А. А. Краевскаго, вернемся къ *Современнику*.

„*Современникъ* непремѣнно будетъ продолжаться“, писалъ Погодину Любимовъ, „разрѣшеніе уже вышло. Вчера у Одоевскаго видѣлся я съ княземъ Вяземскимъ, который поручилъ мнѣ написать къ вамъ и просить, чтобы вы и всѣ ваши и наши присылали сюда побольше статей для *Современника*. Не забудьте, что это дань Пушкину, ибо будетъ надаваться въ пользу дѣтей его... Жуковский, Вяземскій и Одоевскій и всѣ хлопочуть, чтобы все было какъ можно лучше и изыщѣе“.

Видѣтъ съ тѣмъ друзья Пушкина всѣми силами старались привести въ ясность хозяйственные дѣла *Современника*. Князь Одоевскій поручилъ Любимову передать Погодину и Шевыреву нижеслѣдующее: „Извѣстно, что довольно значительное число экземпляровъ *Современника* разослано было покойнымъ Пушкинымъ для продажи къ разнымъ Московскимъ книгопродавцамъ, но къ кому и сколько продано, и сколько сталося — неизвѣстно; почему и слѣдуетъ теперь все это извести на чистую воду, объѣхавъ и разспросивъ всѣхъ Московскихъ книжниковъ и фарисеевъ“. Видѣтъ съ тѣмъ Любимовъ сообщаетъ Погодину, что „главный коммиссіонеръ, съ кѣмъ Пушкинъ имѣлъ дѣло по журналу, Селивановскій, и какъ по всему видно самый несправный. Къ нему-то и слѣдуетъ въ особенности обратиться о сведеніи счетовъ. Скажите, что у Пушкина въ бумагахъ нашлись счета посланнымъ къ нему экземплярамъ (что впрочемъ выдумка)“. Съ своей стороны и Краевскій зывалъ къ Погодину: „Ради Бога, уладьте дѣла *Современника*, о которыхъ писать вамъ поручили мы Любимову. Теперь деньги за *Современникъ* вещь святая — онѣ спротеція и за каждую копѣйку надо будетъ отдать отчетъ совѣсти; да пришлите свою лепту въ *Современникъ*, подбейте на тоже Шевырева, Хомякова, Павлова, Языкова, Баратынскаго; стыдно вамъ и имъ будетъ, если ничего не пришлете въ журналъ, посвященный Памяти Пушкина!“¹²⁰).

Въ видѣ лепты, Погодинъ доставилъ князю П. А. Вязем-

Свою первоначальную обстановку въ Прагѣ Бодяскій ридеть Погодину въ такихъ чертахъ: „Я еще ничего не при-
мѣлъ въ порядокъ: въ комнатѣ у меня все разбросано: книги,
шпатель, сапоги, щетки, даже кусочки хлѣба и т. п., все это
вѣсти живетъ пока дружно и миролюбиво, странно пере-
мѣшались и мѣшались одно съ другимъ. Когда улажу это, воз-
станетъ гармонію между каждымъ недѣльнымъ изъ житей-
скихъ принадлежностей (ифу! какаа чертовщина лѣзетъ въ го-
лову!), тогда будетъ побольше порядка и въ моей головѣ“ ¹²⁰).

Связи самого Погодина съ Словенскимъ міромъ все болѣе и
болѣе укрѣплялись. Онъ ведетъ обширную Словенскую пере-
писку. Безпрестанно получаетъ письма изъ Варшавы, Львова,
Праги, Пешты, Вѣны. Бесѣдуетъ съ Московскимъ генералъ-
губернаторомъ княземъ Д. В. Голицынымъ „о Шафарикѣ, Бо-
гослѣ“, скорбитъ „о нынѣшнемъ стремленіи разъединяться“ ¹²¹),
отсылаетъ Шафарику проповѣди Филарета и Иннокентія, Ви-
шницку, Пековскую и Супральскую лѣтописи, сочиненія Жу-
ковскаго, Муханова, Шевырева, Снегирева, Сахарова, Ива-
нова, Морошкина; изымаетъ къ издателямъ о доставленіи ему
въ особенности историческихъ и филологическихъ трудовъ ихъ
или пересылки Словенамъ; мечтаетъ, „если книжный капиталъ
его увеличится“, устроить въ Прагѣ книжную лавку Русскую
или Словенъ, которые „все жаждутъ читать Русскія книги“
и при этомъ сознается, что при его „обширныхъ связяхъ ему
очень легко пустить это дѣло въ ходъ. Произведенія есть“,
говоритъ онъ, „потребители есть, нужны только каналы, и
то что бы ни стало, я проведу ихъ, не смотря на разныя пре-
пятствія“ ¹²²). Наконецъ Погодинъ съ восторгомъ читаетъ,
только-что вышедшую въ 1837 году, „книгу-оду“ Колара о
интернетной взаимности между различными корнями и на-
родомъ Словенской націи ¹²³).

XII.

„Наша журналистика“, писалъ Максимовичъ Погодину,
въ Кіева 10 ноября 1837 года, „опять и еще болѣе сосре-

загробномъ журналѣ Пушкина. Нужно необходимо, чтобы въ *Современникѣ* явились имена всѣхъ порядочныхъ людей пишущихъ. Будьте покойны, всѣ бумаги Пушкина сохранены и находятся въ рукахъ Жуковского. Все, что можно, будетъ изъ нихъ напечатано. Многія рукописи еще не разобраны и не переписали за отъѣздомъ Жуковского, но это дѣло впереди. На первый случай достаточно озаботиться и привести къ окончанію годъ *Современника* и полное изданіе стараго. Вы говорите о возстановленіи пропусковъ. Какъ бы не такъ! Мы рады, что успѣли послѣ многихъ спибокъ удержать въ цѣлости и въ неприкосновенности отъ цензуры и то, что уже было напечатано. Хорошо бы собрать по всѣмъ рукамъ письма Пушкина, и каждому изъ пріятелей его написать воспоминаніе о немъ. Время полной и живописной біографіи еще не настало, но сверстникамъ его слѣдуетъ приготовить матеріалы для будущаго сооруженія". Въ этомъ же письмѣ князь Вяземскій проситъ Погодина выручить принадлежащій ему экземпляръ *Для немногихъ* съ своеручною подписью Жуковского на его имя, который Смирдинъ видѣлъ у Ширяева. Экземпляръ этотъ, по словамъ князя Вяземскаго, „не могъ иначе попасть въ чужія руки, какъ ошибкою или злоупотребленіемъ“.

Въ это время Погодинъ уже началъ писать похвальное слово Карамзину и объ этомъ онъ извѣстилъ князя Вяземскаго, прося его содѣйствія въ этомъ трудѣ. „Кажется лучшее къ тому средство“, отвѣчаетъ ему князь Вяземскій, „прислать намъ заблаговременно вашу рукопись для пополненія подробностей и вставки того, что можетъ быть для васъ неизвѣстнымъ. Впрочемъ, лучший и вѣрнѣйшій источникъ всѣхъ возможныхъ свѣдѣній о жизни Карамзина у васъ подъ рукою: это И. И. Дмитріевъ. Смѣло можете обратиться къ нему, не пугаясь его *старо* и *интерпрія*. Ручаюсь, что найдете въ немъ усердную и добродушную готовность“¹⁸²⁾.

Но, какъ мы сейчасъ съ прискорбіемъ увидимъ, не долго

это годъ долженъ прекратиться, я нахожу, что изданіе въ Москвѣ литературнаго повременнаго сочиненія весьма необходимо по многимъ отношеніямъ. Почему долгомъ поставлю себѣ покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство объ издѣлѣніи гг. Погодина и Шевырева Высочайшаго соизволенія издавать предполагаемый журналъ: *Москвитининъ*. При этомъ имѣю честь напомнить, что ваше высокопревосходительство изъявили готовность свою, въ случаѣ надобности поддержать нѣкоторымъ пособіемъ со стороны казны изданіе Московскихъ журналовъ. Если ваше высокопревосходительство одобрите предположеніе изданія журнала: *Москвитининъ* и запросите на это Высочайшее соизволеніе, то я полагаю, что гг. Погодинъ и Шевыревъ встрѣтятъ въ ономъ надобность при началѣ изданія журнала своего. Для чего покорнѣйше прошу васъ разрѣшить выдать имъ единовременно въ пособіе изъ доходовъ Типографіи Московскаго Университета по шести тысячъ рублей".

Это представленіе графа Строганова имѣло полный успѣхъ. Въ день Рождества Христова, Уваровъ докладывалъ Государю: Повѣститель Московскаго Учебнаго Округа представилъ, что профессора тамошняго Университета *Погодинъ* и *Шевыревъ* подали ему прошеніе о дозволеніи имъ издавать литературный журналъ, подъ названіемъ: *Москвитининъ*. Содержаніе этого изданія должны представлять: изящная словесность, науки, разборы замѣчательнѣйшихъ произведеній отечественной и иностранной словесности, библиографія и смѣсь, въ которой постояннымъ отдѣломъ будутъ *Московскія Записки*. Въ Москвѣ шестея теперь одинъ только литературный журналъ, и тотъ, который въ свѣтъ очень медленно и несправно, по всей вѣроятности, какъ открывается изъ полученныхъ изъ Москвы свѣдѣній, долженъ будетъ прекратиться съ будущаго года. Призвавъ, что изданіе въ Москвѣ литературнаго повременнаго сочиненія полезно по многимъ отношеніямъ, и принявъ въ соображеніе, что профессора *Шевыревъ* и *Погодинъ* могутъ содѣйствовать къ распространенію свѣдѣній по части

словесности и наукъ, ниѣю счастье, на основаніи заключенія Главнаго Управленія Цензуры, всеподданнѣйше испрашивать соизволенія Вашего Императорскаго Величества на предполагаемое Погодинымъ и Шевыревымъ литературное изданіе: *Москвитинина*“.

На этомъ докладѣ Государь собственноручно начерталъ: *Согласенъ, но съ строгимъ должнымъ надзоромъ.*

„Поздравляю васъ и г. Шевырева“, писалъ В. В. Григорьевъ, „съ позволеніемъ издавать журналъ. Въ Петербургѣ это радуешь всѣхъ порядочныхъ людей. Только ради Бога не сдѣлайте изъ вашего журнала чего-нибудь похожаго на *Наблюдатель* или *Литературныя Прибавленія*. Если позволите, то и я буду вашимъ сотрудникомъ, не такимъ, которые пишутъ десять строкъ въ годъ, а самымъ дѣтельнымъ и точнымъ. Я буду доставлять вамъ: 1) разборъ всѣхъ книгъ о Востока, 2) всѣ новости литературныя и ученныя о Востока. Мы будемъ помогать Петровъ и Савельевъ, тотъ, котораго статью о путешествіи патріарха Макарія вы читали можетъ быть въ *Библиотеку для Чтенія*. Еще: если у васъ мало стиховъ, а стихи будутъ у васъ печататься, то я достану вамъ и стиховъ многихъ извѣстныхъ поэтовъ. Видите какой я услужливый. Самъ напрашиваюсь на разныя хлопоты. Надѣюсь, что вы не станете меня за это бранить, какъ ужъ часто случалось со мной. Опытъ не исправляетъ меня; я родился подъ планетою Меркурія и вслѣдствіе извѣстныхъ свойствъ этого бога неисправимъ, хоть брось“ ¹²⁷).

Предпріятію Погодина издавать журналъ весьма обрадовался и Бодянский, который писалъ ему: „Я узналъ отъ Станкевича, что вы съ С. П. Шевыревымъ получили позволеніе издавать журналъ, но онъ и самъ не знаетъ хорошенько, въ которомъ году. Стало быть *Наблюдатель* успе о Господѣ: миръ праху его! Вы имѣете довольно времени для накопленія матеріаловъ; съ моей стороны будетъ сдѣлано все, что только могу: письма, замѣчанія, извѣстія, выписки, указанія и проч. Свидѣвшись съ вами, мы поговоримъ объ этомъ подробнѣе и уладимъ Сло-

какую часть, которая, по моему мнѣнію, должна быть непременно статьею въ каждомъ номерѣ вашего журнала; но и выборъ надобно быть чрезвычайно осмотрительнымъ" ¹²⁸).

Самъ же Погодинъ не особенно радовался этому. По крайней мѣрѣ вотъ что онъ писалъ Максимовичу: „Я съ Шкиревымъ получилъ позволеніе издавать журналъ *Москвитинъ*. Что-то не хочется! Устарѣлъ! А надо приготовляться. Смотря же я ты". Максимовичъ отвѣчалъ: „Ты такъ много дѣйствовалъ и трудился для Исторіи собственно, что пора же тебѣ только для нея полагать голову свою, дѣйствуя лишь фактами отъ тебя зависящими на просвѣщеніе вообще: стремись къ нему да не отвлекаешься отъ Исторіи, которая ждетъ отъ тебя много, на которой должно быть твое сосредоточеніе, — а журналъ — вѣтеръ, разсѣваетъ. И потому я радъ я вижу, что тебѣ не хочется. Нужна конечно была бы оппозиція; но эта именно оппозиціонность и не стоитъ труда. Впрочемъ, если, сверхъ чаянія, заварить *Москвитинина*, то я не премину подкинуть въ него дробокъ чумацкой соли, а можетъ быть и цѣлаго чабока всунуть, — а коли размахнется рѣка, то и голушку для писальнаго горла. Но мнѣ лучше писать о тебѣ, дѣйствующемъ на западныхъ Славянъ. Я съ удовольствіемъ читалъ воззваніе къ тебѣ въ Шафариковой старинѣ... Вотъ здѣсь твое дѣло, — одинъ ты за всѣхъ насъ"! Въ томъ же духѣ, но еще рѣзче писалъ къ Погодину и Набоковъ: „Не знаю, радоваться ли *Москвитинину*. Скажу тебѣ откровенно: я не ожидаю, чтобы онъ имѣлъ успѣхъ. Про себя ты пишешь самъ, что сердце твое не лежитъ къ нему. Это, братъ, не отъ устарѣлости. Это отъ того, что ты самъ темно чувствуешь, что я говорю теперь. Ни ты, ни Шкиревъ, ни кто-либо изъ васъ Москвитинъ, мнѣ извѣстенъ, — не можетъ быть журналистами въ томъ смыслѣ, какой нуженъ для успѣха въ публикѣ. Что вы говори, а съ Сенковскимъ и Полевымъ трудно тягаться на этомъ поприщѣ. Кромѣ личной способности этихъ людей къ базарному тону продолжая, они ворочаютъ если не капиталомъ, то креди-

переводилъ съ Петровымъ, Александромъ Андреевичемъ, а послѣ и познакомился съ нимъ лично. Какъ можно писать такъ наобумъ! Надо справляться, спрашивать!" — Потомъ разсказалъ, мѣшаясь, о своей болѣзни, спросилъ о занятіяхъ Миши. И отвѣчалъ ему, что Миша вѣтренъ и разсѣянъ, и что я начиналъ съ нимъ ссориться сильно, но что теперь онъ лучше и я надѣюсь, что впередъ онъ исправится совсѣмъ, зная, какое имя должно ему поддерживать. Иванъ Ивановичъ вѣдомилъ, что Павловъ, Михаилъ Григорьевичъ, профессоръ, говорилъ ему тоже, и совѣтовалъ ему приняться за ученье. Потомъ спросилъ у меня, скоро ли я кончу свою расправу съ новыми толковниками о Русской Исторіи? — И отвѣчалъ, что къ новому году. — „А похвальное слово Карамзину?" — Началъ. — „Пожалуйте, привезите мнѣ". — Въ такомъ положеніи я простился съ нимъ. Онъ силится встать и поднималъ руку. Я думалъ, что онъ подавалъ ее мнѣ, и поцѣловалъ ее. Въ два часа передъ обѣдомъ я забѣжалъ къ нему опять; но не зашелъ въ кабинетъ, потому что тамъ было много дамъ. Мнѣ сказали впрочемъ, что ему не хуже. На крыльцѣ встрѣтился съ Іовскимъ, который говорилъ, что если къ вечеру не будетъ хуже, и если онъ будетъ слушаться, то болѣзнь пройдетъ. Но къ вечеру онъ опять впалъ въ безпамятство, больно страдалъ, метался, безпокоился, приходя въ себя только минутами. Въ одну такую минуту человекъ его, Николай, спросилъ, не угодно ли ему послать за священникомъ. „Зачѣмъ?" — Приобщиться Святыхъ Таинъ на здоровье. — „Не худо". — Священникъ пришелъ; но больной опять былъ въ безпамятствѣ и исповѣдывался грухой исповѣдью. Въ 35 минутъ 5 часа по полудни, 3 октября 1837 года, онъ скончался, успокоившись передъ послѣдними минутами и погружившись въ тихій сонъ". Къ сожалѣнію, въ это время не было въ Москвѣ его племянника М. А. Дмитріева, который нѣсколько уже мѣсяцевъ лежалъ больной, „безногій" въ Симбирскѣ.

Извѣстіе о кончинѣ Дмитріева Погодинъ получилъ на другой день, 4 октября, и сейчасъ же отправился въ

том *Народнаго Прощенія*", писать онъ Погодину, „и остался членомъ Археографической Комиссiи, которая поручаетъ мнѣ изданіе *Волынской летописи* и разборъ Архива Аптекарскаго Приказа. Работавъ четыре года за моего почтеннаго редактора Сербиновича, я уже усталъ: пусть другой работаетъ столько и вытерпитъ четыре года скучнѣйшихъ трудовъ и непріятностей безъ награды! Ибо крестъ мнѣ данъ — награда за Комиссiю: тамъ всѣ получили при изданіи *Летописи* — кресты, даже Строевъ, работавшій безъ года недѣлю и только переписывавшій бумаги... Да благословитъ Богъ начиненіе наше завести книжную лавку. А то стыдъ и срамъ". Выступъ съ тѣмъ Краевскому, въ помощь Жуковскому, поручено было разбирать посмертныя бумаги Пушкина. „Что тамъ найду, напечатаю у себя въ *Литературныхъ Прибавленіяхъ*, разумеется не очень устарѣлое". Но Погодинъ пенялъ Краевскаго за то, что „молодой журналистъ якобы забылъ стараго". Но это „неправда", возражаетъ Краевскій, „но дѣло въ томъ, что молодой журналистъ не имѣетъ права ни на одинъ экземпляръ *Литературныхъ Прибавленій*, издающихся не на его деньги". Въ то же время Краевскій ходатайствуетъ предъ Погодинымъ за брата своего товарища, прославившаго себя въ области Медицины. „Братъ доблаго моего пріятеля", пишетъ Краевскій, „университетскаго одноклассника, Павелъ Парфеновичъ Заблоцкій-Десятовскій, лекаръ 1-го отдѣленія, окончившій курсъ въ Московскомъ Университетѣ въ 1835 году, и въ слѣдующіе два года плававшій въ восточныхъ берегахъ Каспійскаго моря, исправляя должность врача и натуралиста, теперь въ Москвѣ и собирается держать экзаменъ въ доктора Медицины. Не мудрено, что разныя школьныя мелочи выпли у него изъ головы, а между тѣмъ это можетъ повредить ему, особенно у молодыхъ профессоровъ, чьихъ способъ преподаванія и образъ мыслей вовсе ему незнакомы. Сдѣлайте одолженіе, сведите его съ нашими господами"...

Сдѣлавъ это отступленіе ради А. А. Краевского, вернемся къ *Современнику*.

„*Современникъ* непремѣнно будетъ продолжаться“, пишетъ Погодину Любимовъ, „разрѣшеніе уже вышло. Вчера у Одоевскаго видѣлся я съ княземъ Вяземскимъ, который поручилъ мнѣ написать къ вамъ и просить, чтобы вы и всѣ наши и наши присылали сюда побольше статей для *Современника*. Не забудьте, что это дань Пушкину, ибо будетъ издаваться въ пользу дѣтей его... Жуковский, Вяземскій и Одоевскій и всѣ хлопотутъ, чтобы все было какъ можно лучше и изыщѣе“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ друзья Пушкина всѣми силами старались привести въ ясность хозяйственныя дѣла *Современника*. Князь Одоевскій поручилъ Любимову передать Погодину и Шевыреву нижеслѣдующее: „Извѣстно, что довольно значительное число экземпляровъ *Современника* разошло было покойнымъ Пушкинымъ для продажи къ разнымъ Московскимъ книгопродавцамъ, но къ кому и сколько продано, и сколько сталося — неизвѣстно; почему и слѣдуетъ теперь все это вывести на чистую воду, объѣхавъ и разспросивъ всѣхъ Московскихъ книжниковъ и фарисеевъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Любимовъ сообщаетъ Погодину, что „главный коммиссіонеръ, съ тѣмъ Пушкинъ имѣлъ дѣло по журналу, Селивановскій, и какъ по всему видно самый неисправный. Къ нему-то и слѣдуетъ въ особенности обратиться о сведеніи счетовъ. Скажите, что у Пушкина въ бумагахъ нашлись счета посланнымъ къ нему экземплярамъ (что впрочемъ выдумка)“. Съ своей стороны и Краевскій взымалъ къ Погодину: „Ради Бога, уладьте дѣла *Современника*, о вторыхъ писать вамъ поручили мы Любимову. Теперь деньги за *Современника* вещь святая — онѣ саротскія и за каждую копейку надо будетъ отдать отчетъ совѣсти; да пришлите свою лепту въ *Современникъ*, подбейте на то же Шевырева, Хомякова, Павлова, Языкова, Баратынскаго; стыдно вамъ и имъ будетъ, если ничего не пришлете къ журналу, посвященный Памяти Пушкина!“¹³⁰).

Въ видѣ лепты, Погодинъ доставилъ князю П. А. Вязем-

другъ, за все ваше участіе въ потерѣ нашей, ибо вы пишете ко мнѣ съ такимъ участіемъ души, что кончину Ивана Ивановича могу назвать общею нашею потерей! — Какъ я благодаренъ вамъ и Шевыреву, что вы, не будучи ни кѣмъ пригласены, единственно по побужденію чистаго сердца вашего и возвышенной любви къ литературѣ и къ человѣку, не оставили оставленнаго всѣми; тогда, когда онъ былъ никому уже не нуженъ, всѣ ему сдѣлались чужими, одни вы были не чужие! Я навсегда сохраню письмо ваше къ числѣ не многихъ документовъ благородства души человѣческой! Смерть Ивана Ивановича была мнѣ тяжка по многому, не говорю уже о томъ, что онъ во все теченіе моей жизни былъ ближайшій ко мнѣ изъ всѣхъ родныхъ моихъ! — Но обстоятельство, сопровождавшія его кончину, внезапность оной, мое отсутствіе, его одиночество при послѣднихъ минутахъ своей жизни — все это сильно потрясло меня. Сначала, при полученіи извѣстія о его смерти, я былъ огорченъ только потерей ядѣи, но когда мало-по-малу начали развиваться въ моемъ воображеніи всѣ обстоятельства, всѣ отношенія его къ отечеству, и жизнь его, и его честь по службѣ, и его честность въ быту гражданскомъ, и его прежняя слава въ литературѣ, и его послѣднее положеніе — между пишущими и читающими, ибо ему судьба опредѣлила дожить до такой эпохи, когда все забываютъ, все ниспровергаютъ. Но та же судьба при концѣ жизни его послала ему по крайней мѣрѣ то утѣшеніе, что послѣдняго изъ литераторовъ видѣлъ того, который уважалъ Карамзина, и почиталъ самого его тѣмъ, чѣмъ онъ привыкъ быть почитаемъ въ лучшія лѣта своей жизни; надобно же было, чтобъ вы видѣлись съ нимъ послѣдніе! Но статья Макарова! Грустно мнѣ было читать эти мелочи, изъ которыхъ половина вздоръ, да и то разсказано по-бабьи, точно какъ его статьи о Русскихъ сказкахъ и пѣсняхъ! Лучшею эпитафіею Ивану Ивановичу были бы слова изъ письма вашего ко мнѣ, потому что они справедливы:

Въ раннѣ действительнаго тайнаго совѣтника — онъ лю-

загробномъ журналѣ Пушкина. Нужно необходимо, чтобы въ *Современникѣ* явились имена всѣхъ порядочныхъ людей пишущихъ. Будьте покойны, всѣ бумаги Пушкина сохранены и находятся въ рукахъ Жуковского. Все, что можно, будетъ изъ нихъ напечатано. Многія рукописи еще не разобраны и не переписаны за отъѣздомъ Жуковского, но это дѣло вперед. На первый случай достаточно озаботиться и привести къ окончанію годъ *Современника* и полное изданіе стараго. Вы говорите о восстановленіи пропусковъ. Какъ бы не такъ! Мы рады, что успѣли послѣ многихъ спилокъ удержать въ цѣлости и въ неприкосновенности отъ цензуры и то, что уже было напечатано. Хорошо бы собрать по всѣмъ рукамъ письма Пушкина, и каждому изъ пріятелей его написать воспоминаніе о немъ. Время полной и живописной біографіи еще не настало, но сверстникамъ его слѣдуетъ приготовить матеріалы для будущаго сооруженія". Въ этомъ же письмѣ князь Вяземскій проситъ Погодина выручить принадлежавшій ему экземпляръ *Для немногихъ* съ своеобразною подписью Жуковского на его имя, который Смирдинъ видѣлъ у Ширяева. Экземпляръ этотъ, по словамъ князя Вяземскаго, „не могъ иначе попасть въ чужія руки, какъ ошибкою или злоупотребленіемъ“.

Въ это время Погодинъ уже началъ писать похвальное слово Карамзину и объ этомъ онъ извѣстилъ князя Вяземскаго, прося его содѣйствія въ этомъ трудѣ. „Кажется лучшее къ тому средство“, отвѣчаетъ ему князь Вяземскій, „прислать намъ заблаговременно вашу рукопись для пополненія подробностей и вставки того, что можетъ быть для васъ неизвѣстнымъ. Впрочемъ, лучший и вѣрнѣйшій источникъ всѣхъ возможныхъ свѣдѣній о жизни Карамзина у васъ подъ рукою: это И. И. Дмитріевъ. Смѣло можете обратиться къ нему, не пугаясь его старо и нмострія. Ручаюсь, что найдете въ немъ усердную и добродушную готовность“¹²²).

Но, какъ мы сейчасъ съ прискорбіемъ увидимъ, не долго

овелось Погодину черпать изъ этого чистаго и глубокаго источника, указываемаго княземъ Вяземскимъ.

XIII.

Въ самомъ началѣ 1837 года мы утратили Пушкина, за нимъ послѣдовалъ Евгенийъ, а въ концѣ того же 1837 года сошелъ въ могилу И. И. Дмитріевъ.

Когда впечатлѣніе отъ критикъ Арцыбашева, помѣщаемыхъ иногда въ *Московскомъ Вѣстникѣ*, изгладилось, прежнее благоволеніе И. И. Дмитріева къ Погодину возвратилось, а въ концѣ жизни Дмитріева Погодинъ былъ даже ласкаемъ имъ. Онъ снова сталъ посѣщать знаменитый домъ на Спирidonовкѣ противъ церкви св. Спиридона, который вспоминая псалъ П. А. Вяземскій писалъ:

Какъ много вечеровъ, безъ свѣтскихъ развлеченій,
Но полныхъ прелесть и мудрыхъ поученій,
Здѣсь съ старцемъ я провелъ ¹²²⁾.

И. И. Дмитріевъ часто говорилъ Погодину объ обязанности его написать похвальное слово Карамзину и взялъ даже съ него честное слово исполнить это ¹²³⁾. Часто посѣщая И. И. Дмитріева, Погодинъ любовался его прекрасной бібліотекою. Дмитріевъ показывалъ ему „много важныхъ книгъ“, которыя возбуждали въ Погодинѣ желаніе заняться ими. „Но когда“? И какъ бы съ упрекомъ обращаясь къ себѣ, Погодинъ восклицалъ: *Марго, Марго, печешься и молиши о мнози службѣ!* Вѣстѣ съ Дмитріевымъ Погодинъ оплакивалъ кончину почившаго П. П. Бекетова и хотѣлъ было помолиться надъ его гробомъ въ Симоновѣ, но тамошній архимандритъ, извѣстный Мелхиседекъ, отклоняетъ Погодина отъ исполненія этого благочестиваго намѣренія и мы объ этомъ встрѣчаемъ слѣдующую странную записку въ *Дневникѣ* его: „Архимандритъ отклоняется отъ обѣды за упокой и панихиды, побаивается тайной полиціи.

Архимандритъ. Вы хотите говорить рѣчи.

Погодинъ. Что за вздор!

Архимандритъ. И я говорилъ тоже, въ а какъ заговарать" (13).

Немного пережилъ и Н. И. Дмитриевъ своего двоюроднаго брата и друга.

Не задолго до своей кончины, Дмитриевъ обѣдалъ вѣстѣ съ Погодинымъ въ Англійскомъ клубѣ. „Иванъ Ивановичъ былъ совершенно здоровъ, писалъ Погодинъ его племяннику, М. А. Дмитриеву, „въ началѣ этой недѣли, въ среду мы обѣдали съ нимъ вѣстѣ въ клубѣ, передъ столомъ онъ говорилъ со мною о *Визаніи* Новикова, о многихъ любопытныхъ статьяхъ въ ней помѣщенныхъ, о выборкѣ изъ нея, которую онъ когда-то дѣлалъ, касательно древней нашей дипломатики, о томъ, что было бы полезно перепечатать ее теперь, по крайней мѣрѣ, въ извлеченіи. Потомъ разсказалъ мнѣ, я съ большимъ участіемъ, если не чувствомъ, исторію бѣднаго книгопродавца Кузнецова, у котораго остановлено изданіе *Христіанскаго Календаря*, и который теперь совсѣмъ разоряется; бранилъ привязчивыхъ цензоровъ: „не стыдно ли двумъ ученымъ сословіямъ, гражданскому и духовному, Университету и Академіи, напасть такъ на бѣдняка, и изъ чего? изъ какихъ-то пустяковъ! Я пришлю его къ вамъ, и вы увидите въ чемъ дѣло. А незаконное пропускаютъ!“ — Послѣ обѣда онъ остановился въ кофейной комнатѣ съ Шевыревымъ и Жихаревымъ, и разсказывалъ имъ, съ обыкновенною своею живостію и шуткой, происхожденіе Кострова; представленіе Кострова Потемкину, вопросы Потемкина о Гомерѣ, какъ провожали его изданъ на обѣдъ къ Потемкину, потому что стыдно было идти съ нимъ рядомъ, и какъ встрѣчны бабы одиѣ сожалѣли о больномъ, а другіе бранили пьяницу“.

На другой день послѣ обѣда въ клубѣ, Дмитриевъ дѣлалъ визиты и возвратился домой довольно поздно къ обѣду. „За столомъ“, повѣствуетъ Погодинъ, „было мало, но кушанье было тяжелое: щи, поросенокъ. Послѣ обѣда онъ напился шоколада, вмѣсто обыкновеннаго кофе, выпилъ стаканъ холодной воды

сказалъ, между прочимъ, Святитель, „такъ рѣдко сотрасаются отъ силы слова нашего, что служителямъ слова должно дорожить тѣми минутами, когда они потрясены хотя чѣмъ-либо! Но для чего я говорю: чѣмъ-либо? Пусть выражается такий образъ мудрости человѣческой... Мы говоримъ вамъ о имени Того, предъ очами коего *вся наша и объявлена* (Евр. 4, 13), *коего слова суть ей и аминь* (2 Кор., 1, 20), посему можемъ и должны говорить ясно и твердо тамъ, гдѣ земная мудрость не знаетъ, что сказать. Что же мы скажемъ вамъ теперь?—Скажемъ то, что говоритъ Пророкъ... Вы желаете знать причину прошедшаго ужаснаго событія? Вотъ она! Господь ~~воззрѣвъ~~ воззрѣвъ, особеннымъ образомъ воззрѣвъ на землю, — и она сотряслась!.. Чѣмъ же теперь земля согрѣшила предъ Богомъ, что... не можетъ стать предъ лицомъ Его безъ трепета? Какою же виною виновна бываетъ земля?... Виною владыки своего человѣка. *Проклята земля въ дни твои* (Быт. 3, 17), сказано Адаму...“ (Обращаясь къ Києву, Святитель сказалъ: „Гдѣ мы живемъ? Не на тѣхъ ли горахъ, гдѣ впервые возсіяла благодать Божія для всего Отечества? Не у той ли рѣки, которая можетъ называться Іорданомъ Россійскимъ? И не у подножія ли цѣлаго сонма святыхъ Божіихъ, здѣсь нетлѣнно почивающихъ? Какая добродѣтель не воплощена предъ нами?.. Что же каковы мы? Много ли во всѣхъ насъ свѣта вѣры? Елея любви? Слезъ покаянія? Нетлѣнія духа?.. Какого порока и соблазна... нѣтъ у насъ?.. Чего бы не могли сказать противу насъ самая земля и самыя горы наши?.. Ахъ, сказали бы онѣ... идолы наши, храмы воздвиглись, но люди тѣ же!.. Проникнемъ въ вострепетавшую совесть вашу: она ясне скажетъ намъ, гдѣ источникъ гнѣва небеснаго, гдѣ возканъ огнеструющій? Здѣсь, въ нашемъ сердцѣ! Здѣсь—въ нашихъ страстяхъ! Опасность пропла, земля какъ отвердѣла подъ стопами нашими: но на долго ли?.. И одно ли потрясеніе земли можетъ прервать нить жизни нашей? Ахъ, она растетъ нерѣдко отъ слабаго дыханія вѣтра... Скоро отвернется предъ всѣми дверь покаянія. Поспѣшимъ войти въ

невно обозначается въ событіяхъ міра. Каждое происшествіе есть знаменіе. Но нѣсть вамъ разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти (Дьян. 1, 7). Великія эпохи всемірныхъ кризисовъ конечно сопровождаются особенными, чрезвычайными явленіями въ умственномъ и нравственномъ мірѣ. Но видѣнія и сны частныхъ лицъ ничего не значать. И такъ увѣренъ, что свѣтъ простоятъ еще долго. Жатва Божія не созрѣла. Царство Іисуса Христа на землѣ еще не приготовлено. Наше дѣло ускорять его своимъ нравственнымъ исправленіемъ, безъ котораго никакое умственное развитіе, никакое общественное совершенствованіе не имѣетъ Божіей печати. Наше дѣло быть добрыми людьми, добрыми гражданами, добрыми христіанами: это послѣднее слово заключаетъ въ себѣ все. За тысячу восемьсотъ лѣтъ апостолы называли свои времена послѣдними. Это такъ, потому что предъ лицомъ Бога вѣчнаго тысяща лѣтъ яко день очерпнній (Исая., 89, 5). Почему и намъ должно блюстись, какъ опасно ходимъ. Искушюще время, яко дніе лукави суть (Ефес. 5, 15—16). Но это не должно смущать насъ неосновательными предчувствіями. И будутъ знаменія по мѣстамъ, сказалъ Спаситель: но не тогда есть кончина (Матт. 24, 7, 6). Я говорилъ слишкомъ съ тобою. Но это отъ симпатіи, которую я открываю между твоимъ и моимъ состояніемъ. Мнѣ пріятно это сочувствіе, это совпаденіе направленій. Вертоградъ наукъ есть тоже часть вертограда Божія. Будемъ же обще работать, раздѣленные судьбою, но соединенные духомъ!

Къ религіозному настроенію и воззрѣнію Погодина, весьма сочувственно отнеслись въ Кіевѣ, и одинъ изъ тамошнихъ философовъ, Авсенецъ, писалъ ему: „Какъ рада наша академическая философія, что инное суевѣріе народа принято вами въ философію вашей Исторіи. А мы съ этимъ образомъ мыслей боялись остаться одни, особливо послѣ Гегелевскаго вѣдѣнія. Есть философія въ народѣ, которой довѣдомо то, что и де сиклось Германскимъ мудрецамъ“¹²⁴).

имѣютъ чувства никакого общаго... *Какъ грубо и холодно молодой поколѣніе студенческое*" ¹⁴¹).

Въ „грустномъ расположеніи духа“ стоялъ Погодинъ у гроба Дмитріева и думалъ: онъ „отжилъ свой вѣкъ, онъ прожилъ съ честію свое поприще, исполнилъ свое назначеніе; но тяжело было видѣть его во гробѣ. Мы какъ-то привыкли не видѣть въ немъ и Карамзина, и Державина, и Богдановича. Онъ былъ для насъ представителемъ лучшаго времени, когда литература наша была чище, благороднѣе, прекраснѣе. Чѣмъ скажетъ онъ Карамзину на его вопросъ о теперешнемъ ея состояніи? *Мертвостъ залустиныи на мѣстѣхъ солтъ, купующіе и продающіе, и нѣтъ бича изгонителя. Горько, тяжело*“.

По окончаніи отпѣванія, „поставили гробъ на дроги и стали по сторонамъ сенатскіе курьеры; за кисти державно-квартальныя; ордена понесли секретари, почти безъ ассистентовъ. Похоронили его въ Донскомъ монастырѣ. Тамъ встрѣтилъ опять графъ Острогановъ. Опустили въ землю — и нѣтъ его совѣтъ“ ¹⁴². Опустивши въ могилу Дмитріева, Погодинъ погрузился въ размышленіе: „человѣкъ почтенный“, писалъ онъ, „особенно когда, въ теперешнемъ отдаленіи, не видать человѣческихъ слабостей и пятенъ его! Въ рангѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, онъ любилъ литературу; въ трезвѣхъ заѣздахъ, онъ пріѣзжалъ во всякое ученое собраніе; Министръ Юстиціи, онъ оставилъ послѣ себя только шесть сотъ родовыхъ душъ; Русскій помѣщикъ—безъ долговъ; поэтъ, умолившій во-время; старикъ, съ которымъ всегда пріятно было проводить время, привѣтливый, ласковый! Да почіетъ въ мирѣ прахъ его, а имя его останется навсегда незабвеннымъ въ Исторіи Русской Литературы“ ¹⁴³).

На третій день послѣ похоронъ, Погодинъ отбиралъ свидѣнія о Дмитріевѣ отъ камердинера покойнаго.

Тронутий до глубины души сердечнымъ участіемъ Погодина, родной племянникъ Н. Н. Дмитріева и пламенный его почитатель М. А. Дмитріевъ писалъ изъ Симбирска (12 янв. 1838 г.): „Благодарю васъ отъ души и отъ сердца, любезный

дугъ, за все ваше участіе въ потерѣ нашей, ибо вы пишете мнѣ съ такимъ участіемъ души, что кончину Ивана Ивановича могу назвать общею нашею потерей! — Какъ я благодарю васъ и Шевыреву, что вы, не будучи ни кѣмъ приращены, единственно по побужденію чистаго сердца вашего возвышенной любви къ литературѣ и къ человѣку, не оставили оставленнаго всѣми; тогда, когда онъ былъ никому уже не нуженъ, всѣ ему сдѣлались чужими, одни вы были не чужіе! Я навсегда сохраню письмо ваше въ числѣ не многихъ документовъ благородства души человѣческой! Смерть Ивана Ивановича была мнѣ тяжка по многому, не говорю же о томъ, что онъ во все теченіе моей жизни былъ близкій ко мнѣ изъ всѣхъ родныхъ моихъ! — Но обстоятельство, сопровождавшія его кончину, внезапность оной, мое отсутствіе, его одиночество при послѣднихъ минутахъ своей жизни — все это сильно потрясло меня. Сначала, при полученіи извѣстія о его смерти, я былъ огорченъ только потерей друга, но когда мало-по-малу начали развиваться въ моемъ воображеніи всѣ обстоятельства, всѣ отношенія его къ отечеству, и жизнь его, и его честь по службѣ, и его честность въ быту гражданскомъ, и его прежняя слава въ литературѣ, и его послѣднее положеніе — между пишущими и читающими, ибо ему судьба опредѣлила дожить до такой эпохи, когда все забываютъ, все ниспровергаютъ. Но та же судьба при концѣ жизни его послала ему по крайней мѣрѣ то утѣшеніе, что послѣдняго изъ литераторовъ видѣлъ того, который назвалъ Карамзина, и почиталъ самого его тѣмъ, тѣмъ онъ долженъ былъ быть почитаемъ въ лучшія лѣта своей жизни; наконецъ же было, чтобъ вы видѣлись съ нимъ послѣдніе! Въ статьѣ Макарова! Грустно мнѣ было читать эти мѣста, изъ которыхъ половина вздоръ, да и то рассказано по слухамъ, точно какъ его статьи о Русскихъ сказкахъ и пѣсняхъ! Извѣсно эпитафіею Ивану Ивановичу были бы слова изъ письма вашего ко мнѣ, потому что они справедливы:

Въ раніи бытъвительнаго тайнаго совѣтника — онъ лю-

бил литературу; съ тремя звездами — онъ приѣзжалъ во всякое ученое собраніе; министра юстиціи, — онъ оставилъ послѣ себя только родовыхъ 500 душъ; Русскій помыщикъ — бездомовъ; поэтъ — умолившій во-время; старикъ, — съ которымъ всегда пріятно было провести время, притѣшливый, ласковый! Вотъ самая справедливая похвала ему“.

Кончину И. И. Дмитріева оплакалъ Шевыревъ въ своей прекрасной статьѣ, отпечатанной въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, по поводу которой князь П. А. Вяземскій писалъ къ ея автору: „Сердечно васъ благодарю за вашу прекрасную статью о Дмитріевѣ. Вы очень вѣрно, живо и художественно характеризовали поэта, человека, современника Державину и Бенедиктову, — живое столѣтіе, въ глазахъ коего Пушкинъ успѣлъ родиться, созрѣть и умереть. Жаль только, что *Московскія Вѣдомости* не многими читаются или, правильнѣе, многими не читаются. Я совѣтовалъ Краевскому перепечатать вашу статью въ *Литературныхъ Прибавленіяхъ*, хотя и они читаются не многими, и прихожане ихъ развѣ одні набожныя лани, зѣришки бѣдныя, безъ связей, безъ подпора. Плохо приходится намъ старожиламъ: такъ смерть и перебираетъ нашихъ. Вѣкъ Карамзина и Дмитріева сдѣлается вѣкомъ Сеньковского и Булгарина. Поляки въ Кремлѣ, и періодъ Самозванцевъ твердо и торжественно означается въ Исторіи Литературы нашей. Бодрствуйте и сохраняйте свято и ненарушимо преданія и вѣру предковъ, вы, поколѣніе среднее и цвѣтущее; на насъ же стариковъ не надѣйтесь: мы докажемъ свой вѣкъ бобылями и Христа ради. Можемъ за васъ только молиться Богу, а помогать вамъ уже не въ силахъ. Я слышалъ, что заботливостью М. П. Погодина снята была маска по кончинѣ Дмитріева. Хорошо было бы заказать бюстъ его и поднести Московскому Университету“¹⁴³).

Много лѣтъ спустя по кончинѣ И. И. Дмитріева, племянникъ его М. А. Дмитріевъ писалъ: „М. П. Погодинъ, какъ человекъ съ горячею душою, не почитаетъ для себя постороннимъ дѣломъ ничего, касающагося до сердца другаго. Гдѣ

своей горе, гдѣ или честь, или утрата Россіи, онъ тамъ, вѣнчанный, непрощенный! Ничто не обязывало его увѣдомлять насъ съ такими подробностями обо всемъ, касающемся до подобныхъ минутъ моего дяди и даже о послѣдующихъ обстоятельствахъ. Но я увѣренъ, что мысль о Дмитріевѣ, послѣдняя поэтѣ Еватерининскаго вѣка, вѣстѣ съ мыслью о Карамзинѣ, вѣстѣ съ чувствами дружества ко мнѣ и съ мыслию о тогдашнемъ моемъ болѣзненномъ состояніи: все это должно было сильно потрясти такое горячее сердце, какъ его. Я увѣренъ, что написать ко мнѣ письма онъ считъ, съ своей стороны, какою-то религіозною обязанностию. Кто его знаетъ, кто пойметъ это" ¹⁴¹).

Узнавъ о смерти И. И. Дмитріева, Д. М. Княжевичъ писалъ Погодину: „О Дмитріевѣ мы пожалѣли. Но я думаю онъ самъ радъ былъ умереть: ему ужъ наскучило на свѣтѣ" ¹⁴²).

Въ первой книгѣ нашего сочиненія мы подробно описывали Знаменское и въ немъ живущихъ. Тамъ въ лѣта своей юности Погодинъ впервые увидѣлъ и И. И. Дмитріева, и князя П. А. Вяземскаго. Съ Знаменскимъ у Погодина были связаны лучшія воспоминанія его жизни и акварельный рисунокъ Знаменскаго, сдѣланный А. В. Всеволожскимъ постоянно висѣлъ предъ глазами Погодина въ его кабинетѣ, предъ его письменнымъ столомъ. Прошло много времени и за мѣсяць до кончины И. И. Дмитріева А. Н. Левашова прислала Погодину письмо въ ней княжны Александры Ивановны Трубецкой, въ которомъ она извѣщаетъ о своемъ выходѣ замужъ за князя Николая Ивановича Мещерскаго. Въ этомъ же письмѣ Погодинъ прочелъ и слѣдующія, къ нему адресованныя строки: „M. Michel — qui permettra à l'ombre d'Adèle de passer son ami et de l'entourer de sa douce influence".

Всѣмъ засмѣхъ, Погодинъ получаетъ горестное извѣстіе о кончинѣ одного изъ памятныхъ членовъ дорогаго для него Знаменскаго общества, лица, которое въ памяти его сердца занимало одно изъ почетныхъ мѣстъ. Мы говоримъ о кончинѣ Аграфены Прокофьевны Мамайловой, выпедшей замужъ за

Тамбовскаго помѣщика Николая Ивановича Салькова. Она скончалась въ сентябрѣ 1837 года, въ Петербургѣ, у Кашина моста, въ домѣ князя Трубецкаго и погребена на Охтенскомъ кладбищѣ. За три мѣсяца до своей кончины ова писала къ свою родную Тамбовскую губернію къ своей покойной бабушкѣ Глафирѣ Ивановнѣ Карагѣевой, сестрѣ ея мужа: „Вы желаете знать объ насъ; но прежде нежели что-нибудь написать вамъ, скажу вамъ, что я очень разсердилась, увидавши вашу письма. Какъ вамъ не стыдно за тысячу двѣсти верстъ посылать *записки*; ибо ихъ письмами называть нельзя. Право вы бы не могли меньше написать, ежели бы я жила въ Грушевѣ. Вы знаете, какъ я желаю знать всѣ новости деревенскія“ ⁽¹⁶⁾.

Съ Всеволожскими и Трубецкими Аграфена Прокофьевна сохранила до конца жизни самыя родственныя отношенія, а послѣ ея смерти добродѣтельная Софія Ивановна Всеволожская была для оставшихся послѣ нея двухъ сыновей второю матерью и прилагала нѣжныя заботы объ ихъ воспитаніи.

„Боже мой!“ восклицалъ Погодинъ, получивъ извѣстіе о кончинѣ А. П. Сальковой, „если разобрать, что сдѣлалось со всѣми тѣми лицами, которыя за двадцать лѣтъ составляли вмѣстѣ одно юное и живое поколѣніе!“ ⁽¹⁷⁾.

XIV.

11 января 1838 года, въ Кіевѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Полуденной Россіи произошло землетрясеніе. По свѣдѣтельству очевидцевъ, „въ 9 часовъ вечера, того дня, при 17-ти градусахъ мороза, въ Кіевѣ послышался необыкновенный гулъ, похожій на лѣтній шумъ экипажей по мостовой. И продолжалось это около трехъ минутъ“ ⁽¹⁸⁾. Необычное и грозное явленіе это произвело сильное впечатлѣніе на народъ и для успокоенія умовъ и сердецъ преосвященный Иннокентій пронесъ *Слово по случаю землетрясенія* на текстъ: *Призирая на землю, и творяя ю трястися: прикасаяся юргомъ, и дымятся* (Исая, 103, 32). „Сердца слушателей напихъ“.

бывшихъ въ процессѣ, всего до двухсотъ лицъ, былъ приготовленъ завтракъ“.

Въ заключеніе, Погодинъ счелъ справедливымъ засвидѣтельствовать совершенную благодарность Московской полиціи: „такъ искусно распорядилась она, и — выѣстъ учтиво, привѣтливо! За то вѣрно не можетъ она пожаловаться, чтобы такой образъ ея дѣйствій былъ употребленъ во зло. Ни малѣйшаго шума, ни малѣйшаго безпорядка не было замѣтно нигдѣ“ ¹⁵⁴).

XVI.

Съ каждымъ днемъ новое поколѣніе профессоровъ въ Московскомъ Университетѣ все болѣе и болѣе приобрѣтало господство надъ старымъ поколѣніемъ профессоровъ, изъ которыхъ нѣкоторые начали свое поприще еще до Французовъ.

„При неусыпномъ смотрѣніи“, читаемъ мы въ новомъ *Московскомъ Наблюдателѣ*, „и неусыпной дѣятельности своего непосредственнаго начальника, графа С. Г. Строганова, который во все входитъ самъ и безъ вѣдома котораго не дѣлается ничего, Московскій Университетъ быстро начинаетъ приобрѣтать достоинство и важность. Постоянное и усиленное вниманіе довершило нравственную реформу студентовъ. Теперь они представляютъ собою особенное, благоустроенное и трудящееся сословіе, обогащенное вышностію формы, которая стала для нихъ необходимою, и внутреннимъ единствомъ направленія къ одной прекрасной цѣли. Строгость экзаменовъ при приѣмѣ въ студенты только на время уменьшила противъ прежняго ихъ число. Это важная польза для будущаго отъ строгости экзаменовъ; въ настоящемъ же, неизмѣримая польза отъ нея состоитъ въ томъ, что Университетъ заключаетъ во своихъ аудиторіяхъ только знающее, трудящееся и работающее поколѣніе... Строгое требованіе отъ студентовъ Философскаго факультета перваго отдѣленія знанія древнихъ языковъ полагаетъ начало основательному, прочному и классическому ученію. Московскій Университетъ, чрезъ это распоряженіе,

нее...¹¹⁰⁾. О впечатлѣніи, произведенномъ этимъ словомъ, Кіевскій философъ П. С. Авсенева писалъ Погодину: „Еда ли не лучшее явленіе — проповѣдь Инокентія на землетрясеніе“¹¹¹⁾.

Когда же слухъ объ этомъ страшномъ событіи достигъ Погодина, то оно произвело на него глубокое впечатлѣніе и вызвало на благочестивыя размышленія. „Землетрясеніе“, читаемъ въ его *Дневникѣ*. „И будущъ глады и паубы и труги по містома. Ахъ надо принятися мнѣ за мою Простую Гни! И онъ сталъ думать „о свѣтопреставленіи“. Но выстъ съ тѣмъ онъ говорилъ себѣ: „Зачѣмъ думать тебѣ о свѣтопреставленіи. Развѣ смерть не всякую минуту угрожаетъ тебѣ, и не долженъ ли ты быть готовъ къ ней безпрестанно?“¹¹²⁾

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что со времени воцаренія Гоголя надъ умами учениковъ Погодина, въ немъ самомъ оживилось всегда въ немъ пребывавшее религіозное чувство. Въ это время онъ знакомится съ однимъ семидесятилѣтнимъ старцемъ, Касимовскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Сергѣевымъ Галанинымъ, о которомъ писалъ Бодянскому, что онъ „такъ знакомъ со Священнымъ Писаніемъ, дѣлаетъ такіа соображенія и толкованія, что первые богословы должны ему поклониться. Онъ будетъ жить у меня и диктовать. Онъ же сдѣлалъ планъ Вселенской Церкви — чудо изъществъ! И это въ захолустѣ, въ Касимовѣ, удивительный народъ да и только!“¹¹³⁾. Онъ учащаетъ свое пилигримство въ Кремль, участвуетъ въ крестныхъ ходахъ, умиляется ими и плачетъ, смотря „на Владимирскую“¹¹⁴⁾.

Своими мыслями и чувствами Погодинъ дѣлился съ Надеждинимъ, который въ отвѣтъ написалъ ему замѣчательныя строки. „И ты“, писалъ онъ, „какъ я вижу, находишься подъ преобладаніемъ религіознаго чувства. Но скажу тебѣ откровенно: мнѣ кажется, ты слишкомъ увлекаешься этимъ чувствомъ, не возводи къ идеямъ. Бойся суевѣрія, которое конечно извинительнѣе невѣрія — но все есть крайность. Я не раздѣляю твоихъ боязливыхъ предчувствій. Церстъ Божій ежед-

Сивинихъ въ процессіи, всего до двухсотъ лицъ, былъ приготовленъ завтракъ".

Въ заключеніе, Погодинъ счелъ справедливымъ засвидѣтельствовать совершенную благодарность Московской полиціи: „такъ искусно распорядилась она, и—выѣстъ учтиво, при-
вѣтливо! За то вѣрно не можетъ она пожаловаться, чтобы такой образъ ея дѣйствій былъ употребленъ во зло. Ни малѣйшаго шума, ни малѣйшаго безпорядка не было замѣтно нигдѣ" ¹¹⁶).

XVI.

Съ каждымъ днемъ новое поколѣніе профессоровъ въ Московскомъ Университетѣ все болѣе и болѣе приобрѣтало господство надъ старымъ поколѣніемъ профессоровъ, изъ которыхъ нѣкоторые начали свое поприще еще до Французовъ.

„При неуспѣшномъ смотрѣніи", читаемъ мы въ новомъ *Московскомъ Наблюдателѣ*, „и неуспѣшной дѣятельности своего непосредственнаго начальника, графа С. Г. Строганова, который во все входитъ самъ и безъ вѣдома котораго не дѣлается ничего, Московскій Университетъ быстро начинаетъ приобрѣтати достоинство и важность. Постоянное и усиленное вниманіе довершило нравственную реформу студентовъ. Теперь они представляютъ собою особенное, благоустроенное и трудящееся сословіе, обогащенное внѣшностію формы, которая стала для нихъ необходимостью, и внутреннимъ единствомъ направленія въ одной прекрасной цѣли. Строгость экзаменовъ при приѣмѣ въ студенты только на время уменьшила противъ прежняго ихъ число. Это важная польза для будущаго отъ строгости экзаменовъ; въ настоящемъ же, неизмѣримая польза отъ нея состоитъ въ томъ, что Университетъ заключаетъ во своихъ аудиторіяхъ только знающее, трудящееся и работающее поколѣніе... Строгое требованіе отъ студентовъ Философскаго факультета перваго отдѣленія знанія древнихъ языковъ полагаетъ начало основательному, прочному и классическому ученію. Московскій Университетъ, чрезъ это распоряженіе,

Будучи очевидцемъ Кіевскаго землетрасенія, Максимовичъ сказалъ тогда словами Лѣтописца Печерскаго: *Се же знаменіе не добро бысть*. Къ сожалѣнію такъ и случилось въ то лѣто. „Только что окончили мы“, повѣствуетъ Максимовичъ, „въ Университетѣ Св. Владиміра первый выпускъ четверокурсныхъ студентовъ, и весело проводили до Вѣты нашего попечителя Бадке, — какъ на Сѣверо-Западѣ Русскомъ открытъ былъ Польскій заговоръ, и двадцать студентовъ-поляковъ, навербованныхъ въ Кіевѣ лукавымъ гувернеромъ Боровскимъ, привезены были изъ разныхъ мѣстъ въ Печерскую вѣрность. Плевалъ недобраго антирусскаго духа, показавшійся еще въ прошедшемъ 1837 году, на четырехъ студентахъ-полякахъ, не искоренился тогда ничѣмъ, даже и грознымъ словомъ Царя“...¹¹⁴⁾.

Между тѣмъ въ это время въ Кіевѣ были открыты остатки зданія древняго монастыря Св. Θεодора, въ которомъ нѣкогда блаженный страстотерпецъ великій князь Игорь Ольговичъ принялъ схиму. Одинъ кіевлянинъ, по фамиліи Троицкій, уведомляя объ этомъ открытіи Погодина, писалъ ему н слѣдующее: „Недавно открыто въ Кіевѣ тайное революціонное общество. Члены онаго кажется исключенные Поляки. Студентовъ до тридцати университетскихъ посвящены въ таинство этого общества. Одинъ изъ негодыевъ смотрителемъ Благороднаго Пансіона“¹¹⁵⁾.

Погодина это извѣстіе привело въ справедливое негодованіе. „Когда уймутся эти проклятые!“ писалъ онъ, „какая досада Государю и какое впечатлѣніе объ Университетѣ. Плохо будетъ Уварову, который такъ раскрасилъ Университетъ Кіевскій. Можетъ Строгановъ заступитъ его мѣсто“¹¹⁶⁾.

XV.

Въ то время, когда въ первопрестольномъ Кіевѣ происходили всяческія нестроенія, въ царствующемъ градѣ Москвѣ 20 іюня 1838 года, совершалось пренесеніе памятникомъ прежняго zaloженія Храма Христа Спасителя на Воробье-

ныя горахъ, для приготовленія къ заложению онаго на южныя мѣста.

Счастливымъ жребій лѣтописца этого церковнаго событія былъ на Погодина.

„Насылаеъ Богъ“, повѣствуетъ онъ, „тяжкое испытаніе, нѣкую годину на наше Отечество: двадцать языковъ, со всѣхъ концовъ Европы, вторглись нежданно съ мечемъ и огнемъ въ предѣлы Святой Руси. Первый полководецъ своего времени, покоритель царствъ и народовъ, велъ ополченіе. Быстро шелъ онъ впередъ, гремя цѣпями. Что можно было противопоставить ему? Чѣмъ преградить дорогу? Вотъ перешелъ Днѣпръ, упалъ и Смоленскъ, поля Бородина обогрѣлись кровію Русскихъ героевъ. Врагъ явился передъ Москвою, которую считалъ онъ, и считалъ вѣрно, представительницею всей Россіи, цѣлю своего похода. Мѣра опасностей преисполнилась. Русское сердце задрожало. Онъ занялъ наконецъ столицу. Казалось не было спасенія, — но здѣсь-то и обрѣтается спасеніе: Москва загорѣлась, и ея зарево сдѣлалось зарею спасенія Отечества, освобожденія Европы. Здѣсь-то исполнилъ-мечтатель получилъ себѣ неожиданный ударъ прямо въ сердце, и началъ истекать кровію. Прошло нѣсколько дней; въ безпамятствѣ повлекся онъ изъ Москвы съ своими товарищами, на каждомъ шагѣ маляся и умираяся, — и черезъ три мѣсяца, по слову Царя, не осталось ни одного иноплеменика на землѣ Русской. Чудно было это спасеніе: миролюбивый Государь окрѣпнулъ для брани, вождь, семидесятилѣтній старецъ, получилъ бодрость какъ бы на урочное время, народъ ощутилъ готовность къ пожертвованіямъ, слабые возмужали, слѣпые увидѣли, простые умудрились, враги перемѣнили ненависть на любовь. Императоръ Александръ едва перешелъ границу, и всѣ племена, намъ непріязненные, преклонились предъ нимъ, и начали становиться подъ его знамена. Онъ повелѣлъ сѣсть на влѣстителя Европы, — непобѣдимыя войска разбиты, воеводы заняты въ плѣнъ, всѣ замыслы уничтожаются при самомъ началѣ, плѣтъ ни въ чемъ удачи счастливицу, и

грозный исполнить приковать къ пустынному острову сре-
Океана, въ наказаніе за дерзкую мысль оскорбить Святу
Русь и ея Бѣлаго Царя. Происшествіе безиримѣрное въ лѣт
писяхъ Исторіи! Напрасно кичливый умъ, въ опасности, не
на покой, прискиваетъ разныя естественныя причины и
объясненію этого великаго событія: на вѣки вѣковъ оставле
въ немъ много непостижимаго.

Вотъ это непостижимое покойный императоръ Александръ
вознамѣрился ознаменовать памятникомъ, создать Храмъ Христ
Спасителю... Мысль благочестивая и вѣстѣ народная, ибо вс
важныя событія въ Россіи ознаменовывались искони построе
ніемъ церквей и учрежденіемъ крестныхъ ходовъ. Храмъ этотъ
разумѣется, долженъ быть созданъ въ Москвѣ, откуда возсія
заря спасенія Отечества.

Въ 1817 году положено торжественно основаніе оной
на Воробьевыхъ горахъ. Прошло двадцать лѣтъ, употреблено
много труда, приложено много старанія, истрачено много
изживленія, — и оказалось невозможнымъ соорудить оный въ
избранномъ мѣстѣ. Жители Москвы, всѣ благочестивые сыны
Отечества, смотрѣли съ уныніемъ на обнаженную гору, на
мозоли, не дожившія вѣка развалины, и огорчались мыслію
что Богу какъ будто не угодно принять ихъ усердную молитву.

Нинѣ, 20 іюня, ихъ печаль переимѣнилась на радость: они
получили удостовѣреніе, что объѣтъ ихъ незабвеннаго Государя
объѣтъ ихъ собственныхъ сердець, объѣтъ, данный въ восторгѣ
благодарности, совершится вскорѣ по повелѣнію императора
Николая, который принялъ на себя священную обязанность
оставленную ему его Августѣйшимъ Братомъ.

Священные памятники основанія перенесены торжественно
въ Успенскій Соборъ впродъ до положенія оныхъ на вновь
избранномъ мѣстѣ. Обрядъ величественный и поразительный!
самаго ранняго утра все обширное Дѣвичье поле покрыто
народомъ: толпы спѣлили къ Лужникамъ и Воробьевымъ горамъ.
Погода, несчастная до этого дня, прояснилась, и солнце сія
ярко на безоблачномъ небѣ.

Въ 10 часовъ утра священно и церковнослужители За-
якорьцкаго и Пречистенскаго сороковъ соборы въ Троиц-
кой церкви, что на Воробьевыхъ горахъ. Прибыли Москов-
скія власти, Градоначальникъ и члены комиссіи построенія.
Литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ
Фларетъ. По совершеніи оной, предъ пѣніемъ молебна, Ми-
трополитъ, вышедъ изъ алтаря, съ посохомъ въ рукѣ, въ
краткихъ словахъ объяснилъ причину и смыслъ настоящаго
торжества, которое сравнилъ онъ счастливо на языкѣ Церкви
съ *отданіемъ и предпразднествомъ*. Онъ обратилъ вниманіе
именно на тѣ сомнѣнія, кои неволью возникали въ народѣ,
по поводу перенесенія, и разсѣялъ ихъ, убѣдительно поста-
вивъ въ примѣръ Скинію, которая воздвигнута была „не въ
Вавилѣ, а въ пустынѣ Аравійской, и бывъ перенесена въ
Землю Обѣтованную, поставлена не въ Вавилѣ, а въ Силомѣ,
и потомъ въ Гаваонѣ; а наконецъ и храмъ созданъ не въ
Вавилѣ, ни въ Силомѣ, ни въ Гаваонѣ, но гдѣ прежде не
былъ, — въ Иерусалимѣ.

Наконецъ таилось въ душѣ еще одно горестное чувство,
которое страшно даже было выговорить себѣ: неужели Богу
не угодно было благословить начало Благословеннаго? И зна-
менитый нашъ Истолкователь Закона Господня успокоилъ,
утѣшилъ насъ вполне. „Что-жь?“, сказалъ онъ, „неужели не
благословилося предпріятіе Благословеннаго? Да не будетъ.
Но Божіе всемогущество явилось надъ могуществомъ человѣ-
ческихъ, судьбы Божіи превознеслись и надъ возвышеннѣй-
шими и надъ лучшими помыслами человѣческими. *Не суть,
какъ путьѣ ваши, путьѣ Мои, малолетъ Господь* (Ис. 55, 8).
*Да смирится всякая высота человѣческая, и да вознесется
Господь единъ*“ (Ис. 2, 11).

Крестный ходъ, — какой можно видѣть только въ Москвѣ, —
изъ торугами и образами, съ колокольнымъ звономъ, при пѣ-
ніи тропара *Спаси Господи люди Твоя*, началъ шествіе отъ
церкви въ мѣстѣ заложения на склонѣ горы. Народъ, съ
противоположнаго берега, едва завидя оное, весь поднялся,

и началъ молиться предъ мимо идущею сватынею. Крестный ходъ составляло многочисленное духовенство—діаконы, священники, архимандриты, въ богатомъ облаченіи. За нимъ слѣдовалъ самъ Митрополитъ и Генераль-Губернаторъ, прочими членами комиссіи. Чиновники комиссіи шли въпереди. Здѣсь было и двѣнадцать инвалидовъ, изъ Московскаго Военнаго Богдѣльнаго Дома, служившихъ въ войнѣ 1812 года, уже дряхлыхъ, постѣдѣлыхъ стариковъ, съ знаками отличія на груди, и знаками службы на рукахъ. Трѣгательно было смотрѣть на этихъ служивыхъ, проливавшихъ кровь свою въ такое опасное для Отечества время, а видѣть нима и на одного изъ ихъ предводителей, стараго, заслуженнаго Градоначальника Московскаго, убѣшеннаго подобными, почтенными сѣдинами. Сладко было оживать въ памяти прошлое! По прибытіи къ мѣсту заложенія, послѣ прочтенія Митрополитомъ Евангелія, приступлено къ вскрытію памятниковъ. Митрополитъ вынулъ Крестъ, а члены комиссіи—прочіе памятники. Крестъ переданъ протоіерею на блюдо, вещи положены въ два, нарочно для сего приготовленные ларца. Ходъ, при пѣніи канона Христу Спасителю и Божіи Матери, воспріялъ шествіе, спускаясь по лѣстницѣ на площадь, въ Лужники, и потомъ по Дѣвичьему полю, Предстенкою, чрезъ Троицкія ворота въ Кремль. Все это странство по обѣимъ сторонамъ усыпано было народомъ. Другія толпы слѣдовали за ходомъ. Отъ всѣхъ церквей и дорогъ привѣтствованъ онъ былъ колокольнымъ звономъ, предъ Успенскимъ Соборомъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ. Въ Успенскомъ Соборѣ молебное пѣніе кончилось, возгласено многолѣтіе Государю Императору и всему Августѣйшему Дому. Памятники положены въ ризницу для храненія.

Все духовенство, по Русскому обычаю, было угощаемо членами комиссіи въ залахъ Синодальной Конторы: дѣла Митрополита, Генераль-Губернатора и почетныхъ гостей былъ обѣдъ; для прочаго духовенства и чиновниковъ

бывшихъ въ процессѣ, всего до двухсотъ лицъ, былъ при-
готовленъ завтракъ“.

Въ заключеніе, Погодинъ считъ справедливымъ засвидѣ-
тельствовать совершенную благодарность Московской полиціи:
такъ искусно распорядилась она, и—виѣстъ учтиво, при-
ятливо! За то вѣрно не можетъ она пожаловаться, чтобы
такой образъ ея дѣйствій былъ употребленъ во зло. Ни ма-
лѣйшаго шума, ни малѣйшаго безпорядка не было замѣтно
нигдѣ¹³⁶).

XVI.

Съ каждымъ днемъ новое поколѣніе профессоровъ въ Мо-
сковскомъ Университетѣ все болѣе и болѣе приобрѣтало го-
содство надъ старымъ поколѣніемъ профессоровъ, изъ ко-
торыхъ нѣкоторые начали свое поприще еще до Французовъ.

„При неусыпномъ смотрѣніи“, читаемъ мы въ новомъ
Московскомъ Наблюдателѣ, „и неусыпной дѣятельности сво-
его непосредственнаго начальника, графа С. Г. Строганова,
который во все входитъ самъ и безъ вѣдома котораго не дѣ-
лается ничего, Московскій Университетъ быстро начинаетъ
приобрѣтать достоинство и важность. Постоянное и усиленное
вниманіе довершило нравственную реформу студентовъ. Те-
перь они представляютъ собою особенное, благоустроенное и
трудолюбивое сословіе, обогащенное внѣшностію формы, которая
стала для нихъ необходимою, и внутреннимъ единствомъ
направленія къ одной прекрасной цѣли. Строгость экзаменовъ
при приѣмѣ въ студенты только на время уменьшила противъ
прежняго ихъ число. Это важная польза для будущаго отъ
строгости экзаменовъ; въ настоящемъ же, неизмѣримая польза
отъ нея состоитъ въ томъ, что Университетъ заключаетъ во
своихъ аудиторіяхъ только знающее, трудолюбивое и работаю-
щее поколѣніе... Строгое требованіе отъ студентовъ Философ-
скаго факультета перваго отдѣленія знанія древнихъ языковъ
полагаетъ начало основательному, прочному и классическому
ученію. Московскій Университетъ, чрезъ это распоряженіе,

перестаетъ быть энциклопедическимъ училищемъ, но дѣлается святилищемъ истинной, глубокой учености.. Теперь студенту, когда онъ знаетъ, что на него обращено вниманіе высшего начальника, некогда терять времени: ему надо или тотчасъ по вступленіи рѣшиться работать всѣми силами, или, сознавъ свое безсиліе для такой работы, искать себѣ другой работы въ жизни“. Берлинъ тогда сдѣлался Меккою для Московскаго Университета. „Пруссія“, читаемъ въ томъ же журналѣ, „есть государство протестантское, и потому по преимуществу Германское, и такъ какъ оно притомъ еще и самое могущественное изъ Германскихъ государствъ, то на него съ надеждою и ожиданіемъ обращены взоры всѣхъ другихъ Германскихъ государствъ. Слѣдовательно, оно сосредоточиваетъ въ себѣ, такъ сказать, всѣ нравственныя силы Германіи, и есть представитель ея народнаго духа. Высокая образованность Прусскаго народа, могущая служить образцомъ всей Европѣ, и просвѣщенное покровительство ея Правительствомъ наукъ, были также причиною утвержденія въ Берлинскомъ Университетѣ Германскаго просвѣщенія. Лучшимъ этому доказательствомъ можетъ служить то, что въ этотъ Университетъ перешла изъ Іены, въ лицѣ великаго Гегеля, новѣйшая Философія, и отсюда осіяла своими святозарными лучами всю Германію“.

Возвратившіеся изъ этой Мекки въ Москву пилигримы профессора обращали на себя взоры всей Россіи и восшествіе ихъ на кафедры Московскаго Университета горячо приветствовалось. „Вступленіе на университетскія кафедры“, писалось тогда, „молодыхъ профессоровъ, приготовлявшихся къ профессорству въ Германіи, составляетъ важную эпоху въ лѣтописяхъ Московскаго Университета и даетъ ему новую жизнь. Совершившіе свое образованіе въ Берлинскомъ Университетѣ, подъ руководствомъ первыхъ знаменитостей вѣка, напитанные ученіемъ основательнымъ, глубокимъ и современнымъ, знакомые съ духомъ новѣйшей Философіи,—они вносятъ въ Университетъ совершенно новый элементъ, долженствующій дать ему новую жизнь. Кромѣ глубокой учености,

необходимымъ качествомъ хорошаго профессора должна быть еще и *жизнь современности*. Берлинъ есть представитель не только просвѣщенія Пруссіи—перваго въ этомъ отношеніи государства въ Европѣ, не только просвѣщенія Германіи—принительницы Элевзинскихъ таинствъ и священнаго огня побѣдѣнаго знанія, онъ есть представитель просвѣщенія всей Европы, слѣдовательно молодые профессора Московскаго Университета, о которыхъ мы говоримъ, черпали знаніе въ самомъ его источникѣ, и одного этого обстоятельства достаточно для ручательства въ *современности* ихъ идей. Они пришли въ Берлинскій Университетъ въ самую интересную эпоху жизни, когда юное могучее поколѣніе, образованное основателями новѣйшей Философіи Гегелемъ, дѣятельно трудится въ приложеніи его глубокихъ, мірообъемлющихъ идей ко всѣмъ отраслямъ знанія. Дивная эпоха, начало новой, могучей и безконечной жизни, которой простодушное легкомысліе, искутанное на фразѣхъ Кузена, Лерминье, Мишле, Кавэ и Сент-Симонистовъ, даже и не подозреваетъ! И между тѣмъ, можно понимаемый патріотизмъ, родной этому простодушному легкомыслію и поставляющій свое достоинство въ отрицаніи чужаго достоинства, провозглашаетъ отъ души, что *Завтра кончилъ свой кругъ, и теперь томится въ смертной спѣлости...* (187).

Между тѣмъ во главѣ Московскаго Университета стоялъ въ то время человекъ, могущій служить олицетвореніемъ Древности *Россійскихъ*, и этотъ человекъ былъ достопочтенный М. Т. Каченовскій, который имѣлъ полное право связать съ безымяннымъ намъ Писателемъ старую поклѣпку:

...Сыны другаго поколѣнія,
Мы въ новомъ—прошлогодній цвѣтъ.
Живыхъ намъ чужды впечатлѣнія,
А нашимъ—въ вѣкъ сочувствій нѣтъ.

.....
Такъ, мы развалинамъ подобны
И на распути живыхъ
Стоимъ, какъ памятники надгробный
Среди обитателей людскихъ (188).

Такимъ образомъ Погодинъ очутился между старымъ и новымъ. Не смотря на то, что и самъ начинать уже склоняться къ западу жизни, онъ не особенно любовно относился къ этой почтенной развалинѣ, стоявшей во главѣ Московскаго Университета. „Въ Совѣтъ“, читаемъ въ *Дневникъ* его „невероятныя глупости Каченовскаго“. Когда же Погодинъ доносилъ Каченовскому, какъ ректору, что „сего ноября 4, 5 и 8 числа онъ не могъ быть на лекціи, по причинѣ законной, Каченовскій собственноручно написалъ на этомъ доношеніи: *Нижеподписавшійся покорнѣйше проситъ объяснить: по какой именно причинѣ Ректоръ Каченовскій*. Конечно это не могло понравиться. Въ то же время Погодинъ дѣлаетъ упрекъ своему ученику Ю. О. Самарину „какъ представителю неблагоустроеннаго новаго поколѣнія“ и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчаетъ: „дурное впечатлѣніе отъ молодыхъ профессоровъ, которые прямо обѣщаютъ только второе изданіе прежнихъ“. Но прямой вражды между имъ и ими въ то время еще не было. Такъ въ *Дневникъ* Погодина подъ 8 октября 1838 года читаемъ: „Вечеръ у молодыхъ профессоровъ. Пріятно видѣть пятнадцать человѣкъ одного образа мыслей, образованія“ и радовался, что „размывается у насъ молодое ученое поколѣніе“¹⁶¹); а Рѣдвинъ даже предлагалъ Погодину купить какое-то село въ Можайскомъ уѣздѣ съ прекраснымъ мѣстоположеніемъ, „а тамъ“, писалъ онъ, „и мы согрѣемъ свои холодныя Нѣмецкія души, какъ вы ихъ разумѣете, роднымъ воздухомъ Бородинскихъ полей“¹⁶²). Погодинъ даже мечталъ о томъ, что „какъ было бы пріятно и полезно, еслибы всѣ профессора жили вмѣстѣ, и составляли дружеское общество“. Но предъ своимъ отъѣздомъ за-границу, онъ слѣдующее записалъ въ своемъ *Дневникъ*: „Послѣ лекціи совѣщаніе о студентахъ. Бился часа три, споря съ нелѣпымъ педантомъ Крюковымъ, у котораго нѣтъ органа распознавать студентовъ и ничего не хочетъ понимать“¹⁶³).

Подобные упреки Погодинъ имѣлъ право дѣлать; ибо *органомъ распознавать студентовъ* онъ обладалъ въ полной мѣрѣ,

и то отъ того, что онъ никогда не относился къ студентамъ формально и способнѣйшихъ изъ нихъ всегда имѣлъ въ виду. Въ Погодинскихъ бумагахъ сохранился черновой листокъ, въ которомъ мы находимъ любопытнѣйшія замѣтки о тогдашнихъ студентахъ. „Въ четвертомъ курсѣ“ (1838 г.), читаемъ въ немъ, „первое мѣсто принадлежитъ Юрію Самарину. Онъ имѣетъ много свѣдѣній, обладаетъ средствами для пріобрѣтенія новыхъ, разсуждаетъ логически, говоритъ ясно и складно. Труденъ много и дѣльныхъ. Второе мѣсто принадлежитъ четверымъ, какъ мнѣ кажется, которыхъ я назову здѣсь по алфавиту: Вуслаеву, Каткову и Михаилу Строеву. Вуслаевъ трудился очень много, дошелъ до результатовъ прекрасныхъ въ частныхъ своихъ трудахъ... Трудолюбіе общаесть дѣльнаго ученаго. По прилежанію онъ первый. Катковъ первый по любознательности. Свѣдѣній много... Михаилъ Строевъ въ—ровнѣ въ отношеніи къ любознательности, къ свѣдѣніямъ и дару слова, но менѣе зрѣлъ. За ними слѣдуютъ Васьяновъ и Преображенскій, потому что причисляются къ этимъ тремъ, потому что предметъ, ими любимый, такъ великъ и труденъ, что достигнуть значительной степени мудрено, а занятіе имъ мѣшаетъ пріобрѣтенію свѣдѣній прочихъ. Васьяновъ съ блистательными способностями, жививаетъ успѣхи очень хорошіе во всѣхъ предметахъ, но ему недостаетъ усидчивости Вуслаева“...

Въ числѣ слушателей Погодина былъ извѣстный впоследствии ученый Константинъ Дмитріевичъ Кавелинъ. Въ это время, т.-е. въ 1838 году, онъ былъ студентомъ 3-го курса Юридическаго факультета. Изъ учениковъ онъ впоследствии сдѣлался ученымъ противникомъ Погодина; но, впрочемъ, сохранилъ съ своимъ учителемъ до конца жизни послѣдніяго или не дружескія, то и не враждебныя отношенія.

Племянникъ и почитатель Кавелина, профессоръ Казанскаго Университета Д. А. Корсаковъ почтилъ память своего учителя рядомъ интересныхъ статей о немъ, помѣщенныхъ въ *Вѣстникъ Европы*.

К. Д. Кавелинъ родился въ С.-Петербургѣ, 4 ноября 1818

года. Крестнымъ отцомъ его былъ пріятель его отца Жуковскій. Дѣтство и юность свою Кавелинъ провелъ въ С.-Петербургѣ, до пяти лѣтъ, въ Рязани—до одиннадцати лѣтъ и въ Москвѣ. Двѣ трети этого времени онъ проводилъ въ деревнѣ, Тульской губерніи въ Бѣлевскомъ уѣздѣ¹⁶⁴).

По рекомендаціи князя А. А. Черкаскаго, свидѣтельству Д. А. Корсаковъ, взятъ для преподаванія Кавелину Русскаго языка, Исторіи и Географіи извѣстный критикъ В. Г. Бѣлинскій. Для Исторіи учитель рекомендовалъ русоводство Пелица, въ Русскомъ переводѣ, изданное Погодинимъ. Бѣлинскій, по воспоминанію Кавелина, на одномъ урокѣ, по секрету объявилъ своему ученику, что-де Екатерина II вовсе не была такая великая и безупречная женщина, какъ о ней рассказываютъ... Родители Кавелина видѣли въ Бѣлинскомъ „не болѣе, какъ учителя, низкаго происхожденія, который и не могъ не быть болѣе или менѣе чудакомъ, съ дурными манерами“. Хотя Бѣлинскій училъ Кавелина плохо. „Но“, свидѣтельству Кавелинъ, „насколько онъ былъ плохой педагогъ, настолько онъ благотворно дѣйствовалъ на меня возбужденіемъ умственной дѣятельности, умственныхъ интересовъ, уваженія и любви къ званію и нравственнымъ принципамъ“.

Въ августѣ 1835 года Кавелинъ выдержалъ вступительный экзаменъ и поступилъ въ Московскій Университетъ на 1-е отдѣленіе Философскаго факультета, но въ ноябрѣ того же года перешелъ на факультетъ Юридическій, главнымъ образомъ вслѣдствіе не нравившагося ему преподаванія Греческаго языка профессоромъ Оболенскимъ. По окончаніи перваго курса, Кавелинъ держитъ экзаменъ у Погодина изъ Всеобщей и Русской Исторіи и у Шевырева изъ Русской Словесности, и получаетъ у того и другого отличныя отиѣтки. Погодинъ по своей участливости къ студентамъ, обращаетъ вниманіе на даровитаго юношу и „много-много лѣтъ спустя, помнилъ блестящіе отвѣты Кавелина на этомъ экзаменѣ и съ увлеченіемъ рассказывалъ о нихъ въ 1867 году Д. А. Корсакову“¹⁶⁵).

ясности, нисколько не терявшей всей глубины Нѣмецкаго мышленія; молодые философы приняли напротивъ какой-то условный языкъ, они не переводили на Русское, а перекладывали дѣломъ, да еще для большей легкости оставляя всѣ Латинскія слова *in crudo*, давая имъ православныя окончанія и самъ Русскіе падежи". Въ тѣ времена, по замѣчанію Герцена, никто бы не отрекся отъ подобной фразы: *Конкретированіе абстрактныхъ идей въ сферѣ пластики представляетъ ту фазу самоочищающаго духа, въ которой онъ, опредѣляясь для себя, потенцируется изъ естественной имманентности въ гармоническую сферу образнаго сознанія въ красоту*. „Молодые философы наши“, продолжаетъ Герценъ, „испортили себѣ не однѣ фразы, но и пониманье... Все въ самомъ дѣлѣ непосредственное, всякое простое чувство было возводимо въ отвлеченныя категоріи и возвращалось оттуда безъ капли живой крови, блѣдной, алгебраической тѣнью. Во всемъ этомъ была своего рода наивность, потому что все это было совершенно искренно. Человѣкъ, который шелъ гулять въ Сокольники, шелъ для того, чтобъ отдаваться пантенистическому чувству своего единства съ космосомъ; и если ему попадался по дорогѣ какой-нибудь солдатъ подъ хмѣлькомъ или баба, вступившая въ разговоръ, философъ не просто говорилъ съ ними, но опредѣлялъ субстанцію народную въ ея непосредственномъ и случайномъ явленіи. Самая слеза была строго отнесена къ своему порядку, къ *гемюту* или къ *трагическому* въ сердцѣ“ ¹⁷³).

Органомъ нашихъ философовъ, какъ мы уже знаемъ, явился *Московский Наблюдатель* ¹⁷³). Въ видѣ программы и введенія къ изданію были напечатаны *Гимназическія рчи* Гегеля въ переводѣ Базунина, который въ предисловіи къ переводу выразилъ исповѣданіе вѣры своего кружка, въ которомъ развивается знаменитая Гегелевская формула *все дѣйствительное разумно*. „Философія!“ пишетъ Бакунинъ, „кто не воображаетъ себя нынѣ философомъ, кто не говоритъ теперь съ утвердительною о томъ, что такое истина? Всякій хочетъ

положеніе теперь могу сравнить только съ положеніемъ отца, который только-что лишился сына и у котораго спрашивать, каковы успѣхи дѣлаетъ его дитя. Нѣсколько и можете даже слишкомъ романическое сравненіе въ нашъ положительный вѣкъ, но оно ей Богу отъ сердца, а движеніе моего сердца, когда дѣло идетъ о наукѣ, которой вы сами столько преданы, мнѣ отъ васъ скрывать нечего. Дѣло въ томъ, что Министръ, съ утвержденія Государя, предписалъ насъ за-границу не посылать и вмѣстѣ объявилъ, что онъ насъ тотчасъ размѣститъ по университетамъ. Тогда какъ каждый изъ насъ только потому и вступилъ въ Профессорскій Институтъ и рѣшился подвергнуться нелѣпнымъ требованіямъ и формамъ, которыя здѣсь существуютъ, что надѣялся быть два года за-границей" ¹⁶⁵).

Въ это время Горловъ, защитивъ свою диссертацию *De valoris natura* въ Дерптѣ и получивъ степень доктора Философіи, назначенъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ Политической Экономіи и Статистики въ Казанскій Университетъ ¹⁶⁷). „Мое желаніе“, писалъ онъ Погодину, „разумѣется не было ѣхать въ Казань, столько удаленную отъ центра нашей учености и литературы. Но что дѣлать, надо примириться съ обстоятельствами. И вдалекѣ таже отъ нашихъ высшихъ властей можно ли надѣяться на исходатайствованіе позволенія ѣхать за-границу“.

Другой слушатель Погодина, нѣкто Рябовъ, изъ отдаленнаго Нижне-Тагильскаго завода съ признательностью писалъ ему: „Я получилъ любовь къ Исторіи Отечественной на вашихъ лекціяхъ въ Московскомъ Университетѣ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Рябовъ сообщаетъ Погодину, что „Г. Е. Щуровскій, путешествуя для геогностическаго обозрѣнія Урала, видѣлъ найденныя имъ надписи на утесахъ“ ¹⁶⁸).

Изъ своихъ товарищей профессоровъ, кромѣ Шевырева, Погодинъ былъ особенно близокъ съ Иноземцовымъ и „съ величайшимъ удовольствіемъ слышалъ въ Университетѣ, что Царь прислалъ ему орденъ“. Съ Кубаревымъ же у Погодина въ это время произошла размолвка. И вотъ по какому по-

ют: въ концѣ 1838 года вернулся изъ чужихъ краевъ злѣйшій врагъ Погодина, скептикъ Сергѣй Строевъ. Въ бытность свою въ Москвѣ онъ посѣтилъ Кубарева. Въ тоже время и Погодинъ къ нему зашелъ. Эта встрѣча очевидно произвела на Погодина неблагопріятное впечатлѣніе, и онъ съ неудовольствиемъ записалъ въ свой *Дневникъ* слѣдующее: „Какъ ухаживаетъ за Скромненкой Кубаревъ. Двѣнадцатилѣтнимъ испытаннаго пріятеля онъ предаетъ мальчишкѣ, о наглости котораго самъ разсказывать“. Кубаревъ также огорчилъ Погодина тѣмъ, что отдалъ свою статью о *Нечерскомъ Патерикѣ* въ журналъ *Министерства Народнаго Просвѣщенія*. При объясненіи же, Кубаревъ началъ говорить Погодину „такія вещи, какими тономъ, какъ будто онъ не хотѣлъ ея напечатать! Вотъ уже больно“, съ грустью замѣчаетъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „терпѣть отъ Поленыхъ, Давыдовыхъ такъ и быть, а отъ Венелиныхъ и Кубаревыхъ тяжело!“¹⁶²⁾.

Патріотическое чувство, столь присущее Погодину, сближало его съ людьми замѣчательными въ другихъ университетахъ. Возвращаясь въ 1835 году изъ чужихъ краевъ чрезъ Кіевъ Погодинъ познакомился тамъ съ Невольнымъ и съ того времени не упускалъ его изъ виду.

Уроженецъ Вятской губерніи *), питомецъ Вятской Семинаріи и Московской Духовной Академіи, Константинъ Алексѣевичъ Невольнъ началъ свое гражданское поприще, подъ руководствомъ Сперанскаго, трудами по собиранію и кодификаціи Русскаго Законодательства. Совершивъ заграничное путешествіе, Невольнъ представилъ разсужденіе на степень доктора о *Философіи Законодательства у Древнихъ* (Спб. 1835). На диспутѣ Невольна, происходившемъ 8 февраля 1835 года, въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, принималъ дѣятельное и живое участіе самъ министръ народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровъ. По утвержденіи Невольна въ степень доктора, онъ былъ назначенъ, 19 марта 1835 года, исправляющимъ должность ординарнаго профессора Энциклопедіи Права и Учреж-

*) Родился въ 1806 году.

деній Россійской Имперіи въ Университетѣ Св. Владимира, а въ маѣ 1837 года, по смерти Циха, Неволинъ былъ избранъ въ должность ректора Университета ¹⁷⁰⁾.

Познакомившись съ Неволинимъ и удостовѣрившись въ его обширныхъ познаніяхъ, Погодинъ, по своему почтенному обычаю, сталъ понуждать его дѣлиться имъ съ соотечественниками. Въ отвѣтъ на это Неволинъ писалъ Погодину: „Вы убѣждаете насъ писать что-нибудь для свѣта. Мы такъ еще и доселѣ заняты предметами, непосредственно относящимися къ нашей должности, что мало имѣемъ времени думать о востороннихъ занятіяхъ. Впрочемъ, разумѣется, то, что дѣлаемъ для лекцій, то все болѣе и болѣе получаетъ совершеннѣйшій видъ и понемногу готовится къ печати. Иисусъ Христосъ до тридцати лѣтъ скрывался отъ свѣта; за то тѣмъ познѣе, тѣмъ совершеннѣе было явленіе Его міру“ ¹⁷¹⁾.

Но въ это время Неволинъ писалъ свою знаменитую *Энциклопедію Законодательства*, которая чрезъ нѣсколько лѣтъ явилась въ свѣтъ. Появленіе этой книги Погодинъ встрѣтилъ такими словами: „Привѣтствуемъ молодаго профессора на поприщѣ Литературы. Пора, давно пора явиться новому поколѣнію на сцену, и сказать намъ, чего мы можемъ ожидать отъ него. Профессоръ безъ печатнаго сочиненія у насъ есть по-прежнему хотя есть еще люди, которые думаютъ противное. Профессоръ обязанъ дать отчетъ публичный въ своемъ взглядѣ на предметъ и подать студенту руководство, какъ имъ заниматься. Выучить десятокъ Нѣмецкихъ руководствъ къ своему предмету, кои продаются въ Германіи, и читать изъ съ выедръ, подновляя одно другимъ, очень легко: съ такимъ запасомъ иной будетъ читать вамъ лекціи объ языкахъ Семитическихъ, а другой о Словенскихъ, хоть ни на одномъ Словенскомъ нарѣчій не счумѣетъ онъ выпросить себѣ хлѣба, а такое выученье не составляетъ профессора, а развѣ шарлатана, который можетъ на время пустить пылъ въ глаза человеку неопытному, но сорвать улыбку презрѣнія или состраданія съ знатока. Покажи намъ, какъ ты самъ думаешь и

туда ни же опредѣлимъ тебѣ цѣну. Нельзя же всякому со-
чинить книгу, скажутъ. Я согласенъ, но напишите книгу че-
резъ пять лѣтъ (впрочемъ пять лѣтъ уже прошли), а на пер-
вый годъ дайте часть ея, напишите разсужденіе о какомъ бы
то ни было предметѣ, подайте голосъ о вновь выходящихъ
спискахъ — вездѣ можно показать себя. Предметъ мой обши-
ренъ, скажетъ иной, а не могу написать полного руковод-
ства. Переведите намъ чужое. Я не доволенъ ни однимъ. По-
кажите намъ, почему вы недовольны, и эта критика, гдѣ вы
станете лицомъ къ лицу съ вашими учителями, можетъ еще
разительнѣе выставить васъ. Мы имѣемъ теперь тридцать про-
фессоровъ новаго поколѣнія... Какъ тѣмъ Банко, я буду кри-
чать имъ въ уши объ ихъ долгахъ. Старшій изъ молодыхъ
г Невозникъ издалъ *Энциклопедію Законодательства*. Честь ему
и слава за сочиненіе Европейское, которому вѣрно отдастся
и Германія справедливость полная, а не половинная...”

XVII.

Въ 1838 году *Московский Наблюдатель* былъ совершенно
преобразованъ. До того времени, какъ извѣстно, онъ изда-
вался Андросовымъ при участіи Шевырева. Весною 1838 года
зѣналь этотъ переданъ былъ Андросовымъ Степанову; ре-
дакторомъ же его, хотя и не объявленнымъ, сталъ Бѣлинскій.
Вружко молодыхъ людей, принявшихъ дѣятельное участіе въ
обновленномъ журналѣ, состоялъ изъ Бакунина, Боткина,
Клюшниковъ, Каткова, Константина Аксакова, Кудравцева
(еще студента), Кольцова и др. Станкевичъ, который былъ
душою этого кружка, въ то время находился за-границею. За-
мечу журнала было обсужденіе явленій Русской литературы
с точки зрѣнія философіи Гегеля.

Философія Гегеля нашла въ Россіи краснорѣчиваго про-
возвѣдника въ лицѣ молодаго отставнаго артиллерійскаго офи-
цера Михаила Бакунина. Въ 1835 году онъ не зная, что
дѣлать съ собою и наткнулся на Н. В. Станкевича, который,

угадать его способности, засадилъ за Нѣмецкую Философію. Работа пошла быстро. Бакунинъ обнаружилъ въ высшей степени диалектическую способность. Онъ вскорѣ такъ овладѣлъ своимъ предметомъ, что къ нему обращались за разрѣшеніемъ всякаго темнаго или труднаго мѣста въ системѣ учителя. и потому за отъѣздомъ Станкевича въ чужіе края, главою его кружка сталъ Бакунинъ и водворилось безусловное поклоненіе Гегелю. Человѣкъ, незнакомый съ Гегелемъ, считался грикомъ почти-что неучемъ. Основныя положенія Гегеля Бакунинъ восхвалялъ, какъ всемірное откровеніе, сдѣланное человечествомъ на-дняхъ, какъ обязательный законъ для мысли людской. Слѣдовало или покориться имъ безусловно, или стать въ нѣмъ спиной, отказываясь отъ свѣта и разума. Вѣдннши на первыхъ порахъ, и покорился имъ безусловно, стараясь достигъ идеала безстрастнаго существованія въ духѣ ⁽¹¹²⁾

По свидѣтельству Герцена, „нѣтъ параграфа во всѣхъ трехъ частяхъ Логикн, въ двухъ Эстетикн, Энциклопедіи и проч. Гегеля, который бы не былъ взятъ нашими философами отчаянными спорами нѣсколькихъ ночей. Люди, любившіе другъ друга, расходились на цѣлыя недѣли, не соглашаясь въ опредѣленіи *перехватывающую духа*, принимая и обиды мнѣнія объ абсолютной личности и о ея по-себѣ бытіи. Всѣ ничтожнѣйшія брошюры, выходившія въ Берлинѣ и другихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Нѣмецкой Философіи, гдѣ только упоминалось о Гегелѣ, выписывались, считывались до дыръ, до пятенъ, до паденія листовъ въ нѣсколько дней. Заплакали бы отъ удивленія всѣ эти забытые Вердеры, Маргейнеке, Михелеты, Отто, Вадке, Шаллеры, Розенкранцы и самъ Арнольдъ Руге, котораго Гейне такъ удивительно хорошо называетъ *превратникомъ Гегелевой Философіи* — еслибы они знали, какія побоища и ратованія возбуждали они въ Москвѣ между Маросейкой и Моховой, какъ ихъ читали и какъ ихъ покупали. Главное достоинство Павлова (предшественника нашихъ Гегелианцевъ и проповѣдникъ Шеллингизма) состояло въ необычайной ясности изложенія

нѣтъ произвола, нѣтъ случайностей—и кончилась моя опека надъ родомъ человѣческимъ, и значеніе моего Отечества представило мнѣ въ новомъ видѣ... Слово *дѣйствительность* сдѣлалось для меня равнозначительнымъ слову Богъ*. Это же направление выразилось скоро въ статьяхъ его *Бородинская Голубица* и *Мемцель*, по поводу которыхъ Грановскій писалъ Невѣрову: „Какія гадкія статьи написалъ Бѣлинскій о *Бородинѣ* и пр. Бакунинъ первый возсталъ противъ нихъ, а кто вынулъ эти статьи? Онъ умѣе и ловче Бѣлинскаго“. Истинный же глава этого философскаго кружка, Станкевичъ, писалъ Грановскому: „Если авторитетъ Гегеля силенъ у нихъ, то пусть прочтутъ въ его *Логикѣ*, что *дѣйствительность* въ смыслѣ непосредственности высшаго бытія—есть случайность; что *дѣйствительность* въ ея истинѣ есть *разумъ, духъ**. Еще рѣче къ этому направленію Бѣлинскаго отнесся Огаревъ, который писалъ Герцену: „Я убѣдился, что надо читать Гегеля, а не учениковъ, а тѣмъ паче не гнусныя статьи Бѣлинскаго, который столько же ученикъ Гегеля, сколько и родной братъ Китайскаго императора““).

Не смотря на кажущуюся благонамѣренность, статья Бакунина пришлась не по сердцу православнымъ Кіевскимъ философамъ, и одинъ изъ нихъ писалъ Погодину: „Съ удивленіемъ читали мы неблагодарную статью неблагодарнаго ученика Нѣмецкой школы, помѣщенную въ *Московскомъ Наблюдателѣ*. Вѣроятно она написана не по внутреннему убѣжденію, а только для упражненія языка и пера, по подражанію тѣмъ мудрецамъ, которые поставляли верхъ искусства въ томъ, чтобы о каждомъ предметѣ говорить *pro* и *contra**.“

Впоследствии, когда Погодинъ призываетъ глубокомысленнаго нашего мыслителя протоіерея (О. А. Голубинскаго) вступить въ борьбу съ Гегелийцами, то онъ писалъ Погодину: „Съ исполнимою Берлинскимъ бороться едвали будетъ мнѣ подъ силу“, но въ то же время прибавлялъ: „Ясиѣ другихъ видовъ для меня несомнѣнности его ученія съ ученіемъ чисто христіанскимъ“.

То, что не желалъ договорить въ этихъ словахъ прото-

имѣть свою собственную партикулярную систему; кто не думаетъ по своему, по своему личному произволу, тотъ... безцвѣтный человекъ, тотъ не гений, въ томъ нѣтъ глубокомыслия; а выйдѣ куда вы не обернетесь — вездѣ встрѣчаете гениевъ. И чтожъ выдумали эти гении самозванцы, какой смыслъ и ихъ глубокомысленныхъ идейхъ и взглядахъ, что двинули они впередъ, что сдѣлали они *дѣйствительнаго*?

Шумимъ братцы, шумимъ, отвѣчаетъ за нихъ Репетиловъ, въ комедіи Грибоѣдова. Да, шумъ, пустая болтовня — вотъ единственный результатъ этой ужасной, бессмысленной анархіи умовъ, которая составляетъ главную болѣзнь нашего новаго поколѣнія, отвлеченнаго, призрачнаго, чуждаго *оумственности*; а весь этотъ шумъ и вся эта болтовня все это происходитъ во имя Философіи. И мудро ли, что умный Русскій народъ не позволяетъ ослѣплять себя этимъ феерическимъ огнемъ словъ безъ содержанія, и мыслей безъ смысла?... До сихъ поръ кто занимается Философіею, тотъ пахотно простился съ *дѣйствительностію*, или вооружается противъ *дѣйствительнаго міра*, и мнитъ, что своими призрачными силами онъ можетъ разрушить его мощное существованіе... и не знаетъ, бѣдный, что *дѣйствительный міръ* выше его жалкой и безцѣльной индивидуальности; онъ не способенъ понять истинны и блаженства *дѣйствительнаго міра*, конечно разумъ мѣшаетъ ему видѣть, что въ жизни все прекрасно, все благо, и что самыя страданія въ ней необходимы, какъ очищенія духа... XVIII вѣкъ", говоритъ далѣе Бакунинъ, "былъ вѣкъ втораго паденія человека въ области мысли; онъ потерялъ созерцаніе безконечнаго и, погруженный въ конечное созерцаніе конечнаго міра, не нашелъ и не могъ найти другой опоры для своего мышленія, кроми своего я, отвлеченнаго, призрачнаго, когда оно находится во враждѣ съ *дѣйствительностію*. Канту пришла въ голову мысль — повѣрить способность познаванія, прежде приступленія къ самому познанию. Эта повѣрка составляетъ содержаніе его *Критики чистаго разума*. Фихте, система котораго есть логическое

болѣе свѣтлой точкѣ? Плетневъ говорить: не *Октавіанъ*, а *Сенковский* и *Полевой* побѣдятъ *Наполеона*. Я думаю, что мысль должна побѣдить блескъ, къ которому въ наши времена такъ легко прилагается золото. Въ это время могущее, по словамъ Плетнева, побѣдитъ *Наполеона* Полевой и Сенковский поссорились. Объ этомъ важномъ событіи въ журнальномъ мірѣ засвидѣтельствовалъ В. В. Григорьевъ въ письмѣ своемъ Погодину. „А, какова возня“, писалъ онъ, „поднялась у насъ въ Питерѣ между Сенковскимъ и Полевымъ? Я думалъ сначала, что это ложная тревога, бой притворный. Не тутъ-то было: голубчики схватились за святые во всю Ивановскую, такъ что пыль столбомъ. Кто-то перемахнетъ? Умень Полевой, умень и Сенковский, къ первому больше благоволятъ публика, второй на лучшемъ счету у Правительства. Ругательства Полевого тяжелѣе; шутка Сенковского бьетъ смертельнѣе. На сторонѣ Полеваго Гречъ, Булгаринъ, Кукольникъ, Воейковъ и цѣлая свора статеичниковъ не такъ имениты; на сторонѣ Сенковскаго нѣтъ никого: онъ одинъ долженъ выдерживать и отражать удары враговъ. Такъ какъ Полевого нѣтъ болѣе въ *Библиотеку для Чтенія*, то, вѣроятно, она превратитъ на васъ свои нападки, и ваша *Историческая Библиотека* будетъ расхвалена. Ссора Сенковскаго съ Полевымъ для васъ выгодна, потому что какъ ни говорите, должность *Библиотеки* имѣетъ еще цѣну: она въ высшей степени обладаетъ искусствомъ жевать для публики и власть ей въ ротъ всего, чего еще наша публика не понимаетъ“.

XVIII.

24 ноября 1838 года Никитенко писать Погодину: „Кто хочетъ дѣйствовать, долженъ непременно сдѣлаться спекулянтъ: это только и удастся. Какъ торговое дѣло, у насъ литература еще-таки существуетъ, какъ нравственно-духовное ее нѣтъ, какъ скоро не скоро будетъ... Живитъ ли нашъ *Москвитинъ*?“ Къ чести Погодина слѣдуетъ сказать, что онъ, при всей видимой практичности, никогда не умѣлъ сдѣлаться

Обращаясь къ Французамъ, Бакунинъ говоритъ, „что они, исключая Декарта и Мольбранша, никогда не выходили изъ области эмпирическихъ, произвольныхъ разсужденій, и все святое, великое и благородное въ жизни упало подъ ударомъ слѣпого мертваго разсудка. Результатомъ Французскаго философізма былъ матеріализмъ, торжество неодоухотворенной плоти. Во Французскомъ народѣ исчезла послѣдняя искра Откровенія. Христіанство сдѣлалось предметомъ общихъ насмѣшекъ, общаго презрѣнія, и бѣдный разсудокъ человѣка отвергнулъ все, что только было ему недоступно... Онъ вздумалъ объяснить религію—и религія исчезла и унесла съ собою и счастье и спокойствіе Франціи; онъ вздумалъ превратить святилище науки въ общенародное знаніе—и таинственный смыслъ истиннаго знанія скрылся и остались только одни пошлыя, безплодные разсужденія; а Жанъ-Жакъ Руссо объявилъ, что просвѣщенный человѣкъ есть развращенное животное, революція была необходимымъ послѣдствіемъ этого духовнаго развращенія. Гдѣ нѣтъ религіи, тамъ не можетъ быть государства... и гильотина провела кровавый уровень свой и казнила все, что только хоть нѣсколько возвышалось надъ безсмысленной толпой. Наполеонъ остановилъ революцію и возстановилъ общественный порядокъ: но онъ не могъ возвратитъ Франціи религіознаго чувства; а религія есть сущность жизни всякаго государства... Находясь внѣ христіанства, Французы чувствуютъ потребность религіи и стараются выдумать свою религію, не зная, что религія не отъ рукъ человѣческихъ, а есть Откровеніе Божіе, и что внѣ христіанства нѣтъ и не можетъ быть истинной религіи: вотъ источникъ смѣшного Сенъ-Симонизма и другихъ сектъ. Но болѣзнь Франціи не ограничилась Франціею; это отсутствіе религіи, эта внутренняя пустота распространились далеко за границы ея, къ несчастію и у насъ, не смотря на благородныя усилія Жуковскаго и нѣкоторыхъ другихъ писателей познакомить насъ съ Германскимъ міромъ. Мы почти все воспитаны на Французскій манеръ; на Французскомъ языкѣ и Французскими мыслями...

попали въ лужу, такъ что едва могли вырваться и съ трудомъ возвратиться назадъ. Лошади сильно устали и извозчики въ другой разъ ѣхать не соглашались". На другой же день Погодинъ писалъ Ширлеву: „Усердно благодарю васъ за ваше поздравленіе и поздравляю васъ также. Я имѣлъ дѣло съ вами около десяти лѣтъ, и вы не можете пожаловаться, чтобы я сдѣлалъ вамъ малѣйшую непріятность. Послѣ пробѣжала между нами черная кошка. Можетъ быть эта черная кошка была оптическій обманъ, недоразумѣніе. Какъ бы то ни было, я сношенія свои прервалъ. Сколько сдѣлали вы зла послѣ этого, вы знаете лучше моего. Мои знакомые удивлялись моему терпѣнію... но кто старое помянетъ, тому глазъ вонъ, говоритъ пословица. Случай светъ васъ опять. Вы изъявили готовность подать мнѣ руку, и я также подаю вамъ свою. Радъ буду увидѣться съ вами, но при свиданіи не удержусь отъ стараго совѣта, и увѣрю васъ заранѣе, онъ принесетъ вамъ пользу. Я нигуда не ѣзжу всѣ сѣи три недѣли, а ко мнѣ вѣтъ пути по большой дорогѣ, а по проселочной, т.-е. переулкомъ къ Саввиѣ отъ Плющихи" ¹⁷⁾). Объ этомъ примиреніи Погодинъ извѣстилъ Бодянского ¹⁸⁾; но сей послѣдній отнесся скептически. „Такъ Ширлевъ“, писалъ онъ, „сближился съ вами? Не волчье ли у него на умѣ? Маѣ что-то такъ кажется" ¹⁹⁾).

Въ это время самъ Погодинъ намѣревался осуществить давнишнюю свою мечту завести книжную лавку.

Мысль объ этомъ подалъ Погодину Краевскій, который еще въ 1836 году писалъ ему: „Со времени сдруженія своего съ честными людьми, Смирдинъ сдѣлался такимъ негодцемъ, что изъ рукъ вонъ, и, кажется, скоро дойдетъ до мату. О принятіи на комиссію *Исторіи Поэзіи* С. П. Шевырева и слышать не хочетъ, вѣроятно, по той же причинѣ. Вообще онъ вредитъ каждой книгѣ, изданной не имъ, разглашая или о близкомъ ей запрещеніи, или о шарлатанствѣ автора. Вредъ, наносимый имъ какъ книгопродавцемъ, котораго знаетъ и къ которому адресуется вся Россія, несравненно больше, чѣмъ

Даръ напрасный и проч.

Геніальная субстанція Пушкина вырвала его изъ этой безжизненной пустоты духа... За этимъ отчаяніемъ, за этою сухостью духа послѣдовала тихая, благотворная грусть, какъ свѣтлый лучъ неба, какъ вѣстница очищенія и просвѣтленія, и онъ выразилъ свое преображеніе въ этихъ прекрасныхъ стихахъ:

Безумишь ты, утасишь все, не и пр.

Да, грусть есть начало просвѣтленія духа: она освѣщаетъ душу, она есть начало вѣры, начало любви... Въ то самое время, какъ всѣ думали, что поэтический геній Пушкина угасъ потухъ, подъ тяжестью свѣтскихъ заботъ, онъ совершалъ свое великое примиреніе съ *дѣйствительностью*, и его послѣдніе стихотворенія, напечатанныя въ *Современникѣ*, торжественно доказываютъ это^а.

Претисловіе свое къ *Гимназическимъ рѣчамъ* Гегеля Базунинъ заключаетъ такими словами: „Да, счастье не въ призракѣ, не въ отвлеченномъ свѣѣ, а въ живой *дѣйствительности*; ко- ставать противъ *дѣйствительности* и убивать въ себѣ всякій живой источникъ жизни—одно и то же; примиреніе съ *дѣйствительностью*, во всѣхъ отношеніяхъ и во всѣхъ сферахъ жизни, есть великая задача нашего времени, и Гегель, и Гегель- главы этого примиренія, этого возвращенія отъ смерти въ жизни. Будемъ надѣяться, что наше новое поколѣніе оставитъ пустую и бессмысленную болтовню, что оно сознаетъ, что истинное знаніе и авархія умовъ — совершенно противоположны, что въ знаніи царствуетъ строгая дисциплина и что безъ этой дисциплины нѣтъ знанія. Будемъ надѣяться, что новое поколѣніе сроднится наконецъ съ нашею прекрасною Русскою *дѣйствительностью*, и что оставитъ всѣ пустыя претензіи на гевіальность, оно ощутитъ наконецъ въ себѣ законную потребность быть *дѣйствительными* Русскими людьми“.

Въ томъ же направленіи писать въ то время и Бѣлинскій. Въ письмѣ его къ Станкевичу читаемъ: „Я позналъ идею паденія царствъ, законность завоевателей, я позналъ, что нѣтъ дикой матеріальной силы, нѣтъ владычества штыка и меча,

вать произвола, нѣтъ случайностей—и кончилась моя опека надъ родомъ человѣческимъ, и значеніе моего Отечества представляю мнѣ въ новомъ видѣ... Слово *дѣйствительность* сдѣлалось для меня равнозначительнымъ слову Богъ*. Это же паденіе выразилось скоро въ статьяхъ его *Бородинская Годовщина* и *Менцель*, по поводу которыхъ Грановскій писалъ Чернову: „Какія гадкія статьи написалъ Бѣлинскій о Бородинѣ и пр. Бакунинъ первый возсталъ противъ нихъ, а вы внушили эти статьи? Онъ умнѣе и ловчѣе Бѣлинскаго*. Истинный же глава этого философскаго кружка, Станкевичъ, писалъ Грановскому: „Если авторитетъ Гегеля силенъ у нихъ, то пусть прочтутъ въ его *Логикѣ*, что *дѣйствительность* въ смыслѣ непосредственности вѣчнаго бытія—есть случайность; то *дѣйствительность* въ ея истинѣ есть разумъ, духъ“. Еще паче къ этому направленію Бѣлинскаго отнесся Огаревъ, который писалъ Герцену: „Я убѣдился, что надо читать Гегеля, а не учениковъ, а тѣмъ паче не гнусныя статьи Бѣлинскаго, который столько же ученикъ Гегеля, сколько и родной братъ китайскаго императора*“).

Не смотря на кажущуюся благонамѣренность, статья Бакунина пришлась не по сердцу православнымъ Киевскимъ философамъ, и одинъ изъ нихъ писалъ Погодину: „Съ удивленіемъ читали мы неблагодарную статью неблагодарнаго ученика Нѣмецкой школы, помѣщенную въ *Московского Наблюдателя*. Вероятно она написана не по внутреннему убѣжденію, а только для упражненія языка и пера, по подражанію тѣмъ прецамъ, которые поставляли верхъ искусства въ томъ, чтобы о каждомъ предметѣ говорить pro и contra“.

Впоследствии, когда Погодинъ призывалъ глубокомысленнаго своего мыслителя протоіерея О. А. Голубинскаго вступить въ борьбу съ Гегелианцами, то онъ писалъ Погодину: „Съ исповѣдью Берлинскимъ бороться едвали будетъ мнѣ подѣ силу“, а въ то же время прибавлялъ: „Искѣе другихъ видны для меня образности его ученія съ ученіемъ чисто христіанскимъ“.

То, что не желалъ договорить въ этихъ словахъ прото-

іерей Голубинскій, то ясно высказывается въ собственномъ признаніи Герцена: „Когда“, пишетъ онъ въ своихъ запискахъ, „я привыкъ къ языку Гегеля и овладѣлъ его методомъ, я сталъ разглядывать, что Гегель гораздо ближе къ нашей возрѣвнѣю, чѣмъ къ возрѣвнѣю своихъ послѣдователей... Философія Гегеля алгебра революціи, она необыкновенно освобождаетъ человѣка и не оставляетъ камня на камнѣ отъ міра христіанскаго, отъ міра предавій, пережившихъ себя. Но она можетъ съ намѣреніемъ дурно формулирована“.

Кромѣ Бакунина на страницахъ *Московскаго Наблюдателя* 1838 года мы встрѣчаемъ поэтическія произведенія П. Я. Петрова, В. И. Красова, К. С. Аксакова, П. Н. Кудрявцева (А. Н.), М. Н. Каткова, Полежаева, Кольцова, И. Г. Ключникова (В.), Струговщикова, статьи Кронеберга, Срезневскаго, Хавскаго и библиографическія изысканія С. Д. Полторацкаго.

Не смотря однако на таланты и энергію сотрудниковъ, *Московский Наблюдатель* и подъ новою редакціею не утвердился. „Справедливъ ли слухъ“, писалъ Никитенко Погодину (отъ 22 ноября 1838 года), „что *Наблюдатель* прекращается въ этомъ году? Жаль, если справедливо. Бѣлокаменная Москва останется совсѣмъ безъ журнала. До какого состоянія мы дошли: все въ рукахъ одной *Библиотеки для Чтенія*. Грустно видѣть, какъ вся образованная часть публики опять принимается исключительно за Французскую литературу, въ послѣднее время немножко начали было читать и свое. Но что же дѣлать? Что у насъ теперь читать?“¹⁷³).

Между тѣмъ Погодинъ, какъ-то встрѣтись съ В. И. Каргофомъ, толковалъ съ нимъ о литературѣ, Уваровъ и о „подлецахъ журналистахъ“¹⁷⁴), разумѣется Петербургскихъ, о которыхъ М. Н. Касторскій писалъ Погодину: „Профессоръ Плетневъ ввелъ меня въ таинства нашей журналистики, у меня волосы стали дыбомъ отъ разсказовъ; а что не говорите, а вѣдь вѣрно все подкуплено, все Смирдинъ, кромѣ Смирдина нѣтъ ходу. Боже! Что Наполеонъ намъ нуженъ или Августъ Октавианъ для сосредоточенія силы литературной, въ другой—

болѣ свѣтлой точкѣ? Плетневъ говорить: не *Октавіана*, а *Сенковский* и *Полевой* побѣдятъ *Наполеона*. Я думаю, что *мы* должна побѣдить *блескъ*, къ которому въ наши времена такъ легко прилагается золото". Въ это время могущее, по словамъ Плетнева, *побѣдить Наполеона* Полевой и Сенковский поссорились. Объ этомъ важномъ событіи въ журнальномъ мірѣ засвидѣтельствовалъ В. В. Григорьевъ въ письмѣ своемъ Погодину. „А, какова возня", писалъ онъ, „поднялась у насъ въ Петербургѣ между Сенковскимъ и Полевымъ? Я думалъ сначала, что это ложная тревога, бой притворный. Не тутъ-то было: голубчики схватились за святыя во всю *Сенковскую*, такъ что пыль столбомъ. Кто-то переможетъ? Умѣетъ Полевой, умѣетъ и Сенковский, къ первому больше благоволилъ публика, второй на лучшемъ счету у Правительства. Ругательства Полевого тяжелѣе; шутка Сенковского быть смертельнѣе. На сторонѣ Полеваго Гречъ, Булгаринъ, Кукольникъ, Воейковъ и цѣлая свора статеечниковъ не такъ имѣли; на сторонѣ Сенковскаго нѣтъ никого; онъ одинъ долженъ выдерживать и отражать удары враговъ. Такъ какъ Полевого нѣтъ болѣе въ *Библіотекѣ для Чтенія*, то, вѣроятно, онъ прекратитъ на васъ свои нападки, и ваша *Историческая Библіотека* будетъ расхвалена. Ссора Сенковскаго съ Полевымъ для васъ выгодна, потому что какъ ни говорите, голосъ *Библіотеки* имѣетъ еще цѣну: она въ высшей степени обладаетъ искусствомъ жевать для публики и класть ей въ ротъ всего, чего еще ваша публика не понимаетъ".

XVIII.

24 ноября 1838 года Нивинтенко писалъ Погодину: „Кто хочет дѣйствовать, долженъ непремѣнно сдѣлаться спекулянтъ: это только и удастся. Какъ торговое дѣло, у насъ литература еще-таки существуетъ, какъ нравственно-духовное ее нѣтъ, кажется не скоро будетъ... Явится ли вашъ *Москвитянинъ*?"

Къ чести Погодина слѣдуетъ сказать, что онъ, при всей своей видимой практичности, никогда не умѣлъ сдѣлаться

спекулянтства и его торговое дѣло никогда не процвѣтало. Идеальныя стремленія его, конечно, были тому помѣхою. Въ изданія его расходились очень туго или, какъ выражается усердный корреспондентъ по этой части В. В. Григорьевъ ужасно мерзко. Задавъ себѣ вопросъ: „отчего бы это проходило?“ Григорьевъ на этотъ вопросъ отвѣчалъ самому Погодину: „Разумѣется, что причина малаго расхода заключается не въ качествѣ вашихъ изданій. Ругательства Полеваго тогда не имѣютъ большого вліянія. Книгопродавцамъ нѣтъ, кажется, никакой нужды препятствовать успѣху вашихъ предпріятій. Отчего же, повторяю, происходитъ малый сбытъ ихъ? Мнѣ кажется отъ того, что надѣетесь много и слишкомъ много на благоразуміе публики. Читающая публика наша образецъ глупа и дается въ обманъ какъ нельзя легче. Если вы хотите подарить ее хорошею книгою, такъ, чтобы заставить ее купить эту книгу, надо прежде написать длинное объявленіе, которое бы громко извѣщало о достоинствахъ ея, растолковало пользу и важность сочиненія, разжигало и въ ротъ ей положило; иначе успѣхъ есть дѣло рѣдкое. Вы такихъ объявленій не пишете, и публика до сихъ поръ очень мало знаетъ объ тѣхъ многочисленныхъ заслугахъ просвѣщенію, которыя оказали вы изданіями вашими. Участь *Словенскихъ Древностей* особенно терзаетъ мое Словенолюбивое сердце“.

Въ это же время Погодинъ разошелся съ извѣстнымъ Московскимъ книгопродавцемъ-издателемъ Александромъ Сергѣевичемъ Ширяевымъ, имѣвшимъ по своей профессіи частыя сношенія съ Погодинымъ. Очевидно виновенъ былъ Ширяевъ и онъ, желая искупить свой грѣхъ, въ первый день Пасхи (1838 г.) предпринялъ путешествіе на Дѣвичье поле, чтобы похристосоваться съ Погодинымъ; но путешествіе это было неудачно, что явствуетъ изъ слѣдующаго письма: „Сильное желаніе было“, писалъ Ширяевъ, „лично поздравить васъ съ великимъ праздникомъ, но доѣхать до васъ не было возможности. Кажется надобно ѣхать по дорожкѣ, ведущей прямо къ монастырю. А мы извалили вправо и, доѣхавъ до половинъ Поля

опали въ лужу, такъ что едва могли вырваться и съ трудомъ возвратиться назадъ. Лошади сильно устали и извозчики и другой разъ ѣхать не соглашались". На другой же день Погодинъ писалъ Ширяеву: „Усердно благодарю васъ за ваше замѣчаніе и поздравляю васъ также. Я вѣлъ дѣло съ вами около десяти лѣтъ, и вы не можете пожаловаться, чтобы сдѣлалъ вамъ малѣйшую несправедливость. Послѣ пробѣжала между нами черная кошка. Можетъ быть эта черная кошка была оптическій обманъ, недоразумѣніе. Какъ бы то ни было, отношенія свои прервалъ. Сколько сдѣлали вы для послѣднихъ, вы знаете лучше моего. Мои знакомые удивлялись моему терпѣнію... но кто старое помянетъ, тому глазъ вонъ, говоритъ пословица. Случай свелъ насъ опять. Вы изъявили готовность подать мнѣ руку, и я также подаю вамъ свою. Радъ буду увидѣться съ вами, но при свиданіи не удержусь отъ стараго совѣта, и увѣрю васъ заранее, онъ принесетъ вамъ пользу. Я нигде не ѣзжу всѣмъ еіи три ведѣла, а конѣ пѣтъ пути по большой дорогѣ, а по проселочной, т.-е. прѣстѣкомъ къ Саввѣ отъ Плющихи“ (17). Объ этомъ примѣрѣ Погодинъ извѣстилъ Бодянского (18); но сей послѣдній отнесся скептически. „Такъ Ширяевъ“, писалъ онъ, „сближалъ съ вами? Не волчье ли у него на умѣ? Мнѣ что-то такъ кажется“ (19).

Въ это время самъ Погодинъ намѣревался осуществить личную свою мечту завести книжную лавку.

Мысль объ этомъ подать Погодину Краевскій, который еще въ 1836 году писалъ ему: „Со времени сдруженія своего съ честными людьми, Смирдинъ сдѣлался такимъ негодяемъ, что изъ рукъ вонъ, и, кажется, скоро дойдетъ до яту. О принятіи на комиссію *Исторіи Поэзіи* С. П. Шевырева слышать не хочетъ, вѣроятно, по той же причинѣ. Вообще не предать каждой книгѣ, изданной не имъ, разглашая или близкомъ ей запрещеніи, или о шарлатанствѣ автора. Вредъ, наносимый имъ какъ книгопродавцемъ, котораго знаетъ и къ которому адресуется вся Россія, несравненно больше, чѣмъ

мошеничества Фиглярныхъ. Отчаяніе овладѣваетъ всякимъ честнымъ литераторомъ, если не сыщется человекъ, который бы облагородилъ книгопродавческое дѣло по-Новиковски, и поднялъ его выше этихъ низкихъ душенокъ. Я приступаю съ этимъ безпрестанно къ Одоевскому, которому теперь удобнѣе это сдѣлать, ибо онъ завелъ уже типографію“.

Погодинъ рѣшилъ завести книжную лавку въ товариществѣ съ купцомъ И. Н. Царскимъ и объ этомъ онъ „молится и думаетъ“¹⁴⁰).

Но и въ то время предпріятію этому не суждено было осуществиться.

XIX.

„Въ лучшія эпохи“, писалъ князь П. А. Вяземскій, „литературная держава переходила какъ будто наследственно изъ рукъ въ руки. На нашемъ вѣку литературное первенство долго означалось въ лицѣ Карамзина. Послѣ него олицетворилось оно въ Пушкинѣ, а по смерти его верховное мѣсто въ литературѣ нашей праздно... и нигдѣ не выглядываетъ хотя бы литературный Пожарскій, который былъ бы, такъ сказать, преемникомъ и поборникомъ водворенія законной власти“¹⁴¹).

На вопросъ Погодина о нашихъ ученыхъ и литературныхъ новостяхъ, Никитенко отвѣчалъ (22 ноября 1838 г.) „Рѣшительно ничего замѣчательнаго нѣтъ. Ожидаемъ съ нетерпѣніемъ Училищныя Жуковскаго. Она прелестна. Это неожиданный цвѣтокъ въ болотѣ нашей жалкой литературы“¹⁴²).

Гоголь водворился въ Римѣ, куда онъ, по свидѣтельству Погодина, бѣжалъ изъ Петербурга „послѣ разныхъ неудовольствій и досадъ при представленіи и напечатаніи *Ревизора*“¹⁴³).

Само собою разумѣется, что Погодинъ не могъ примириться съ слишкомъ долгимъ пребываніемъ Гоголя въ чужихъ краяхъ и звалъ его въ Россію; но Гоголь на этотъ зовъ отвѣчалъ: „О, когда я вспомню нашихъ судій, меценатовъ, ученыхъ умировъ... сердце мое содрагается при одной мысли!

въ помощь, и что участвующихъ уже довольно много. Нельзя ли тоже самое сдѣлать въ Москвѣ, переговора съ Степаномъ Дмитриевичемъ Нечаевымъ и другими почтенными людьми? Я вѣдь съ одной, съ своей стороны, сотни дѣвъ набралъ. Прощайте и не забывайте меня, будьте ко мнѣ по прежнему добры, а я не перестану видѣть въ васъ одно изъ прекраснѣйшихъ, чистѣйшихъ явленій въ моей отчизнѣ, а потому не буду ставить границъ любви и преданности, съ коими остаюсь навсегда усерднѣйшій вашъ почитатель".

Въ то время, когда Погодинъ давно уже переступилъ средину нашей жизненной дороги, въ его пансіонъ поступилъ для приготовленія въ Университетъ получившій впоследствии громкую извѣстность писателя Аѳанасій Аѳанасевичъ Фетъ-Шеншинъ.

1 февраля 1838 г. П. П. Новосильцовъ писалъ Погодину: „Вамъ вручить сіе письмо Аѳанасій Неофитовичъ Шеншинъ, мой по нѣмнѣю и пріятель по сердцу. Я принимаю въ немъ и его семействѣ истинно родственное участіе, а потому не затрудняюсь обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою дать благой совѣтъ г. Шеншину, какъ и гдѣ можетъ онъ помѣстить сына своего¹⁰⁴).

XX.

Во время пребыванія въ Москвѣ, въ концѣ 1837 года, Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича, Погодину пришла мысль писать ему о Русской Исторіи. Мысль эта встрѣтила одобреніе, и графъ С. Г. Строгановъ объявилъ Погодину, что Цесаревичъ „желаетъ получать отъ него письма Русской Исторіи“.

Предъ своимъ отъѣздомъ въ чужіе края, Погодинъ написалъ первое вступительное письмо и передалъ его графу Строганову.

„Вашему Императорскому Высочеству угодно было“, пишетъ Погодинъ свое письмо, „по прочтеніи моей записки

жайте пожалуйста въ субботу въ клубъ обѣдать: тамъ мы обо всемъ переговоримъ и дѣло уладимъ^а (16)

И въ эту трудную минуту жизни Гоголя императоръ Николай простеръ ему руку помощи и Гоголь съ восторгомъ писалъ Жуковскому: „Я получилъ данное мнѣ великодушнымъ нашимъ Государемъ вспоможеніе. Благодарность сильна въ груди моей, но изліяніе ея не достигнетъ къ его Престолу. Какъ нѣкій богъ, онъ сыплетъ полною рукою благодѣяніе и не желаетъ слышать нашихъ благодарностей; но можетъ быть слово бѣднаго при жизни поэта дойдетъ до потомства и прибавитъ умиленную черту къ его нравственнымъ доблестямъ. Но до васъ можетъ досагнуть моя благодарность. Вы, все въ Вашъ исполненный любви взоръ бодрствуетъ надо мною! Какъ будто нарочно дала мнѣ судьба тернистый путь, и сжимающая нужда увила жизнь мою, чтобы я былъ свидѣтелемъ прекраснѣйшихъ явленій на землѣ. Вексель съ извѣстіемъ еще въ августѣ мѣсяцѣ пришелъ ко мнѣ въ Римъ, но я долго не могъ возвратиться туда по причинѣ холеры. Наконецъ я вырвался. Еслибъ вы знали, съ какою радостью я бросаю Швецію царю и полетѣлъ въ мою душеньку, въ мою красавицу, Италію! Она моя! Никто въ мірѣ ея не отниметъ у меня! Я родился здѣсь. Россія, Петербургъ, снѣга, подлещи, департаментъ, клаедра, театръ,—все это мнѣ спилось. Я проснулся опять на родинѣ и пожалѣлъ только, что поэтическая часть этого сна—вы, да три-четыре оставившихъ вѣчную радость воспоминанія въ душѣ моей не перешли въ дѣйствительность. Еще одно безвозвратное... О Пушкинъ! Пушкинъ!.. Что бы жизнь моя была послѣ этого въ Петербургѣ; но какъ будто цѣлью всемогущая рука Промысла бросила меня подъ свѣтлое небо Италіи, чтобы я забылъ о горѣ, о людяхъ, о всемъ, и весь впился въ ея роскошныя красы... Вы мнѣ говорили о Швейцаріи, о Германіи... Когда я побывалъ въ нихъ послѣ Италіи, низкими, пошлыми, гадкими, скрывыми, холодами показались мнѣ они со всѣми ихъ горами и видами, мнѣ кажется, какъ будто я былъ въ Олонецкой губерніи

режь пробавится недѣлю, а форсированными своими маршами не уступить доброй лошади, и Карлъ XII, Фридрихъ Великій, Наполеонъ, судьи непристрастные, отдають ему преимущество предъ всѣми солдатами въ мірѣ, уступаютъ пальму побѣды. Русскій крестьянинъ дѣлаетъ себѣ все самъ, своими руками, топоръ и долото замѣняютъ ему всѣ машины; а нынѣ многія фабричныя произведенія изготовляются въ деревенскихъ избахъ. Посмотрите, какіе узоры выводятъ отъ руки сборные ребятишки въ школѣ рисованія и мѣщанскомъ отдѣленіи архитектурнаго училища! Какъ отвѣчаютъ о физикѣ и химіи крестьяне-ученики ухѣльныхъ и земледѣльческихъ школъ? Какіе успѣхи оказываетъ всякая сволочь въ Московскомъ художественномъ классѣ! А сколько бываетъ изобрѣтеній удивительныхъ, кои остаются безъ послѣдствій, за недостаткомъ путей сообщенія и гласности. Глубокое познаніе книгъ Священнаго Писанія, философскія размышленія, по отношеніямъ Богогословія къ Философіи, принадлежать къ нерѣдкимъ явленіямъ въ простомъ народѣ. Молодое поколѣніе Русскихъ ученыхъ, отправленныхъ заниматься въ чужіе края при началѣ нынѣшняго царствованія, заслужило одобреніе первоклассныхъ Европейскихъ профессоровъ, которые, удивляясь ихъ быстрымъ, блестящимъ успѣхамъ, предлагаютъ имъ почетное мѣсто въ рядахъ своихъ. Все это доказательствія народныхъ способностей.

Вотъ сколько силъ нравственныхъ, въ дополненіе къ физическимъ*.

Вся эта картина физическихъ и нравственныхъ силъ Россіи внушаетъ Погодину такое заключеніе. „Всѣ ея силы, физическія и нравственныя, составляютъ одну огромную машину, расположенную самымъ простымъ удобнымъ образомъ, управляемую рукою одного человѣка, рукою Русскаго царя, который во всякое мгновеніе, единымъ движеніемъ можетъ давать ей ходъ, сообщать какое угодно ему направленіе, и производить какую угодно быстроту. Замѣтимъ наконецъ, что эта машина приводится въ движеніе не по одному механическому устройству. Нѣтъ, она вся одушевлена, одушевлена единымъ

Мы уже давно не встрѣчались со стариннымъ пріятелемъ Погодинымъ и сотрудникомъ его по *Московскому Вѣстнику* Н. А. Мельгуновымъ.

Послѣ смерти отца своего, Мельгуновъ, не желая владѣть крѣпостными людьми и не чувствуя призванія къ хозяйству, продать свои недвижимыя имущества, и затѣмъ жить то въ границею, то въ Москвѣ, и предался такъ-называемому напдничеству; но онъ не забываетъ добрыхъ преданій и не прерываетъ никогда дружеской искренней связи съ своими старыми друзьями иного направленія, которыхъ не переставалъ любить отъ души* ¹⁸⁸).

Въ 1838 году мы находимъ Мельгунова въ Москвѣ: Погодинъ читалъ ему своя лекціи. „Эти Европейцы“, замѣчаетъ онъ, „не понимаютъ еще могущества Россіи; но бесполезно слушать ихъ и спорить“ ¹⁸⁹).

Кончина Пушкина застала Мельгунова въ Ганау, близъ Франкфурта на Майнѣ. Онъ познакомился съ нѣкоторыми нѣмецкими литераторами, и между прочихъ съ Кенигомъ. Смерть Пушкина сильно заинтересовала нѣмецкую публику и обратила ея вниманіе на Русскую литературу. Кенигъ неоднократно бесѣдовалъ съ Мельгуновымъ о жизни и сочиненіяхъ Пушкина. Въслѣдствіе этихъ разговоровъ, Кенигъ написалъ статью о Пушкинѣ, и напечаталъ ее въ одномъ изъ періодическомъ изданія. Но любопытство Кенига не ограничилось однимъ Пушкинымъ. Онъ пожелалъ имѣть такого рода свѣдѣнія и о другихъ Русскихъ писателяхъ, ибо предполагалъ издать рядъ портретовъ, въ видѣ галлерей Русскихъ Словесности. Мельгуновъ, полагая, что подобная книга можетъ быть полезна какъ Германіи, такъ и Европѣ вообще въ изученіи Россіи, извѣстной въ то время иностранцамъ только съ военной, а вовсе не съ духовной и умственной стороны, охотно согласился помочь Кенигу. Въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ Кенигъ приходилъ бесѣдовать съ Мельгуновымъ и записывалъ имъ слышанное, что и составило главную основу Кенигова труда. Въслѣдствіи эта книга была издана, и

большой успѣхъ въ Германіи и была переведена на разные языки: на Французскій, Чешскій и Датскій. Въ Россіи эта книга въ 1838 году была журналистикою вполне приписана Мельгунову, и потому посыпались на него обвиненія и брани со стороны партій враждебной Пушкину. Мельгуновъ счелъ даною объяснить предъ публикою насчетъ происхожденія Бенигровой книги, не желая, чтобы ему приписывали ни болѣе его участія, которое дѣйствительно онъ принималъ въ этомъ трудѣ, ни отвѣтственности за тѣ промахи, въ которые Кенигъ, какъ иностранецъ, легко могъ впасть. По этому поводу Мельгуновъ напечаталъ брошюру *Исторія одной книги*, 1839 г. ¹⁹⁰). Между тѣмъ Бодянский писалъ Погодину (изъ Праги): „Г. Мельгуновъ надѣлалъ много шума между нѣмцами своей книгой; впрочемъ, здѣсь большая часть почитаетъ его лицомъ чиншленнымъ, и не думаетъ, чтобы существовалъ на бѣломъ свѣтѣ какой Мельгуновъ; многихъ уже приходилось мнѣ разубѣждать въ этомъ“ ¹⁹¹).

Въ 1838 году мы видимъ Мельгунова въ Москвѣ, о чемъ свидѣлствуетъ слѣдующая его записочка къ Погодину: „Ты фразисто не забылъ“, писалъ онъ, „что сегодня 15 марта (день кончины Д. В. Веневитинова); пріѣзжай къ Павлову, отъ него мы всѣ—друзья Веневитинова—отправимся къ Лаврѣ, отобѣдать“.

Въ 1838 году Москву посѣтили лицейскій товарищъ Пушкина и впоследствии Директоръ Императорской Публической Библіотеки баронъ М. А. Корфъ и старый арзамасецъ, а также авторъ извѣстныхъ Записокъ Ф. Ф. Вигель. „Душевно сожалею“, писалъ баронъ Корфъ Погодину, „что кратковременное пребываніе мое въ Москвѣ не позволило мнѣ ближе съ вами познакомиться; но прошу васъ быть увѣреннымъ, что въ отдаленіи я не менѣе искренно желать буду преуспѣваній полезныхъ трудовъ вашихъ, близкихъ сердцу каждаго любящаго Россію“ ¹⁹²).

Съ другимъ пріѣзжимъ въ Москву, Ф. Ф. Вигелемъ, Погодинъ особенно сблизился. Онъ часто посѣщалъ его и восхи-

щался его рассказами. „Былъ у Вигеля“, записывает Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „разсказалъ мнѣ много объ унитскихъ дѣлахъ. Очень драматично. Я сказать ему: Моментъ перестать писать комедіи. Вальтеръ Скоттъ романы, надо ѣздить къ вамъ слушать очерки тѣхъ высокихъ комедій, изъ конхъ составитсѣ Исторія человѣческаго рода¹²¹).

Съ своей стороны и Вигель питалъ большое расположеніе къ Погодину, о чемъ можетъ свидѣтельствовать слѣдующее письмо его, присланное уже изъ Петербурга: „Въ Москвѣ не успѣлъ я проститься съ вами... Я такъ внезапно оставилъ Москву и очутился здѣсь среди прежнихъ и новыхъ заботъ, что право хорошенько не могу еще опомниться. Но спѣшу однако же отвѣчать на изъявленное въ письмѣ вашемъ желаніе. Пасторъ Зедергольмъ христіанскія свои стихотворенія, истребляющія основаніи христіанства, захотѣлъ и умѣлъ сдѣлать извѣстными самому Государю; что же послѣдовало? Лишился ли онъ права исправлять требы своей религіи? Ему только поставлена преграда сообщать мысли свои юности. Не справедливо ли это? Каковъ ни есть протестантизмъ, а право онъ лучше невѣрія; и что такое бѣдность одного семейства, въ сравненіи съ пагубою зрѣющаго поколѣнія, и всегда ли у насъ, сжалившись надъ личнымъ горемъ, будемъ забывать объ общемъ вредѣ. Впрочемъ, при всемъ желаніи быть полезнымъ г. Зедергольму, не только я, но и самъ министр не властенъ ничего сдѣлать. Я посѣтилъ здѣсь князя Шихматова и говорилъ ему о переводѣ вашимъ книги *Ueber litterarische Wechselseitigkeit der Slawen*; я объяснилъ ему всю пользу, какую можно ожидать отъ его изданія, и онъ со мною согласился: кажется, Министру хочется видѣть или подлинникъ, или переводъ, чтобы судить, можно ли выдать въ свѣтъ. Стихи Хомякова, *Орлы*, хотя извѣстны въ Москвѣ, но вырѣзки не замѣченныя, здѣсь читаются нарасхватъ; графъ Протасовъ читалъ ихъ Государю, и онъ, говорятъ, не гнивалъ за нихъ. Кстати еще о Шафарикѣ: знаете ли вы, что князь Одоевскій собираетъ здѣсь сумму, дабы отправить къ нему

грѣшемъ удовольствій, но гдѣ добро святое? Развратъ во Франціи, лѣнь въ Италіи, жестокость въ Испаніи, эгоизмъ въ Англіи—явленія общія, принадлежащія къ отличительнымъ признакамъ, неужели совмѣстны съ понятіями о счастьи гражданскомъ, не только человѣческомъ, объ идеалѣ общества, о градѣ Божіемъ? Златой телець, деньги, которому поклоняется вся Европа безъ исключенія, неужели есть высшій градусъ новаго Европейскаго просвѣщенія, Христіанскаго просвѣщенія? Америка, коею нѣсколько времени обольщались наши современники, доказала ясно пороки своего побочнаго рожденія. Это не есть государство, а развѣ купеческая компанія, въ родѣ Остивндской, которая независимо владѣетъ землею, думаетъ объ однихъ барышахъ, разбогатѣть, но едва ли произведетъ что-либо великое въ смыслѣ государственномъ, не только человѣческимъ. Яровой пшеницы между государствами видно не бываетъ.

Повторяю—гдѣ же добро святое? Коляръ, знаменитый поэтъ Славянскій нашего времени, въ одномъ своемъ лирическомъ разсужденіи, предрекаетъ Славянамъ славную долю, особенно въ отношеніи къ изящнымъ искусствамъ: не можетъ быть, говоритъ онъ, чтобы такой великій народъ, въ такомъ количествѣ, на такомъ пространствѣ, съ такими способностями и свойствами, съ такимъ языкомъ—не долженъ былъ сдѣлать ничего на пользу общую. Провидѣніе себѣ не противорѣчитъ. Все великое у него для великихъ цѣлей.

Мнѣ кажется—можно распространить его предреченіе и сказать, что вообще будущее принадлежитъ Словенамъ.

Есть въ Исторіи чреда для народовъ, кон, одинъ за другимъ, выходятъ стоять какъ будто на часы, и служить свою службу человѣчеству; до сихъ поръ одни Словенъ свѣтъ не видали еще на этой славной чредѣ. Слѣдовательно они должны выступить теперь на поприще, начать высшую работу для человѣчества и проявить благороднѣйшія его силы.

Но какое же племя между Словенами занимаетъ теперь первое мѣсто? Какое племя по своему составу, языку, совокупности свойствъ можетъ назваться представителемъ всего

о Москвѣ, чтобъ я представилъ вамъ свое мнѣніе о важнѣйшихъ эпохахъ Русской Исторіи.

Слишкомъ лестно для меня это желаніе; но я чувствую невольную робость, приступая къ его исполненію. Говорить о прошедшемъ тому, у кого въ сердцѣ хранится будущее!.. Еслибъ я, озаренный какимъ-нибудь внезапнымъ свѣтомъ, могъ прозрѣть теперь всю таинственную связь событій, рѣшавшихъ судьбу Отечества, выразить ясно ихъ причины, ближнія и дальнія, оцѣнить вѣрно всѣ послѣдствія! О, еслибъ я могъ раскрыть теперь предъ вашими глазами весь путь, пройденный Россіей, представить всѣ степени ея восхожденія, и устремить къ ней прямо на цѣль, ей предназначенную! Волновать Ваше сердце, воспламенять въ немъ любовь къ Отечеству мнѣ не нужно. Мы знаемъ, кто возжигаетъ священный огонь; мы знаемъ, какъ оно уже пылаетъ“.

Послѣ этого вступленія, Погодинъ дѣлаетъ краткій очеркъ обширнаго пространства Россіи и ея населенія, точная численность котораго, превышающая шестьдесятъ милліоновъ, говоритъ онъ—еще не опредѣлена.

„А если—продолжаетъ онъ, „мы прибавимъ къ этому числу еще тридцать милліоновъ своихъ братьевъ, родныхъ и двоюродныхъ, Славянъ, разсыпанныхъ по всей Европѣ отъ Константинополя до Венеціи, и отъ Моренъ до Балтійскаго и Нѣмецкаго морей, Славянъ, въ которыхъ течетъ одна кровь наша, которые говорятъ однимъ языкомъ, и, слѣдовательно по закону природы намъ сочувствуютъ, которые, не смотря на географическое и политическое разлученіе, составляютъ одно нравственное цѣлое съ нами, по происхожденію и языку. Вычтемъ это количество изъ сосѣдней Австріи и Турціи, потомъ изъ всей Европы, и приложимъ къ нашему. Что останется у нихъ и сколько выйдетъ насъ? Мысль останавливаетъ духъ захватываетъ!“ — „Но пространство“, читаемъ далѣе, „многочисленность не составляетъ еще единственнаго условія густоты“.

Россія—государство, которое заключаетъ въ себѣ всѣ почти

къ климаты, отъ самаго жаркаго до самаго холоднаго,—обидетъ всѣмъ произведеніями. „Многія изъ сихъ произведеній таковы, что порознь составляютъ источники благосостоянія въ продолженіе вѣковъ для цѣлыхъ большихъ государствъ“. Золота и серебра, кои почти перевелись въ Европѣ, мы имѣемъ горы, и въ запасѣ еще цѣлые хребты непочатые. Желѣза и мѣди—пусть назначать какое угодно количество, и на слѣдующій годъ оно будетъ доставлено исправно на Нижегородскую ярмарку. Хлѣба—мы накормимъ всю Европу въ голодный годъ. Лѣса—мы ее обстроимъ, если бы она, оборони Боже, выгорѣла. Льна, пеньки, кожи, — мы ее одѣнемъ и обремъ. Для вина — длинныя берега Чернаго и Каспійскаго морей, Крымъ, Кавказъ, Бессарабія ожидаютъ дѣлателей, и владѣльцы Бургундскіе, Шампанскіе стараются закупать себѣ участки въ этихъ краяхъ. Шерсть мы отпускаемъ даже теперь, и Новороссійскій край, древнее раздолье кочевыхъ племенъ, представляетъ столько тучныхъ пастбищъ, что стада скотины могутъ тамъ разводиться, и мы не позавидуемъ никакимъ мериносамъ Испаніи и Англіи. Говорить ли о рогахъ скотѣ, рыбѣ, соли, пушныхъ звѣрахъ? Въ чемъ есть нужда намъ, и чего мы не можемъ получать дома? Чѣмъ не можемъ снабжать другихъ? И все это мы видимъ, такъ сказать, наружи, на поверхности, близко, подъ глазами, подъ руками, а если еще спустятся глубже, осмотрать далѣе! Не приходятъ ли безпрестанно слухи, что тамъ открылись слои каменнаго угля, на нѣсколько сотъ верстъ длиною, тамъ открылся храморгъ, тамъ прінскались алмазы и другіе драгоценные камни!“

Затѣмъ Погодинъ говоритъ объ удобствахъ, которыя Россия представляетъ для широкаго развитія промышленности и торговли. „Конечно,“ прибавляетъ онъ, „многаго нѣтъ въ действительности изъ того, что я сказалъ здѣсь, но я говорю о возможности, еще болѣе—о легкости и удобствахъ. И въ самомъ дѣлѣ, что изъ сказаннаго не можетъ начаться завтра,

если оно будетъ нужно, и если на то послѣдуетъ Высшая воля?»

Послѣ очерка физическихъ богатствъ Россіи и возможнаго ихъ развитія въ ближайшемъ будущемъ чуть не „завтра“, Погодинъ обращается къ нравственнымъ силамъ нашего Отечества и къ тѣмъ благопріятнымъ обстоятельствамъ, въ коихъ Россія находится въ отношеніи къ остальному міру. „Изъ нравственныхъ силъ,—говоритъ Погодинъ,—укажемъ прежде всего на свойство Русскаго народа—его толкъ и его удалъ, которыми нѣтъ имени во всѣхъ языкахъ Европейскихъ, его донятливость, живость, терпѣніе, покорность, дѣятельность въ нужныхъ случаяхъ, какое-то счастливое сочетаніе свойствъ чело-вѣка сѣвернаго и южнаго. Образование и просвѣщеніе принадлежатъ почти кастамъ въ Европѣ, хотя открытымъ для всѣхъ, но все—кастамъ, и низшія сословія, съ немногими исключеніями, отдѣляются какимъ-то тупоуміемъ, замѣтнымъ путешественнику съ перваго взгляда. А на что неспособенъ Русскій чело-вѣкъ? Представлю нѣсколько при-мѣровъ, обращу вниманіе на случаи, кои повторяются ежедневно предъ нашими глазами. Взглянемъ на сиволапаго мужика, котораго вводятъ въ рекрутское присутствіе: онъ только-что взять отъ сохи, онъ смотритъ на все изподлобья, не можетъ ступить шагу не задѣвши; это увалень, настоящий медвѣдь, національный звѣрь нашъ. И ему уже за тридцать, иногда подъ сорокъ лѣтъ... Но ему забрѣютъ лобъ, и черезъ годъ его уже узнать нельзя: онъ маршируетъ въ первомъ гвардейскомъ взводѣ, и выкидываетъ ружьемъ не хуже иного тамбуръ-мажора, проворенъ, легокъ, ловокъ, и даже изященъ на своемъ мѣстѣ. Этого мало: ему дадутъ иногда въ руки валторну, фagотъ или флейту, и онъ полковой музыкантъ, начнетъ вскорѣ играть на нихъ такъ, что его заслушается проѣзжая Каталани или Зонтагъ. Поставятъ этого солдата подъ ядра, онъ станетъ и не шелохнется, пошлютъ на смерть—пойдетъ и не задумается, вытерпитъ все, что угодно: въ знойную пору надѣнетъ овчинный тулупъ, а въ трескучій морозъ пойдетъ босикомъ, суха-

и пробавится недѣлю, а форсированными своими маршами уступить доброй лошади, и Карлъ XII, Фридрихъ Великій, Наполеонъ, судьи непристрастные, отдають ему преимущество предъ всѣми солдатами въ мірѣ, уступаютъ пальму побѣды. Русскій крестьянинъ дѣлаетъ себѣ все самъ, своими руками, топоръ и долото замѣняютъ ему всѣ машины; а нивѣ многія фабричныя произведенія изготовляются въ деревенскихъ избахъ. Посмотрите, какіе узоры выводятъ отъ руки сборные ребяташки въ школахъ рисованія и мѣщанскомъ отдѣленіи архитектурнаго училища! Какъ отвѣчаютъ о физикѣ и химіи крестьяне-ученики удѣльныхъ и земледѣльческихъ школъ? Какіе успѣхи оказываетъ всякая сволочь въ Московскомъ художественномъ классѣ! А сколько бываетъ изобрѣтеній удивительныхъ, кои остаются безъ послѣдствій, за недостаткомъ путей сообщенія и гласности. Глубокое познаніе книгъ Священнаго Писанія, философскія размышленія, по отношеніямъ Богогослова къ Философіи, принадлежать къ невѣдкимъ явленіямъ въ простомъ народѣ. Молодое поколѣніе Русскихъ ученыхъ, отправленныхъ заниматься въ чужіе края при началѣ нынѣшняго царствованія, заслужило одобреніе первоклассныхъ Европейскихъ профессоровъ, которые, удивляясь ихъ быстрымъ, блестящимъ успѣхамъ, предлагаютъ имъ почетное мѣсто въ роднѣхъ своихъ. Все это доказательства народныхъ способностей.

Вотъ сколько силъ нравственныхъ, въ дополненіе къ физическимъ*.

Вся эта картина физическихъ и нравственныхъ силъ России внушаетъ Погодину такое заключеніе. „Всѣ ея силы, физическія и нравственныя, составляютъ одну огромную машину, расположенную самымъ простымъ удобнымъ образомъ, управляемую рукою одного человѣка, рукою Русскаго царя, который во всякое мгновеніе, единымъ движеніемъ можетъ давать ей ходъ, сообщать такое угодно ему направленіе, и производить какую угодно быстроту. Замѣтимъ наконецъ, что эта машина приводится въ движеніе не по одному механическому устройству. Нѣтъ, она вся одушевлена, одушевлена единымъ

чувствомъ, и это чувство, завѣтное наслѣдство предковъ, есть покорность, безпредѣльная довѣренность и преданность царю, который для нея есть Богъ земный.

Спрашиваю, можетъ ли кто состязаться съ нами, и кому не принудимъ мы къ послушанію?"

Желая удостовѣрить въ истинѣ сказаннаго, Погодинъ затѣмъ представляетъ состояніе прочихъ Европейскихъ государствъ, гдѣ, по его словамъ, „въ противоположность Русской силѣ, цѣлости, и единодушію“, царитъ „распря, дробность, слабость, конни еще болѣе, какъ тѣнью свѣтъ, возвышаются наши средства“.

Не будемъ приводить того, что Погодинъ говоритъ объ Испаніи и Португаліи, объ Австріи и Турціи, о Пруссіи и Германскомъ союзѣ; обратимъ вниманіе лишь на то, что сказано имъ о Франціи, Англіи, въ которыхъ онъ не рѣшается отрицать самобытную силу, но и то съ оговоркою.

„Я не знаю“, пишетъ онъ, „будетъ ли историческою дерзостью, парадоксомъ, сказать, что сін государства сильнѣе своимъ прошедшимъ, чѣмъ настоящимъ, сильнѣе на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ, что личное право, учрежденіе, имѣющее бесспорно много хорошихъ сторонъ, съ историческимъ началомъ и корнемъ на западѣ, возрасло у нихъ на счетъ общественнаго могущества, и механизмъ государственный осложненъ, затрудненъ до крайности, такъ что всякое рѣшеніе, переходъ множество степеней и лицъ, и корпорацій, лишается естественно своей силы и свѣжести и теряетъ благопріятное время. Я не знаю, какія великія предпріятія могутъ возникнуть даже въ этихъ двухъ первыхъ государствахъ Европы, и не должны ли онѣ признаться, что Наполеонъ и Ватерло были высшими точками ихъ могущества, *pas plus ultra*“.

Затѣмъ Погодинъ приступаетъ къ сравненію силъ Европы съ силами Россіи и спрашиваетъ, *что есть невозможнаго для Русскаго Государя?*

„Одно слово“, отвѣчаетъ онъ, — „и цѣлая имперія не существуетъ; одно слово—стерта съ лица земли другая, слово—

вмѣсто ихъ возникаетъ третья отъ Восточнаго Океана до
ря Адриатическаго. Сто тысячъ тысячь войска, и Кавказъ
ищентъ, и дикіе сыны его тянутъ ляжку въ Русскихъ кон-
ныхъ полкахъ вмѣстѣ съ Калмыками и Башкирцами, а новое
поколеніе воспитывается въ кадетскихъ корпусахъ, въ дру-
гихъ нравахъ, съ другимъ образомъ мыслей. Сто тысячь войска,—
и проложены военныя дороги до пограничныхъ городовъ Индіи,
Бизарин, Персін. Даже прошедшее можетъ онъ казаться из-
вѣстнымъ по своему произволу: мы не участвовали въ Кресто-
вымъ походахъ, но не можетъ ли онъ освободить Іерусалимъ
одною нотою къ Дивану, одною статьею въ договорѣ. Мы
не открывали Америкы, хотя открыли треть Азіи, но наше
законо, коего добытокъ съ каждымъ годомъ увеличивается,
и дополняетъ ли открытіе Колумбово, и не обѣщаетъ ли
противодѣя яду?"

Обращаясь затѣмъ къ лицу Государя Наслѣдника, Погодинъ
восклицаетъ: „Извѣстно, что нынѣшній Государь нашъ, Авгу-
стѣйшій Вашъ Родитель, не думаетъ ни объ какихъ завоева-
ніяхъ, ни объ какихъ приобрѣтеніяхъ, но я не могу, не смѣю
не сдѣлать замѣчанія историческаго, что Русскій Государь
теперь безъ плановъ, безъ желаній, безъ приуготовленій, безъ
мысловъ, спокойный, въ своемъ Царскосельскомъ Кабинетѣ,
лиже Карла V и Наполеона къ ихъ мечтѣ объ универсальной
Монархіи; мечтѣ, которую они, на верху своей славы, вози-
тели послѣ тридцатилѣтнихъ трудовъ, подвиговъ и успѣховъ.
И сама Европа это предчувствуетъ, хотя и стыдится въ томъ
вызнаться себѣ. Это неумышленное вниманіе, съ коимъ слѣдится
каждый шагъ нашъ, это непрерывное опасеніе при малѣйшемъ
измѣненіи, этотъ глухой шопотъ ревности, зависти и злобы,
который слышится во всѣхъ иностранныхъ газетахъ и журна-
лахъ, не служитъ ли самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ
русскаго могущества? Да.—Будущая судьба міра зависить
отъ Россіи, говоря разумѣется по человѣчески, предполагая
волю Божію! Какаа блистательная слава!"

XXI.

Напоминаніемъ объ иной славѣ заключаетъ Погодинъ свое письмо. „Но, Государь“, пишетъ онъ, „есть еще иная слава, — слава чистая, прекрасная, высокая, святая, слава добра, слава любви, знанія, права, счастья. Что въ силѣ? Россія не удивить уже дѣйствіями силы, какъ милліонщикъ не удивляетъ тысячами. Она стоитъ безмолвная, спокойная, и ея уже трещатъ, строятъ ковы, суетятся около нея. Она можетъ все-чего же болѣе? Другая слава лестнѣе, возжелѣннѣе, а съ ней можемъ озариться также!

Кто взглянетъ безпристрастно на Европейскія государства, тотъ при всемъ уваженіи къ ихъ знаменитымъ учрежденіямъ, при всей благодарности къ ихъ заслугамъ для человѣчества, при всемъ благоговѣніи къ ихъ исторіи, согласится, что она отжила свой вѣкъ, или по крайней мѣрѣ истратила свои лучшія силы, то-есть что онѣ не произведутъ, не представятъ уже ничего выше представляемаго ими въ чемъ бы то ни было, въ религіи, въ законѣ, въ наукѣ, въ искусствѣ. А развѣ все сдѣлано ими? Не утверждаетъ ли напротивъ наука, что развитіе каждаго государства, по всѣмъ отраслямъ человѣческой жизни, было частно, одностороннее, неполно, что въ Германіи преобладала и преобладаетъ вездѣ идея въ религіозныхъ явленіяхъ точно такъ, какъ и въ містическихъ и во всѣхъ прочихъ; въ Италіи чувство; во Франціи общественность; въ Англіи личность. Гдѣ же полное развитіе?

Далѣе, если сравнить цѣлый міръ, древній и новый, между собою, то мы увидимъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ свои блистательныя качества, но въ прочихъ уступаетъ другому. Однакожъ должно быть ихъ сочетаніе!

Взглянемъ еще съ другой, высшей, нравственной стороны. Кто осмѣлится сказать, что цѣль человѣческая была достигнута или по крайней мѣрѣ имѣлась въ виду какимъ нибудь изъ государствъ Европейскихъ? Въ одномъ мы видимъ болѣе свѣдѣній, а въ другомъ болѣе произведеній, удобствъ, въ

Берединову, подобно Исковской Лѣтописи. Что-то не ѣдется къ Строганову" ²⁰¹).

Пользуясь отъѣдомъ академика Броссе въ Москву, Френъ, посылая Погодину вышеозначенную статью свою о Руссахъ, писалъ ему:

„Пользуясь случаемъ, позволяю себѣ препроводить къ вамъ при семъ небольшую статью, которая можетъ васъ особенно заинтересовать своимъ предметомъ. Она послужитъ вамъ новымъ доказательствомъ—въ какой высокой степени желательно постоянное и прилежное изученіе въ архивахъ южныхъ странъ, именно старо-арабскихъ, свѣдѣній о Руси и объ иностранныхъ земляхъ и всего того, что имѣетъ отношеніе къ ихъ древней этнографіи. И вы меня похвалите и полюбите за то, что въ инструкціи, данной мною нашему молодцу, юному Петрову, который окончательно ѣдетъ на-дняхъ въ Бельгію, а оттуда отправится дальше въ Парижъ и Лондонъ, я настоятельно предлагаю ему воспользоваться тамошними посольскими складами, задаться розыскомъ въ нихъ такихъ данныхъ, которые относятся къ древнему землевѣдѣнію и народовѣдѣнію России и Сибири и главнѣйше всего Сѣвера, а также Кавказа и Крыма, и все найденное тщательно собрать. Считаю надежду, что онъ, въ некоторомъ образѣ *первый* Русскій ориенталистъ, отправляющійся за границу для изученія собраній Арабскихъ и Турецкихъ рукописей,—доставитъ намъ оттуда много желанной добычи упомянутого рода" ²⁰²).

Оставляя на время древнѣйшій періодъ нашей Исторіи, Погодинъ приступилъ къ изученію *Мистицизма* и Исторіи Петра Великаго.

„Всѣ изслѣдователи Русской Исторіи“, писалъ онъ, „начиная съ Байера, въ продолженіе слишкомъ ста лѣтъ, занимались преимущественно происхожденіемъ Варяговъ—Руси, и занимались объ нихъ цѣлую бібліотеку, а до прочихъ предметовъ почти не касались. Другіе принимали на себя трудъ писать полную Русскую Исторію, и потому не могли изслѣдовать въ равной степени всѣхъ ея событій, всѣхъ учреждений

Словенскаго міра? Какое болѣе имѣть залоговъ въ своемъ настоящемъ положеніи и прошедшей Исторіи для будущаго величія? Какое ближе всѣхъ къ этой высокой цѣли? Какое имѣть болѣе видимой возможности достигнуть ее? Какое...

Сердце трепещетъ отъ радости... о, Россія! о, мое Отечество! Не тебѣ ли?.. о, если бы тебѣ!.. Тебѣ, тебѣ суждено довершить, увѣнчать развитіе человѣчества, представить всѣ фазы его жизни, блиставшіе доселѣ порознь, въ славной совокупности, сочетать образованіе древнее съ новымъ, согласовать умъ съ сердцемъ, водворить всюду миръ и правду, доказать на дѣлѣ, что цѣль человѣческая не въ одной наукѣ, не въ одной свободѣ, не въ одной силѣ, или искусствѣ, образованіи, промышленности, богатствѣ, что есть нѣчто выше и учености, и промышленности, и образованія, и свободы, и богатства.—Просвѣщеніе, просвѣщеніе въ духѣ Христіанской религіи, просвѣщеніе Словомъ Господнимъ,—что оно, и только оно, скажемъ вслѣдъ за двумя нашими великими проповѣдниками, можетъ даровать людямъ счастье,—счастіе земное и небесное“.

Обращаясь опять къ лицу Цесаревича, Погодинъ пишетъ „Когда я видѣлъ васъ, при выходѣ изъ Успенскаго Собора съ любовью и кротостію во взорахъ, съ смиреніемъ и благодарствомъ во всѣхъ движеніяхъ; когда я слышалъ вокругъ себя всемогущій восторгъ Русскаго народа, я мечталъ о золотѣ вѣкѣ, объ единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ, и сладки слезы текли изъ глазъ моихъ...“

Но я говорю о будущемъ. Простите меня, Государь! (отъ избытка сердца глаголютъ уста, сказалъ вдохновенный Пророкъ. Начавъ писать къ вамъ, я не могъ удержаться, чтобы прежде всего не высказать того, что я чувствовалъ въ эту священную минуту.

Пусть это письмо мое будетъ вступленіемъ къ разсужденіямъ о Русской Исторіи! Пусть оно служитъ по крайней мѣрѣ доказательствомъ, что Исторія Россіи, государства, которое занимаетъ теперь въ политическомъ смыслѣ первое мѣсто, и

всѣмъ соображеніямъ науки, должно занимать такое же мѣсто въ чловѣческомъ смыслѣ—есть самый важный, самый великій предметъ изученія и размышленія въ наше время, потому что великому настоящему, величайшему будущему, непременно должно быть основаніе въ прошедшемъ, въ Исторіи¹⁰²).

Письмо это не поступило по назначенію и о судьбѣ его не что повѣствуетъ самъ Погодинъ: „Въ концѣ 1838 года, обратившись ѣхать въ чужіе края, я написалъ первое вступительное письмо, и передалъ его графу Строгонову. О письмѣ не имѣлъ никакого извѣстія. Воротясь изъ чужихъ краевъ, спросилъ графа о судьбѣ моего письма.

Графъ Строгоновъ. Я не отправлялъ вашего письма.

Погодинъ. Почему же?

Графъ Строгоновъ. Потому, что оно заключаетъ только обещаніе. Я ожидаю отъ васъ продолженія, чтобы отправить письмо.

Погодинъ. Да какой же смыслъ имѣло бы отправленіе письма писемъ съ одною почтою. Притомъ эти два письма имѣли бы совершенно различный характеръ. Вступительное письмо—лирическое. Въ немъ господствуетъ чувство, воображеніе. А въ слѣдующемъ письмѣ должно начаться положительное разсужденіе. Они никакъ не могутъ быть отправлены вмѣстѣ, даже по самому содержанію.

Графъ Строгоновъ. А я думалъ иначе.

Погодинъ. Прошу васъ покорнѣйше возвратить мнѣ мое письмо.

Графъ Строгоновъ. Извольте, я отыщу его въ своихъ бумагахъ.

„Послѣ“, пишетъ Погодинъ, „я спрашивалъ у графа Строгонова нѣсколько разъ, и всегда получалъ въ отвѣтъ, что онъ не находитъ письма. Наконецъ, уже черезъ годъ наконецъ, онъ возвратилъ мнѣ письмо. Перелистывая его, вдругъ нахожу я на оборотѣ послѣдняго листа собственноручную подпись графа Строгонова: *Словъ много, мысль новая, но, да и то ложная*“.

Тридцать лѣтъ это письмо хранилось подъ спудомъ. Наконецъ въ 1867 году, Погодинъ, печатавъ его, писалъ: „Много событій, счастливыхъ и несчастныхъ для насъ, совершилось въ продолженіе этого длиннаго періода, — не нужно припоминать ихъ здѣсь, развѣ скажемъ только, что освобожденіе двадцати пяти милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, надѣленіе землею, устройство такое же крестьянъ въ Польшѣ, гласное судопроизводство, земскія учрежденія и свобода печати, которыхъ и воображать я не смѣлъ при сочиненіи этого письма, не только искупаютъ нѣкоторыя послѣдовавшія наши неудачи и бѣдствія, но и служатъ намъ благонадежнымъ залогомъ будущихъ успѣховъ.

Можетъ быть, впрочемъ, замѣчу здѣсь ксатѣ, я смотрѣлъ на все въ розовомъ свѣтѣ, такъ, грѣшенъ, и теперь смотрю: каковъ, видно, изъ колыбелки, таковъ и въ могилку; но вотъ Дымъ *) застилаетъ намъ глаза своею копотью, и представляетъ вещи въ другомъ темномъ свѣтѣ, кто изъ насъ правѣе, рѣшить не мнѣ: впрочемъ, самъ г. Тургеневъ давно раздѣлялъ людей на Гамлетовъ и Донъ-Кихотовъ; мнѣ всегда нравились больше послѣдняя категорія, и я думаю, по совѣсти, что картинами Дымными, хоть и очень художественными, народнаго духа поднимать нельзя, и что именно въ наше время намъ пужны другія ¹⁹⁴).

XXII.

Не смотря на неуспѣхъ своего пространнаго *Начертаніе Русской Исторіи для гимназій*, Погодинъ, въ 1838 году, издалъ *Краткое Начертаніе Русской Исторіи*.

Книжечка эта вызвала въ *Современникѣ* весьма сочувственный отзывъ о трудахъ ея автора. „Во всѣхъ сочиненіяхъ г. Погодина“, читаемъ тамъ, „нельзя не чувствовать особеннѣйшей, которая доставляетъ имъ неизмѣнную цѣнность: мы говоримъ объ этомъ тепломъ чувствѣ, оживляющемъ его мысля,

*) Романъ Тургенева.

рассказы и описанія. Можно составить книгу въ его же родѣ и обдуманнѣе, и отчетливѣе, и безошибочнѣе, и ровнѣе. Но въ его, повидимому, небрежномъ, неровномъ слогѣ, въ его иногда странныхъ мысляхъ, въ его кажущейся декламациі таится самообытность созданія и невинсканное сочувствіе съ тѣмъ, о чемъ онъ говоритъ. Въ немъ есть увлекательность, развивающая внутреннее его убѣжденіе въ томъ, что онъ пишетъ. Съ этимъ преимуществомъ онъ всегда краснорѣчивъ, даже выступая изъ предѣловъ своего предмета. Такимъ образомъ, подведи его сочиненіе подъ холодныя формы искусства, критиковать его легко. Но кто читаетъ его безъ школьнаго предубѣжденія, тотъ всегда на его сторонѣ. Мы полагаемъ, что это важное достоинство въ сочинителѣ Исторіи, особенно Отечественной" ¹⁹⁷).

Въ это время Погодинъ былъ погруженъ въ свои изслѣдованія о древнѣйшемъ періодѣ Русской Исторіи и приготовлялъ къ печати своего *Нестора*. Въ засѣданіи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (23 февраля 1838 г.) онъ читаетъ разсужденіе о послѣднихъ историческихъ толкахъ. Въ этомъ своемъ разсужденіи Погодинъ стремится опровергнуть слѣдующія мнѣнія: что *Варяги* были *Вагры*. Словене, что *Новгородъ* былъ основанъ въ XI или XII вѣкѣ, что имя *Руси* принадлежитъ Югу, что *Русь* есть племя Азіатское, что *Домогдъ* Олега, Игоря и Святослава не могли быть заключены сими князьями, что *торговля* въ XI вѣкѣ не могло быть никакой, что *Исландскія саги* бесполезны для Русской Исторіи, что *Русской Правды* не могло быть въ XI вѣкѣ, что *Львовскія Несторова* сочинена въ XIII или XIV вѣкѣ, что не было кожаныхъ денегъ ¹⁹⁸).

Въ одной старинной книжкѣ Дрезденской Королевской библиотеки сказано: *И идомъ къ Варягамъ въ Голштинскую землю*. Станкевичъ, прочитавъ тамъ эти строки, писалъ Гротовскому: „Теперь все рѣшено. Я радъ. Хочу писать *Филологію Русской Исторіи*. Вотъ эмблематическая вѣнкетка“. Бругомъ имена: *Несторъ*, *Максимовичъ*, *Ломоносовъ*, *Тунманъ*,

Шлецеръ, Погодинъ, Тредьяковскій, Строевъ, Каченовскій, Эверсъ, Бодянский, Гегель. На верху монахъ пишетъ при свѣчѣ. Сзади господинъ въ шляпѣ и въ затянутахъ сюртукѣ указываетъ на верхъ и говорить: „вотъ откуда пошла Русская земля!“ Рядомъ съ нимъ господинъ на кафедрѣ въ очкахъ и сіяніи произноситъ: „Помилуйте, какъ имъ сюда пробраться съ юга? скажутъ: Финны! Ну, это другое дѣло“. Внизу стоитъ на прилавкѣ челоуѣкъ въ длинномъ сюртукѣ,—у ногъ его лежитъ раскрытый Несторъ и Богемская граматика, онъ возглашаетъ: „Руссы-казаки!.. Ге, земляче! Коли хочешь знать правду, пойдемъ въ Шинтаву!“ Наконецъ, господинъ со скрунутой вверхъ головой, чуть ли не самъ Станкевичъ, кладетъ руку на книгу съ надписью: *Философія Русской Истории*, и восклицаетъ: „Варяги—Вагры! Ей-ей правда“¹²⁹).

Въ это же время счастливый случай доставилъ академику Френу важную арабскую рукопись, дотогѣ неизвѣстную въ Европѣ и добытую изъ Египта. Разсматривая ее, Френъ, въ одномъ мѣстѣ, встрѣтилъ въ ней новое положительное извѣстіе о Руссахъ, которое яко бы служило доводомъ въ пользу Скандинавскаго ихъ происхожденія. Авторъ этой рукописи есть Ахмедъ-эль-Катебъ. Сочиненіе его называется *Кемаль-эль-булдинъ* (книга о странахъ). Знаменитый Абульфеда пользовался ею и часто приводитъ слова Ахмеда, но ни одного экземпляра этой Географіи не было въ Европѣ. Жилъ онъ около 890 года. Извѣстно, что въ 844 году, городъ Севильи былъ осажденъ и взятъ Норманами. Ахмедъ, не зная нашихъ системъ о происхожденіи Руссовъ, свидѣтельствуетъ: *Норманы въ Севилью, въ 844 году, язычники, называемые Руссами, и грабили и разоряли, и жили и убивали*.

Это, по словамъ Френа, единственное доселѣ ясное и положительное извѣстіе, какое сообщаютъ Восточные писатели о происхожденіи Руси¹³⁰). Самъ Погодинъ въ это время какъ разъ сидѣлъ надъ Русью и раздумывалъ: „не начинать ли печатаніе? Опять на свой счетъ—тяжело. Посвятить Государю, но ихъ отдадутъ на разсмотрѣніе какому-нибудь Устрялову,

Вотъ, милостивые государи, краткія мои замѣчанія о Мѣстничествѣ, кои я предлагаю здѣсь предварительно, только по поводу дѣлъ, изданныхъ Обществомъ, предвидя при ихъ чтеніи восклицанія изъ общихъ мѣстъ противъ Мѣстничества. Я желалъ болѣе всего утвердить, что это учрежденіе не есть случай, экспромптъ, что оно никогда не сочинялось, не выдумывалось, и не уничтожалось, а что оно течетъ въ крови Русскаго народа, естественное произведеніе его первоначальной Исторіи, которое, по порядку времени, проходитъ разныя степени, развивается и совершенствуется, однимъ словомъ живетъ, какъ всѣ подобныя историческія учрежденія въ Россіи, въ Европѣ, во всемъ свѣтѣ, — слѣдовательно отнюдь не должно быть осуждаемо ни на какой степени своего необходимаго развитія.

Чтобы объяснить со временемъ Мѣстничество вполне, нужно издать: сводную Разрядную книгу, Родословныя таблицы древнихъ родовъ, гіерархію должностей и порученій, или адресс-календарь за древнее время, сперва—безъ именъ, статистическій, а потомъ и съ именами, историческій. Все это возможно и неумудрено. Въ изданной нами книгѣ есть уже довольно матеріаловъ, какъ я постараюсь въ слѣдующее наше собраніе показать для молодыхъ работниковъ на поприщѣ Исторіи²⁰³).

Написавъ это разсужденіе, Погодинъ опасался, чтобы извѣстный историкъ Русскаго права Александръ Рейцъ „не перебилъ у него разсужденія о Мѣстничествѣ²⁰⁴)“. Но опасенія Погодина были напрасны. „Рейцъ говоритъ“, писалъ Погодину Горювъ, „что его учения работы остановились,—практика поглощаетъ всю его дѣятельность; и какая практика? Сидѣть въ судѣ и разбирать дѣла о долгахъ, о какой-нибудь шалости, о томъ, что какой-нибудь студентъ одѣтъ не по формѣ“.

Въ 1838 году, просвѣщенный и любимый начальникъ Москвы, свѣтлѣйшій князь Д. В. Голицынъ, былъ озабоченъ мыслію составить описаніе Москвы. Но кто же лучше П. М. Строева могъ осуществить эту мысль благую. Это сознавалъ и самъ князь Голицынъ, когда просилъ Погодина познакомить

отечественныхъ. Первое почетное мѣсто между послѣдними принадлежитъ, безъ всякаго сомнѣнія, Карамзину, котораго Пушкинъ очень вѣрно называетъ послѣднимъ Лѣтописателемъ и первымъ Историкомъ. Карамзинъ передалъ намъ превосходныя наши лѣтописи, сообразивъ и очистивъ всѣ ихъ извѣстія, представилъ Русскую Исторію анатомически, если вы позволите мнѣ такъ выразиться, но мы, его потомки, должны уже идти далѣе — раскрывать ея физиологію; онъ описалъ намъ кости, мышцы, нервы Русской Исторіи, — теперь наступила пора, *по его словамъ, съ его помощію*, разбирать ихъ значеніе, связь, взаимное вліяніе, объяснять всѣ явленія жизненнаго организма. Работа трудная, которая, разумѣется, должна быть раздѣлена на части: намъ надо отказаться отъ огромныхъ предпріятій, кои служатъ признакомъ молодости, неопытности, невѣдѣнія, не только въ частныхъ лицахъ, но и въ цѣлыхъ литературахъ: теперь пора раздѣленія труда по правилу Политической Экономіи, пора монографій, — пусть одинъ обрабатываетъ право, другой войско, третій промышленность, города и проч. ^{*)}.

Потерпѣвъ неудачу въ трагедіи, Погодинъ принялся за Исторію Петра Великаго. „Писалъ о Петрѣ“, заноситъ онъ въ свой *Дневникъ*; а въ другомъ мѣстѣ сознается, что „нѣтъ прежней живости“; но по мѣрѣ того, какъ онъ углублялся въ этотъ предметъ, прежнее одушевленіе посѣтило его, о чемъ свидѣлствуетъ слѣдующая записъ его *Дневника*: „Возбуждаюсь болѣе и болѣе писать Исторію Петра. Какой предметъ и на всякой страницѣ!“ Вмѣстѣ съ тѣмъ, эти занятія возродили въ немъ старую мечту объ историографствѣ. „Я“, сознавался Погодинъ, „имѣю теперь гораздо болѣе правъ (на историографство), чѣмъ Карамзинъ въ свое время. Предметъ богатѣйшій, а безъ пособія Правительства нельзя“ ^{**)}.

Въ тоже время *Петръ* составлялъ предметъ его университетскихъ лекцій. „Нынѣшній (1838) годъ“, говорилъ Погодинъ съ каедръ, „мы будемъ заниматься Исторіею Петра Великаго. Трудное дѣло предстоитъ намъ! Когда я писалъ вступительную лекцію для вашихъ товарищей о значеніи Рос-

Погодину: „Я очень радъ, что вы высказали, что Россію нужно видѣть въ самой Россіи, а не въ Питерѣ, или въ ученомъ кабинетѣ“. Послѣ этого предисловія Сахаровъ продолжаетъ: „Я читалъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, что наше Общество предпринимаетъ описывать Москву, то я прошу васъ передать г. г. членамъ, что въ ризницѣ Тульского архіерейскаго дома находятся грамоты Коломенскихъ архіепископовъ и митрополитовъ. Въ Москвѣ, на Мясницкой, противъ церкви Евста, есть Тульское подворье, принадлежавшее прежде Коломенской епархіи. Жалованная грамота на это подворье сохраняется въ ризницѣ Тульского архіерейскаго дома. Съ уничтоженіемъ Коломенской епархіи, всѣ бумаги, книги и другія епархіальныя вещи были перевезены въ Тулу. Я эту грамоту читалъ еще въ 1832 году. Кстати: въ Тульскомъ Іоанновскомъ соборѣ, въ алтарѣ, находится хоругвь, съ Греческимъ письмомъ. Надинемъ я не помню. Эта хоругвь также привезена изъ Коломны. Помню только, что она принадлежитъ ко временамъ в. князя Іоанна III и есть памятникъ Софійи Ооимнишвы. Тамъ есть протопопъ Козьма Нахомовичъ Органовъ, который можетъ доставить въ Общество снимокъ. Долго ли будетъ лежать въ тайнѣ архивъ Оружейной Палаты? До 1817 года Общество вытребовало изъ него слѣдственное дѣло Шакловитаго. Тамъ хранится и чертень Глѣбова. Изъ слѣдственного дѣла Евдокіи напечатаны только письма Петра, а самое дѣло неизвѣстно гдѣ. У меня есть печатный экземпляръ этихъ писемъ Евдокіи къ Глѣбову. Жаль, что родимая Москва такъ далека отъ Питера, что нѣтъ ни вѣстей, ни слуховъ о ея дѣлахъ. Здѣсь больше знаютъ объ ничтожныхъ Американскихъ неграхъ, нежели о нашемъ Обществѣ. Я сколько ни спрашивалъ, что это за *Сборникъ*, который вы издаете отъ Общества, никто не знаетъ. Слава Богу, что отыскался списокъ Артамона Сергѣевича Матѣева о *Царскихъ Титулахъ*. Здѣсь раскрыты всѣ дипломатическія сношенія Русскаго Двора. Есть неизвѣстныя грамоты и формулы сношеній съ дворами. Рукопись писана in 4^o, скорописью XVIII вѣка“.

лѣтъ, былъ готовѣе идти подъ кнутъ, чѣмъ подъ начальство своего товарища, котораго отецъ или дѣдъ былъ ниже отца или дѣда, лучше хотѣлъ подвергнуться опалѣ, чѣмъ стоять рядомъ съ хужероднымъ по его счету товарищемъ. Вотъ чѣмъ полагали была честь, по какому-то общему священному вѣрованію.

Припомнимъ, что и въ прочей Европѣ былъ вѣкъ, въ которомъ чувство и понятіе чести преобладало надъ прочимъ. Нельзя не замѣтить соотвѣтствія ему въ нашемъ Мѣстничествѣ, которое, впрочемъ, касалось только до службы, до общественныхъ званій, и рѣшалось не дуэлями, а царскими приговорами. Какъ любопытно, скажемъ мимоходомъ, слѣдить параллельность, аналогію явленій Европейскихъ съ Русскими при всей разлнчн ихъ формъ!

Общество наше, лишаась возможности издавать лѣтописи и другіе древніе памятники, собранные въ Археографическую Коммиссію, оказываетъ важную услугу Исторіи изданіемъ длинныхъ дѣлъ мѣстническихъ, собранныхъ П. И. Ивановымъ, и я намѣренъ по этому поводу предложить здѣсь нѣсколькимъ замѣчаній проблематическихъ объ этомъ учрежденіи, оставляя подробнѣйшее разсужденіе до другого времени, тогда до того, какъ я дойду къ нему въ порядкѣ моихъ изслѣдованій.

Наконецъ, Мѣстничество, доведенное до крайности, хотя естественнымъ порядкомъ, показало, подобно рыцарству, съ обратную сторону, нелѣпость, предметъ для Сервантесова смѣха, когда предъ выступленіемъ въ походъ надо было сдѣлаться двухсотлѣтними службами тысячелѣнныхъ родовъ.

Царь Федоръ Алексѣевичъ, нельзя сказать павѣрное чьему совѣту, ибо самъ онъ, по кротости и слабости характера, едва ли могъ придумать, и рѣшиться на такую великую, отважную, государственную мѣру, нарядилъ комиссію объ уничтоженіи Мѣстничества, подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго князя Василія Васильевича Голицына. Коммиссія единогласно положила сжечь все Разрядныя книги, и представила подробное, весьма любопытное собо-

положение о Мѣстничествѣ, которое Феодоръ утвердилъ, подписано: *Божіею милостию, Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея Великіи и Малыи и Бѣлыи Россіи Самодержецъ, во утверждение сего соборнаго оукая и въ совершение торжественныхъ и приклятыхъ мѣстъ въ вѣчное искорененіе, своею рукою подписалъ.* Удивительная подпись, кою имѣть такое право гордиться Русская Исторія XVII-го вѣка.

Впрочемъ, книги сгорѣли; но мысли, чувства, понятія не умираютъ. Такія вѣковые, историческія учрежденія, хранимыя въ духѣ народа, не могутъ никогда пропадать, уничтожаться, даже и при самомъ началѣ не сочиняются,—а развѣ только измѣняться, исправляться, совершенствоваться, развиваться съ теченіемъ времени, успѣхомъ гражданскихъ обществъ и хожаніемъ образованія. Корень Мѣстничества все еще держался въ сердцахъ заслуженныхъ родовъ.

Мѣстничество уничтожено *de jure*, но продолжалось *de facto*, хотя и весьма ограниченное.

Петръ Первый, начавъ служить барабанщикомъ и пройдя солдатомъ подъ начальствомъ безродныхъ иностранныхъ офицеровъ, показавъ примѣръ иной службы, а съ другой стороны, заставляя знатныхъ бояръ, въ богатыхъ одеждахъ, совершать торжественные походы на свадьбы у своихъ шутовъ, нанесъ Мѣстничеству рѣшительный ударъ, но крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны. Чѣмъ же замѣнилъ онъ Мѣстничество? Табелю о рангахъ. Табель о рангахъ — вотъ было его новое постановленіе о службѣ (удивительная судьба!), учрежденіе, болѣе развитое, болѣе опредѣленное, усовершенствованное, примѣненное къ положенію дѣлъ своего времени, съ большою пользою и безъ стараго вреда, слѣдовательно имѣющее достоинство, но еще болѣе различій: Табель о рангахъ допускаетъ и лучше приглашаетъ къ службѣ, самой высшей, всѣ сословія, между тѣмъ какъ Мѣстничество относилось только къ старымъ родамъ. Въ Мѣстничествѣ чины были подвижны. Табель о рангахъ они установились. Мѣстничество было право наследственной родовой службы. Табель о рангахъ опре-

дѣляетъ право личной службы, которая, впрочемъ, сообщая дѣланство роду, дѣлается источникомъ и наслѣдственныхъ основныхъ правъ, болѣе для жизни гражданской, чѣмъ для служебной. Табель о рангахъ такъ относится къ Мѣстничеству, если можно употребить здѣсь геометрическую пропорцію, какъ Мѣстничество относилось къ Удѣльной системѣ, а Удѣльная система къ древнему семейственному праву. Табелю о рангахъ и старшинство, собственная служба, заняли мѣсто прежде отечества и мѣстничества службы отцовской и родовой.

Для по старшинству несравненно видѣе и яснѣе дѣла по Мѣстничеству, какъ тѣ, производимыя въ одномъ мѣстѣ въ Москвѣ, близи яснѣе, легче дѣлать удѣльныхъ, разсѣянныхъ по всей Россіи, и рѣшавшихся на полѣ битвы, въ періодъ междоусобныхъ войнъ. Капитанъ не можетъ быть подъ командою поручика, какъ прежде сынъ воеводы большаго полка хотѣлъ начальствовать сторожевымъ полкомъ, или сынъ Кіевского князя требовать себѣ по очереди Кіева, а не довольствовался Черниговымъ. Полковникъ выходитъ въ отставку, когда ему придется на голову подполковникъ. Быть обидѣну значить быть унижену. Здѣсь вездѣ одно и то же по своимъ основаніямъ, разныя измѣненія только въ формахъ, измѣненія впрочемъ столь важныя и великія, что внутреннее тоже теряется почти совсѣмъ изъ виду. Скажутъ: Табель о рангахъ заимствована у такого-то народа. Правда—но введена у насъ не въ томъ видѣ, въ какомъ была у того народа. Въ это измѣненіе, передѣлку и заключается Русское начало, которое можно назвать развитіемъ, исправленіемъ Мѣстничества.

Табель о рангахъ жила слишкомъ сто лѣтъ, и разумѣе устарѣла, обветшала, и вотъ новое постановленіе о классѣ, которое не уничтожаетъ ея, но освѣжаетъ,—дальнѣйшая стадія развитія. Различіе *de jure et de facto* имѣетъ вездѣ мѣсто.

Въ дополненіе къ этому замѣчанію о Мѣстничествѣ, предкахъ и потомкахъ, можно сказать, что оно разпространено по всему народу и выражается во многихъ обычаяхъ средняго состоянія, купечества и крестьянства.

хатъ вычеканенъ великій князь Игорьъ. Теперь они хранятся у священника той церкви о. Іоанна Извольскаго, но скоро доставлены будутъ въ Общество Любителей Древности". А Шумскій священникъ Илья Григорьевъ писалъ Погодину: „Въ письмѣ вашемъ прописываете, что я нашелъ древнія монеты; сія истина есть неоспорима. Онѣ найдены при рытіи былоу канавъ подъ церковь, лежащія на шкелетѣ человѣчсконъ и именно на грудной кости онаго. Числомъ ихъ болѣе 100 пятидесяти штукъ, начиная съ князя Ивана, Бориса Годунова и сына его Феодора, а изъ нихъ одна князя Игоря, которую я считалъ болѣе всѣхъ значительнѣе; но какъ вы описываете обыкновенною, такъ судя по этому тѣ монеты противъ нее болѣе незначущія, потому что таковыхъ вездѣ много. Ежели же вы будете находить и въ перыхъ надобность, я готовъ исполнить волю вашу, какъ почтеннѣйшаго патріота Россійскаго". Въ то же время И. Я. Горловъ уведомлялъ: „Я пріобрѣлъ въ Дерптѣ за тридцать коп. (!) Ярославову монету, подобную той самой, которая хранится у наслѣдниковъ графа А. П. Мусина-Пушкина, которая описана точь-въ-точь у Карамзина во второмъ томѣ, и которой оттискъ представленъ въ сочиненіи А. Н. Оленина о Тмутараканскомъ вавиѣ. Только мой экземпляръ сохранился совершенно" ²⁰⁷).

XXIV.

Бодянский въ письмѣ своемъ изъ Праги, отъ 30 апрѣля 1838 года, писалъ Погодину: „Харьковскій Университетъ слѣдуетъ по стопамъ нашего: сколько я знаю и слышалъ, онъ не ошибся въ выборѣ: думаю, что и прочіе университеты не замедлятъ тоже выслать своихъ депутатов".

Въ это время Харьковский Университетъ намѣревался посылать въ чужіе края для изученія Словенскихъ нарѣчій и ихъ литературъ Измаила Ивановича Срезневскаго, до тѣхъ поръ изучавшаго Политическую Экономію и Статистику, но уже издавнаго дѣль части Запорожской Старины и Украинскій

его съ Археографомъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть слѣдующая записочка Погодина Строеву, написанная въ апрѣлѣ 1838 г.: „князь Дмитрій Владиміровичъ желаетъ познакомиться съ вами, милостивый государь Павелъ Михайловичъ, и проситъ меня сдѣлать для него это удовольствіе. Самое удобное для него время—обѣдъ, къ которому онъ и приглашаетъ васъ во вторникъ или въ среду выѣхать со мною... Если вы согласны, то я къ вамъ заѣду завтра. Онъ хочетъ потолковать что-то о Москвѣ“. И дѣйствительно, по объясненію самого Строева, дѣло шло объ описаніи Москвы, отъ котораго онъ впрочемъ отказался²⁰⁾. Не уладивъ дѣло съ Строевымъ, князь Д. В. Голицынъ обратился къ предсѣдателю Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ графу С. Г. Строганову съ просьбою оказать ему содѣйствіе къ составленію свѣдѣній о памятникахъ, находящихся въ Московской губерніи, какъ то: монастыряхъ, церквахъ, замкахъ, домахъ, водопроводахъ, мостахъ, развалинахъ стѣнъ, остаткахъ древнихъ дорогъ и проч., замѣчательныхъ или по древности, или по особо важнымъ происшествіямъ. Общество изъявило совершенную свою готовность содѣйствовать такому полезному намѣренію Правительства, тѣмъ болѣе, что драгоценные памятники древней Русской жизни разрушаются болѣе и болѣе по всему пространству Имперіи варваризмомъ, невѣжествомъ и неосмотрительнымъ усердіемъ, которое часто, особенно въ церквахъ и монастыряхъ, своими передѣлками и поправками изглаживаетъ почтенные слѣды Древности. Въ засѣданіи 15 апрѣля 1838 года, Общество опредѣлило поручить И. М. Снегиреву составить планъ описанія древнихъ памятниковъ. Слѣдующее засѣданіе (1 октября 1838), бывшее подъ предсѣдательствомъ графа С. Г. Строганова, почтилъ своимъ присутствіемъ князь Д. В. Голицынъ и въ его присутствіи было читано письмо его къ графу С. Г. Строганову и члены „имѣли удовольствіе услышать, что Его Свѣтлости одобряетъ вполне планъ описанія Москвы, сочиненный И. М. Снегиревымъ“²¹⁾).

Узнавъ объ этомъ предпріятіи Общества, Сахаровъ писалъ

прѣѣше потрудиться выслать мнѣ экземпляры этого сочиненія. Очень обажете меня, если прикажете выслать не медля. Чуть не краснѣю, пишу это письмо, потому что въ первый раз пишу письмо такого содержанія къ такому человеку какъ Погодинъ, потому ли что и привыкнуть нельзя писать такимъ письмамъ къ такимъ людямъ, потому ли что, писавши одно, порываюсь писать о другомъ и принуждаю себя оставаться въ границахъ просьбы самой жалкой. Во всякомъ случаѣ позвольте издѣваться на ваше радушіе соревнованіе помогать въ дѣлѣ изученія Словенщины, намъ родной и такъ еще мало у насъ извѣстной. Мнѣ бы еще нужна была и Копитара Краинская грамматика; но она едва ли есть у васъ для продажи, а потому буду пока утѣшать себя надеждою, что прочту ее когда нибудь. Не горько-ли: всякую Французскую драмъ можно доставать какъ свое добро, а свое родное Словенское ни даже подъ Французскимъ хламомъ не найдешь". Погодинъ разумеется исполнилъ просьбу Срезневскаго, который по этому поводу съ признательностію писалъ ему: "Чувствительно благодаренъ вамъ за высылку *Словенскихъ Древностей*, еще болѣе за то доброе благорасположеніе, съ которымъ вамъ угодно было принять участіе во мнѣ, въ моихъ занятіяхъ, къ моему дѣлу касательно поѣздки по землямъ Словенскимъ. Я счастливъ, что необходимость обратиться къ вамъ для полученія творенія Шафарика дала мнѣ случай сблизиться съ вами—хоть письменно, пока не лично. Мнѣ остается постараться и поддержать ваше благорасположеніе ко мнѣ, и я надѣюсь, что ваша глубокая любовь къ наукѣ найдетъ во мнѣ—если ничего болѣе, то по крайней мѣрѣ искреннее желаніе сочувствовать ей и увлекаться ею. Дѣло о моей поѣздкѣ пошло по извилистымъ долгимъ путямъ разрѣшеній, и гдѣ оно теперь—никто у насъ не знаетъ. Это время двусмысленной неувѣстности длится уже нѣсколько мѣсяцевъ, и развязка должна упасть какъ свѣтъ на голову—можетъ быть и не ранѣе какъ съ зимнимъ свѣтомъ. А между тѣмъ это ужасно мучительно для меня: всѣ прежнія обязанности остаются по прежнему обязанностями,

По поводу извѣстія объ описаніи Москвы, Мурзакевичъ писалъ Погодину: „Мнѣ пришла въ голову гробница, открытая прошлымъ лѣтомъ у собора Спаса что на Бору. Мнѣ извѣстно, что погребенное тѣло есть супруга в. кн. Дмитрія Іоанновича Донского, Клена, умершая схимонахиней въ 1332 году. Уцѣлѣвшіе кожаные „парамники“ суть схимонашескія принадлежности Великой Княгини. Гробница же каменная есть обыкновенная вещь для тѣхъ и древнѣйшихъ временъ. Такъ напримѣръ, каменная гробница Смоленскаго великаго князя Давида Ростиславича, открытая въ 1834 году“. Новоспасскій архимандритъ Аполлосъ уведомлялъ Погодина, что онъ вручилъ „его сіятельству графу С. Г. Строганову гравированный листъ, изображающій царей Михаила и Алексѣя, написанный въ концѣ XVII вѣка на столбѣ собора Новоспасскаго монастыря, и желаетъ пожертвовать сію доску Обществу для помѣщенія оттисковъ, въ трудахъ онаго съ его описаніемъ“.

Предъ своимъ отъѣздомъ въ чужіе края, Погодинъ издалъ третью и четвертую книжки *Сборника Русскаго Историческаго Общества*, въ которыхъ между прочими статьями напечатана *Историческая система Хомяковскаго*. Бумаги Хомяковскаго, какъ извѣстно, поступили въ Древлехранилище Погодина. По поводу напечатанной статьи Хомяковскаго, Самаровъ писалъ Погодину: „Вы не знаете, гдѣ еще есть бумага Хомяковскаго? У Анастасевича! Бумаги эти заключаютъ въ себѣ разысканія о Мифологіи и еще какія-то. Старикъ бережетъ ихъ и показываетъ за тайну“.

Погодинъ не только оживлялъ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ своимъ энергическимъ участіемъ въ немъ, но сумѣлъ возбудить интересъ къ нему и въ провинціаль-ныхъ ученыхъ. Одинъ изъ нихъ писалъ ему изъ Шуи: „Можете обвинять меня за дерзость писать къ вамъ, но не упре-нете въ невнимательности къ вашимъ благороднѣйшимъ занятіямъ. Въ Шуѣ, по случаю перестройки Спасской церкви, при разрытіи фундамента найдено нѣсколько серебряныхъ монетъ, древность коихъ помнится очень значительною. На одной изъ

кую-либо неприятность сообщеніемъ подробностей объ его домашней жизни, нуждахъ, и т. д., напротивъ, хотѣли еще черезъ это помочь его горю, что оглашеніемъ подробностей о состояніи его ничуть не умаляютъ его доброе имя, его славу, и прч., потому что это случилось не отъ него, мимо его вѣдѣнія и мнѣ, слѣдовательно, недруги его не могутъ воспользоваться этимъ для униженія его; что отсюда нельзя ожидать никакихъ худшихъ послѣдствій: наши журналы, тѣмъ болѣе *Журналъ Министрства Просвѣщенія*, не столько распространены еще между другими Европейцами, чтобы изъ нихъ можно было потянуть почерпнуть какіхъ-либо новости; да хоть бы и случилось, все-таки тутъ нѣтъ никакого преступленія противъ кого бы то ни было: въ нуждѣ человѣку можно помочь, и никто не въ правѣ запретить мнѣ и другому подать руку помощи нашимъ ближнимъ, нуждающимся въ томъ и достойнымъ нашего сожалѣнія и участія. Я не вижу здѣсь никакого уголовного проступка, когда извѣстному лицу, доброму гражданину вообще, но преслѣдуемому бѣдностью, друзья его и прочіе, принимающіе въ немъ участіе, посылаютъ помощь изъ другой земли, государства, и т. п.; наконецъ, если вы нанесли Шафарику неприятность этимъ поступкомъ, то нанесли ее не намеренно, но неосторожностію, неосмотрительностію, торопливостію сдѣлать болѣе добро, нежели зло, невѣдѣнію обстоятельствъ и отношеній его здѣшнихъ къ другимъ (въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ). Разумѣется, подобнаго рода свѣдѣній не слѣдовало бы сообщать въ журналъ, потому что дѣйствительно нѣсколько щекотливо читать ихъ Шафарику, равно какъ и знать о томъ, что это читаютъ другіе, не говоря уже о неприятностяхъ, которыя могутъ или могли бы произойти, еслибы какимъ-нибудь образомъ подробности эти о его жизни, и т. д., были переведены на какой нибудь языкъ и дошли бы до рукъ недруговъ его, въ чемъ я однакоже сомнѣваюсь. Онъ правъ, говоря, что такіа дружескія тайны должны оставаться неприкосновенными для другихъ, если не навсегда, то, по крайней мѣрѣ, до извѣстнаго времени. Можно помогать, не

Сборникъ, а также сборникъ Словацкихъ лъсенъ, записанныхъ имъ въ Харьковѣ отъ заходившихъ туда Словаковъ ¹¹⁰).

Но нашъ политико-экономъ и статистикъ благоговѣлъ при народностию. „Люди“, писалъ онъ еще въ Харьковѣ, „ошибаются, говоря напримѣръ: этотъ народъ имѣетъ отставаніе отъ просвѣщенія, потому что у него не являються учебныя книги, и мало школъ, и грамотности мало,—вотъ народъ безъ литературы, безъ понятій объ изищномъ!.. Самый умный медикъ или естествословъ можетъ и долженъ учиться у народа Естественной Исторіи и Медицины, и философъ Философіи, и даже философъ-историкъ Философіи Исторіи; едва ли не всякій народъ, сколько бы ни былъ онъ дикъ, имѣетъ свою литературу, правильнѣе словесность, и не ничтожную ни предъ Илиадою, ни предъ трилогіей Данта, ни предъ драмою Кальдерона и Шекспира“. „При такомъ взглядѣ на высокій интересъ живого изученія простонародья и вообще народовъ презираемыхъ, замѣчаетъ В. Н. Ламанскій, „Срезневскій долженъ былъ съ радостью откликнуться на сдѣланное ему въ 1838 году предложеніе отправиться въ путешествіе на казенный счетъ въ Западно-Словенскія земли для занятія потомъ новооткрытой тогда каюедры славянскихъ языковъ и литературъ“.

Приготовляясь къ своему путешествію, Срезневскій замышлялъ сношенія съ Погодинымъ. Первымъ письменнымъ памятникомъ этихъ сношеній можетъ служить письмо его изъ Харькова, отъ 7 іюня 1838 года. „Извините“, писалъ онъ, „великодушно смѣлость и вмѣстѣ ничтожность просьбы, съ которою обращаюсь къ вамъ, просьбы, для васъ обременительной, во вмѣстѣ съ тѣмъ доказывающей, что любитель Словенщины, всегда увѣренный найти въ совѣтѣ вашемъ совѣтъ знатока, понимающаго дѣло умомъ и сердцемъ, долженъ къ вамъ же обращаться и тогда, когда имѣешь надобность въ какомъ-нибудь книжномъ пособіи. Крайнюю и нетерпящую отсрочки нужду имѣя въ подлинникѣ *Дрезностей* Шафарика, особенно въ тѣхъ связкахъ, которыя еще не изданы вами по-Русски; узнавши, что отъ васъ можно получить ихъ, прошу васъ по-

нечиво, не исполните (и не должны) третьей его просьбы (т.-е. не посылать денег); только чтобы снова не обидеть его, не затронуть за живое, и может быть не навлечь на него какой-либо неприятности со стороны других, лучше будет не дѣлать шума, общей гласности и извѣстности всѣмъ, и такимъ образомъ, по-Русской пословицѣ: и овцы будутъ сыты, и сѣно цѣло. Впрочемъ, обо всемъ этомъ и подобномъ тому вы скоро будете имѣть случай лично переговорить съ нимъ и уладить надлежащимъ порядкомъ.²¹⁶⁾ Но это, какъ мы увидимъ, насколько не помѣшало Россіи и въ частности Погодину благотворить Шафарику и его собратіямъ, и они, сколько извѣстно, никогда не отказывались отъ подобныхъ благотвореній изъ Россіи.

Къ сожалѣнію, въ то время какъ посылались пособія Захарьичу-Славянскимъ ученымъ, благотвора Шафарику съ братією, были не довольно справедливы къ другому подвижнику Словенской науки, жившему у насъ, въ Москвѣ, обогащающему сокровищницу Русской Литературы капитальными сочиненіями, писанными прямо по-Русски. Мы разумѣемъ Венелина.

Въ скорбяхъ и лишеніяхъ доживалъ несчастный Ю. Н. Венелинъ послѣдніе дни свои. Въ это время онъ лишился мѣста преподавателя въ Александринскомъ Сиротскомъ Институтѣ, гдѣ инспекторомъ классовъ былъ Н. Н. Давыдовъ. Разумѣется, въ этомъ несчастіи Венелина Погодинъ принялъ горячее участіе. „Давыдовъ подкопался“, отмѣчаетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*, „подъ Венелина, который впрочемъ самъ стоялъ твердо. Каковъ артистъ!“²¹⁷⁾ Узнавъ объ этомъ, Бодянский писалъ Погодину: „Жаль Юрія Ивановича, но и то надобно сказать, что онъ былъ не на своемъ мѣстѣ. Что это попроскалъ—вѣрю въ половину; онъ самъ много виноватъ, а преемникъ его только воспользовался его неосмотрительностью; раздѣлается дурно, но когда же Давыдовъ разбираетъ средства?“²¹⁸⁾

Какъ бы въ утѣшеніе достойнаго, но постигнутаго несчастіемъ труженика, Болгаре изъ Одессы и Бухареста при-

новья валются то съ боку, то съ другого, и времени для приготовления къ путешествію почти нѣтъ. Тѣмъ менѣе могу я имѣть его для постороннихъ кабинетныхъ занятій, о которыхъ мнѣ совѣстно и говорить. Это скорѣе труды поденщика, чѣмъ слѣдствіе мысли и размышленія—труды съ цѣлію, но безъ плана, съ жаждою вести дѣло впередъ, но безъ самоутѣшенія въ награду за трудъ. Тягостное состояніе. Многое нужно сдѣлать, еще болѣе хотѣлось бы сдѣлать, а дѣлаешь болышею частію не то что почитаешь полезнымъ, не то что хочешь. Развѣ сказать о *Запорожской Старинѣ*, которую при селѣ посылаю на судъ вашъ и какъ посильный знакъ признательности къ вамъ; но *Старина* дѣло уже конченное. Проплывъ Рождествомъ удалось мнѣ урвать нѣсколько времени для составленія шестой книжки этого изданія—и ею окончить все изданіе. Сдѣлалъ, что могъ, какъ могъ. Счастливъ, что могъ по крайней мѣрѣ сохранить драгоцѣнности народности Южа-Русской, которыя безъ этого могли, можетъ быть, невозвратно погибнуть; счастливъ, что своимъ трудомъ могъ возбудить желаніе другихъ доискиваться подобныхъ извѣстій, подобныхъ драгоцѣнностей. Теперь мое собраніе историческихъ нѣсень и думъ несравненно богаче противъ того, что напечатано, пособій противъ прежняго несравненно болѣе,—и если удастся, то когда-нибудь надобно будетъ начать и другое, подобное *Старинѣ*, изданіе. Что до *Старины*, то примите ее какъ первый опытъ любителя Словенщины, желающаго—могу сказать,—съ дѣтства трудиться по силамъ и средствамъ по предмету, драгоцѣнному для всякаго Словенскаго сердца. Зная, что передаю мой опытъ на судъ знатока дорогого и радуюсь, авось вы дадите мнѣ счастливый случай воспользоваться со-вѣтомъ знатока, подобнаго вамъ, авось вы захотите передать мнѣ откровенно ваше мнѣніе о моемъ опытѣ“¹¹⁾).

Въ это время посѣтилъ Москву возвратившійся изъ Словенскихъ земель М. И. Касторскій и рассказывалъ Погодину „очень много любопытнаго и пріятнаго“. Погодину было очень пріятно узнать, что въ Словенскихъ земляхъ „поминають“

ма²¹²⁾. Изъ Петербурга же Касторскій писалъ Погодину: и представился г. Министру, распрошены, кто чѣмъ занимается и гдѣ былъ; замѣчательнаго пока только то, что мы времени должны остаться въ Петербургѣ... и готовить новую лекцію, которую намъ зададутъ... Миѣ эту задачу поручилъ профессоръ Лоренцъ, и разумѣется о Словенахъ; а миѣ хотелось именно: о значеніи ихъ въ историческомъ развитіи человечества—только слишкомъ обширно, однако такое сужденіе публичное было бы очень кстати по настоящему Словенамъ, и по потребности такого уваженія... Какъ учить, такъ и знаменитый Петербургскій міръ принимаетъ живое участіе въ Словенизмѣ. Особенно князь Шпринскій много интересовался и никто съ большею жадностію не слушалъ моихъ рассказовъ о нашихъ братьяхъ Словенахъ Венгерскихъ, и Сербиновичъ. Вы знаете его безъ сомнѣнія?²¹³⁾

Въ то время, когда Погодинъ, „въслѣдствіе“ воображался „бѣсѣды съ Государемъ“, мечтавъ объ учрежденіи Словенской школы въ Одессѣ, въ Кишиневѣ подѣ начальствомъ Шфарика, когда онъ воображалъ „обѣды Шафарику въ Петербургѣ съ рѣчами на всѣхъ Словенскихъ нарѣчіяхъ“²¹⁴⁾ когда В. В. Григорьевъ писалъ ему, что Грановскій „составилъ планъ какъ доставлять Шафарику, покуда мы живы, по тысячѣ ежегоднаго пособія“²¹⁵⁾, въ это самое время Погодинъ получаетъ изъ Праги весьма непріятное письмо отъ Боткина, въ которомъ не безъ горечи прочелъ слѣдующее: „Письмо ваше я получилъ вмѣстѣ съ письмомъ нашего Шафарика, который сильно жалуется на васъ. Это безъ сомнѣнія васъ удивляетъ? Признаюсь, и меня это посадило въ удивленіе, какъ выражаются Нѣмцы. Дѣло вотъ въ чемъ, но я для лучшаго уразумѣнія сообщу вамъ письмо его, слово въ слово.“ 9 декабря (27 ноября наш. ст.) вчера получилъ я отъ профессора Шуркине *Журналъ Министерства Просвѣщенія* 1838, Іюль. Въ немъ прочелъ я съ удивленіемъ извлеченіе изъ моихъ и вашихъ писемъ обо мнѣ, сообщенныя Погодинъ издателю упомянутаго журнала. Я ничего не имѣю

противъ литературныхъ новостей; подобнаго рода извѣстія съ тѣмъ пишутся, чтобы сообщать ихъ другимъ, печатать. Но что касается свѣдѣній о моей особѣ, моемъ домашнемъ бытѣ, нуждѣ и бѣдности, о сборѣ денегъ и книгъ для меня, то мнѣ весьма непріятно и больно. Я не понимаю, какъ можно посылать такія вещи печатать, и готовъ думать, что кто-нибудь унесъ у него эти письма и потомъ далъ напечатать, съ цѣлю обидѣть и увизить меня, сообщить моимъ врагамъ и клеветникамъ новое оружіе противъ меня. Такія дружескія тайны должны оставаться навсегда тайной. Кромѣ того, вещь сама, какъ она тамъ стоитъ, преувеличена и неправдоподобна. Въ такой нуждѣ и бѣдѣ я съ моимъ семействомъ никогда не былъ. Вамъ хорошо извѣстно, что я, какъ цензоръ, получаю мнѣ годового дохода 400 гульден. серебромъ, да за издаваемый журналъ Чешскаго Музея 120 гульден. серебромъ, что равняется 1200 руб. ассигн. Этого, при моемъ умѣренномъ и скромномъ образѣ жизни, довольно для меня. Если я, печатая мои *Славенскія Древности*, обошедшіяся мнѣ 1500 гульден. серебромъ, нуждаюсь иногда въ деньгахъ, то это ничуть не удивительно. Подобное часто случается и съ гораздо богатшими меня, а я не изъ числа богатыхъ! — Потому прошу васъ дружески, тотчасъ на другой день по полученіи этихъ строкъ, написать отъ себя къ Погодину и просить его: 1) чтобы онъ подобнаго рода свѣдѣній обо мнѣ, моемъ состояніи, образѣ жизни и т. д., не посылалъ болѣе ни въ какіе журналы; 2) а если послалъ снова, просили бы немедленно вытребовать назадъ; 3) не посылалъ бы мнѣ никакихъ денегъ. Я увѣренъ, что вы васъ послушаете, иначе было бы странно, еслибы онъ хотѣлъ еще болѣе огорчить и сдѣлать меня несчастнымъ. Я каждый часъ ожидаю, что голодные журналисты (Польскіе, Нѣмецкіе, Французскіе, и т. п.) напечатаютъ эти свѣдѣнія и распространять по всей Европѣ. Судите сами, каково это будетъ для меня!" — „Я“, пишетъ Бодинскій, также скажу: „ну, каково?“ Въ отвѣтъ моемъ на это письмо я замѣтилъ Шафарика, что вы отнюдь не имѣли намѣренія сдѣлать ему ка-

домленіе: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ г. Попечителя, что Государь Императоръ соизволилъ на увольненіе васъ въ отпускъ въ Данію и Англію“... Но Погодинъ въ отвѣтъ на это писалъ графу С. Г. Строганову: „Получилъ отъ г. ректора извѣстіе о Высочайшемъ дозволеніи мнѣ отправиться въ чужіе края на вакацію, я не могу воспользоваться онымъ, ибо срокъ вакаціи уже совсѣмъ оканчивается, а посему я прошу покорнѣйше ваше сіятельство объ исходатайствованіи мнѣ позволенія воспользоваться отпускомъ на второй семестръ сего академическаго года вмѣстѣ съ слѣдующею за онымъ вакаціей, тѣмъ болѣе, что разстроенное мое неумѣренными трудами здоровье требуетъ необходимо, по совѣту врачей, пребыванія зимою въ тепломъ климатѣ Италіи“. Вслѣдствіе сего графъ Строгановъ принужденъ былъ снова ходатайствовать предъ Уваровымъ за Погодина, и 19 сентября того же 1838 года М. Т. Каченовскій писалъ Погодину: „Кто сіятельство г. попечитель увѣдомилъ меня, что онъ просилъ Министра Народнаго Просвѣщенія объ увольненіи васъ въ отпускъ за границу. Въ дополненіи къ сему Департаментъ Народнаго Просвѣщенія требуетъ свидѣнія, куда именно намѣрены вы отправиться: въ Данію и Англію, или въ Италію, и съ какою именно цѣлію?“

Въ концѣ-концовъ, 1 декабря 1838 года состоялся всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ Уваровъ писалъ: „Попечитель Московскаго учебнаго округа доноситъ мнѣ, что профессоръ Погодинъ усиленными занятіями своими по службѣ до того разстроилъ свое здоровье, что ему для поправленія оного необходимо, по совѣту врачей, провести нѣкоторое время за границею, и преимущественно въ Италіи. Посему графъ Строгановъ, представивъ медицинское свидѣтельство о болѣзненномъ состояніи Погодина, проситъ объ увольненіи его въ отпускъ въ Италію“. На этотъ докладъ воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Въ то время, когда происходила вся эта процедура, Шевыревъ былъ въ Берлинѣ и оттуда писалъ Уварову: „Прибылъ въ

дѣлая огласки, не поднимая крестовыхъ походовъ противъ кого бы то ни было (Вы знаете, что крестовыя ополченія для *участниковъ* въ нихъ большею частію были несчастливъ, хоть въ послѣдствіяхъ своихъ спасительны для цѣлаго чело- вѣчества. Я не охотникъ до нихъ!). Чѣмъ открытіе какое дѣло, тѣмъ болѣе препятствій, зрителей, судей и отвѣстна- ности, тѣмъ болѣе злыхъ толковъ, сплетней, напрасливъ, и т. д., особенно въ дѣйствіяхъ подобнаго рода. Какъ онъ, такъ и я не думалъ, чтобы вы обнародовали подробности объ его теперешнемъ незавидномъ состояніи. Я не могъ вамъ иначе писать о немъ; въ противномъ случаѣ я легъ бы безсовѣсту, не выполнилъ бы моихъ отношеній къ вамъ и къ нему. Въ свѣ- дѣніяхъ, сообщенныхъ мною вамъ, я отвѣчаю за каждое слово. Шафарикъ слишкомъ скромничаетъ, черезъ-чуръ въ хорошихъ видѣ представляетъ свое положеніе, нежели каково оно на са- момъ дѣлѣ есть; подобнаго рода вещи скорѣе замѣтны со стороны, и чуждый человѣкъ можетъ видѣть всю ихъ доброту и худую особенность гораздо лучше и вѣрнѣе, чѣмъ самый дѣйствительный: этотъ послѣдній уже приглядѣлся къ нимъ, и не зная никогда другого лучшаго образа жизни своей, ду- маетъ, что иначе быть не можетъ, и если допускаетъ улу- чшеніе въ немъ, то небольшое, маловажное. Боже мой! 1200 р. асс. годового дохода! Экая подумаешь сумма! Много ли оста- нется для него, если вычтемъ 500 р. за квартиру? Притомъ онъ самъ, особенно его семейство, почти всегда больны. И сколько онъ долженъ за этотъ аристократическій платъ работать! Что останется для его ученыхъ занятій, которыя такой важности и драгоцѣнности не только для насъ, Словенъ, но и вообще для всѣхъ прочихъ людей?! Если часто подобные ему люди не знаютъ сами себѣ настоящей цѣны, тѣмъ болѣе другіе, постигающіе ихъ, должны заботиться о нихъ, радѣть объ ихъ *временномъ* благѣ, промышлять о средствахъ доставить ему болѣе удобствъ и способовъ располагать собой, работать не- препятственно на избранномъ ими поприщѣ для собственной своей и народвой чести, славы и добра. И потому вы, го-

[illegible]

слали ему пятьсотъ рублей на изданіе второй части *Болгарина* и потребовали себѣ первую.

Къ сожалѣнію, въ это время и у Погодина съ Венелинымъ произошли какія-то недоразумѣнія, и Погодинъ жаловался Бодянскому: „Венелинъ“, писалъ онъ — „ругаетъ меня по мѣстности: вотъ вамъ награда за то, что я лѣтъ восемь ходилъ за нимъ какъ изныва и какъ мать“²¹⁰).

XXV.

Задумавъ совершить заграничное путешествіе, Погодинъ извѣстилъ объ этомъ своемъ намѣреніи Шафарика; по последній по этому поводу писалъ ему: „Я очень радъ пріѣзду вашему къ намъ, только ваше дальнѣйшее путешествіе въ Францію, Италію и Англію мнѣ совѣсть не по сердцу. Довольно ли у васъ въ Россіи и даже въ Москвѣ невозможнаго иностраннаго? Съ тѣми силами и деньгами, которыя вы израсходуете на это путешествіе, вы могли бы сдѣлать что нибудь великое для Русской и Словенской Исторіи; впрочемъ это только мой личный взглядъ и личное мнѣніе“.

Не взирая на это, Погодинъ 19 февраля 1838 года обратился къ графу С. Г. Строганову съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Разстроенное мое здоровье требуетъ поддержанія, отдохновенія отъ трудовъ, и я, по совѣту врачей, непремѣнно долженъ прервать свои занятія и воспользоваться еще нѣкоторыми минеральными водами, почему покорнѣйше прошу ваше сіятельство объ исходатайствованіи мнѣ отпуску на четыре мѣсяца за границу, въ Германію, Италію и Англію; для меня было бы весьма пріятно, еслибъ я могъ въ своемъ путешествіи исполнить какое либо порученіе Министерства Просвѣщенія. О пособіи для путешествія, которое, между прочимъ, будетъ имѣть цѣлю утвержденіе литературныхъ моихъ связей съ Словенскими филологами и историками, не смѣю говорить ничего, предоставляя рѣшеніе объ ономъ вашему начальническому вниманію, соразмѣрно съ моею службою“. Въ то

надъ Исторіей Русской Словесности. Авось удача будетъ съ нею, не какъ съ *Русскою землею*" ²²⁰).

XXVI.

Получивъ Высочайшее соизволеніе, Погодинъ сталъ приготовляться къ путешествію. „У меня забилось сердце“, писалъ къ нему Гоголь изъ Рима, „когда я прочиталъ твою записку, гдѣ ты говоришь, что будущю весною будешь въ Италіи“ ²²¹).

Передъ отъѣздомъ изъ Москвы Погодинъ сдѣлалъ воззваніе о пособіи Шафарiku съ братією. Къ этому воззванію отнесся весьма сочувственно Уваровъ и поручилъ Комовскому просить Погодина пріѣхать въ Петербургъ а по этому предмету переговорить съ Министромъ. Выѣстъ съ тѣмъ Комовскій писалъ Погодину: „Главный вопросъ С. С. Уварова: какъ и подѣ какимъ предлогомъ помочь Шафарiku немедленно и благовидно? Уваровъ намѣренъ предложить Россійской Академіи, чтобъ она дала Шафарiku 5 т. р. и столько же Ганкѣ; онъ хочетъ объ этомъ доложить также Государю; но послѣ не будетъ у него уже иного средства доставить эти деньги по назначенію, какъ чрезъ нашего посла въ Вѣнѣ: довольно ли это деликатно и необходимо для Шафарика? Захочетъ ли онъ принять пособіе? Не станетъ ли Австрійское Правитель-ство коситься на Шафарика и на насъ? Въсто пользы не послужитъ ли это во вредъ и Шафарiku и Словенамъ въ Австріи? Мнѣ кажется, что, давая этому дѣлу такой объемъ, возводи его такъ высоко, нельзя не оглядываться во всѣ стороны. Впрочемъ, Шафарикъ и Ганка имѣютъ право на нашу благодарность за просвѣщенное пособіе молодымъ нашимъ студентамъ Боданскому, Иванцеву, и проч.“ ²²²). Въслѣдъ за тѣмъ Уваровъ докладывалъ Императору Николаю I: „Путешествія молодыхъ нашихъ ученыхъ, отправленныхъ въ Словенскія земли, кромѣ положительныхъ результатовъ для Словенской филологіи, доставили мнѣ ближайшія свѣдѣнія о настоящемъ положеніи Словенскаго міра, о движеніи тамъ умовъ

„ужь это не *бусе* ли должно быть?—Нестора не читал, проказникъ. Литература здѣсь жалка до-нельзя! Вся она изданіи Одоевскаго. Любо смотрѣть на Востокова, съ кѣмъ провелъ я часть пріятѣйшій“.

Къ счастію для Погодина, въ это время Копенгагенскимъ Королевское Общество Сѣверныхъ Антикваріевъ обратилось къ графу С. Г. Строганову съ заявленіемъ, что оно въ изданіи въ свѣтъ рукописей и памятниковъ, относящихся въ Россіи, встрѣтило затрудненіе по недостатку для того средствъ отъ малаго числа подписчиковъ. Графъ Строгановъ, принявъ съ одной стороны въ соображеніе, что находящіяся въ Обществѣ свѣдѣнія могутъ быть важны для Русской Исторіи, выразилъ желаніе, чтобы со стороны нашей принято было участіе въ изданіи трудовъ его; но съ другой онъ призналъ необходимымъ предварительно разсмотрѣть эти рукописи и удостовѣриться въ достоинствѣ ихъ относительно нашей Исторіи. Получивъ отъ Уварова увѣдомленіе о Высочайшей резолюціи касательно Погодина, графъ Строгановъ писалъ министру о томъ, что онъ находитъ полезнымъ поручить Погодину „войти въ сношеніе съ Копенгагенскимъ Обществомъ Любителей Древностей Сѣвера и разсмотрѣть предположенныя имъ къ изданію въ свѣтъ рукописи и памятники, относящіеся до Россіи“. Это представленіе дало Уварову возможность вторично просить Комитетъ Министровъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія, что Погодину поручается войти въ сношеніе съ Королевскимъ Копенгагенскимъ Обществомъ. „Что же касается“, писалъ Уваровъ, „до причины поѣздки Погодина въ Англію, то хотя я не имѣю положительнаго о томъ свѣдѣнія, не могу однократно, по извѣстной любознательности этого профессора, предполагать при семъ никакой другой цѣли, кромѣ чисто ученой“. По представленіи Комитетомъ Министровъ этого объясненія Министра Народнаго Просвѣщенія, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на увольненіе Погодина въ Англію и Данію...

4 іюля 1838 года, Погодинъ получаетъ отъ ректора Московскаго университета М. Т. Каченовскаго слѣдующее увѣ-

получилъ его письмо, что и радъ, что и его увижу скоро. А мнѣ очень тяжело*.

Спутникомъ Погодина до Петербурга былъ Н. Ф. Павловъ. Онъ везъ въ Петербургскую цензуру три новыя свои повѣсти, которыя онъ прочелъ Погодину и его женѣ. О дорогѣ, пишетъ Погодинъ, „сказать новаго нечего: то же шоссе, тѣ же станція, тѣ же казармы! Развѣ пожелать, чтобъ бусурианское шоссе переведено было *насыпкою дорою* или *насыпкою, настипкою*. Та же нечистота и неоплатность въ гостиницѣ Вышневолоцкой и Новгородской; тѣ же котлеты у Пожарскаго, и тѣ же баранки въ Валдаѣ, съ припѣвомъ отвратительныхъ старухъ и молодыхъ... Впрочемъ, вездѣ можно обогрѣться, вездѣ можно утолить голодъ и жажду. Пальна остается по прежнему у пѣйки Померанской и ея дочери „Луизы“.

30 Декабря ночью наши путешественники пріѣхали въ Петербургъ и остановились въ гостиницѣ Серапина. Сонный слуга отвелъ ихъ въ „кабинетъ на верхъ“, который, замѣчаетъ Погодинъ, „на Московскомъ парѣжѣ слишкомъ лестно было бы назвать чуланомъ“.

Само собою разумѣется, что Погодинъ по пріѣздѣ въ Петербургъ на другой же день явился къ Уварову. Принявъ его весьма привѣливо, Уваровъ поручилъ директору Департамента Народнаго Просвѣщенія князю Н. А. Ширинскому-Шихматову: 1) Деньги, слѣдующія Шафарику и Ганкѣ—отдать Погодину подъ росписку. 2) Снабдить Погодина открытымъ листомъ, который могъ бы быть предъявленъ въ нашихъ миссіяхъ. Кромѣ того Уваровъ поручалъ Погодину во время пребыванія его за границей заняться по возможности изслѣдованіемъ древностей по части Всеобщей и въ особенности Русской Исторіи, а также, если встрѣтятся ему предметы, могущіе относиться къ кругу дѣйствія Археографической комиссіи, то объ оныхъ сообщать Уварову или Археографической Комиссіи.

Съ своей же стороны Погодинъ желалъ, въ случаѣ возможности, обозрѣть страны, въ коихъ остались слѣды поселе-

Германію, я поѣхалъ прямо въ Ганау къ знаменитому Копиу и просилъ его совѣта. Онъ предписалъ мнѣ для пленія нервъ моихъ, ослабленныхъ усиленными умственными занятіями, сопряженными съ моею службою, сначала купаться морскими ваннами Сѣвернаго моря, потомъ приѣзжу и послѣдующую весну въ умѣренномъ климатѣ, остаюся въ Римѣ...

Пять лѣтъ непрерывныхъ занятій на поприщѣ наукъ которому сначала я не готовился, ослабили нѣсколько тѣлесныя силы. Мнѣ потребенъ годовой отдыхъ, польза морскими ваннами предписано мнѣ съ августа мѣсяца. мое прохождение съ пользою для науки на здѣшней вѣтви Германскаго и Европейскаго просвѣщенія, лучи котораго блистательно отражаются у насъ, благодаря мудрому правительству и дѣятельности вашей*.

Собираясь въ чужіе края, Погодинъ писалъ Максиму: „Что же не ѣдешь путешествовать для изученія славянскихъ нарѣчій“?

На это Максимовичъ отвѣчалъ: „ѣхать въ Славянскія земли что-то не хочется: признаться, я лучше бы посмо- трѣлъ на Москву да Руси православной. Да, другъ! Стосковалась душа моя по Москвѣ бѣлокаменной; вотъ уже нѣсколько цѣвъ рѣдкій день пройдетъ, чтобъ я не задумался: какъ посмотрѣть Москвы? Кіевъ прекрасенъ—но болѣе пріятенъ, лишь для воспоминанія. Настоящее въ немъ нѣтъ даже при предстоящей перемѣнѣ заправляющихъ окрестностей, отъ которыхъ можетъ быть послѣдуетъ нѣкій приливъ сюда Русскаго духа, который только и можетъ исходить съ Московщины, ибо Украина моя протухла, попорчена Поляками, а сами Поляки такой богомерзкій народъ, что плевать на нихъ хочется. Я такъ хорошо, могу сказать и досконально узналъ ихъ, и ничего лучшаго не могу сказать про нихъ, какъ не повторить знаменитое изреченіе Діонисія Ефимовича Василевскаго—*дави ихъ!* Я тружусь поныне

получилъ его письмо, что я радъ, что я его увижу скоро. А хитъ очень тяжело".

Спутникомъ Погодина до Петербурга былъ Н. Ф. Павловъ. Онъ везъ въ Петербургскую цензуру три новыя свои повѣсти, которыя онъ прочелъ Погодину и его женѣ. О дорогѣ, пишетъ Погодинъ, „сказать нонаго нечего: то же шоссе, тѣ же станціи, тѣ же казармы! Развѣ пожелать, чтобы бусурманское шоссе переведено было *насиинною дорою* или *насиинкою*, *настиинкою*. Та же нечистота и неопрятность въ гостининицѣ Вышневолоцкой и Новгородской; тѣ же котлеты у Пожарскаго, и тѣ же баранки въ Валдаѣ, съ припѣвомъ отвратительныхъ старухъ и молодыхъ... Впрочемъ, вездѣ можно обогрѣться, вездѣ можно утолить голодь и жажду. Нальма остается по прежнему у нѣмки Шомеранской и ея дочери „Луны“.

30 Декабря почью наши путешественники пріѣхали въ Петербургъ и остановились въ гостининицѣ Серапина. Сонный слуга отвелъ ихъ въ „кабинетъ на верхъ“, который, замѣчаетъ Погодинъ, „на Московскомъ парѣчѣи слишкомъ лестно было бы назвать чуланомъ“.

Само собою разумѣется, что Погодинъ по пріѣздѣ въ Петербургъ на другой же день явился къ Уварову. Принявъ его весьма привѣтливо, Уваровъ поручилъ директору Департамента Народнаго Просвѣщенія князю П. А. Ширинскому-Шихматову: 1) Деньги, слѣдующія Шафарикку и Ганкѣ—отдать Погодину подъ росписку. 2) Снабдить Погодина открытымъ листомъ, который могъ бы быть предъявленъ въ нашихъ миссіяхъ. Кромѣ того Уваровъ поручалъ Погодину во время пребыванія его за границей заняться по возможности изслѣдованіемъ древностей по части Всеобщей и въ особенности Русской Исторіи, а также, если встрѣтятся ему предметы, могущіе относиться къ кругу дѣйствія Археографической комиссіи, то объ оныхъ сообщать Уварову или Археографической Комиссіи.

Съ своей же стороны Погодинъ желалъ, въ случаѣ возможности, обозрѣть страны, въ коихъ остались слѣды поселе-

и словесности, о домашнихъ, такъ сказать, дѣлахъ Словенскихъ литераторовъ, и я невольно сдѣлался какъ бы повѣреннымъ ихъ тайныхъ чувствованій и желаній. Развитіе возраждающейся словесности Словенскихъ племенъ сопровождается тамъ не менѣе замѣчательнымъ усиленіемъ привязанности и стремленія къ соплеменной Россіи. При перемогающемъ вліяніи Германской жизни, постепенное исчезаніе національности Словенской заставляетъ дорожить всѣми еще уцѣлѣвшими памятниками родного языка и Словенской старины, открывать, объяснять и обрабатывать ихъ; но хладнокровное отчужденіе Германскихъ правительствъ обращаетъ умы и сердца къ Россіи, гдѣ Словене надѣются найти утѣшительное сочувствіе и вѣрное содѣйствіе. Въ Россіи видятъ они единственную представительницу самобытности Словенской; въ Императорѣ Русскомъ могущественнаго блюстителя Словенской народности. Щедроты Русскаго Царя, изліявшія на представителей Словенской учености на Западѣ, будутъ приняты признательными соплеменниками нашими какъ благотѣніе цѣлому народу, еще болѣе укрѣпятъ благотворныя связи между нами и ими, и пріобрѣтутъ Россіи новыхъ друзей".

Что же касается способа передачи этого денежнаго пособия, то Уваровъ и рѣшилъ устроить это черезъ Погодина и объ этомъ тоже доложилъ Государю „Для доставленія денежнаго пособия Шафарику и Гайкѣ, представляется удобный случай въ путешествіи въ Словенскія земли профессора Погодина, который, находясь въ литературныхъ сношеніяхъ съ сими учеными, можетъ доставить имъ щедротами Вашего Величества дарованное пособіе, равно какъ и прочія пожертвованія, безъ обращенія на то особеннаго вниманія со стороны Австрійскаго Правительства“.

27 Декабря 1839 года Погодинъ выѣхалъ изъ Москвы. Наканунѣ выѣзда онъ писалъ Шевыреву: ѣду завтра въ Петербургъ, а оттуда черезъ недѣлю, если Богъ дастъ, въ дальній путь. Изъ Петербурга поѣду или въ Парижъ, или въ Италію. Приготовляй мнѣ инструкцію для Рима. Скажи Гоголю, что я

которъ разочаровался, ибо не нашелъ между ними ни одного изслѣдователя языка, изслѣдователя Исторіи, Географіи, Фило-софіи, переводчика дѣльныхъ книгъ. Даже присутствіе на этомъ вечерѣ Крылова, Жуковского, князя Вяземскаго, Плетнева не удержало Погодина отъ слѣдующаго замѣчанія: „Есlibъ незнакомый человѣкъ попался въ общество нашихъ литераторовъ, онъ никакъ не угадалъ бы, съ кѣмъ случилось ему говорить: онъ могъ бы почестъ ихъ хозяевами, свѣтскими людьми, финансьерами, но никакъ не литераторами. Даже Французскаго языка, противнаго для меня во всякихъ Русскихъ устахъ, онъ послушался бы вдоволь отъ нашихъ ли-тераторовъ“.

Какъ членъ Россійской Академіи, Погодинъ посѣтилъ пре-старѣлаго президента ея А. С. Шишкова. „Удивительно“, вос-кликаетъ Погодинъ, „какъ до сихъ поръ онъ сохранилъ та-кую живость чувствъ! Лишь только дойдетъ рѣчь до Словен-скаго языка, глаза его засверкаютъ, онъ помолодѣетъ“. Шиш-ковъ прочелъ Погодину переводъ своей одной статьи господина Юлія Янина, въ которомъ Погодинъ „насилу отгадалъ“ Jules Janin.

„Съ большимъ удовольствіемъ“ провелъ Погодинъ одно утро въ Россійской Академіи. „Что ни говорите“, замѣчаетъ онъ, „а имена, мѣста, преданія, обряды имѣютъ важное зна-ченіе и оказываютъ свое дѣйствіе надъ нами противъ нашей воли!“ Когда Погодинъ вошелъ въ залу Академіи и увидалъ передъ собою бюстъ Екатерины Великой, окруженный пор-третами первыхъ основателей Русской Словесности: Кантемира, Грѣдьковскаго, Ломоносова, Сумарокова, и потомъ въ одномъ ряду съ ними Карамзина, Пушкина, Крылова, когда онъ встрѣтилъ нѣсколько убѣжденныхъ сѣдинами старцевъ, которыхъ имена соединены съ воспоминаніями о его молодости, то былъ очень тронутъ. Вотъ Истрбцовъ, который нѣкогда перевелъ Массальонову проповѣдь о маломъ числѣ избранныхъ... Вотъ Давковъ, который служилъ съ Дмитріевымъ въ одномъ полку, котораго должно считать отцомъ всей нашей исторической

ній Норманскихъ (изъ Италіи, сѣверной Франціи и Англіи) въ отношеніи къ языку, обычаямъ, учрежденіямъ. Онъ желалъ также разискать, не принадлежатъ ли первоначальныя обитатели Вандей къ Словенскому племени. Наконецъ Погодинъ намѣренъ былъ собрать свидѣтельства о путешествіи Петра Великаго по тѣмъ городамъ, гдѣ сей Государь преимущественно останавливался. Отъ Уварова Погодинъ остался въ восторгѣ. „Чи сказать мнѣ“, пишетъ онъ, „о бесѣдахъ въ кабинетѣ Министра Народнаго Просвѣщенія, который доставилъ мнѣ въ нынѣшнемъ году столько радости, какъ я давно уже не чувствовалъ? Вниманіе его къ моимъ предположеніямъ, исполненіе нѣкоторыхъ мыслей, содѣйствіе къ моему путешествію — это не изгладится ни когда изъ моей памяти“.

Одно утро провелъ Погодинъ въ любимомъ дѣтищѣ Уварова „въ святилищѣ“ Археографической комиссіи. „Не знаю“, писалъ онъ, „какое впечатлѣніе произведетъ во мнѣ храмъ св. Петра, Флорентійская трибуна, Альпійскія горы, Швейцарскія озера, но видъ пятидесяти списковъ лѣтописи Несторовой съ харатейнымъ Лаврентьевскимъ, сотни хронографовъ и историческихъ сборниковъ, тысячи грамотъ — поразили меня, и я едва переводилъ дыханіе, смотря съ благоговѣніемъ въ уставленныя книгами полки, которыя блещали въ глазахъ моихъ серебромъ, золотомъ, изумрудами, яхонтами и всяки камнями самоцвѣтными. — Какова грамотность была въ этомъ народѣ, который не бѣжи державъ ругать и поносить потому только, что онъ не умѣлъ говорить по-Латини“. Рассмотрѣвъ образцы изданія лѣтописей, Погодинъ заявилъ, что онъ одобряетъ планъ.

Новый 1839 годъ Погодинъ встрѣтилъ у стараго своего товарища князя В. О. Одоевскаго, въ обществѣ молодыхъ литераторовъ. „Роясь въ продолженіи послѣднихъ четырехъ лѣтъ“, писалъ Погодинъ, „на самомъ темномъ днѣ Русской Исторіи я не слѣдовалъ за текущей литературой и не зналъ совершенно что у насъ дѣлается“. Увидѣвъ множество лицъ, Погодинъ, какъ онъ говоритъ, „удивился, обрадовался“; но

скорѣ разочаровался, ибо не нашелъ между ними ни одного изслѣдователя языка, послѣдователя Исторіи, Географіи, Философіи, переводчика дѣльныхъ книгъ. Даже присутствіе на томъ вечерѣ Крылова, Жуковскаго, князя Вяземскаго, Плетнева не удержало Погодина отъ слѣдующаго замѣчанія: „Блажь незнакомый человѣкъ попался въ общество нашихъ литераторовъ, онъ никакъ не угадалъ бы, съ кѣмъ случилось ему говорить: онъ могъ бы почестъ ихъ хозяевами, свѣтскими людьми, финансьерами, но никакъ не литераторами. Даже Французскаго языка, противнаго для меня во всякихъ Русскихъ устахъ, онъ послушался бы вдоволь отъ нашихъ литераторовъ“.

Какъ членъ Россійской Академіи, Погодинъ посѣтилъ престарѣлаго президента ея А. С. Шишкова. „Удивительно“, восклицаетъ Погодинъ, „какъ до сихъ поръ онъ сохранилъ такую живость чувствъ! Лишь только дойдетъ рѣчь до Словенскаго языка, глаза его засверкаютъ, онъ помолодѣетъ“. Шишковъ прочелъ Погодину переводъ своей одной статьи южнороссійскаго Янина, въ которомъ Погодинъ „наслу отгадалъ“ Jules Janin.

„Съ большимъ удовольствіемъ“ провелъ Погодинъ одно утро въ Россійской Академіи. „Что ни говорите“, замѣчаетъ онъ, „а мѣна, мѣста, преданія, обычаи имѣютъ важное значеніе и оказываютъ свое дѣйствіе надъ нами противъ нашей воли!“ Когда Погодинъ вошелъ въ залу Академіи и увидалъ передъ собою бюстъ Екатерины Великой, окруженный портретами первыхъ основателей Русской Словесности: Кантемира, Тредязковскаго, Ломоносова, Сумарокова, и потомъ въ одномъ ряду съ ними Карамзина, Пушкина, Крылова, когда онъ встрѣтилъ нѣсколько убѣжденныхъ сѣдинами старцевъ, которыхъ связь соединены съ воспоминаніями о его молодости, то былъ очень тронутъ. Вотъ Ястребцовъ, который пѣкогда перевелъ Массильонову проповѣдь о маломъ числѣ избранныхъ... Вотъ Языковъ, который служилъ съ Дмитріевымъ въ одномъ полку, котораго должно считать отцомъ всей нашей исторической

критики. Вотъ Загорскій, первый нашъ анатомикъ. Вотъ Бутковъ и Руссовъ, слушая которыхъ, Погодинъ „будто перенесся въ средину прошедшаго столѣтія и видѣлъ предъ собою Татищева и Щербатова. Вотъ Полѣновъ, который помнитъ еще Башилова, сотрудника и ученика Шлецера, и Поспѣлова воспитаннаго Стриттеромъ. Вотъ показывается и почтенный Предсѣдатель, котораго ведутъ подъ руки. Вслѣдъ за нимъ идутъ два митрополита: Филаретъ Московскій и Филаретъ Киевскій. За ними два министра, Дашковъ и Блудовъ, въ сопровожденіи Жуковскаго. „Эго утро“, пишетъ Погодинъ, „останется для меня незабвеннымъ во всю мою жизнь. Я встрѣтилъ много людей высокихъ, достойныхъ, почтенныхъ... Шеллингъ, Гизо, Тьерри, Герена, я поклонюсь имъ съ почтеніемъ; но они мнѣ чужіе, а эти мнѣ родные, эти одно со мною любятъ одного желаютъ, не смотря на различіе званій, состояній, лѣтъ, образа мыслей“. Послѣ засѣданія Д. И. Языковъ пригласилъ Погодина обѣдать къ себѣ. О немъ Погодинъ замѣчаетъ: „вотъ человѣкъ, который менѣе всѣхъ подверженъ вліянію Петербургскаго климата физически и морально“. Онъ показывалъ Погодину, начатый имъ Церковный Словарь. Букв. А. занимаетъ листовъ триста. „Честъ и слава“, замѣчаетъ Погодинъ, „старцу, который въ такихъ лѣтахъ предпринимаетъ такіа изданія!“

Во время кратковременнаго своего пребыванія въ Петербургѣ Погодинъ „обошелъ“ всѣхъ нашихъ ученыхъ и „освѣдомился объ ихъ занятіяхъ, чтобъ было чѣмъ похвалиться въ чужихъ краяхъ“. Началъ съ Шегрева, который „погрузился“ въ свою Осетинскую грамматику. К. И. Арсеньевъ посвящалъ Погодина „въ нѣкоторыя таинства“ новой Русской Исторіи отъ Петра I до Екатерины II. Кенпенъ показавъ Погодину много своихъ работъ статистическихъ. Но зачѣмъ вы пишете по Нѣмцу? спросилъ онъ его. „Чтобъ найти болѣе критики“, отвѣтилъ Кенпенъ. Кругъ по прежнему сидитъ всякое утро надъ лѣтописями или монетами. Погодину пріятно было услышать его отзывы о статьяхъ своихъ „противъ новомод-

шестнадцати-лѣтнему мальчику. Въ нашъ университетъ вступаетъ юноша шестнадцати лѣтъ, но онъ все рѣдко бываетъ зрѣлъ для слушанія профессорскихъ лекцій, и уже только съ третьяго курса начинаетъ развиваться, дѣлаться настоящимъ студентомъ. Слѣдовательно въ двадцать лѣтъ онъ можетъ едва быть хорошимъ кандидатомъ, но никакъ не магистромъ. Чѣмъ старше онъ вступаетъ, тѣмъ тверже идетъ и тѣмъ успѣшнѣе, лучше оканчиваетъ курсъ. Восемнадцать лѣтъ—вотъ настоящая пора вступленія. Принимаются иногда мальчики бойкіе, моложе шестнадцати лѣтъ, но такіе скороспѣлки оказываются вообще пустовѣтами, съ одною памятью. Второе мое замѣчаніе: въ Училищѣ соединяются гимназія и факультеты юридическіе. Воспитанники должны быть отдѣлены какъ можно явственнѣе, чтобъ они какъ будто переходили изъ отроческаго возраста и надѣвали *toga virilem*. Это наружное раздѣленіе важно. Старшій воспитанникъ долженъ считать себя какъ бы другимъ человекомъ: это студентъ, юристъ, а прежде онъ былъ школьникомъ, гимназистомъ; если такого раздѣленія не будетъ, то и кончалый воспитанникъ все еще будетъ оставаться школьникомъ, не смотря на пріобрѣтенныя познанія. Третье замѣчаніе о преподавателяхъ. Въ спискахъ я увидѣлъ тѣ же имена, что и въ другихъ Петербургскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Училище должно заводить своихъ—по крайней мѣрѣ по временамъ, изъ казенныхъ своихъ воспитанниковъ, и пр.; постоянные преподаватели, имѣя главныя обязанности въ другихъ мѣстахъ, не могутъ физически обращать надлежащаго вниманія на эти спеціальныя преподаванія. Вообще очень мудро и тяжело читать по нѣскольку лекцій одинакихъ, не только что разныхъ. Въ первомъ случаѣ вторые бываютъ всегда бездушнымъ повтореніемъ, въ послѣднемъ—хирургической душевной операціей: могу ли я, прочитавъ, напримѣръ, въ университетѣ лекцію о Норманахъ или Монголахъ, вдругъ перенестись въ міръ Петра I или Іоанна III? А что сказать еще о лекціяхъ на предметы разныя. Одна только необходимость за-

ника, слыша дома безпрестанно разсужденія о государственныхъ мѣрахъ, извѣстія о дѣлахъ первыхъ лицъ, долго не привыкаетъ слушать съ почтеніемъ, съ полною довѣренностію уроки своего скромнаго, смиреннаго профессора, или обходится за панибрата со своимъ товарищемъ, сыномъ сосѣднаго помещика или мелочнаго торговца. Рождаются партіи и неудовольствія. Въ Москвѣ, — совсѣмъ другое: тамъ большинство развѣчивцевъ даетъ тонъ. Этотъ тонъ, согласенъ, ниже Петербургскаго, но онъ черезъ четыре года облагороживается наукою.

Извѣстъ съ тѣмъ Погодинъ имѣлъ счастливый случай осмотрѣть Императорское Училище Правовѣдѣнія. Въ его *Дорожномъ Дневникѣ* сохранились любопытныя замѣчанія объ этомъ заведеніи: „Такое устройство“, пишетъ онъ, „порядокъ, богатство въ учебнымъ пособіяхъ, вниманіе къ нуждамъ и даже желаніямъ воспитанниковъ, что хочется разучиться, чтобы вѣчать вновь ученіе въ такомъ заведеніи! Сколько времени продолжается курсъ въ вашемъ Училищѣ, спросилъ я достопамятнаго Директора. Шесть лѣтъ, отвѣчалъ онъ. А сколько лѣтъ можно вступить въ Училище? Двѣнадцать. Я изумился: какимъ образомъ молодому человѣку въ восемнадцать лѣтъ можно кончить курсъ правъ, получить чинъ титулярнаго совѣтника, т.-е. магистра, приобрести глубокія свѣдѣнія въ теоріи философіи и исторіи права. Нѣтъ, это невозможно! Вы показали мнѣ отличныя блюда, питательныя, сложныя, вкусныя, изысканныя, но ихъ не можетъ переварить желудокъ, которому они предлагаются. Вотъ мое главное замѣчаніе. Въ восемнадцать лѣтъ должно кончиться только гимназическое приуготовленіе парченнаго юриста и начаться собственно юридическій факультетъ, университетскій. Если чрезъ четыре года вы выпустите его магистромъ, то все еще будете имѣть преимущество предъ университетомъ, гдѣ нужно ему пребыть не крайней мѣрѣ шесть лѣтъ до этой степени. Философія права, обзоръ, сравненіе законодательства, право въ историческомъ развитіи — это такіе великіе головоломные предметы, кои нѣтъ физической возможности понять, вразумить шестнадцать — сем-

кайшихъ къ Господу, посредниковъ между Имъ и слабымъ человечествомъ. Въ молитвенныхъ избахъ лютеранскихъ—иное дѣло: тамъ другой духъ исповѣданія и другой духъ исповѣдниковъ!“

Увидавъ первую въ Россіи желѣзную дорогу, Царскоевскую, Погодинъ вспомнилъ о Петрѣ Великомъ. „Что сказали бы, что почувствовали бы онъ, еслибъ какимъ-нибудь чудомъ очутился между нами“. На желѣзной дорогѣ Погодинъ встрѣтилъ какого-то господина, который недавно еще обошелся съ нимъ очень ласково въ Москвѣ, а здѣсь едва кивнулъ головою. „Такая“, замѣчаетъ Погодинъ, „перемѣна чрезъ полтора года! А представленія къ чинамъ и наградамъ бывають вѣдь не менѣе какъ черезъ два года! Петербургскіе люди съ каждымъ годомъ берутъ чинамъ выше и выше“.

Погодинъ заглядывалъ и въ театръ, гдѣ восхищался Тальони, но замѣтилъ: „нечего говорить мнѣ, сидячему профессору, что на шестьдесятъ тысячъ рублей, кои платитъ ей дирекція, можно бы выдать шестьдесятъ томовъ грамотъ, лѣтописей, изслѣдованій историческихъ, филологическихъ и всяческихъ. Всякій судить по своему. Но тѣмъ не менѣе Гитана и Дѣва Дунав „успладили“ нашему профессору два вечера. Погодинъ также посмотрѣлъ и на мадамъ Аланъ, въ „гадвой“, по его словамъ. Луизѣ Линьероль и пришелъ въ негодованіе. „Что можетъ быть отвратительнѣе“, пишетъ онъ, „этой дичи, которую смотрять однакожъ съ удовольствіемъ наши дѣвушки и дамы, разсуждающія о нравственности!“ Но Михайловскій театръ, по словамъ Погодина—„прелесть“.

Наконецъ Погодинъ началъ собираться въ дальній путь и совѣтоваться съ разными лицами, какъ ѣхать до Варшавы. „Но счастію“, пишетъ онъ, „пріѣхалъ изъ Константинополя мой старый товарищъ, сотрудникъ *Московского Вѣстника* В. П. Титовъ и предложилъ мнѣ свои сани“.

Погодину наплывъ двѣ спутницы, дочери одного генерала, которыхъ чета Погодиныхъ взялась доставить до Варшавы.

ставинеть рѣшаться на такіа душевныя истязанія и приносить себя въ жертву, на разсѣченіе“.

Въ Петербургѣ Погодинъ засвидѣтельствовалъ свое почтеніе и князю А. Н. Голицыну. Въ ожиданіи Князя, онъ, проехав по его заѣзду, „прочелъ новую Русскую Исторію, которая висѣла у него на стѣнахъ... со временъ Петра Великаго“. Для Погодина былъ интересенъ и самъ Князь, „вельможа, стоящій пятьдесятъ лѣтъ подлѣ престола, свидѣтель столькихъ государственныхъ событій“. Черезъ своего пріятеля Загряжскаго, Погодинъ познакомился съ Ѳ. Н. Пранишниковымъ, который „осыпалъ его ласками, вызвался дать рекомендательныя письма въ Лондонъ, Парижъ, Венецію, Геную, даже провозатаго почтагономъ до Варшавы“...

Много удовольствія доставили Погодину Московскіе студенты, которые служатъ въ Петербургѣ по всѣмъ департаментамъ. Узнавъ о его пріѣздѣ, они всякій день собирались къ нему „почти толпами“, разсказать о своей службѣ, порадоваться своимъ успѣхамъ, „и“. Говоритъ Погодинъ, „почему же не похвастаться,—сказать мнѣ спасибо, которое для меня всего дороже. Здѣсь всѣ курсы, начиная съ 1826 года, которые я могъ различать теперь по чинамъ“..

Въ Петербургѣ Погодинъ не былъ года съ четыре и вышелъ „много новаго“. На площади передъ Зимнимъ Дворцомъ онъ взглянулъ на Александровскую колонну и былъ очень радъ увидѣть крестъ на ней. „Это“, говоритъ онъ, „символъ нашей Исторіи; самое образованіе наше имѣло всегда и должно имѣть всегда религіозный характеръ“. Жена Погодина получила воспитаніе въ Смольномъ Институтѣ, а потому онъ счелъ долгомъ посѣтить Соборъ всѣхъ учебныхъ заведеній; но тамъ ему не понравились „бѣлыя стѣны“. „Я люблю“, пишетъ онъ, „быть въ церкви среди сонма всѣхъ святыхъ, святителей, мучениковъ и учителей, и молиться съ ними вмѣстѣ, предъ ихъ очами, съ ихъ заступленіемъ, подъ ихъ покровительствомъ... Чтобъ иконостасъ, предъ алтаремъ, гдѣ Святая Святыхъ, представлялъ мнѣ всѣхъ апостоловъ, пророковъ, праотцевъ, бла-

запахъ, и вдобавокъ — ложу въ театрѣ. Съ радушіемъ призвалъ Погодина и военный губернаторъ С. П. Шиповъ и предложилъ ему всѣ средства сблизиться съ Варшавою. Находясь въ Варшавѣ Погодинъ приобрѣлъ очень много пріятныхъ знакомствъ.

Первою своею обязанностью Погодинъ счелъ засвидѣтельствовать свое почтеніе патриарху Словенскихъ филологовъ, сочинителю классическаго Польскаго Словаря Линде. Несмотря на свой преклонный возрастъ, Линде показался Погодину очень бодрымъ и онъ засталъ его за выписками изъ Русскихъ книгъ. Множество картоновъ, наполненныхъ лоскутками, стояло предъ нимъ открытыхъ. Въ то время онъ занимался составленіемъ сравнительнаго словаря Русскаго и Польскаго, обращая вниманіе на Чешское и прочія Словенскія нарѣчія, а равно и на другіе древніе и новые языки, преимущественно Восточные. Сравнительный словарь, въ которомъ очевидно является сродство всѣхъ нарѣчій, „есть“, по замѣчанію Погодина, „дѣло политически важное, не только ученое. Мы должны бы заказать его, а къ нашему счастью первый Польскій ученый принимается за оное по собственному влеченію“.

Второе мѣсто между Варшавскими учеными принадлежало тогда Мацѣевскому, съ которымъ Погодинъ былъ уже знакомъ по письмамъ, чрезъ Н. А. Муханова. Мацѣевскій принялъ Погодина „съ распростертыми объятіями“ и взялся быть его руководителемъ при осмотрѣ Варшавы. Съ того дня они были неразлучны и говорили много объ Исторіи Русской и Польской, о Галиціи, Польшѣ. „Какъ горько онъ сѣтуетъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „на революцію, которая остановила было развитіе. Какъ любить онъ свое Отечество. Онъ понимаетъ ясно положеніе Польши, и для блага ея желаетъ твердаго союза съ Россіей“. Въ то время Мацѣевскій напечаталъ *Намѣтники*, которые служатъ дополненіемъ отчасти къ его *Исторіи Законодательства Словенскихъ*. Здѣсь примѣчательно его разсужденіе о введеніи Христіанской вѣры къ Словенамъ, гдѣ онъ доказываетъ, что всѣ Словене получили оную перво-

XXVII.

8 января 1839 года, Погодинъ выѣхалъ изъ Петербурга въ Варшаву. При выѣздѣ, въ Измайловскомъ полку, карету его спутницы лошади никакъ не могли стащить съ мѣста и Погодинъ любовался, глядя на солдатъ, „какъ они принялись ее обрабатывать“. Наконецъ карета тронулась. Ыхали мы, шестеро Погодинъ „по царски. Сани наши—теплая просторная комната“. Погодину было очень жаль, что не могъ взглянуть на Псковъ, и какъ издателю Псковской Лѣтописи ему не удалось поклониться Святыя Троицѣ. На пятый день наши путешественники доѣхали до Ковно, и Погодинъ вспоминалъ слова Мицкевича о Ковенскихъ дубравахъ и находилъ, что Виленская губернія „похожа очень на Малороссію“. Въ тамошнихъ они были приняты „очень учтиво“, чему Погодинъ, „являющійся съ непріятнымъ чувствомъ во всякое присутствіе мѣсто“, былъ очень радъ. Проѣзжая Нѣманъ, онъ вспоминалъ о Наполеонѣ. На другой день, ночью, пріѣхали они въ Варшаву и остановились въ гостиницѣ Вильнѣ. Во все это время были трескучіе морозы и наши путешественники надеялись отдохнуть и отогрѣться, но ихъ привели въ большую, какъ сарай, нетопленую комнату, съ одинокими рамами, сквозящими дуло со всѣхъ сторонъ. Погодинъ хотѣлъ отправиться спать въ сани; но онѣ уѣхали. Наконецъ кое-какъ помѣстился на стульяхъ, не раздѣтый, въ шубѣ и шапкѣ, „проклятымъ полуобразованное варварство“. Проснувшись, онъ спросилъ: „Нѣтъ ли здѣсь Русскихъ банъ?“ Ему сказали, что есть. Онъ поѣхалъ. „Чернѣе, гаже“, замѣчаетъ онъ, „безобразнѣе отвратительнѣе этой бани ничего вообразить нельзя“. Такое начало не предвѣщало ничего хорошаго; но вышло иначе. Пять дней въ Варшавѣ Погодинъ провелъ прекрасно.

Генералъ-интендантъ дѣйствующей арміи В. В. Погодинъ потребовалъ непременно, чтобъ его однофамилецъ переѣхалъ къ нему. Ихъ помѣстили въ прекрасныхъ комнатахъ, съ Русскими печами и двойными рамами, имѣли столъ, прислугу

неннымъ Словенскимъ языкомъ, какъ у нѣкоторыхъ племенъ было на нѣсколько времени Болгарское нарѣчіе, или на Западѣ Литовское. Всѣ нарѣчія принесутъ ему дань своими словами, оборотами и формами; и слѣдовательно“, продолжаетъ Погодинъ. „скажу я какъ Русскій филологъ, не надо сушить Оку и Бугу, которыя непремѣнно упадутъ въ Волгу“.

С П. Шиповъ пригласилъ Погодина къ себѣ на балъ, на который съѣхалось все Польское высшее шляхетство. Балъ былъ открытъ Намѣстникомъ Царства Польскаго съ супругою юною. Погодинъ услышалъ нѣкоторыя знаменитыя Польскія фамиліи и познакомился съ графомъ Грабовскимъ, министромъ тайны-секретаремъ Царства Польскаго, бывшемъ при императорѣ Александрѣ. Они разговаривали о Словедахъ и Грабовскій удивилъ Погодина знаніемъ всѣхъ классическихъ свидѣтельствъ о древнихъ народахъ, считаемыхъ въ родствѣ съ ними. Изъ Шиломеля, Гюрванда, Проковія, Грабовскій цитировалъ мѣста, какъ изъ вчера прочитанной книги. „Впрочемъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „Польскіе вельможи искони отличаются любовью къ наукамъ, и преимущественно къ отечественной исторіи“. С. П. Шиповъ говоритъ о Погодинѣ Намѣстнику, который пожелалъ его видѣть. На другой день Погодинъ получилъ приказаніе явиться къ его свѣтлости, въ старинный замокъ надъ Изяслой.

„Князь Паскевичъ“, свидѣтельствуешь Погодинъ „живетъ очень просто. Послѣ швейцара у лѣстницы, я прошелъ нѣсколько комнатъ, не встрѣтивъ ни одного человѣка, комнаты не отличаются никакимъ убранствомъ. Въ пріемной стояли трое военныхъ, которые между собою разговаривали. Смиренный фракъ я пробрался къ пещкѣ, и сталъ дожидаться,—а потокъ мыслей стезей привычною пошла, и я задумался о Польской Исторіи“... Черезъ полчаса явился Фельдмаршалъ. Воспые подошли съ своими рапортами. Онъ началъ читать о яна, „и“, пишетъ Погодинъ, „замѣтивъ нечаянно стоящую вдали незнакомую фигуру, далъ знакъ одному офицеру, чтобъ узнать, чего онъ хочетъ“. Когда Погодинъ сказалъ

начально отъ Грековъ... Мацѣевскій сообщилъ Погодину объ иконѣ Божіей Матери, найденной въ какой-то языческой могилѣ близъ Олавы въ Силезіи, гдѣ былъ городокъ Смогоржевъ, съ епископомъ Греческимъ, принадлежавшій къ архиепископіи Меѳодія; на иконѣ надпись Кирилловскими буквами І.С.Х.С. Мацѣевскій познакомилъ Погодина съ другими Польскими ученими, Бентковскимъ, который писалъ Исторію Польской литературы, далѣе съ Крыжановскимъ, въ то время трудившимся надъ біографіею Коперника.

С. П. Шиповъ, занимавшій въ то время въ Варшавѣ мѣсто министра народнаго просвѣщенія, желалъ непременно, чтобы Погодинъ осмотрѣлъ здѣшнія учебныя заведенія. Цѣло утро было посвящено имъ на это обозрѣніе. Погодинъ вышелъ, что успѣхи учениковъ въ Русскомъ языкѣ были „удивительные“. И это—заслуга Шипова. „Языкъ“, пишетъ Погодинъ, „долженъ быть посредникомъ между Поляками и Русскими: мы будемъ учиться по Польски, Поляки будутъ учиться по Русски,—и такимъ образомъ сознавать яснѣе и яснѣе свое родство и братство“. Погодинъ передалъ С. П. Шипову „свою радость и удивленіе“, но вмѣстѣ и сожалѣніе, что Польскія Исторіи не преподаются отдѣльно, а вмѣстѣ съ Всеобщей, и что Польскому языку посвящено мало часовъ, особенно въ высшихъ классахъ. „Польская Исторія“, замѣчаетъ Погодинъ, „безпристрастная, истинная, подробная, есть самая вѣрная союзница Россіи, такая союзница, которая можетъ принести намъ пользы больше пяти вѣрностей! Вмѣстѣ съ Польскою и Русскою Исторіею, Погодинъ находить необходимыми преподаваніе и Словенской Исторіи. „Изъ нея“, говорятъ онъ, „Поляки увидятъ, какъ искони раздоръ и несогласіе губили всѣ Словенскія государства и подвергли наковнецъ ихъ инноплеменныхъ“.

Находя мысль уничтожить какой-нибудь языкъ „цѣлѣною“, Погодинъ еще въ 1839 году уповалъ, что Русскій языкъ, заключающій въ себѣ столько свойствъ общихъ Словенскимъ нарѣчіямъ, что онъ „рано или поздно сдѣлается пись-

ишеть онъ, „одинъ такой разговоръ, трепещущій жизнью, проливаетъ много свѣта на Исторію“. Выслушавъ „прелестную свѣтицу“, Погодинъ началъ дѣлать ей замѣчанія, „изподволь, съ умѣренностію, безъ пристрастія“, и она какъ будто утопленная слушала его внимательно, отвѣчая съ томностію: *да, конечно, это правда*“. Но Погодинъ видѣлъ по глазамъ ея, что она говоритъ про себя, какъ Пушкинъ:

И съ отвращеніемъ, читая жизнь мою,
Я трепещу и прокливаю,
И горько жалуясь, и горько слезы лью.
Но строки печальныхъ не смываю

Съ плавною его дамою Погодинъ началъ говорить о Словенствѣ, „и лицо ея стало повеселѣе“. Наконецъ разговоръ коснулся положенія этой дамы. У нея оказался смѣлъ, съ которымъ она не знаетъ, что дѣлать. Погодинъ предложилъ ей свои услуги, если бы ей издумалось прислать его въ Московскій Университетъ. При этомъ онъ сказалъ ей: „Богъ, руками и устами Исторіи, велитъ братьямъ жить вмѣстѣ,—по дѣрете, что Русскіе достойны вашей дружбы; а что касается до насъ, профессоровъ, то мы по указаніямъ просвѣщеннаго вѣдательства, стараемся всѣми силами доказать Польскимъ нашимъ воспитанникамъ, что между ними и Русскими нѣтъ никакого различія, и служимъ имъ всѣмъ, чѣмъ можемъ“. На половинѣ дороги до Калиша онъ расстался съ своей спутницей и „разстались друзьями“.

Оставшись одинъ, Погодинъ погрузился въ размышленія обо всей Польской Исторіи, обо всемъ Польскомъ народѣ. „Сейминъ“, думалъ онъ, „вотъ ихъ жизнь, ихъ любимое занятіе... говорить, толковать, умничать—вотъ ихъ страсть...

Лебеди рвются въ облака,
Такъ пытается наладъ, и шука тинеть въ воду.

Это эпиграфъ всей Польской Исторіи“.

Раннимъ утромъ, 9 февраля 1839 года, вѣхалъ Погодинъ, въ древній Словенскій Брацлавъ, который нынѣ называется Бреслау, а у насъ Бреславль. По приѣздѣ, тотчасъ

свое имя подошедшему къ нему офицеру, то тотчасъ же приглашенъ въ кабинетъ. Фельдмаршалъ началъ разспрашивать о его путешествіи и цѣли его, потомъ о занятіяхъ съ Русской Исторіи, наконецъ рѣчь обратилась на Слободинъ. Погодинъ принесъ жалобу Фельдмаршалу на недостатокъ русскихъ книгъ въ Варшавѣ и затрудненіе сообщеній съ Варшавскими и Московскими учеными, и Князь „съ величайшей благосклонностію“ позволилъ Погодину присылать книги на его имя.

Погодинъ посѣтилъ также архіепископа Варшавскаго Антонія и бесѣдовалъ съ нимъ о состояніи простаго народа и о православномъ духовенствѣ въ Западныхъ губерніяхъ.

Варшава, по замѣчанію Погодина, „не заключаетъ въ себѣ никакихъ древностей; предметы Новой Исторіи здѣсь не расцвѣтаютъ“.

Среди обозрѣній, посѣщеній, представленій, Погодинъ замѣтилъ, какъ пролетѣло время, и подошла суббота 21 января 1839 года, день отхода diligensa въ Калишъ.

XXVIII.

Дорогою у Погодина завязался разговоръ съ одною Польскою дамою „слово за слово“ и дошелъ до Польской речіи. Она описала Погодину ее такъ живо, съ такими пытливыми подробностями, анекдотами, что онъ „весь прилежалъ къ вниманію: слушалъ ее, и наблюдалъ“. „Такого краснорѣчія“, замѣчаетъ Погодинъ, „легкаго, убѣдительнаго, ослѣпительнаго я не слыхалъ никогда изъ устъ женщины“. По описанію Погодина, собою эта дама была „когда-то прекрпно время и горести провели глубокія морщины по ея прекрасному лицу“. Кромѣ того спутница Погодина дала ему понятіе вообще о Польскихъ женщинахъ, „кои“, замѣтилъ онъ, „играютъ такую высокую роль въ Польской Исторіи, выходящая часто надъ мужчинами“. Погодинъ остался доволенъ этою встрѣчею и этою бесѣдою. „Одно такое у

замѣчаетъ онъ, „лучшія явленія нашего времени, гадкаго, своекорыстнаго, разсчитливаго, формальнаго! И гдѣ искать ихъ надо? На чердакахъ, въ подземельяхъ"... Пуркине занимаетъ четыре комнаты, изъ коихъ двѣ не топятся зимою и запираются, а въ остальныхъ двухъ онъ помѣщается съ семействомъ, „дѣлаетъ наблюденія надъ природою, и мечтаетъ о счастіи своего племени и всего рода человѣческаго". Пуркине проситъ Погодина издать Русскую Христоматію Латинскими буквами для облегченія начинающихъ учиться по-Русски. Но Погодинъ съ этимъ никакъ не согласился и замѣтилъ, что Петръ I, могъ ввести къ намъ Латинскія буквы, „но слава Богу, что это не пришло ему въ голову. Напротивъ, всѣ Словенцы должны наслѣдовать буквы Кириловскія, даръ своихъ бессмертныхъ Апостоловъ". Занатія Словенскою литературою для Пуркине только отдыхъ, удовольствіе, утѣшеніе; главный предметъ его—Естественныя науки, въ коихъ онъ пріобрѣлъ Европейскую знаменитость. Гете, занимаясь тѣмъ же предметомъ, содѣйствовалъ много его перной славѣ. Два немецкіе сына Пуркине удивили Погодина своими свѣдѣніями по Естественной Исторіи...

Возвратившись домой, Погодинъ занялся съ трактирщикомъ и разспрашивалъ его о здѣшнихъ цѣнахъ и просилъ, чтобы онъ сообщалъ ему „по совѣсти, сколько надо платить вообще прислужникамъ на водку, чтобы было не слишкомъ мало, не слишкомъ много". Остальную часть вечера Погодинъ продумалъ о Словенахъ и замѣтилъ, что „понятія о Словенахъ вообще очищаются у него: чтобы судать вѣрно, надо видѣть все самому, надо переслужать много людей съ разными взглядами"!

На другой день Пуркине посѣтилъ Погодина и они отправились осматривать городъ. Прежде всего Пуркине повелъ нашего путешественника въ Общество для Отечественной Исторіи. „Кто же здѣсь занимается Словенскими Древностями"? спросилъ Погодинъ. „Никто", отвѣтилъ Пуркине. „Но какая

же отпразднелся отыскивать Пуркине, представителя
венства въ этой отмеченной странѣ. Пуркине не
дома и Погодина принялъ ученикъ его Гильдебрантъ,
рый чрезъ микроскопъ производилъ наблюденія надъ пер-
глаза. Въ ожиданіи Пуркине, Погодинъ съ нимъ ра-
зговаривался и между прочимъ о состояніи ученыхъ въ Германіи
на трудность получать мѣста. Гильдебрантъ „разинулъ ротъ“
когда услышалъ отъ Погодина, что его товарищи Русскіе
чаютъ теперь въ Москвѣ и Петербургѣ по десяти и
цати тысячъ ежегоднаго дохода и жалованья. „Признаюсь
замѣчаешь по этому поводу Погодинъ, „въ эту минуту, съ
на трудолюбиваго и ученаго доктора, я пожелалъ съ
соотечественникамъ, да не *отомстятъ сердце ихъ*. Не
легко достается въ Германіи не только богатство и е-
даже хлѣбъ насущный! Подайте примѣръ молодые уче-
хоть бы жить умѣреннѣе, соразмѣрно съ доходами,—что
понимаютъ ни наши купцы, ни наши подьячіе, ни даже
ряне мелкопомѣстные, ни, *во чтобы русей не разорали*
не понимаютъ, разоряются, и принуждены бываютъ прибѣ-
къ средствамъ насильственнымъ, притѣсненіямъ, вы-
платъ“ .. За этими размышленіями засталъ Погодина, въ
тинный домой, Пуркине, который принялъ его „какъ
ный словеникъ, съ распростертыми объятіями; осыпалъ ве-
сами и оставилъ обѣдать“.

Пуркине, занимающій кафедру Анатоміи и Физіологіи
Бреславльскомъ университетѣ, былъ тогда лѣтъ пяти-
съ небольшимъ и, по замѣчанію Погодина, былъ „совер-
ствѣнъ и здоровъ, прекрасной, почтенной наружности, и
просто и откровененъ въ обращеніи“. Разговоръ между
начался о Словенахъ, и прежде всего о Русскихъ. Пого-
динъ было очень радостно услышать какъ высоко Пуркине
водитъ въ ряду Европейскихъ Русскую Литературу, какъ
замѣчаетъ Погодинъ, „даже существованіе отвергаютъ и
рые наши ученые“. Погодинъ съ почтеніемъ смотрѣлъ
достойнаго мужа, и принималъ къ сердцу слова его. „В

11 февраля 1839 года, Погодинъ съѣзъ изъ дѣлижансы и отправился въ Глацъ. По его замѣчанію, „Прусская почта устроена превосходно и ѣдешь по-барски. Дорога прекрасная. Вдѣржки нигдѣ... Поля всѣ воздѣланы, ѣдешь, какъ по саду. Вездѣ видна забота, попеченіе. Не даромъ Фридрихъ Великій хлопоталъ такъ о Силезіи. Силезія есть Польская область, заселена чистыми Полянами, какъ Галиція чистыми Русскими“.

Постояннымъ спутникомъ Погодина до Глаца былъ учитель тамошней гимназіи, съ которымъ онъ пустился въ разговоръ. „Нѣмецкихъ учителей“, замѣчаетъ Погодинъ, „нельзя сравнивать съ нашими: нужды ихъ несравненно меньше; жить у нихъ гораздо дешевле; учебныя пособія и средства всѣ подѣляемъ. Въ самомъ послѣднемъ городишкѣ есть публичная бібліотека, есть книжная лавка, есть ученое образованное общество. Кого найдетъ нашъ учитель въ уѣздномъ городѣ? А изъ бѣды и съ своими товарищами онъ не умѣетъ жить въ саду. Не говорю уже о протопопѣ, о уѣздномъ лекарѣ!“ Дорочно Погодинъ услышалъ объ отвѣтѣ Неандера, котораго спрашивало Прусское Правительство, позволить или запретить Штраусову книгу: „что наука предлагаетъ, то наука и опровергать должна, а не другое оружіе“. „Но обыкновенные читатели“, замѣчаетъ по этому поводу Погодинъ, „не читая книги, могутъ уцѣлнить только за результаты. Такъ случалось часто. Вотъ въ чемъ бѣда!“ Въ Франкентейнѣ Погодину пріятно было взглянуть на почтеннаго сѣдовласаго пастора, который возвращался домой съ своей книжъ въ сопровожденіи слуги. „Какъ хорошо живутъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „Нѣмецкіе пасторы! Въ какомъ довольствѣ и обиліи! Сволна могутъ они посвятить себя заботамъ о нравственномъ и религіозномъ состояніи своихъ прихожанъ“.

Прѣхавъ Глацъ, наши путешественники достигли Австрійской границы и 13 февраля пріѣхали въ Надебрадъ и въ тотъ же день „на клячкахъ“ дотащились до Праги.

XXIX.

Мы уже знаемъ, что Погодинъ возбудилъ неудовольствіе Шафарика напечатаніемъ его писемъ. Узнавъ объ этомъ, Погодинъ былъ „пораженъ, какъ громовымъ ударомъ“... Тѣмъ тяжелѣе былъ для меня этотъ ударъ“, пишетъ онъ, „что я, достигнувъ своей цѣли, восхищался мыслью о свиданіи съ Шафарикомъ, и имѣлъ право судить себѣ радость... Такъ невѣрно все человѣческое. Такъ въ самомъ святомъ, въ самомъ высокомъ мы принуждены бываемъ вспоминать, что мы на землѣ“. Съ такими горестными чувствами вѣхалъ Погодинъ 13 февраля 1839 года въ Прагу. Тѣмъ не менѣе, тотчасъ по пріѣздѣ, онъ „бѣгомъ побѣжалъ“ къ Шафарику и засталъ его сидящимъ въ кругу своего семейства, „какъ древній патріархъ, кончивъ вечернюю трапезу“. Обниманіямъ и разспросамъ не было конца. Какъ будто ничего и не было между ними. „Ну, что пѣсни Кирѣвскаго, что каталогъ Востокова?“ Это были первые литературные вопросы со стороны Шафарика. Съ своей стороны Погодинъ спрашивалъ: „Ну что ваша карта Словенъ? Что Юнгманъ? Что Исторія Палацкаго?“ Около полуночи возвращаясь отъ Шафарика домой, Погодинъ уже мечталъ: о „наступленіи новой эпохи въ Исторіи чело- вѣчества. *Cedant arma togae!*“.

На другой же день утромъ Шафарикъ посѣтилъ Погодина. Появленіе Актовъ Археографической Комиссіи занимало Шафарика столько же, какъ и Кирилловскій букварь, напечатанный въ Молдавіи, или Новый Завѣтъ въ Смирнѣ, или Луцкая грамматика. Затѣмъ Погодинъ исполнилъ возложенное на него Министромъ Народнаго Просвѣщенія порученіе и вручилъ Шафарику и Ганкѣ вспомошествованіе отъ Русскаго Правительства. Извѣстясь объ этомъ, Уваровъ доложилъ Государю: „Я получилъ отъ Погодина донесеніе объ исполненіи возложеннаго на него порученія. По словамъ Погодина, щедроты Вашего Императорскаго Величества дали Шафарику и Ганкѣ жизни на два года. Къ сему считаю обязанностью всеподдан-

нѣйше присовокупить, что Погодинъ исполнилъ свое порученіе съ должною осмотрительностью, и можно полагать, что оно не сдѣлалось никому извѣстнымъ и не возбудило вниманіе Австрійскаго Правительства".

Въ Национальномъ Музеумѣ Погодинъ встрѣтилъ товарища Гоголя, Лукашевича, который путешествовалъ по Словенскимъ Землямъ и изучалъ нарѣчія. Лукашевичъ былъ занятеленъ для Погодина съ другой стороны: „Онъ", говоритъ Погодинъ, „почти помѣшанъ на любви къ Малороссіи, и горько скорбѣлъ о состояніи козаковъ, которые лишаются теперь какихъ-то правъ своихъ... Для меня", продолжаетъ Погодинъ, „какую-то холодности, любопытнѣе было бы услышать отъ него оригинальныя мысли о происхожденіи козаковъ отъ дѣтей боярскихъ древняго времени".

Вмѣстѣ съ Шафарикомъ Погодинъ посѣтилъ Юнгмана поклониться его *beatae senectuti*. „Юнгманъ", замѣчаетъ Погодинъ, „совершенный Іаковъ среди возрождающагося Чешскаго племени. Онъ пользуется неограниченнымъ довѣріемъ Австрійскаго правительства, и вполне заслуживаетъ оное, давая благое, мирное направленіе кипящей юности". По поводу колоссальнаго Юнгманова Словаря Погодинъ замѣтилъ: „Вотъ такъ то труды! Время аваденій прошло. Теперь одинъ человѣкъ, — дайте ему только средства, сдѣластъ академическое дѣло скорѣе, удобнѣе, полезнѣе, чѣмъ прежде цѣлое общество".

Наканунѣ своего отъѣзда изъ Праги Погодинъ провелъ вечеръ у одного доктора въ обществѣ представителей почти всѣхъ Словенскихъ племенъ: словакъ—Шафарикъ, чехъ—Челмаховскій, полякъ—Цыбульскій, малороссіянинъ—Лукашевичъ; были также моравецъ и сербъ. Каждый говорилъ на своемъ нарѣчіи, и всѣ понимали другъ друга. „Это была такая бесѣда", пишетъ Погодинъ, „какой позавидовали бы и Греческіе боги. Сколько чувствъ и мыслей возбуждало то или другое произнесенное имя! О, какимъ нектаромъ и амброзіей казались мнѣ домашнія ветчина и простое горькое пиво, коимъ хозяинъ, въ духѣ древняго патріархальнаго гостепріимства,

обносили безпрестанно гостей, не давая отдыха". *Zdrowie mi-laho gostja*, воскликнулъ Шафарикъ, и всѣ обратились къ Погодину. „Это“, пишетъ онъ, „была сладкая минута въ моей жизни и вознаградила меня сторицею за то, что я терпѣлъ въ своей жизни и терплю“. Потомъ выпили за здоровье Линде, Юнгмана, Шафарика, Колара, въ память Добровскаго. Поздно вечеромъ Погодинъ вернулся домой.

16 февраля 1839 года, Погодинъ выѣхалъ изъ Праги и по совѣту Шафарика отправился въ Вѣну.

Прѣзжая по Богеміи, Погодинъ замѣтилъ: страна плодотворная и богатая всѣми произведеніями природы. Промышленность процвѣтаетъ. Всѣ города съ четырехугольными площадями по срединѣ, какъ въ Силезіи, Галиціи, Моравіи. Но Словенство за то чистое остается только въ деревняхъ. Города чѣмъ больше и значительнѣе, тѣмъ менѣе заключаютъ въ себѣ Словенскаго, и тѣмъ сильнѣе подчиняются началу Нѣмецкому. Столичный городъ Прага есть уже Нѣмецкій городъ. По-Чешски говорятъ одни простолюдины. Дворянство онѣмечилось совершенно. Среднее состояніе также поддѣлывается подъ Нѣмецкій ладъ и стыдится говорить по-Чешски. Только ученое сословіе, нѣсколько духовныхъ лицъ, преданы своему древнему Отечеству, своему родному языку. Въ послѣднее время началась реакція, и въ высшемъ сословіи есть уже лица, которыя возвращаются къ національности. Въ Университетѣ, древнѣйшемъ въ Европѣ, всѣ науки преподаются по-Нѣмецки. Для Чешской Литературы одна кафедра, и та всегда въ рукахъ посредственностей. Въ военной службѣ нельзя слѣлаться капраномъ, не зная по-Нѣмецки. Духовныя заведенія въ рукахъ католическаго духовенства... „Но теперь“, продолжаетъ Погодинъ, „духъ, стѣсненный внутри въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ, начинаетъ обнаруживаться сильнѣе и сильнѣе... Австрійское Правительство, надо отдать честь ему, поступаетъ умѣренно, великодушно, и не препятствуетъ болѣе національному развитію, хотя и не находитъ для себя выгоднымъ, чего нельзя требовать, ему содѣйствовать, или ускорять“.

18 февраля 1839 года Погодинъ приѣхалъ въ Вѣну. Отдохнувъ, онъ отправился къ нашему священнику Гавріилу Тихоновичу Меглицкому и въ тотъ же день обозрѣлъ галерею Эстергази; а на другой день отправился къ Св. Стефану, у котораго глава на самой высокой башнѣ въ то время треснула. „Говорятъ“, пишетъ Погодинъ, „это зловѣщее предзнаменованіе для Австрійскаго дома, котораго царствованіе современно Стефановой башни. Богъ милостивъ!“ Внутренность собора не пришлась по душѣ Погодину. „Какое сравненіе“, пишетъ онъ, „съ нашимъ Успенскимъ Соборомъ, гдѣ тотчасъ почувствуешь, что становишься передъ лицомъ Божіе! Таинственный сумракъ, горячія свѣчи предъ образами, иконостасъ, закрывающій Святаа Святыхъ алтаря, гдѣ за царскими дверьми жертва тайная совершается... А согласное пѣніе двухъ живыхъ ликовъ, вмѣсто звуковъ мертваго органа! А величественное архіерейское служеніе“...

Въ гостиницѣ, за обѣдомъ, Погодина заинтересовалъ разговоръ трехъ Французовъ объ Австріи. И это погрузило его въ размышленія объ Австріи, съ которою познакомился порочно, „проѣхавъ ее разъ шесть во всѣхъ наравленіяхъ“.

Живучи въ Вѣнѣ, Погодинъ считъ долгомъ посѣтить Словенскихъ ученыхъ и началъ съ Вука, котораго засталъ въ тѣхъ же „каморкахъ“, какъ и въ 1835 году; первая комната есть кухня, во второй онъ, „Словенская знаменитость нашего времени, писатель, принесшій величайшую пользу всему Словенскому міру своими изысканіями, изданіями, путешествіями, сидитъ съ деревянной ногою, въ усахъ, въ красной Сербской ермолѣ, за люлькою, и качаетъ дитя“. Грустно было Погодину взглянуть на этого заслуженнаго человѣка въ такой бѣдности. Поголявали о Сербіи, гдѣ все еще „грубо, жестко, дико, необразованно, гдѣ человѣкъ ходитъ съ кип-каломъ“.

Погодинъ посѣтилъ также и Копитара, которому принадлежало первое мѣсто между Словенскими учеными. „Копитаръ“, пишетъ Погодинъ, „не раздѣляетъ Словенскихъ восторговъ,

XXIX.

Мы уже знаемъ, что Погодинъ возбудилъ неудовольствіе Шафарика напечатаніемъ его писемъ. Узнавъ объ этомъ, Погодинъ былъ „пораженъ, какъ громовымъ ударомъ“... „Тяжелѣе былъ для меня этотъ ударъ“, пишетъ онъ, „чемъ достигнувъ своей цѣли, восхищался мыслью о свиданіи Шафарикомъ, и имѣлъ право судить себѣ радость... Такъ вѣрно все человѣческое. Такъ въ самомъ святомъ, въ самомъ высокомъ мы принуждены бываемъ вспоминать, что мы землѣ“. Съ такими горестными чувствами вѣхалъ Погодинъ 13 февраля 1839 года въ Прагу. Тѣмъ не менѣе, тотчасъ по пріѣздѣ, онъ „бѣгомъ побѣжалъ“ къ Шафарику и засидѣвшись въ кругу своего семейства, „какъ драгоцѣнный патріархъ, кончивъ вечернюю трапезу“. Обнимаемъ и спрашиваемъ не было конца. Какъ будто ничего и не было между ними. „Ну, что пѣсни Кирѣвскаго, что каталогъ Востоковъ? Это были первые литературные вопросы со стороны Шафарика. Съ своей стороны Погодинъ спрашивалъ: „Ну что за карта Словенъ? Что Юнгманъ? Что Исторія Палацкаго? Около полуночи возвращаясь отъ Шафарика домой, Погодинъ уже мечталъ: о „наступленіи новой эпохи въ Исторіи нашего вѣчества. *Cedant arma togae!*“.

На другой же день утромъ Шафарикъ посѣтилъ Погодина. Появленіе Актовъ Археографической Коммиссіи заставило Шафарика столько же, какъ и Кирилловскій букварь, востановившій въ Молдавіи, или Новый Заветъ въ Смирнѣ, или Зацкая грамматика. Затѣмъ Погодинъ исполнилъ возложенное на него Министромъ Народнаго Просвѣщенія порученіе и сообщилъ Шафарику и Ганкѣ вспомошествованіе отъ Русскаго Императорскаго Величества. Извѣстясь объ этомъ, Уваровъ доложилъ Государю: „Я получилъ отъ Погодина донесеніе объ исполненіи возложеннаго на него порученія. По словамъ Погодина, идея Вашего Императорскаго Величества дали Шафарику и Ганкѣ жизни на два года. Къ сему считаю обязанностью всепо-

воду замѣтилъ: „препріятную чувственную жизнь ведутъ Вѣнды, а за ними и ихъ гости путешественники“.

XXX.

23 февраля 1839 года изъ Вѣны Погодинъ направился въ Триестъ. Выѣхавъ изъ столицы Австрійской имперіи, онъ замѣтилъ: „Мы только-что изъ Вѣны, а опять уже въ Словенской землѣ, въ Стейермаркѣ, т.-е. Сиріи, которая такъ называется отъ города Стира... Стирами называются многія рѣки въ Словенскихъ земляхъ. Весь верхній Стейермаркъ совершенно оѣмеченъ, какъ Померанія у Пруссакъ, или Мекленбургъ“. Цѣлый день ѣхали наши путешественники, окруженные со всѣхъ сторонъ утесами и горами. „Нельзя описать“, пишетъ Погодинъ, „этого чувства, какъ хочется на поле, на свободу въ небесахъ“. Поздно вечеромъ пріѣхали въ Грацъ, т.-е. Градецъ, главный городъ нижняго Стейермарка. Страна не за Грацомъ до Триеста и до Адриатическаго моря чисто Словенская. „Стирское царѣвіе“, замѣчаетъ Погодинъ, „одинаковое съ Краинскимъ и Корутскимъ, принадлежитъ къ тому, которое мы называли Сербскимъ, и которое теперь получило названіе Иллирійскаго“. На другой день Погодинъ пріѣхалъ въ Лайбахъ и здѣсь „отвелъ душу“, поговоря съ лон-лакеемъ изъ Крайна; а 25 февраля пріѣхалъ въ Триестъ. Остановившись въ Locando grande, гдѣ былъ убитъ Вингельманъ. Дождь засадилъ Погодина въ коммату, и онъ на досугъ занялся древностями и размышленіемъ о Словенахъ и объ ихъ будущности. „Главное и первое“, замѣчаетъ Погодинъ, „они должны узнать себя. Теперь они только масса, но если эта масса одушевится, если жизнь проникнетъ во всѣ одеревенѣлыя части! Великое назначеніе, святое дѣло, — возбуждать жизнь, возстановлять человеческое достоинство“.

Какъ только погода нѣсколько разгулялась, Погодинъ отправился бродить по городу совершенно „итальянскій на взглядъ“. Только колоссальныя Далматинцы въ національныхъ

обносила безпрестанно гостей, не давая отдыха*. Zdravie mialo gostja, воскликнул Шафарикъ, и все обратились къ Погодину. „Это“, пишетъ онъ, „была сладкая минута въ моей жизни и вознаградила меня сторицею за то, что я терпѣлъ въ своей жизни и терплю“. Потомъ выпили за здоровье Линде, Юнгмана, Шафарика, Колара, въ память Добровскаго. Поздно вечеромъ Погодинъ вернулся домой.

16 февраля 1839 года, Погодинъ выѣхалъ изъ Праги и по совѣту Шафарика отправился въ Вѣну.

Проѣзжая по Богеміи, Погодинъ замѣтилъ: страна плодородная и богатая всеми произведеніями природы. Промышленность процвѣтаетъ. Все города съ четырехугольными площадями по срединѣ, какъ въ Силезіи, Галиціи, Моравіи. Но Словенство за то чистое остается только въ деревняхъ. Города тѣмъ больше и значительнѣе, тѣмъ менѣе заключаютъ въ себя Словенскаго, и тѣмъ сильнѣе подчиняются началу Нѣмецкому. Столичный городъ Прага есть уже Нѣмецкій городъ. По-Чешски говорятъ одни простолюдины. Дворянство нѣмецилось совершенно. Среднее состояніе также подымается подъ Нѣмецкій ладъ и стыдится говорить по-Чешски. Только ученое сословіе, нѣсколько духовныхъ лицъ, преданы своему древнему Отечеству, своему родному языку. Въ послѣднее время началась реакція, и въ высшемъ сословіи есть уже лица, которыя возвращаются къ національности. Въ Университетѣ, древнѣйшемъ въ Европѣ, все науки преподаются по-Нѣмецки. Для Чешской Литературы одна кафедра, и та всегда въ рукахъ посредственностей. Въ военной службѣ нельзя сдѣлаться капитаномъ, не зная по-Нѣмецки. Духовныя заведены въ рукахъ католическаго духовенства... „Но теперь“, продолжаетъ Погодинъ, „духъ, стѣсненный внутри въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ, начинаетъ обнаруживаться сильнѣе и сильнѣе... Австрійское Правительство, надо отдать честь ему, естествоугодно, великодушно, и не препятствуетъ болѣе національному развитію, хотя и не находитъ для себя выгоднымъ, чего нельзя требовать, ему содѣйствовать, или ускорять

Остановился въ гостинницѣ Даниели, на берегу моря. По мраморнымъ лѣстницамъ, чрезъ огромныя залы, увѣшанныя картинами, въ раззолоченныхъ рамахъ, Погодинъ „добрался до своей каморки, чуть не тюремной, окнами на дворъ. И за эту сабирку не берутъ меньше пяти франковъ въ день. Спросишь кофе, ждешь больше часу, и наконецъ получаешь какихъ-то помой, а надо заплатить три франка!“ и все въ этомъ родѣ. „Да это просто ужасъ“, восклицаетъ Погодинъ, „насъ ограбятъ, да и только, особенно безъ языка“.

Кое-какъ устроившись, Погодинъ отправился на площадь Св. Марка. „Это“, пишетъ онъ, „зала подъ открытымъ небомъ.. Цѣлый часъ не могли мы сойти съ этой площади, и ходили кругомъ, не опомнясь...“

Подъ руководствомъ одного тирольца Погодинъ началъ обзоръ достопримѣчательностей. Прежде всего онъ пошелъ въ соборъ Св. Марка. „Величественно“, пишетъ онъ, „но зорь искалъ напрасно алтаря... Множество памятниковъ, которые такъ и охватываютъ тебя древностію, древностію Греческою, Византійскою. Мозаики точь въ точь Софійскія въ Кіевѣ“. Вспомнивъ свои споры съ скептиками о достовѣрности Древней Русской Исторіи, Погодинъ пишетъ: „Никакъ не могу не вспомнить о нашихъ нелѣпыхъ скептикахъ, которые въ чужихъ краяхъ возбуждаютъ во мнѣ негодованіе еще болѣе, чѣмъ дома. Ну, когда могли мы получить эти мозаики? Не при Монголахъ, не при Полякахъ, при которыхъ всѣ церкви запустѣли!“ Кроме того Погодинъ выражаетъ сожалѣніе, что наши архитекторы „оставляютъ Греческій родъ украшенія и копируются за западнымъ“.

Изъ собора на гондолѣ Погодинъ поѣхалъ въ академію живописи. „Отпираются двери“, пишетъ онъ, „входимъ въ святилище: Тиціаны, Веронезы, Тинторетты, Пальмы... Въ другой залъ, прямо передъ дверьми, всю стѣну занимаетъ Бракъ въ Канѣ Галилейской Павла Веронеза—забываешься, какъ будто идешь къ живымъ людямъ. А вотъ и знаменитое Вознесеніе Божіей Матери Тиціаново. Въ той же залѣ послѣд-

не вѣрить никакой лучшей будущности для Словенскаго народа, выражаетъ рѣзко свое мнѣніе, и потому подвергается разнымъ подозрѣніямъ"; но Погодинъ не вѣритъ имъ потому, что Копитаръ „любитъ Словенскій языкъ, занимается имъ безпрестанно, и принимаетъ живое участіе во всякомъ новомъ открытіи". Къ его характеристикѣ Погодинъ прибавляетъ, что онъ „умный католикъ въ душѣ, и имѣетъ нѣчто Вольтеровское, саркастическое, во взглядѣ на предметы". Погодинъ сожалѣетъ, что такой знаменитый Словенинъ „находится въ непріятельныхъ отношеніяхъ къ своимъ единоплеменникамъ, и встрѣчаетъ насмѣшками и недоувѣрчивостью всѣ самыя радостныя для нихъ явленія".

Посѣтивъ нашего священника Г. Т. Меглицкаго, Погодинъ встрѣтился тамъ съ двумя молодыми Словаками, которые сказали ему, что многіе студенты Вѣнскаго Университета собираются къ нему. „Я испугался", сознается Погодинъ, „и попросилъ назначить имъ разные часы, — иначе полиція возмѣетъ, пожалуй, какія-нибудь подозрѣнія, придумаетъ какія-нибудь политическія цѣли, которыхъ оборони насъ Боже, и хлопотъ не оберешься".

На другой же день начали къ Погодину находить Словенскіе студенты, человѣкъ десять. Погодину „стало не по себѣ" и, поговоривъ немного, онъ попросилъ гостей прочесть *Отче нашъ* на всѣхъ нарѣчіяхъ, и распростился съ ними, сказавъ, что у него нѣтъ времени. Выѣхавъ съ студентами приходилъ къ Погодину и Вукъ, который согласился уступать ему нѣсколько старопечатныхъ Венеціанскихъ изданій. По замѣчанію Погодина, „эти изданія можетъ употребить съ большою пользою наша Церковь въ состязаніяхъ съ старообрядцами, потому что онѣ, печатанныя въ началѣ и срединѣ XVI вѣка, заключаютъ въ себѣ очень много такъ-называемыхъ Никоновскихъ исправленій, и подтверждаютъ оныя".

Во время пребыванія своего въ Вѣнѣ Погодинъ довольно усердно посѣщалъ театры и кондитерскія и по этому по-

воду замѣтилъ: „предпріятную чувствениую жизнь ведутъ Вѣнцы, а за ними и ихъ гости путешественники“.

XXX.

23 февраля 1839 года изъ Вѣны Погодинъ направился въ Триестъ. Выѣхавъ изъ столицы Австрійской имперіи, онъ замѣтилъ: „Мы только-что изъ Вѣны, а опять уже въ Словенской землѣ, въ Стейермаркѣ, т.-е. Стиріи, которая такъ называется отъ города Стиры... Стирами называются многія рѣки въ Словенскихъ земляхъ. Весь верхній Стейермаркъ совершенно оѣмеченъ, какъ Померанія у Пруссакъ, или Мекленбургъ“. Цѣлый день ѣхали наши путешественники, окруженные со всѣхъ сторонъ утесами и горами. „Нельзя описать“, пишетъ Погодинъ, „этого чувства, какъ хочется на поле, на свободу въ небесахъ“. Поздно вечеромъ пріѣхали въ Грацъ, т.-е. Градецъ, главный городъ нижняго Стейермарка. Страна же за Грацомъ до Триеста и до Адриатическаго моря чисто Словенская. „Стирское нарѣчіе“, замѣчаетъ Погодинъ, „одинакое съ Краинскимъ и Корушскимъ, принадлежитъ къ тому, которое мы называли Сербскимъ, и которое теперь получило названіе *Иллирійскаго*“. На другой день Погодинъ пріѣхалъ въ Лайбахъ и здѣсь „отвелъ душу“, поговоря съ лон-лакесемъ изъ Крайна; а 25 февраля пріѣхалъ въ Триестъ. Остановились въ Locando grande, гдѣ былъ убитъ Винкельманъ. Дождь засадилъ Погодина въ комнату, и онъ на досугѣ занялся древностями и размышленіемъ о Словенахъ и объ ихъ будущности. „Главное и первое“, замѣчаетъ Погодинъ, „они должны узнать себя. Теперь они только масса, но если эта масса одушевится, если жизнь проникнетъ во всѣ одереветѣлыя части! Великое назначеніе, святое дѣло, — возбуждать жизнь, восстанавливать человеческое достоинство“.

Какъ только погода нѣсколько разгулялась, Погодинъ отправился бродить по городу совершенно „итальянскій на взглядъ“. Только колоссальными Далматинцы въ національныхъ

костюмахъ, по замѣчанію Погодина, „напоминають о Словенскомъ сосѣдствѣ. Что за народъ! какъ будто изъ мнѳологіи. Сколько силы, ума, жизни, на этихъ лицахъ“. По рекомендаціи Конитара, Погодинъ въ Триестѣ отыскалъ Сербскаго учителя Владиславовича. „Премилый, преобразованный“, пишетъ Погодинъ, „Европейскій человѣкъ, а живетъ въ каморѣхъ подлѣ своего класса, за тѣсною Греческой церковью, помѣщаемой въ томъ же домѣ. Эта Словенская школа содержится частными приношеніями“. Погодинъ обошелъ школу, гдѣ, по его замѣчанію, „какъ въ лампадѣ, теплится Словенскій духъ и поддерживается чуть-чуть, чтобъ не погаснуть“. Погодинъ спросилъ Владиславовича, почему не ѣдетъ онъ въ Сербію. „Нѣтъ“, отвѣчалъ онъ со вздохомъ, „тамъ нечего еще дѣлать съ образованіемъ“.

Въ Триестѣ Погодинъ слышалъ много похвалъ Австрійскому правительству, которое „дѣйствуетъ вообще вѣрно и справедливо, и потому только развѣ подвергается нареканію, что мало заботится о просвѣщеніи Словенъ, т.-е. простого народа. Но кто же въ Европейскихъ государствахъ о немъ заботится!“ Австрійцы, пишетъ Погодинъ, „покровительствуютъ Триесту въ ущербъ Венеціи“.

Передъ отъѣздомъ изъ Триеста весь вечеръ Погодинъ гулялъ съ Владиславовичемъ „при свѣтѣ луны по гавани, которая кипѣла жизнью“.

26 февраля 1839, въ 11 часовъ вечера Погодинъ сѣлъ на пароходъ и поплылъ въ Венецію.

До зари онъ вышелъ на палубу и любовался моремъ, небомъ и мѣсяцемъ. Вотъ начинается алѣть заря, вотъ поднимается и солнце... А вотъ изъ глубины возстасть и Венеція— „Венеція“, пишетъ Погодинъ. „любовница морей, какъ Венера изъ морской пѣны. Вѣрно это сравненіе сдѣлаю сто разъ. Приближался въ какомъ-то недоумѣніи: душа, будто запертая, не имѣетъ силы вырваться, обрадоваться, развернуться, — и молчать, не смѣетъ шевельнуться“.

Погодинъ приплылъ въ Венецію 27 февраля 1839 года.

Остановился въ гостиницѣ Даніели, на берегу моря. По мраморнымъ лѣстницамъ, чрезъ огромныя залы, увѣшанныя картинами, въ раззолоченныхъ рамахъ, Погодинъ „добрался до своей каморки, чуть не тюремной, окнами на дворъ. И за эту сибирку не берутъ меньше пяти франковъ въ день. Спросить кофе, ждать больше часу, и наконецъ получить какихъ-то помой, а надо заплатить три франка!“ и все въ этомъ родѣ. „Да это просто ужасъ“, восклицаетъ Погодинъ, „насъ ограбятъ, да и только, особенно безъ зыма“.

Кое-какъ устроившись, Погодинъ отправился на площадь Св. Марка. „Это“, пишетъ онъ, „зала подъ открытымъ небомъ... Цѣлый часъ не могли мы сойти съ этой площади, и ходили кругомъ, не опомнясь...“

Подъ руководствомъ одного тирольца Погодинъ началъ обзоръ достопримѣчательностей. Прежде всего онъ пошелъ въ соборъ Св. Марка. „Величественно“, пишетъ онъ, „но взоръ искалъ напрасно алтаря... Множество памятниковъ, которые такъ и охватываютъ тебя древностію, древностію Греческою, Византійскою. Мозаики точь въ точь Софійскія въ Кіевѣ“. Вспомнивъ свои споры съ скептиками о достовѣрности Древней Русской Исторіи, Погодинъ пишетъ: „Никакъ не могу не вспомнить о нашихъ нелѣпыхъ скептикахъ, которые въ чужихъ краяхъ возбуждаютъ во мнѣ негодованіе еще болѣе, чѣмъ дома. Ну, когда могли мы получить эти мозаики? Не при Монголахъ, не при Полякахъ, при которыхъ всѣ церкви запустѣли!“ Кромѣ того Погодинъ выражаетъ сожалѣніе, что наши архитекторы „оставляютъ Греческій родъ украшенія и гоняются за западнымъ“.

Изъ собора на гондолѣ Погодинъ поѣхалъ въ академію живописи. „Отпираются двери“, пишетъ онъ, „входимъ въ святилище: Тиціаны, Веронезы, Тинторетты, Пальмы... Въ другой залѣ, прямо передъ дверьми, всю стѣну занимаетъ Бракъ въ Кавѣ Галилейской Павла Веронеза—забываешься, какъ будто идешь въ живыхъ людяхъ. А вотъ и знаменитое Вознесеніе Божіей Матери Тиціаново. Въ той же залѣ послѣд-

ная картина великаго мастера, которой онъ не успѣлъ кончить—Положеніе во гробъ. Смерть застигла его съ кистью, какъ нашего Карамзина съ перомъ“. Плывъ въ гондолѣ, Погодинъ вспомнилъ Пушкина и „скорбѣлъ, что ему не удалось видѣть чужихъ краевъ“.

Большой каналъ раздѣляетъ всю Венецію на двѣ части, кои соединяются черезъ Ponte Rialto. „Плаваніе по немъ“, пишетъ Погодинъ, „очаровательное! По обѣимъ сторонамъ выступаютъ изъ воды огромные, великолѣпные чертоги Венеціанскихъ вельможъ,—мраморные балконы, гранитныя лѣстницы, крыльца... Нѣсколько минутъ продолжалось мое очарованіе, которое смѣнилось грустью, тяжелой грустью: всѣ эти чертоги опустѣли, зануцены, необитаемы. Окна заколочены, стекла разбиты, есть двери выломанныя, изъ много на длинномъ шестѣ видны вывѣшенное бѣлье, которое сушится—бѣдный слѣдъ жизни; кое-гдѣ изрѣдка мелькаетъ человѣческое лицо; кое-гдѣ по великолѣпному балкону прохаживается оборванный нищій, или сидитъ за работою согбенная старуха. Несчастные чертоги стоятъ какими-то гробами поваленными, и только напоминаютъ страннику о древнемъ мимопроедшемъ величій города... Всѣ гордые аристократы Венеціанскіе, которые предписывали законы царямъ и народамъ, вымерли, разорились, уничтожены... Я готовъ былъ плакать. Куда все дѣвалось? Сильно Венеція тронула меня теперь... Еще еслибы пропало все, а то нѣтъ: зданія великолѣпныя стоятъ, какъ прежде, и составляютъ одно обширное кладбище съ надгробными монументами“...

Чтобы разсѣяться Погодинъ отправился въ театръ. Публика была, должно быть, не отборная, что видно изъ слѣдующихъ словъ самого Погодина: „Что сказали бы“, пишетъ онъ, „Московскіе наблюдатели приличій, увидя меня съ женою въ театрѣ среди такой сволочи. А намъ что за дѣло: мы слышали прекрасно музыку, мы видѣли прекрасно балетъ, подиѣтили двѣ три черты національныя и заплатили дешево... говори, кому что угодно.“ „Кто путешествуетъ“, продолжаетъ онъ,

„съ цѣлю познакомиться съ землею, съ народомъ, тотъ не только не долженъ брезгать никакимъ обществомъ, но, напротивъ, исвать его: салоны, beau monde, умники и остряки вездѣ одинаковы“.

Погодину удалось быть при встрѣчѣ вице-короля Ломбардо-Венеціанскаго эрцъ-герцога Райнара. Съ этою цѣлю онъ нанялъ гондолу на цѣлый день. „Весь каналъ“, пишетъ Погодинъ, „покрытъ былъ гондолами, которыя какъ рыбы какія шмыгали одна около другой, перегонялись, отставали... Шумъ, крикъ, смѣхъ, иѣсни, музыка. Разноцвѣтные флаги развѣвались вездѣ. Самыя гондолы были разукрашены; дворцы по каналу Grande, вдругъ разбогатѣвшіе, были убраны. Набережныя покрыты народомъ; все дышало торжествомъ, празднествомъ“... Глядя на это Погодинъ „перевесся воображеніемъ, когда Венеція встрѣчала такимъ образомъ какого-нибудь Дандоло (1204 г.), послѣ того какъ онъ, девяносто четырехъ-лѣтній старецъ, возвращаясь къ ней, покоривъ Константинополь, или Морозиня, завоевателя Пелопоннеса, или мощи св. апостола Марка“. Ждать эрцъ-герцога пришлось не долго. „Вотъ и эрцъ-герцогская гондола“, пишетъ Погодинъ, „вся сіяющая золотомъ. Старикъ сидѣлъ съ своимъ сыномъ и нѣкоторыми вельможами. Впереди ѣхала гондола съ музыкантами. Цѣлый флотъ несея за нимъ впереди и подлѣ! И наша утлая лодейка юркнула въ массу. Разъ десять удавалось намъ приблизиться совершенно къ эрцъ-герцогской гондолѣ и плыть съ нею рядомъ по нѣсколькимъ минутъ“. Все это происходило 1 марта 1839 года, „и этотъ день“, пишетъ Погодинъ, „принадлежитъ къ счастливѣйшимъ въ путешествіи: надо же случиться именно теперь встрѣчѣ, бываемой только черезъ четыре года, которая такъ живо напомнила мнѣ Венеціанскую исторію“.

На другой день Погодинъ посѣтилъ арсеналъ и тамъ, разсматривая модель построения арсенала на водѣ, вспомнилъ А. С. Хомякова и погрузился въ размышленія о судьбѣ Словенъ. „Мнѣ вообразились“, пишетъ онъ, „эти Словенскіе изгнанники, которые въ ужасѣ бѣжали отъ бича Аттилина,

остановились по срединѣ моря, и принялись наколачивать сваи на зыбучую почву, чтобъ приткнуть къ ней свои переносныя гнѣзда, изъ которыхъ образовалась могущественная, богатая, высокобѣрная, предприимчивая Венеціа. Что за народъ Словене*, продолжаетъ Погодинъ, „на сѣверѣ они уступили всю торговлю Ганзейцамъ, а на югѣ Итальянцамъ, и скрылись подъ чужими именами... Что ни прививалось къ Словенскому дереву, все принималось, процвѣтало, давало обильный плодъ; оставалось одно, оно вездѣ засыхало, погибало, въ Богеміи, Польшѣ, Иллиріи, Болгаріи. Лишь Россія выскочила высоко, углубляется глубоко и простирается далеко, яко-же кокошь, свои могучія крылья. Долго стоялъ я передъ моделью“. На обратномъ пути изъ арсенала Погодинъ зашелъ помолиться въ Греческую церковь. „Полнехонько, солдаты стоятъ въ нѣсколько рядовъ. Кто же это?“, спрашиваетъ онъ, „Словене Греческаго исповѣданія, которые служатъ въ Австрійскомъ войскѣ. Ну такъ бы и разцѣловалъ ихъ всѣхъ. Неописанное впечатлѣніе!“

„Съ большимъ страхомъ, окруженный незнакомыми людьми, имѣя предъ собою длинную неизвѣстную дорогу и не умѣя объясняться порядочно съ жителями“, Погодинъ, 2 марта 1839 года, выѣхалъ изъ Венеціи въ Римъ. Первую станцію они ѣхали въ почтовой гондолѣ. Въ Фузинно пересѣли они въ дилижансъ. Дорога шла однимъ сплошнымъ садомъ. Въ числѣ спутниковъ Погодина до Падуй оказался одинъ молодой венгерецъ въ синей венгеркѣ, „очень благообразный, милый и воспитанный“, съ которымъ заговорилъ Погодинъ объ исторіи. „Скифы, Гунны и Аттила полетѣли у него тотчасъ съ языка“. Въ Падую пріѣхали они поздно вечеромъ, и Погодину было жаль, что „не могли посвятить хоть нѣсколько часовъ отчизнѣ Тита Ливія, городу, гдѣ Галилей былъ профессоромъ, а Петрарка капониюмъ“. Близъ Падуй Погодинъ встрѣтилъ многочисленную гурьбу почталіоновъ, которые возили великаго князя Александра Николаевича, ночью проѣхавшаго Падую.

Перевхавъ рѣку По, наши путешественники вступили въ Папскія владѣнія. Пріѣхали въ Феррару. До отхода дилжанса Погодинъ имѣлъ время осмотрѣть ее. „Что за печальный городъ“, пишетъ онъ, „тоска пала на сердце. Длинныя улицы, высокіе дома, великолѣпныя палатцы,—но ни малѣйшаго движенія. Мостовая проросла травою, и изъ высокихъ домовъ не показывается лица человѣческаго. Молчаніе повсемѣстное. Какъ будто вымеръ городъ. И грустно, и страшно. Это ли сцена блестящихъ праздниковъ Альфонса, пышныхъ созданий Аріостовыхъ? Здѣсь ли пѣлъ свои дивныя пѣсни пламенный Тассо?“ Погодинъ заглянулъ также въ мрачную, сырую и тѣсную его темницу, въ больницу св. Анны. „Англійскій лордъ Байронъ, стоялъ часа два и плакалъ, прислонясь къ стѣнѣ“, сказалъ проводникъ. Затѣмъ Погодинъ осмотрѣлъ домъ Аріоста, зашелъ на кладбище, всходилъ на колокольню соборной церкви, обошелъ нѣсколько кофейныхъ, „одна другой гаже“. Наконецъ остановились въ одной. „Кого тутъ не было!“, замѣчаетъ Погодинъ, „при насъ приходила нищая старуха, оборванный мальчишка лѣтъ шести, и спрашивали кофію! Садовательно, эти кофейни замѣняютъ мѣсто нашихъ кабаковъ“. Въ полночь наши путешественники выѣхали изъ Феррары и рано утромъ прибыли въ Болонью. Тотчасъ по пріѣздѣ, Погодинъ съ женою „опрометью побѣжали“ смотрѣть на знаменитую *Pieta* Гвидо-Рени, о которой столько наговорилъ ему Шевыревъ еще въ Москвѣ, на вопросъ его „о лучшемъ выраженіи скорби“. Но *Pieta* Погодину не понравилась! За то вознагражденъ онъ былъ Распятіемъ того же художника. Здѣсь онъ нашелъ „все, все!“ и душа его „всплывалась вмѣстѣ съ раскаленною грѣшницею“. Затѣмъ Погодинъ „пробѣжалъ“ по Музею Древностей, и тамъ поразилъ его деревянный складень съ святыми изображеніями, глубокой древности, и надписями, близкими къ глаголическимъ.

Черезъ Анкону, Лоретто, Магерато, Фоссато, Фолиньо, наши путешественники, 7 марта 1839 года, прибыли въ Терри. Какъ выѣздъ изъ Болоньи, такъ и вся дорога про-

извела на Погодина непріятное впечатлѣніе. Его поразило множество нищихъ, отъ которыхъ, пишетъ онъ, „отбою нѣтъ, они гонятся за вами по верстѣ и больше, и жалобнымъ голосомъ канючить о милостынѣ... Несчастный народъ! На какой ужасной степени, почти одичалый стоитъ онъ! Особенно жалко дѣтей! Полунагія бѣгаютъ они за коляскою по краю пропастей, такъ что всякую минуту должно дрожать за нихъ, чтобы они не полетѣли стремглавъ... Чѣмъ больше даете имъ, тѣмъ хуже: ихъ набирается видимо-невидимо. Мы рѣшились, наконецъ, прижаться къ угламъ, зажмурить себѣ глаза и закрыть уши“.

Хотя отъ Терни оставалось недалеко до Рима, но эта часть дороги, по словамъ Погодина, „самая опасная“.

Спутница ихъ, купчиха изъ Фолиньо, „дрожала отъ страха“ и рассказывала Погодину „ужасныя повѣсти“. „А теперь“, замѣчаетъ онъ, „наступаетъ ночь. Пронеси Богъ! Хотѣ бы уснуть поскорѣе“.

XXXI.

„Вотъ куполъ Св. Петра“, воскликнулъ вдругъ кондукторъ и схватилъ Погодина за руку, послѣдній „вздрагнулъ всталъ и поклонился“.

8 марта 1839 года Погодинъ вѣхалъ въ Римъ²²⁾.

Въ таможеню является къ нему посланный съ запискою отъ Гоголя, который писалъ: „Посылаю тебѣ подателя сей записки, для принатія твоего чемодава, и ожидаю васъ для распитія Русскаго чаю“. Въ Римѣ же Погодинъ нашелъ и Шевырева „за книгами, рисунками и тетрадями“.

О прибытіи Погодина въ Римъ Гоголь извѣстилъ Данилевскаго. „Жуковский“, писалъ онъ, „уѣхалъ изъ Рима, но я необыкновенно счастливъ: на мѣсто его пріѣхалъ ко мнѣ Погодинъ. Мы теперь живемъ вмѣстѣ: его комната рядомъ съ моею. Завтракаемъ и говоримъ вмѣстѣ“²³⁾.

Такимъ образомъ подъ руководствомъ Гоголя и Шевырева Погодинъ приступилъ къ изученію Рима.

Въ тотъ же день Гоголь „потащилъ“ Погодина въ храмъ

Св. Петра. „Вхожу въ церковь“, пишетъ онъ, „и хожу какъ сѣнашнѣдшій. Гдѣ я, гдѣ я?“. Гоголь поставилъ его у одного простѣнка и спросилъ: „видишь ли напротивъ, этихъ маленькихъ ангельчиковъ надъ чашею? Вижу—ну что же? Велики они? Что за велики—маленькіе. Обернись-ка. Я обернулся, и увидалъ передъ собою, подъ нару къ тѣмъ, маленькимъ, двухъ почти колоссальныхъ. Вотъ какова церковь!“ Отъ себя же Погодинъ замѣтилъ, что нашъ Иванъ Великій „можетъ, кажется, стать въ любви припадѣвъ Св. Петра и раскланяться на всѣ четыре стороны“. Вечеромъ Погодинъ посѣтилъ Шевырева, и говорили о Московскомъ университетѣ и выѣстѣ съ тѣмъ „замѣтали исчисленіе предметовъ, кои надо осмотрѣть въ Римѣ“.

На другой день Гоголь повелъ Погодина смотрѣть Вѣчный городъ. „Пошли молча по Корсо“, пишетъ Погодинъ, „потомъ поворотили въ переулокъ. Безпрестанно встрѣчаются дуговыя. Кардиналы ѣздятъ въ каретахъ съ лакеями въ красныхъ либреяхъ. Сдѣлали нѣсколько оборотовъ. Передъ нами открылась вдали широкая каменная лѣстница, наверху по бокамъ ея два огромные коня. За нею на площади конная статуя. Вглуби какое-то обширное зданіе, съ высокою каланчей. Ну видишь молодцовъ? спросилъ мой чудакъ. Вижу, да что же это такое? Хороши! Это древнія статуи Диоскуровъ въ театра Помпеева. А это Маркъ Аврелій на конѣ. А это Капитолій! Капитолій! повторялъ я, смотря во всѣ глаза. Ну полно, сказалъ Гоголь, пойдемъ дальше... Но что представилось глазамъ моимъ, какъ мы вышли на другую сторону Капитолія: древнія колонны, ворота, храмы, притворы, сѣни, въ священныхъ развалинахъ: это арка Септимія Севера, это храмъ Антонина и Фавстины, Курія Гостилія, это Касторъ и Поллуксъ тамъ дворецъ Августовъ, Калигиліинъ, Нерововъ. Здѣсь Forum Romanum maximum. Далѣе развалины базилики Константиновой,—а тамъ вдали, вдали Колизей. Я совершенно обезумѣлъ. Долго, долго стоялъ я на этой знаменитой площади, Forum Romanum maximum, гдѣ столько вѣковъ рѣшались дѣла Рима, дѣла царствъ, народовъ, всей вселенной,

orbis terrarum, по выраженію Цицерона. Пусто и тихо... Боже мой!", воскликнулъ Погодинъ, „что же значить эта человѣческая твердость; что значить эта человѣческая слава, которую такъ надмеваются люди?... Пыль—прахъ! Поднялся вихорь, и разметалъ все, ничего не осталось. Здѣсь, здѣсь именно, да развѣ еще на островѣ Св. Елены, можно изъ глубины сердца воскликнуть съ Соломономъ: суета суетъ, и всяческая суета!.. Люди, люди, приходите сюда удостовѣриться въ бренности вашего естества, тщетѣ всѣхъ вашихъ предиріятій и замысловъ... Величіе, видно, не на землѣ". Гоголь „потопилъ" Погодина дальше и привелъ въ Колизей. „Посредиѣ, на небольшомъ дерновомъ возвышеніи, стоитъ простой деревянный крестъ съ изображеніемъ распятаго Господа. Мы прилегли у подножія. День былъ прекрасный. Солнце сіяло. Тишина восхитительная, упоительная. Только птички пѣли такъ пріятно, такъ беззаботно, такъ весело! А какъ разстилается плющъ по этимъ развалинамъ... кое гдѣ мелькають весенніе цвѣточки. Во внутренней окружности расположено двѣнадцать смиренныхъ часовенокъ, съ образами Страстей Христовыхъ... Давно не чувствовалъ я такого наслажденія. Что за спокойствіе было на сердцѣ. Какъ все хорошо это и небо, и воздухъ, и этотъ плющъ, и птички, и прохожіе, и часовни, и этотъ смиренный крестъ... на мѣстѣ боевъ гладиаторскихъ со львами и тиграми, гдѣ лилась кровь, и сто тысячъ рукоплескало побѣдителямъ!" „Оставайся братъ здѣсь", сказалъ Погодинъ Гоголю, „я понимаю, что ты могъ зажитья. Твои теперешнія впечатлѣнія принесутъ Отечеству плодъ сторицею". Домой вернулись они чрезъ Квиринальскую гору.

На другой день Гоголь повелъ Погодина къ Маріи Маджіоре и Іоанну Латеранскому. Марія Маджіоре одна изъ главныхъ церквей въ Римѣ съ гробницею папы Сикста V. Церковь Іоанна Латеранскаго по своей древности и великолѣпію занимаетъ второе мѣсто послѣ Св. Петра и принадлежитъ преимущественно Папѣ, который, немедленно по своемъ избраніи, съ торжествомъ принимаетъ ее во владѣніе. Минуя

остатки дворца Константина, Погодинъ съ Гоголемъ перешли мостъ и сѣли на панерти у сосѣдней церкви. „Видъ“ впечатлѣтъ Погодинъ, „очаровательный. Между соборомъ и церковью простирается луговина, точно какъ будто въ какой-нибудь деревнѣ. Вдали тянется безконечная колоннада водопроводовъ. А на краю горизонта бѣлѣютъ Сабинскія горы. Тишина и единеніе совершенное. Мы пробыли здѣсь съ часъ въ безмолвномъ созерцаніи“. Все видѣнное произвело на Погодина сильное впечатлѣніе. „Какъ воспроизводится древняя жизнь въ воображеніи, когда смотришь на всѣ сіи развалины. Въ наше время нельзя быть ни профессоромъ Археологій, ни профессоромъ Исторіи безъ путешествія. Я вообразить себя не могу, что я говорилъ о Римѣ, по книгамъ, не выдавъ его названіемъ“. Въ то же время Погодинъ, думая о Лютерѣ, замѣчалъ: „въ немъ, кажется, ни на грошъ не было эстетическаго образованія, и потому онъ видѣлъ въ Римѣ только развратныхъ канудинговъ, противъ которыхъ и вооружался. Также односторонень и Гиббонъ“.

Вечеромъ Погодинъ посѣтилъ больного Шевырева, который разсказалъ ему подробности объ исторіи Колизея вродѣ Среднихъ Вѣковъ, какъ онъ переходилъ изъ рукъ въ руки между дворянскими фамиліями и былъ „то лазаретомъ, то гостиницей, театромъ для мистерій, крѣпостью, магазиномъ, общею помойною ямой въ Римѣ“.

Въ это время въ Римѣ пребывалъ Московскій генералъ-губернаторъ князь Д. В. Голицынъ. Погодинъ, „какъ благодарный обыватель“, явился къ Московскому градоначальнику и бесѣдовалъ съ нимъ о Римѣ, о духовномъ единствѣ, о политическихъ единствахъ, о гордости Папы, который „хотя и христіанинъ, а все-таки древній римлянинъ“.

Вскорѣ по пріѣздѣ въ Римъ, Погодинъ посѣтилъ княгиню З. А. Волконскую, съ именемъ которой у него было неразрывно связано воспоминаніе о временахъ *Московского Восточника*, слѣдовательно, о временахъ его молодости.

Княгиня Волконская жила въ собственной виллѣ за Іоан-

и въ Латеранскій. Дорога на югу шла мимо церкви Св. Клементя, гдѣ починались мощи бесчисленнаго пообрѣтателя *Славянской* грамоты, святаго Кирилла. Домикъ на югѣ книжны вьстроены среди Франской стѣны и окружены съ *обѣихъ* сторонъ живоградниками, цвѣтниками. Вдали видѣются края бесчисленныхъ водопроводовъ, поля и горы, а съ другой — Франская населенная часть города и Колоней, и Петръ. Всего ближе „укинулъ“ Погодинъ садикъ, посвященный воспоминаніямъ „Тамъ“, пишетъ онъ, „водъ съѣною кивариса стоитъ урна въ память о нашемъ незабвенномъ Дмитріѣ Веневитиновѣ; близъ него камень съ именемъ Николая Романова, который прожилъ въ Римѣ три года въ домѣ Княгини, занимался классическими языками и древностями, и возвратился, наконецъ, въ Отечество съ цѣлью искать мѣсто профессора, но умеръ на другой день послѣ своего прибытія на пароходѣ. Жалкая участь! Всѣ бумаги его присланы были въ Москву и сгорѣли въ конторѣ дилижансовъ, такъ что отъ него не осталось ничего, какъ будто и не существовалъ онъ на свѣтѣ. Въ особой вѣщѣ бѣлѣется мраморный бюстъ императора Александра I. Есть древній обломокъ, посвященный Карамзину, другой Пушкину... Я остался одинъ въ этомъ садикѣ и бесѣдовать съ любезными тѣнями. О Веневитиновъ!“, восклицаетъ Погодинъ, „прошло десять лѣтъ, и до сихъ поръ не могу я вспомнить о тебѣ безъ скорби глубокой. Что было бы изъ этого юноши, еслибы судьба даровала ему должайшую жизнь!“ У Княгини Погодинъ познакомился съ молодымъ графомъ Іосифомъ Михайловичемъ Вильгорскимъ, который жилъ здѣсь. И Погодинъ „радъ былъ удостовѣриться“, что молодой Графъ искренно любитъ Русскую Исторію и общается полезнаго дѣлателя. „Его простота“, пишетъ Погодинъ, „естественность меня поразили. Не встрѣчалъ я человѣка, до такой степени безыскусственнаго“... Но дни этого прекраснаго юноши были въ то время уже изотчены!

Выѣстъ съ княгинею Волконскою Погодинъ ѣздилъ въ монастырь Св. Григорія и съ верхней лѣстницы любовался

видомъ на Римъ. „Предъ глазами“, пишетъ онъ, „всѣ раз-
казнымъ, въ серединѣ новый городъ, и вдали Св. Петръ! Раз-
нообразіемъ видовъ только Москва, изъ всѣхъ Европейскихъ
городовъ, можетъ состязаться съ Римомъ“.

Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ и Гоголемъ посѣтили
кладбище, гдѣ погребена дочь Князя П. А. Вяземскаго княжна
Прасковія Петровна. „Постоали“, пишетъ Погодинъ, „на мо-
гилѣ княжны Вяземской, дочери нашего добраго князя Петра
Андреевича.—Русская могила, вдали отъ отечества, наводитъ
особое уныніе на душу“ ²²⁵). Княгиня З. А. Волконская почтила
память юной Княжны прекраснымъ стихотвореніемъ:

Въ стѣнахъ святыхъ она страдала,
Какъ мученица древнихъ лѣтъ;
Страдать и жить она устала;
Ужъ все утихло... дѣлмъ ятъ!
И кипарисъ не переживный
Стоитъ надъ дѣвственной главой,
Свидѣтель тайны подземельной
И образъ горести родной

„Еще не такъ давно“, писалъ Гоголь св. Родителю,
„былъ я вмѣстѣ съ княгиней Зинаидою Волконскою на зна-
комой и близкой вашему сердцу могилѣ. Кусты розъ и ки-
париса растутъ; между ними прокрались какіе-то незнакомые
на три цвѣтка. Я уважаю гдѣ цвѣты, которые вырастаютъ
сами собою на могилѣ. Мнѣ все кажется, что это рѣчи
усопшаго къ намъ, но мы глядимъ, силится и не можемъ
узнать ихъ. Потомъ я былъ еще одинъ разъ съ однимъ мо-
сквичемъ, знающимъ васъ, и вновь увѣрился, что эта могила
не сирота: въ Италіи нельзя быть сиротою ни живущему, ни
усопшему“ ²²⁶).

XXXII.

21 марта 1839 года наконецъ „отверзлись“ предъ
Погодинымъ двери Ватикана!

Не считая себя знатокомъ искусства, Погодинъ высказалъ

весьма справедливое сужденіе, которое не мѣшаетъ весьма многимъ, пишущимъ и разсуждающимъ объ искусствѣ, принять къ свѣдѣнію. „Скажу кстати“, пишетъ онъ, „вкусъ къ живописи, какъ въ архитектурѣ, какъ въ драматическомъ искусствѣ, вообще въ поэзіи, имѣетъ нужду въ изощреніи—надо много смотрѣть на картины и всматриваться, точно какъ и вчитываться, наблюдать, изучать и сравнивать, чтобы наконецъ осмѣлится на сужденіе. Всякое дѣло мастера бонтея. У насъ этого еще не понимаютъ, и всякій беретъ судить о спектаклѣ, о картинѣ, объ увертюрѣ. *Procul proferani*. Но всякій въ правѣ, слѣдуя своему естественному, врожденному чувству, сказать про себя, а другіе развѣ на ухо: это мнѣ нравится, это мнѣ не нравится. Бѣда только, если всякій начнетъ умничать, доказывать и учить, не учась, почему ему нравится одно и не нравится другое; бѣда, если онъ еще вздумаетъ спорить, настаивать на своемъ мнѣніи. Есть достоинства и недостатки тонкіе, доступные только для опытнаго глаза, только образованный вкусъ понимаетъ законы красоты, или прикладываетъ теорію къ практикѣ критика“.

Вступивъ въ Ватиканъ, Погодинъ на первый разъ рѣшился „бросить только одинъ общій взглядъ на всѣ сокровища, а потомъ уже разсматривать ихъ порознь“.

„Ватиканъ—это дѣлшй городъ, въ которомъ заблудиться можно, множество зданій четверугольных въ вѣсколько ярусовъ, пристроенныхъ одинъ къ другому и занимающихъ ужасное пространство“ Обзоръ свой, подъ руководствомъ Шевырева, Погодинъ началъ съ картинной галлерей—Преображеніе Рафаеля, Причащеніе св. Іеронима Доминикана, Мадонна di Foligno Рафаеля. Отсюда прошли въ залы Рафаелевы, залы, расписанныя имъ самимъ „Боже мой, Боже мой!“ восклицаетъ Погодинъ, „что это былъ за вѣкъ!“ Наконецъ они отправились къ статуямъ... Вотъ императоръ Траянъ, Титъ, Адрианъ, Маркъ-Аврелій, вотъ плѣнные Даки, на которыхъ указалъ Погодину Шевыревъ, „чистые Словене, Русскіе мужики“.

„Мы шли“, пишетъ Погодинъ, „тихимъ шагомъ, смотря на

одну сторону, вдругъ поражаетъ насъ мужъ въ Греческой толѣ, съ поднятымъ перстомъ, — только что слетѣю, кажется, съ языка у него послѣднее громовое слово, лицо еще движется, жѣ нервы еще не успокоились, это — Демосоевъ. Мы остановились невольно внимать безжертному витію. Что за удивительная статуя! Еще тише пошли они назадъ, смотря въ другую сторону, „и поклонились“ Минервѣ Врачебницѣ. Перешли въ другія галлерей. „Идемъ, идемъ“, шипитъ Погодинъ, „смотримъ, смотримъ“ — цѣлыя народы какъ будто проносятся предъ нашими удивленными, утомленными взорами; мы живемъ среди ихъ, въ другомъ мірѣ, не смѣемъ произнести слова, чтобъ не нарушить ихъ царственнаго покоя“. Вдругъ Шевыревъ, обращаясь къ Погодину, восклицаетъ: „Приготовься, ты увидишь сейчасъ Аполлона Бельведерскаго!.. Входимъ... Вотъ онъ.

Луки звенить, стрѣла трещать,
И клубяся издохъ Пивонъ,
И твой златъ побѣдой блещетъ,
Бельведерскій Аполлонъ.

Мы стали какъ вкопанные. Толпа народа... сохранилось глубокое молчаніе, созерцавъ изящное“. Шевыревъ вызвалъ Погодина „изъ этого сладкаго самозабвенія“, сказавъ, что черезъ пять минутъ запрется Ватиканъ.

На другой день Погодинъ опять въ Ватиканѣ и началъ обзоръ съ Этрусскаго музея. Здѣсь всего болѣе поразили его Этрусскія гробницы... Изъ Этрусскаго музея перешли въ Египетскій; но Погодинъ звалъ Шевырева, который читалъ въ лекціи обо всѣхъ этихъ предметахъ, къ Аполлону, къ Лаокоону — „освѣжиться, обрадоваться послѣ этихъ мрачныхъ, мертвенныхъ произведеній тропическаго племени“. Подожди, отвѣчалъ Шевыревъ, „ты долженъ видѣть еще чудо“, и повелъ его по длиннымъ переходамъ и наконецъ приводить въ огромный залъ... Это Сикстова капелла, вся расписанная Микель Анджело. Погодинъ остановился предъ Страшнымъ Судомъ, но замѣтилъ: „Какъ могъ Микель Анджело обратить такъ мало вниманія на изображеніе Христа и представить, вмѣсто

Кто какую-то атлетическую фигуру, безъ всякой божественности. Видно, въ самомъ дѣлѣ, Микель Анджели былъ древній ветхозавѣтный, а не новозавѣтный человѣкъ". Въ Бельведерѣ Погодинъ часъ стоялъ передъ группою Лаоккоона и, конечно, замѣтилъ онъ, „скорбь, болѣзнь физическая не изображены нигдѣ съ такою силою, истинною, какъ на лицѣ несчастнаго отца"... Погодинъ проникъ также и въ Ватиканскую библіотеку. „Великоаѣппныя обширныя залы", пишетъ онъ, „раздѣленныя массивными столпами. На столпахъ изображенія всѣхъ изобрѣтателей азбукъ: здѣсь и Моисей, и Кадмъ, и Паламедъ, и Таутъ, и Изидъ, и Гермесъ. Я спѣшилъ, разумеется, къ кому? къ св. Кириллу... И онъ здѣсь. По стѣнамъ огромныя картины, изображающія основанія знаменитыхъ библіотекъ. На другихъ представлены распространеніе христіанской вѣры, вселенскіе соборы и осужденіе еретиковъ". Библіотекарь показалъ Погодину всѣ Словенскія рукописи и допустилъ сдѣлать выписки, какія угодно, „не смотря на то", съ упрекомъ замѣчаетъ онъ, „что мы были еретиками въ глазахъ его. Когда мы получимъ доступъ къ Московской Синодальной Библіотекѣ? Всѣ здѣшнія Славянскія рукописи описаны подробно каноникомъ Бобровскимъ, и Анжело Маіо нанечаталъ это описаніе въ своемъ обширномъ каталогѣ Ватиканской библіотеки". Погодинъ между прочимъ разсматривалъ рукопись Константина Манасіи XIV вѣка и нашелъ въ ней новое подтвержденіе Нестору.

Изъ Ватикана Погодинъ съ Шевыревымъ отправились къ іезуитамъ, въ коллегію. Имъ хотѣлось познакомиться съ патеромъ Марки, знаменитымъ нумизматомъ Римскимъ; но не достучавшись къ нему, они отправились къ Тайнеру, съ которымъ былъ знакомъ Шевыревъ. Проходя къ нему по прекраснымъ, свѣтлымъ обширнымъ корридорамъ, по стѣнамъ которыхъ были развѣшаны ландеарты всѣхъ странъ земли, Погодинъ замѣтилъ: „Правду сказать—Папы сдѣлали много, злоупотребленія въ сторону. Что было бы безъ нихъ въ Западной Европѣ!" Тайнеръ принялъ нашихъ путешественниковъ очень привѣтливо. Шевыревъ представилъ ему Погодина какъ про-

дессора Русской Исторіи, и разговоръ тотчасъ начался объ историческихъ отношеніяхъ церкви Греческой и Римской. Русская Церковь, говорилъ онъ, гораздо ближе къ Римской, чѣмъ самая Греческая. Вы приняли христіанскую вѣру, когда она была еще чиста въ Визавтіи, и сохранили до сихъ поръ въ первоначальной чистотѣ, а Греки увлеклись послѣ вашего уже обращенія, а съ патріарха Михаила Церуларія начинается собственно разлученіе. Владиміръ вашъ былъ совершенный католикъ, котораго мы считаемъ святымъ. Его уставъ есть чисто католическій. „Эге, братцы“, подумалъ Погодинъ, „ужъ не хотите ли вы обращать насъ! Но не на тѣхъ напали!“ Погодину, впрочемъ, захотѣлось вывѣдать у него побольше, чтобъ узнать, какимъ образомъ эти господа поступаютъ съ вашими несчастными соотечественниками, которыхъ они убѣждаютъ „цѣловать папскія туфли“.

Тайнеръ въ то время писалъ о распространеніи христіанской вѣры на Сѣверѣ. У него находилось письмо Іоанна Грознаго къ Посевину. Густавъ Ваза, за два года до своего соединенія съ лютеранизмомъ, обѣщалъ Папѣ обратить всю Россію въ католическую вѣру.

Изъ Пропоганды, гдѣ жилъ Тайнеръ, Погодинъ съ Шевыревымъ отправились съ Collegio Romano и съ величайшимъ трудомъ пробрались въ приемную патера Марки, въ ожиданіи котораго Погодинъ „съ большимъ удовольствіемъ сидѣлъ на лавкѣ, смотрѣлъ на мелькавшія передъ нимъ фигуры и думалъ объ исторіи іезуитскаго ордена, который“, пишетъ онъ, „надо признаться, сдѣлалъ много добра человѣчеству, не смотря на свои злоупотребленія. Едва ли что написано о немъ основательное и безпристрастное. Едва ли кто проникать въ глубину его души! Нападаютъ на ихъ образъ дѣйствій, но надо бы прежде разобрать ихъ образъ мыслей и поразить основаніе“. Эти размысленія Погодина были прерваны появленіемъ патера Марки, который просилъ его къ себѣ на другой день поутру. Привратникъ отперъ дверь, и Погодинъ, полный мыслей, пошелъ тихо по пустынному внутреннему двору

къ святымъ воротамъ и оставилъ этотъ примѣчательный монастырь". Въ назначенное время Погодинъ выѣзжаетъ съ Шевыревымъ прѣхали къ патеру Марки. Привратникъ принимаетъ ихъ прямо, хотя и молча. Почтенный ученый разсказалъ имъ самыя толковыя, ясныя образы исторію Римскихъ монетъ до IV вѣка предъ Р. Х. Собраніе у него богатѣйшее. „Такіе люди“, пишетъ Погодинъ, „какъ Марки для нумизматики, Риттеръ для географіи, Линде для лексикологіи, Шафарикъ для Словенщины, родятся вѣками, и надо непременно ими пользоваться, чтобы наука прозябала, а не зыбла“ ..

Патеру Марки въ то время было около пятидесяти лѣтъ. При дородствѣ, онъ отличался такою скромностью, какую Погодинъ „видывалъ рѣдко“.

Съ 24 марта по Римскому календарю начались въ Римѣ торжественныя служенія Страстной и Святой недѣли. „Это“, замѣчаетъ Погодинъ, „особая достопримѣчательность великаго города, на который мы посмотримъ теперь съ другой стороны, и вспомнимъ иное время—средніе вѣка и періодъ могущества папскаго“. Благодаря „предупредительности“ секретаря посольства Павла Ивановича Кривцова, Погодинъ получилъ возможность присутствовать на богослуженіи въ теченіе этихъ святыхъ дней.

24 марта праздновалось Вербное воскресенье. Погодинъ опоздалъ къ папскому служенію и не видѣлъ, какъ Папа среди торжественнаго служенія въ Сикстовой капеллѣ, раздаетъ нарядныя вербы кардиналамъ и начальникамъ, генераламъ духовныхъ орденовъ. Погодина удивило, что подлѣ папскаго сѣдалища находится другое для Римскаго градоначальника. Въ страстную среду Погодинъ по усталости не могъ идти въ Св. Петру, гдѣ въ этотъ день поется „знаменитое“ Miserere. Всѣ кардиналы, въ фиолетовыхъ таларахъ, собираются въ Сикстовой капеллѣ, освѣщенной безчисленнымъ множествомъ горящихъ свѣчъ. Является Папа, и начинается торжественное пѣніе. Посреди онаго гаснутъ свѣчи, одна за другой, до послѣдней, въ ту минуту Папа, а за нимъ всѣ кар-

циалы повергаются на колѣни и начинаютъ безсмертныи псаломъ 57, *Miserere*, который начинается такъ: *Аще воистинну правду любите, правда судите, сынове челоувѣчестіи и пр.* Звукъ наконецъ умолкаетъ, и собраніе въ совершенной тишинѣ расходится.

Въ страстной четвергъ совершается у Св. Петра умовеніе ногъ. Погодину стоило большого труда пробраться въ соборъ сквозь безчисленные экипажи, которыми заперужены были улицы. Съ гордостью*, пишетъ онъ, „велъ я жену свою подъ руку, осматривалъ на проѣзжавшихъ лордовъ и думать: а мы увидимъ лучше вашего“. Наконецъ, добрались они до храма. Множество народа, все иностраннаго. Всѣ пришли смотрѣть какъ будто на спектакль. Ни малѣйшаго благоговѣнія. Да и кому благоговѣть? Зрители принадлежали къ другимъ исповѣданіямъ. большею частью лютеране. Итальянцевъ, Римлянъ, кажется, не было никого*. Погодинъ съ грустью замѣчаетъ, что „пробраться трудно, но все легче чѣмъ у насъ, гдѣ я много уже не хожу ни на какія церемоніи, въ избѣжаніе непріятностей“. Папа на престолѣ въ тіарѣ „поразилъ“ Погодина. Онъ какъ будто видѣлъ предъ собою Григорія, Урбана, Иннокентія, предъ которыми трепеталъ Западъ. „Это“, говоритъ Погодинъ, „была пріятная минута — и только“. Обрядъ умовенія ногъ произвелъ на Погодина непріятное впечатлѣніе. „Привели“, пишетъ онъ, „къ сторонѣ двѣнадцать такъ-называемыхъ апостоловъ, изъ странниковъ, приходящихъ въ Римъ на поклоненіе, въ бѣлыхъ шерстяныхъ мантияхъ, и поставили ихъ рядомъ. Прусскій камергеръ, въ черномъ фракѣ, ходилъ безпрестанно около нихъ и осматривалъ. Апостолы оглядывались всякую минуту въ ту сторону, съ которой долженъ былъ придти Папа, поправлялись, словомъ находились въ какомъ-то страхѣ подчиненныхъ предъ грознымъ начальникомъ. По данному знаку они сажались, по такому же знаку вставали, становились на колѣни. Папа, окруженный своей свитою, обошелъ ихъ скоро едва наклонясь къ ногамъ. „Нѣтъ“, заключаетъ Погодинъ, „наши церемоніи несравненно благоговѣннѣе“.

Подлѣ Погодина въ это время случился одинъ французъ, который надоѣлъ ему, описывая свое путешествіе товарищу. Погодинъ думалъ, что онъ по крайней мѣрѣ, какой-нибудь богатый помѣщикъ: мы, мы: но оказалось, что это лакей.

Послѣ умовенія для странниковъ былъ столъ, за которымъ прислуживалъ самъ Папа. Его понесли туда на носилкахъ, „очень неблагоприятное зрѣлище“, замѣчаетъ Погодинъ. На вечерней службѣ того же дня, происходящей у Св. Петра, Погодинъ также присутствовалъ. На особыхъ мѣстахъ сидѣли прелаты разныхъ чиновъ, въ бѣлыхъ кисейныхъ мантияхъ, числомъ сотъ до двухъ, и держали въ рукахъ книги, и выходили, по какой-то очереди, къ алтарю читать. Между чтеніемъ было и общее пѣніе со всѣхъ мѣстъ. „Прелаты“, по замѣчанію Погодина, „большію частью имѣли мужественную фізіономію, рослые, здоровые, молодежавшие: настоящіе Римляне. Стариковъ, постыжковъ, почти не видать. Мнѣ показалось, что я вижу Римскій Сенатъ, собравшійся, чтобы рѣшить войну въ Македоніи или Малой Азіи. Какъ вдругъ мои сенаторы запѣли псалмы, и я опомнился, почувствовалъ, что я въ новомъ Римѣ“.

Въ Великую пятницу поется другая Miserere въ капеллѣ Сикстовой предъ Страшнымъ Судомъ Микель Анджело и среди его пророковъ. Служба начинается въ 6 часовъ вечера. Исполненіе Miserere Погодину не понравилось, а о папскихъ гвардейцахъ, стоящихъ у входа, онъ замѣтилъ: „грубости ихъ вообразить нельзя. Что наши жандармы, что наши буточки, — это рыцари учтивости въ сравненіи съ ними“. Послѣ Miserere начались церемоніи въ храмѣ Св. Петра. Сумракъ, царствующій въ храмѣ внушилъ Погодину благоговѣйное чувство. Въ ожиданіи церемоніи онъ съ кѣмъ-то разговаривалъ, но, нечаянно оглянувшись, увидѣлъ идущаго Папу между разступившимся народомъ. Онъ шелъ съ наклоненной головою. Остановился посреди храма, передъ маленькимъ алтаремъ, палъ на колѣни, и началъ читать про себя что-то; вокругъ тишина, темнота. „Это минута поразительная“. Прочитавъ съ полчаса, онъ всталъ, и въ разныхъ приделахъ слышалось пѣніе.

Всѣхъ отправляется Богослуженіе. Съ высокихъ балконовъ въ этотъ вечеръ, при свѣтѣ многочисленныхъ свѣчей, выносились разныя мощи, воини и благословлялся народъ. Погодинъ остался доволенъ этимъ вечеромъ, и „молитвенно почиваю сердце“ его.

Великую субботу посвятилъ онъ обзорѣнію картинной галереи кардинала Феша и Капитолійскаго музея, гдѣ видѣлъ знаменитую волчицу, прародительницу Рима... Между тѣмъ, раздались пушечные выстрѣлы—во славу Воскресенія, которое по обряду католиковъ, празднуется уже въ субботу.

Погодинъ отправился къ Св. Петру. Поздно пришли они въ церковь, „установивъ кое-какъ“ свою жену, самъ пошелъ „толкаться впередъ“. Встрѣтившійся монахъ-полякъ съ Волини, который приходилъ къ Погодину просить Несторовой Лѣтописи, провелъ его въ особое отдѣленіе, гдѣ находилось высшее духовенство, не участвовавшее въ служеніи, дипломатическій корпусъ и почетные иностранцы. „Опять скажу“, пишетъ Погодинъ, „что въ служеніи католическомъ нѣтъ той величественности, которою отличается Греческое. Одна минута разительна, а та прерывается неудовольствіемъ: это—минута приобщенія Папы. Водаряется всеобщее молчаніе, тысячи стоятъ въ какомъ-то ожиданіи, сердце бьется, чувствуешь, что великое таинство совершается. Папа сидитъ предъ престоломъ въ нѣкоторомъ отдаленіи, съ главою наклоненною. Священнослужители берутъ съ благоговѣніемъ св. Причастіе съ престола и несутъ къ Папѣ, который встаетъ съ своего мѣста и принимаетъ оное. Раздается умирительная музыка. На минуту, сказать я, и позабудешься, но въ другую оладѣваетъ вами непріятное чувство: видишь, что въ этомъ великомъ дѣйствіи христіанства, первый предметъ вниманія составляетъ человекъ, а не Христосъ. На Папу устремлено всеобщее вниманіе, а не на Кровь и Тѣло Господне. Не Папа идетъ къ престолу принять св. Причастіе, а св. Причастіе несутъ къ Папѣ. Римлянинъ все еще видѣтъ въ первосвященникѣ“. Послѣ приобщенія несутъ Папу съ триумфомъ по церкви къ статуѣ Св. Петра. Передъ нею Папа сходитъ

съ своего престола и прикладывается. Приложившись, Папа отходитъ въ верхнюю галерею, изъ средняго окна которой, обращеннаго на площадь, онъ долженъ благословить народъ. Выѣстъ толпою и Погодинъ вышелъ изъ церкви на площадь. „Глухой шумъ“, пишетъ онъ, „носится по воздуху. Всѣ глаза устремлены на окно: всякій хочетъ поймать первую минуту появленія папскаго, вдругъ водворяется молчаніе... На балконѣ является Папа, въ сопровожденіи кардиналовъ, изъ которыхъ двое стоятъ по сторонамъ. Всѣ тысячи обнажаютъ главы свои и падаютъ на колѣни. Папа воздѣваетъ руки къ небу, испрашивая благодати, и передаетъ оную колѣнопреклоненному народу въ своемъ благословеніи *urbi et orbi*.“

XXXIII.

Во время пребыванія своего въ Римѣ, Погодинъ счелъ „обязанностью“ обогатить Русскихъ художниковъ, „показать имъ свое участіе, порадоваться ихъ успѣхамъ, засвидѣтельствовать имъ свое почтеніе“. Онъ началъ съ Рихтера, который возстановилъ форумъ Траяновъ. Ефимовъ въ то время трудился надъ возстановленіемъ виллы Адріановой. Томировскій показывалъ Погодину возстановленіе фресковъ Адріановскихъ. Скотти въ это время стремился въ Неаполь, чтобы поймать тамъ и нарисовать какую-нибудь группу лазароновъ, слушающихъ стихи. „Это хорошо“, замѣчаетъ Погодинъ. „но надо бы обратить вниманіе и на домашнія явленія. Право найдутся между ними такіа, кои доставить прекрасные, новые предметы искусству. Замѣтилъ ли кто-нибудь, напримѣръ, какія живописныя группы составляютъ наши рабочіе крестьяне, мастеровые или простые поденщики, когда они, кончивъ свои работы, возвращаются гурьбамъ домой по деревнямъ и останавливаются отдыхать на дорогѣ; или когда они приходятъ на какую-либо площадь и дожидаются наемщиковъ. Какъ они разлягутся по тротуару, около столбиковъ, къ стѣнкѣ! Что за разнообразныя положенія принимаютъ они, выражающія безпечность, равнодушіе,

вдохновеніе. Я останавливался часто смотрѣть на нихъ. Выдумать нельзя этихъ положеній—онѣ стоятъ группъ лазаретскихъ! Или богомолки, богомольцы пѣшеходные, на дорогѣ къ Сергію! И какъ бы искусный художникъ изобразилъ этотъ характеръ Русскаго народа! Тропинкинъ подарилъ насъ Малороссіянами, но до Великороссіянъ не коснулся никто. Погруженный въ эти размышленія Погодинъ приходитъ къ художнику Шмелеву, у котораго „много Русскаго духа и котораго мальчикъ, играющій въ бабки, такъ понравился знатокамъ“. Марковъ показалъ Погодину свою Русскую сцену — дѣти на могилѣ матери, но которая по замѣчанію Погодина „и не пахнетъ Русскимъ духомъ“. Иорданъ въ то время трудился надъ Преображеніемъ Рафаэля и, по замѣчанію Погодина, „общаетъ намъ такую гравюру, какой можетъ быть не имѣть еще Европа“. Посѣщенія свои Русскихъ художниковъ Погодинъ заключилъ рабочею Брунн, товарища Брюлова. Онъ тогда окончивалъ свою картину Въздвиженіе ядовитаго змія въ пустынѣ. „Моисей и Ааронъ“, пишетъ Погодинъ, „стоятъ въ глуби. Израильскіе изнеможенные, мучимые, бѣгутъ толпами принять исцѣленіе“. Только одинъ не понравился Погодину. „Зачѣмъ“, спрашиваетъ онъ, „дѣлать намъ насиліе и скрывать крестъ, который служитъ намъ великимъ проображеніемъ“.

Свои впечатлѣнія отъ посѣщенія Русскихъ художниковъ Погодинъ выражаетъ слѣдующими прекрасными словами: „Какъ тепло становится у меня (все еще) на сердцѣ, какъ узнаю я поваго Русскаго человѣка, который кистью, или перомъ, или мечомъ, или словомъ, общаетъ возвысить достоинство Отечества, проявляетъ новыя силы его, придаетъ красы“...

Съ высоты Капитолія Погодинъ, подъ руководствомъ Шелленда, изучалъ расположеніе частей Рима съ окрестностями, надъ которыми онъ столько мучился, перевода во время древнюю географію Нича. „Вотъ холмъ Палатинскій“, пишетъ онъ, „на которомъ развалины дворца Цезарей; подальше направо холмъ Авентинскій; тамъ за Палатинскимъ Целійскій; лѣвѣ Эсквилинскій; еще лѣвѣ Виминальскій; ближе къ намъ

Квирипальскій, гдѣ виденъ дворецъ Папы: мы стоимъ на Капитолійскомъ; вотъ всѣ семь холмовъ древняго Рима*. Обернись назадъ, взглянь на Погодину Шевыревъ, и за Тибромъ оны увидѣтъ еще два холма: Япиккульскій, гдѣ по преданіямъ гробница Нумы, и Ватиканскій. „Читай Ливіа“, пишетъ Погодинъ, „какой обширный театръ представляешь себѣ для этихъ дѣйствій. Помилуйте, это почти ссора двухъ сосѣдей за десятину земли въ какомъ-нибудь Козельскомъ уѣздѣ. Царь Этрусскій (за Тибромъ) владѣтъ усадьбой не шире Ивана Ивановича или Ивана Никифоровича. Сколько смѣшныхъ и превратныхъ вещей разсыпано по Исторіи. Приключенія села Горохова рассказываются какъ исторія всемірнаго царства“.

Изъ Капитолія Погодинъ зашелъ въ церковь св. Іосифа на Форумъ, подѣ которую находятся Мамертинскія темницы. Здѣсь умеръ Югурта и сидѣли участники въ заговорѣ Катилины и тутъ же былъ заточенъ св. апостолъ Петръ, окрестившій своихъ стражей водою, источенною изъ камня.

Пріѣхавшіе въ Римъ Чертковы напомнили Погодину о Москвѣ. Однажды, встрѣтившись съ ними, Погодинъ увидѣлъ проходившую мимо ихъ старушку, которая поклонилась Чертковымъ. На вопросъ: „Кто это такая?“, Погодинъ узналъ, что она русская, поселилась въ Римѣ и перешла въ католицизмъ... „Кровь такъ и бросилась ему въ голову!“ „Вотъ“, пишетъ онъ, „объясненіе переходовъ: въ дѣтствѣ не получаютъ эти господа и госпожи никакихъ понятій о религіи, развѣ поверхностныя. Въ молодости они грѣшатъ, увлекаясь потокомъ свѣта; къ старости, въ чужихъ краяхъ, приходятъ иногда въ себя и начинаютъ думать и бояться будущей жизни—въ эту-то минуту появляется ловецъ, услужливый аббатъ, краснорѣчивый, свисходительный,—онъ утѣшаетъ, объясняетъ, убѣждаетъ, и овладѣваетъ умомъ и воображеніемъ бѣднаго грѣшника, или грѣшницы, которые прежде не слыхали и не имѣли случая ничего слышать подобнаго о своей церкви, вѣрятъ на слово, что тамъ и нѣтъ ничего, кромѣ заблужденій, не имѣя силы состязаться ору-

жизнью слишкомъ неровнымъ, — упадутъ въ сѣть. Вотъ что отвѣтовалъ бы я этимъ несчастнымъ лицамъ, какъ соотечественникъ и христіанинъ: выслушавъ аббата, согласясь съ его вѣрованіями, побывайте до перехода у Русскаго священника или архіерея, сообщите ему ваши вновь пріобрѣтенныя мнѣнія и спросите у него отвѣтовъ, а потомъ сравните, разсудите, и проч. Хорошо было бы, еслибы мѣста священниковъ при Италіянскихъ миссіяхъ занимаемы у насъ были всегда людьми учеными, знающими, умными, способными защитить, научить“.

Вмѣстѣ съ Гоголемъ Погодинъ осматривалъ остатки Преторіанскихъ базаръ, памятники „несчастнѣйшаго періода Русской Исторіи, военнаго деспотизма, когда престолъ Цезаря находился въ распоряженіи грубой, жестокой, необразованной военной сволочи“ и отъ души проклиналъ „варварство и звѣрство — да будутъ же“, пишетъ Погодинъ, „прокляты они во вѣки вѣковъ“.

Погодинъ вмѣстѣ съ Гоголемъ намѣревались посѣтить и знаменитый Тускулъ, любимое пребываніе Цицерона, который написалъ здѣсь свои Тускуланскія размышленія, „и размыслилъ о суетѣ мірской по вечерамъ, о той суетѣ, которой преданъ былъ по утрамъ“. Но поѣздка ихъ въ это знаменитое мѣсто, по причинѣ дурной погоды, была неудачна, и по настоянію Гоголя, рѣшились „съ стѣсненнымъ сердцемъ возвратиться, не видая ничего“.

Между тѣмъ наступило 6 апрѣля (нашего стиля), день Великой субботы, — 1839 года. „Въ нынѣшнюю полночь“, пишетъ Погодинъ, „празднуется въ нашей Церкви Свѣтлое Воскресеніе... Гурьбою отправляясь въ домъ Русскаго Посольства. Малая и тѣсная церковь вмѣстѣ со смежною была полнехонька. Сладко было почувствовать себя между своими, сладко было молиться вмѣстѣ Русскому Богу, пѣть Русскія молитвы, обнятыя, перецѣловаться по обычаю предковъ. Иные назовутъ это кваснымъ патриотизмомъ, пожалуй, но я почитаю себя счастливымъ, что это юношеское чувство сохранилось во мнѣ до сихъ поръ“.

живое, горячее. Странно выставлять его наружу, — да зачѣмъ же исключать мнѣ эти строки изъ своего дневника. Я отмѣчаю здѣсь все, что думаю и чувствую. Десатеро осудить, а одинъ скажетъ спасибо, и можетъ быть этотъ одинъ — чистый юноша, дороже во сто разъ тѣхъ десяти чопорныхъ судей. Э — да что мнѣ за дѣло до пересудовъ. *Бже писатъ, писатъ*".

Русскіе художники пригласили Погодина къ себѣ разгавливаться. Отъ 12 до 2 часовъ продолжалось пасхальное Богослужение. Въ 2 часа Погодинъ выѣхалъ съ художниками или по Римскимъ улицамъ около форума Траянова, мимо фонтана Треви и распѣвали: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ*. Придя къ назначенное мѣсто, Погодинъ былъ утѣшенъ пріятнымъ зрѣлищемъ. „Столы“, пишетъ онъ, „были накрыты и уставлены такъ, что и скатертей не видно. Откуда ни взялись Русскіе куличи, пасхи и печенныя красныя яйца“. Подождали нѣсколько время священника, чтобы онъ благословилъ трапезу, но онъ былъ кѣмъ-то задержанъ. Было человѣкъ тридцать. Началось цѣлованіе и сѣли за утрениую трапезу. „Посыпались“, пишетъ Погодинъ, „холодныя, жаркія, пирожныя, полилось бургонское, португальское и наконецъ шампанское. Подумаешь, богачи задаютъ пиръ. Чего тутъ не было, а ни у кого за душой ни копѣйки, — Русскій духъ! Тосты, тосты! раздались восклицанія со всѣхъ сторонъ“. Іорданъ закричалъ Погодину: „назначьте вы первый тост“, требованіе это подтвердили и другіе. Погодинъ всталъ и произнесъ: „Здоровье нашего славнаго Царя, августѣйшаго покровителя художествъ, и да утверждается въ немъ болѣе и болѣе мысль, что искусство есть вѣнецъ гражданскаго образованія, лучшее украшеніе жизни, слава государства. Боже Царя Храни!“ Въ отвѣтъ загремѣло: ура, ура! и все „множество зашло“, по замѣчанію Погодина, „лѣсными голосами“, такъ какъ музыкантовъ кромѣ Іордана не было:

Боже, Царя храни!

„У пѣвцовъ“, повѣствуетъ Погодинъ, „недоставало уже памяти“, и послѣ перваго куплета

Боже Царя храни,
Славному дозга дщи
Дай на земли'

всѣ стали поглядывать другъ на друга, ожадам продолженія... но никто не подсказывалъ; обратились ко мнѣ, и описали не больше, и начать съ начала. Всѣ обрадовались, какъ будто вспомнили все и подхватили опять, только гораздо громче, Боже Царя храни!* Потомъ выпили за здоровье Наслѣдника. Чье здоровье пили послѣ. Погодинъ уже не помнилъ, зналъ только, что никто не былъ обиженъ, какъ никто не былъ обнесенъ чаркою. Какими громовыми рукоплесканіями покрылась Святая Русь. Шли: въ честь искусства, за мужиковъ, за солдатниковъ, за художниковъ. „Шампанское“ пишетъ Погодинъ, „истощалось“. Между тѣмъ разсвѣтало, возгласа начали стихать, свѣчи и глаза гаснуть. „Всѣ мы“, продолжаетъ онъ, „устали, утомились,—перепѣловались и разошлись слишкомъ веселые, чтобъ не сказать очень навеселѣ*.

Выспавшись, „или проспавшись“, дома, Погодинъ вмѣстѣ съ женою отправился разгавливаться къ князю Д. В. Голицыну, котораго, пишетъ Погодинъ, „здѣсь, при разговорахъ, на просторѣ, полюбили еще болѣе, сверхъ уваженія, за его возвышенный умъ, живость чувства, благонамѣренность, любовь къ Москвѣ, за его величественную грандіозную предпримчивость на славу Отечества“.

Еще на Страстной недѣлѣ Шевыревъ объявилъ Погодину, что онъ рѣшается ѣхать съ нимъ въ Парижъ, побывавъ прежде въ Неаполѣ. Погодинъ разувѣлся очень обрадованъ такому драгоценному чичероне для достопримѣчательностей Неаполя и Помпеи.

XXXIV.

На третій день Пасхи, 9 апрѣля 1839 года, Погодинъ съ стѣсненнымъ сердцемъ простился съ Рымомъ. Дорога до

Неаполя имѣла „самую дурную репутацію“, а предстоящій ночлегъ въ Террачинѣ, „судя по Московской оперѣ“, не представлялъ для нашего путешественника ничего привлекательнаго; а потому Погодинъ былъ доволенъ, что нашлось много спутниковъ до Неаполя. О самой же дорогѣ до этого города онъ замѣтилъ: „природа вездѣ увивительная, а людѣ гадкій, такъ что смотрѣть непріятно! Безпрестанно на дорогѣ деревья усыпанные лимонами, маслинами, а что за домишки!“ За то Погодину удалось позавтракать близъ той знаменитой Капуи, гдѣ нѣкогда Аннибалъ отдыхалъ послѣ побѣды при Каннахъ. Но ничего не напомнило Погодину о древнемъ величіи. „Пренепріятное впечатлѣніе“, замѣчаетъ онъ, „производятъ мѣста, сошедшія съ высоты исторической славы на такую низкую степень. Въ Римѣ для крайностей разнѣрь другой. А здѣсь только посредственность, мелочь, дрянь“.

Среди дня, при полномъ сіяніи солнца, Погодинъ вѣхалъ въ Неаполь. По указанію кондуктора, наши путешественники нанимали себѣ квартиру на улицѣ di S. Lucia. „Нумера“, пишетъ Погодинъ, „расположены вдоль коридора. Комнатъ пятнадцать. По коридору бѣгаютъ дѣти хозяйки, человѣкъ десять, мальчишки и дѣвчонки всѣхъ лѣтъ, изначканные, съ выскокоченными волосами, въ изорванныхъ платьяхъ. Впрочемъ полиаго нѣтъ ни на комъ, а каждому досталось по части: одинъ въ курткѣ, другой въ панталонахъ. Дѣвчонки безъ поясовъ. Одна въ чулкахъ, другая въ башмакахъ. Они бѣгаютъ всѣ въ запуски по коридору, смотрятъ въ двери, подслушиваютъ. Своей комнаты нѣтъ кажется у всего семейства, которое кочуетъ по порожнимъ нумерамъ“. Погодинъ ужаснулся, увидя назначенную ему комнату. Шевыревъ помѣстился въ томъ же домѣ и занялъ комнату лучшую, „по дороже“. Помѣстившись, Погодинъ началъ обзоръ наружнаго вида города. Посѣтилъ знаменитую улицу Віаю, на берегу моря. Не ускользнула отъ его вниманія и улица Толедо съ ея лазарони. „Ахъ Боже мой“, восклицаетъ Погодинъ, „что это за существа! Неужели это граждане благоустроеннаго государ-

ства!" Подолгу останавливался Погодинъ смотрѣть на ихъ печальныя группы. „Что же вы, Европейцы“, спрашиваетъ онъ, „чванитесь своимъ просвѣщеніемъ и хвастаетесь своей цивилизаціей. Гдѣ оно? Тысяча писакъ во Франціи, миліоны въ Германіи, да сто въ Россіи, и то по счету Смирдина—много ваше просвѣщеніе. Чего жъ оно стоитъ, какъ посмотришь во внутренность Франціи, Англіи, Австріи... Хороша и цивилизація съ ея цвѣтомъ—политикой и дипломатіей! Родъ человѣческій, говорятъ, идетъ къ совершенству! Есть блистательный плодъ другой—третій на этомъ деревѣ, а прочее—то что? Повапленный гробъ!" Сердце обливалось у Погодина кровью, когда онъ смотрѣлъ на лазаровъ. „Вы“, замѣчаетъ онъ, „философы, особенно Гегелисты, особенно наши доморощенные журнальные пустозвоны, посмотрите полчаса на Неаполитанскихъ лазаровъ, на Венгерскихъ Словаковъ, на Паражскихъ ваторжниковъ, на фабричныхъ Манчестера и Бирмингэма,—да отвѣдайте *frutti di mare*, и доказывайте потомъ, что все хорошо, необходимо и разумно. Можетъ быть все хорошо, только кромѣ *frutti di mare*; все необходимо, кромѣ Неаполитанскихъ лазаровъ, и все разумно—кромѣ васъ!"

Посѣтивъ театръ Санъ-Карло, Погодинъ замѣтилъ одну новость, которая должна знаменовать улучшеніе нравственности въ Неаполѣ. „У всѣхъ танцовщицъ“, пишетъ онъ, „панталоны тѣлеснаго цвѣта до колѣнъ, выше котораго слѣдуетъ уже цвѣтъ голубой. Успѣхъ значительный! Не лучше ли бы атакъ дѣлать подлиннѣе, или прыгать пониже! Сюда же относится и заточеніе всѣхъ Веперъ и Еленъ изъ музея въ особую комнату подъ замокъ“.

15 апрѣля 1839 года, Погодинъ посѣтилъ Помпею. „Удивительная судьба Помпей!“ восклицаетъ онъ. „Засыпанъ ее землемъ, золою и лавою, судьба сохранила въ ней для насъ образъ древняго города, котораго мы никакъ не могли бы возсоздать въ такой полнотѣ и ясности по описаніямъ. Такого образомъ погибшій городъ сталъ полезнѣе для науки всѣхъ городовъ уцѣлѣвшихъ“.

Осмотрѣвъ знаменитый Бурбонскій Музей и посѣтивъ Везувій, засыпавшій въ 79 году Помпею и Геркуланъ, 17 апрѣля 1839 года Погодинъ поѣхалъ изъ Неаполя въ Марселю. На пароходѣ Погодинъ увидѣлъ графиню Лаваль. „Благосклонный прикъ которой“, вспоминалъ онъ, „въ 1831 году такъ имъ была намѣчена: одна изъ немногихъ Петербургскихъ дамъ, принимавшихъ участіе въ Русской „Литературѣ“.

На третей день наши путешественники прибыли въ Чини-и-Беллине, гдѣ ожидали ихъ Гоголь и семейство Шевырева. Съ Гоголемъ Погодинъ успѣвался сѣзаться въ Маріенбадѣ, и первымъ писемъ оъ явилъ своему земляку Данилевскому въ Парижѣ. „Я поручаю Погодину пригласить тебя въ Маріенбадъ, чтобъ и я тоже туда имѣлъ счастье. Кромѣ того, Погодинъ выписалъ къ гдѣ туа куду разныхъ Словенъ, такъ что мы можемъ имѣть хорошее общество, составить свой столъ и заниматься такимъ образомъ съ предвосныхъ табельдо-товъ, словенъ, считать серьезно, исторически и весело, укрѣп-леніе и поддерживать другъ друга, а это весьма не послѣдняя вещь на водахъ“.

Изъ Ливорно пароходъ за сѣмнадцать часовъ останавливался, и Погодинъ, пользуясь этимъ временемъ, сѣзаясь въ Пизу. Дорога туда произвела на него прѣсное впечатлѣніе. „Почтенительное правленіе герцога Тосканскаго“, замѣчаетъ онъ, „обнаруживается на всѣхъ шагу. Единственный изъ Ита-лианскихъ правителей!“ По приѣздѣ въ Пизу онъ зашелъ въ университетъ засвидѣтельствовать свое почтеніе Розеллини, знатоку Египетскихъ древностей, который сообщилъ Погодину любопытное извѣстіе о Китайскихъ вазахъ, найденныхъ въ Египетскихъ гробницахъ, за 1400 лѣтъ до Р. Х. Съ любопытствомъ посмотрѣвъ Погодинъ на студентовъ, рас-сказывавшихъ по галлерей и по двору. „Они“, замѣчаетъ онъ, „не похожи на прочихъ и напоминаютъ ученыхъ сред-нихъ вѣковъ. Не юноши, а зрѣлые мужи“.

Рано утромъ, 20 апрѣля 1839 года, Погодинъ вѣхалъ въ гавань Генуи. Обозрѣвая городъ, онъ замѣтилъ, что „пи-

какого сравненія съ Венеціею — и жизнь, и движеніе! По улицамъ ходятъ народъ, въ пазацдахъ живутъ нобили. Слышны имена Доріа, Спинола, Дураццо, Вриньоле. Богатство и пышность здѣсь еще дышетъ. Генуя пережила свою соперницу, или Сардинское правительство легче Австрійскаго". Погодинъ посѣтилъ нашего консула, Ивана Яковлевича Смирнова, сына знаменитаго Лондонскаго священника, который приобрѣлъ себѣ такое уваженіе отъ Англійскаго правительства. У консула Погодинъ съ любопытствомъ разсматривалъ прекрасные портреты: Іоанна Грознаго, посла Никулина и стольника Прозоровскаго. У него же отличный портретъ Данте. Погодина привалъ Смирновъ съ Русскимъ радушіемъ, „хотя онъ и отвыкъ говорить по Русски"; но Погодинъ „въ уваженія къ его Русскому имени, никакъ не хотѣлъ прозвнести съ нимъ ни одного слова на другомъ языкѣ".

Вообще Генуя произвела на Погодина пріятное впечатлѣніе. „Пріятно", писалъ онъ, „смотреть на веселый народъ, гдѣ бы то ни было".

Изъ Генуи онъ поплылъ въ Марсель. Южные берега Франціи показались Погодину „очень пустыми и дикими". Даже Гіерскіе острова, въ которыхъ царствуетъ вѣчная весна, представились ему издали „какими-то безплодными каменистыми пустынями". Но тѣмъ не менѣе Погодинъ сознавался, что неравнодушно приближался къ Франціи. Спутники его, Французы, узнавъ, что онъ принадлежитъ къ ученому сословию, „пустились славить передъ нимъ премудрость Парижскую". Потомъ начали они рассказывать ему „о либеральномъ духѣ, господствующемъ во Франціи". „Знаете ли, сказалъ одинъ, что герцога Орлеанскаго мальчишки заставили недавно въ школѣ кричать: *vive la république!* Ха, ха, ха!" Восхищеніямъ не было конца. Погодину стало скучно слушать, и онъ обратилъ разговоръ на колоніи. Французы возмущались на запрещеніе торга Неграми. „Это нашъ капиталъ", закричали они. Среди этого разговора наши путешественники прибыли къ Марселю.

Городъ этотъ произвелъ на Погодина самое непріятное впечатлѣніе, и онъ удивлялся Фокейцамъ, вздумавшимъ здѣсь „угнѣдиться“ и быть проводниками Греческаго образованія въ Галлію. „Улицы“, пишетъ онъ „прегадки. Соръ всѣхъ кучами. Жарко... А народъ уже другой, вѣжливый, учтивый, любезный“. Французская кофейная поразила Погодина своею роскошью. „Зеркала по стѣнамъ въ золотыхъ рамахъ, шелковые подушки на диванахъ. Газетъ двадцать насыпано на среднемъ мраморномъ столѣ“, къ которому присѣлъ Погодинъ, и взялъ на удачу листъ, „и какъ нарочно попался ему такой забубенный article, что онъ и ротъ разинулъ, не вѣря своимъ глазамъ, и принялся читать со страхомъ и трепетомъ“, и невольно вспомнилъ о Д. Н. Голохвастовѣ. Погодинъ сразу почувствовалъ, что вступилъ на Французскую почву и начинаютъ явленія новыя, живыя, западныя съ интересами минуты. „Прощай Археологія Римская“, восклицаетъ онъ, „прощайте Италіянскіе антикваріи. Прощайте Юпитеры, Ромулы, Венеры! Прощайте мраморъ, гранитъ и малахиты. Теперь мы станемъ слушать депутатовъ!.. Держитесь крѣпче за землю, Русскіе люди!“

Для памяти о власти, Погодинъ зашелъ къ Русскому консулу Эббеллингу, который его принялъ, обласкалъ, снабдилъ совѣтами и сообщилъ любопытныя свѣдѣнія.

Обходя городъ, Погодинъ замѣтилъ, что соборъ находится почти за городомъ. Бѣденъ и не чистъ. „Подумаешь, что это зданіе изъ древняго времени, что теперешніе жители исповѣдываютъ иную религію“.

Изъ Марселя Погодинъ выѣхалъ, 25 апрѣля 1839 года, въ дилижансѣ. Сопутниками его были три мужика, баба съ груднымъ ребенкомъ и толстой собакой. „Мужики“, замѣчаетъ Погодинъ, „въ родѣ нашихъ бурлаковъ, приходили работать въ Марсель, какъ у насъ ходятъ въ Одессу изъ Малороссіи“. Какъ ни безпокойно было сидѣть ему въ этомъ обществѣ, однако онъ радъ былъ „знакомымъ новаго рода“. Онъ прислушивался къ ихъ разговору и примѣтилъ, что здѣшніе му-

живи „прости, тупы, но учтивы не только въ отношеніи къ востороннимъ лицамъ, но и съ бабою“.

Проѣзжая Дюрансу, Погодинъ вспоминалъ „утѣху своего гнѣтва“ о романѣ Дюкре Дюминия *Пальмиръ и Вольтеръ*, или *деревушка на берегахъ Дюрансы*. Онъ еще помнилъ тогда всѣхъ дѣйствующихъ лицъ романа, и ему казалось, что проѣзжалъ по знакомымъ мѣстамъ! Рано утромъ, 28 апрѣля 1839 г., наши путешественники пріѣхали въ Ліонъ. Здѣсь они пробыли двое сутокъ. Вожатый по городу, указывая Погодину на знаки пулъ въ домахъ, объявлялъ исторіи разныхъ революцій. „Городъ“, замѣчаетъ онъ „переиѣмалъ иѣсколько разъ свои политическія вѣрованія и всегда расплачивался жестоко съ торжествующими побѣдителями“. Соборъ, какъ и въ Марсели, плохо и не чисто содержали. Но въ особенности возмутительно было видѣть снаружи собора статуи святыхъ безъ головъ, спиленныхъ во время революціи, и Погодинъ съ справедливымъ негодованіемъ замѣтилъ: „И правительство не подумаетъ до сихъ поръ изгладить слѣды богоумства и починить статуи!“

Въ Ліонѣ Погодинъ осматривалъ больницу, домъ странноприимный и рабочій, и нашелъ, что „все очень просто, не совѣтъ чисто и даже бѣдно“, и при этомъ замѣтилъ: „этой расчетливостію исполняется гораздо лучше мысль благотворительныхъ учрежденій, чѣмъ нашею роскошью. Общество должно доставлять нуждающимся самое нужное, а роскошь— это есть уже награда, на которую имѣетъ право только заслуга, напримѣръ, увѣчный солдатъ, вдова чиновника, умершаго на службѣ отечеству, или сирота, послѣ него оставшійся“.

Въ кофейняхъ Ліонскихъ Погодинъ услышалъ о министерскомъ кризисѣ. „Вотъ тебѣ разъ!“, замѣтилъ онъ по поводу этихъ толковъ, „чтобъ не попасть намъ на какую-нибудь революцію, вмѣсто праздниковъ“.

30 апрѣля 1839 года Погодинъ выѣхалъ изъ Ліона. Въ Тарарѣ присоединились къ нимъ двѣ старушки, копѣдутъ въ Парижъ повидаться съ третьей своей сестрой за-

мужней. „Премизия“, замѣчаетъ Погодинъ, „онѣ доставили въ мою галлерей два новыхъ типа Французскихъ характеровъ. Особой сгибъ ума. Мы говорили много объ ихъ образѣ жизни—тихой, смирной съ участіемъ въ плодахъ цивилизаціи. Какое-то особое добродушіе вмѣстѣ съ живостію! А вопросы ихъ объ Россіи были пресмишнные, напиримѣръ, есть ли у насъ постели, раздѣваемся ли мы ложась спать, и тому подобное. О холодѣ нашемъ и говорить нечего“.

У старушекъ оказалось два мѣсяца журнала *Le Siecle*, и Погодинъ „принялся читать, отставъ совершенно отъ поэтики въ Италіи, среди развалинъ Римскихъ, и не имѣя никакого понятія, что на бѣломъ или черномъ свѣтѣ дѣлается“. Каково было его удивленіе, когда онъ узналъ, что противъ Моле, котораго онъ оставилъ на верху могущества, была составлена ужасная коалиція, что Тьеръ подавалъ руку Берье, а Гизо дѣйствовалъ заодно съ Лафитомъ и Одильономъ Баро; что Моле, выходившій разъ по двадцати на каюху въ иное собраніе, былъ наконецъ низвергнутъ со своими товарищами, и что съ гѣхъ поръ, въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, никакъ не могло составиться новое министерство, et toutes les combinaisons échouèrent. „Ай, ай, ай!“, восклицаетъ Погодинъ. Въ самомъ дѣлѣ можетъ что-нибудь случиться. Спутницы наши раздѣляли, или лучше сказать, возбуждали наши опасенія. Да, что-то будетъ завтра? твердили онѣ безпрестанно“.

Наконецъ, 1 мая 1839 года, наши путешественники пріѣхали въ Фонтенеблѣ. Прежде всего Погодинъ съ своими спутницами бросился на почту узнать, какія есть извѣстія изъ Парижа. „Все спокойно. Ну—слава Богу!“ Забывъ о голодѣ, усталости и востеринномъ жарѣ, Погодинъ „побѣжалъ“ осматривать дворецъ.

„Тихо шелъ онъ по обширному пустынному двору и воображалъ ту минуту, какъ прощался здѣсь Наполеонъ съ своею гвардіей. Старые гренадеры, вѣрные спутники его побѣдъ, тысячу разъ шедшіе за него на смерть, дѣлвшіе съ нимъ всѣ труды и опасности, на Альпахъ и Пиренеяхъ, у

пирамидъ и въ Кремлѣ, лишались его здѣсь на вѣки и должны были идти отсюда къ присягѣ — Бурбонамъ. Что за происшествія—ужъ теперь они кажутся мифами! Какое соединеніе именъ и понятій: Наполеонъ въ чертогахъ Людовика XIV!" Погодинъ попросилъ служителя провести его скорѣе въ ту комнату, гдѣ Наполеонъ подписалъ свое отреченіе. „Вотъ и знаменитый столъ!" пишетъ Погодинъ, „сколько думъ прошло чрезъ его голову! Чего не переживало его сердце! Какое было узнавать ему здѣсь, какъ его первые слуги и наперсники—Бертье, Мармонъ, Ожеро, измѣняли ему другъ за другомъ, а онъ, по выраженію Вальтеръ-Скотта, оставался одинъ, какъ старый дубъ, съ котораго осенью слетаютъ всѣ листья".

Послѣ этой комнаты у Погодина не было духа останавливаться ни у Карла VII, ни у Франциска I, ни у Людовика XIV. Къ тому же и надо было торопиться въ дилижансъ. Все таки онъ обѣжалъ дворецъ! Всѣ стѣны увѣшаны картинами, представляющими Французскую исторію, — даже маловажныя происшествія здѣсь увѣковѣчены. „А изъ Русской Исторіи", замѣчаетъ по этому поводу Погодинъ, „увы, я не видалъ ни одной картины, ни въ Москвѣ ни въ Петербургѣ".

Чѣмъ болѣе приближался Погодинъ къ Парижу, тѣмъ нетерпѣніе его увеличивалось. „Признаюсь," пишетъ онъ, „я былъ неспокоенъ, почти въ смятеніи. Мысль, что я сейчасъ увижу Парижъ, о которомъ съ молодыхъ лѣтъ столько слышалъ, читалъ, думалъ, производила особое дѣйствіе. Такова сила воображенія.

Наконецъ вотъ и Парижъ"...

XXXV.

2 мая 1839 года долго „тащился" Погодинъ съ своими спутниками длинными, узкими и кривыми улицами Парижа, а наконецъ „дотащились" до конторы дилижансовъ, въ улицѣ

Montmartre. Оставивъ жену свою „беречь пожитки“, самъ Погодинъ „пошелъ искать пріюта“. Чтобы поскорѣе отдохнуть, онъ рѣшился взять „двѣ дранныя комнаты подлѣ дилижансовъ“. Кое-какъ перетащились, перекусили и утомленные легли спать. Проснувшись рано, Погодинъ подошелъ къ окну и сталъ внимательно разсматривать слѣдующую сцену: „Нѣсколько мальчишекъ, стариковъ, старухъ, оборванныхъ и оцинкованныхъ, рассыпано вдоль улицы. Они стоятъ передъ кучами сора, выброшеннаго изъ домовъ, разбираютъ острыми крючками своими, вонзаютъ ихъ во всякую вещь, которая имъ годится: въ грязную тряпку, суконный лоскутокъ, какую-нибудь бичевку, и однимъ и тѣмъ же движеніемъ закидываютъ къ себѣ за спину, не отводя глазъ отъ кучи. Кусочки железа, стекла, фаянса подбираются руками. Лишь только одна куча разберется, изыскатель спѣшитъ къ другой, а куча лопатами подбирается и сваливается въ фуру, которая тихо ѣдетъ по улицѣ и вывозитъ всю нечистоту изъ города“.

Послѣ завтрака Погодинъ отправился съ письмомъ Гоголя искать Данилевскаго, чтобы посоветоваться съ нимъ о квартирѣ; ибо оставаться на своемъ „чердакѣ было бы несносно“. Отыскавъ Данилевскаго, Погодинъ договорился съ его хозяйкою и нанялъ у нея отлично меблированную комнату, въ лучшей части города, почти подлѣ бульвара, противъ театра Италіанцевъ.

Обзоръ Парижа Погодинъ началъ Палероялемъ. „Здѣсь все есть“ замѣчаетъ онъ, „что нужно парижанину: кофейная, ресторація, бульваръ, театръ, магазины и газеты... Здѣсь все есть, чтобы въ полчаса Ивану Никифоровичу изъ натуры Гоголевой можно было нарядиться на балъ, хоть въ Тюльери. Лишь только бы деньги. Деньги, деньги—вотъ альфа и омега Палерояля. О деньгахъ здѣсь дума, о деньгахъ забота, и ни о чемъ болѣе. Къ деньгамъ устремлены всѣ мысли, желанія, рѣчи, движенія, ухищренія. Для денегъ краснорѣчіе, чувствительность, все напряженіе ума, вся изобрѣтательность воображенія. Что за суета, что за толкотня!.. Врагъ всякой роскоши,

не могли смотрѣть безъ отвращенія ни на какую бесполезную вещь, я останавливался здѣсь предъ магазинами, какъ ископанный, и смотрѣлъ разиня ротъ по нѣскольку минутъ... Ну право, можно сдѣлаться зѣвакой!..“ „Бѣгомъ, бѣгомъ побѣжать“ Погодинъ изъ Палерояля, прося своего спутника указать ему какой-нибудь садъ для отдохновенія,—и онъ привелъ его въ Тюльери... Погодинъ ушелъ на другой конецъ роици и сѣлъ на лавочку, у простѣки, которая открываетъ видъ дворцу чрезъ площадь, Поля Елисейскія, улицу Нельи, вплоть до триумфальныхъ воротъ и дороги въ Сенъ-Жерменъ... „Передо мною“, пишетъ Погодинъ, „эта знаменитая площадь Людовика XV, названная послѣ площадью Революціи, ибо здѣсь Людовикъ XVI кончилъ жизнь на эшафотѣ... Иниѣ она называется площадью Согласія. На долго ли“. По серединѣ площади стоитъ Египетскій Обелискъ, покрытый гіероглифами. Погодину желалось знать, „какой надписи случилось означать это окровавленное мѣсто, на которое удивительная судьба принесла памятникъ изъ пустынь Африканскихъ!“ Нѣсколько отдохнувъ, Погодинъ „прошелся тихими шагами по площади, погруженный въ историческія размышленія“. „Всѣ“, думалъ онъ, „взятъ ножъ ножомъ и погибнуть. Чудовище революціи пожрало само себя: герои ея истреблены другъ другомъ. Явилось новое поколѣніе на жатву съ кроваваго поля“.

Прочитавъ въ газетѣ *Vert-Vert* жалобу на безпрестанную переимѣну именъ улицамъ, Погодинъ весьма основательно замѣтилъ, что „городъ есть книга, въ коей всякая улица занимаетъ страницу. Будемъ прибавлять новые листы, но не станемъ вырывать старыхъ“.

На четвертый день по приѣздѣ въ Парижъ, Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ и Данилевскимъ посѣтилъ Версаль. Смотри на колоссальныя статуи великихъ людей Франціи, стоящихъ на обширномъ дворѣ Версальскомъ вокругъ Людовика XIV, у Погодина „забилося сердце“. „Неужели“, спрашиваетъ онъ, „у насъ некого помянуть добромъ, неужели у насъ не было великихъ людей! Неужели Россія, это огромное

зданіе, вакому свѣтъ не видалъ еще подобнаго, выстроилось само собою внезапно, и не было ни работниковъ, ни архитекторовъ! Мы, мы виноваты, что мало заботимся объ ихъ исторіи, не выставляемъ наружу ихъ знаменитыхъ дѣяній, не изслѣдуемъ ихъ характеровъ, и они тѣютъ вмѣстѣ съ нашими хартіями, неизвѣстные неблагодарнымъ потомкамъ и свѣту. Кто первый представился мнѣ въ моемъ воображеніи—священникъ Сильвестръ, путеводитель Іоанна Грознаго, въ лучшіе годы его царствованія, потомъ св. Феодосій, св. Сергій... Ломоносовъ, Карамзинъ—и я не видалъ уже ни Конде съ его обнаженною пѣпагою, ни канцлера Опитала со свиткомъ въ рукахъ. Мнѣ представлялись на ихъ пьедесталахъ другія лица". Ходя по длиннымъ заламъ Версальскимъ, имѣя предъ глазами всю Французскую исторію, въ картинахъ, статуяхъ и бюстахъ, Погодинъ все думалъ о Русскихъ. „Да“, замѣчаетъ онъ, „много есть у насъ людей замѣчательныхъ, оригинальныхъ, истинно достойныхъ, хотя они и другаго характера, нежели западные“. Французовъ полюбилъ Погодинъ за ихъ уваженіе къ своей Исторіи. „Послушайте“, пишетъ онъ, „этихъ простолюдиновъ, которые останавливаются толпами предъ всякою картиною и разсуждаютъ о всякомъ лицѣ. Они знаютъ всю свою Исторію, и національная гордость ихъ получаетъ безпрестанно благородную пищу. Вотъ короли, полководцы, вотъ писатели, министры, художники. Картины представляютъ лучшія минуты изъ жизни каждаго. Французы готовы перехвалить, чѣмъ не дохвалить, а мы наоборотъ: мы въ солнцѣ хотимъ отыскивать темныя мѣста“.

Возвратившись домой, Погодинъ началъ думать о планѣ, какъ осматривать Парижъ. Но это обдумываніе онъ прервалъ слѣдующимъ соображеніемъ: „Какой тутъ планъ!“, пишетъ онъ, „въ Парижѣ надо жить по-Парижски, и слушаться минуты. И что мнѣ осматривать здѣсь? Заниматься въ библиотекѣ не стоитъ труда какую-нибудь недѣлю... Смотрѣть статуи, картины,—мы ѣдемъ изъ Италіи. Древности—да здѣсь все дышитъ новизною; улицы, площади переимѣняютъ чуть ли не

ежегодно свои названія; молодыхъ литераторовъ встрѣчу я всѣхъ на бульварахъ,—все ихъ хорошее я узнаю изъ ихъ книгъ—зачѣмъ же знакомиться съ ними и тратить время, котораго у меня мало. На поклонъ схожу къ одному Шато-бріану; изъ историковъ мнѣ нужно побывать только у Гизо; Тьеръ слѣпъ и не расположенъ, говорятъ, къ Россіи: не пойду къ нему. Въ университетѣ послушаю ведѣлю;—это уснѣю и безъ плана. Все время посвящается кофейнымъ, палатамъ, рестораціямъ, улицамъ, бульварамъ и спектаклямъ! Вотъ гдѣ я познакомлюсь лучше всего съ Парижемъ, съ Французами, и съ ихъ Исторіей. Прочь планы, системы, прочь всѣ узы, прочь мертвыя книги; давайте мнѣ живыхъ людей. Надѣваю короткій сюртучекъ, и пускаюсь во вся тажкая! Ха, ха, ха! что сказали бы мои Московскіе пріятель, услышавъ это рѣшеніе! Еслибы удалось увидѣть мнѣ еще революційку, хоть какую-нибудь, я былъ бы доволенъ вполне...”

Видѣтъ съ тѣмъ Погодинъ считъ своею обязанностью представиться нашему послу графу Петру Петровичу Палену, къ которому онъ имѣлъ рекомендательное письмо отъ графа С. Г. Строганова. По дорогѣ въ посольство онъ увидѣлъ огромную колонну... „Это онъ, это онъ,—въ своей трехъ-угольной шляпѣ, въ распахнутомъ сюртукѣ!“ Такъ и „охватило“ Погодина „духомъ Наполеоновымъ“. Онъ остановился, „какъ оглушенный громомъ. Тихо приблизился потомъ къ Вандомской колоннѣ, и обошелъ кругомъ“. Невдалекѣ встрѣтилъ Погодинъ „другаго героя минуты, а можетъ быть и періода“, Тьера. „Онъ“, пишетъ Погодинъ, „совсѣмъ не похожъ на портретъ, который я видѣлъ въ Москвѣ. Напротивъ Тьеръ очень миловиденъ, и лѣтъ пятнадцать назадъ плѣнялъ всѣхъ субретокъ въ Парижѣ... Теперь что ни говори, это первый человѣкъ во Франціи... Жаль, что до сихъ поръ не случилось мнѣ встрѣтиться ни съ однимъ человѣкомъ, который знаетъ бы его хорошо, а публичнымъ вѣстанъ вѣрить нельзя. По его сочиненіямъ я скажу только, что это умъ обширный, ясный, проникательный. Но достанетъ ли у него твердости, муже-

ства, постоянства, благородства, величія, нужнаго челоуѣку государственному? Писать, понимать, говорить,—и дѣйствовать, вещи различныя. Долго шелъ я за нимъ, чтобы подмѣтить его движенія. Низенькій челоуѣкъ, широкоплечій, но легкій, съ паутовскимъ взглядомъ, очень простой во всѣхъ своихъ пріемахъ, безъ претензій...”

Одно утро Погодинъ провелъ въ Палатѣ Депутатовъ, помѣстившись въ послѣднихъ рядахъ, до засѣданія, онъ началъ присматриваться къ лицамъ своихъ сосѣдей. „Примо, предомною“, пишетъ онъ, „стояла такая рожа, которая до сихъ поръ подъ злой часъ мерещится мнѣ въ глаза. Вѣрно какой-нибудь наторженный. Низенькій ростомъ, лѣтъ тридцати, худой, съ рыжими полукурчавыми волосами, какіе-то сѣрые воровскіе глаза, ротъ на сторону, голосъ какъ изъ винной бочки... Ахъ какое гадкое твореніе! Другіе сосѣди, можетъ быть, не доходили еще до висѣлицы, но едва ли поручатся, что минуютъ ея впередъ. Видно было, что они не любопытствуютъ слушать преній, и что готовы продать свои мѣста... И въ самомъ дѣлѣ, лишь только отворена была рогатка, какъ они скрылись...“ Въ полдень начали собираться депутаты. Сосѣди связывали Погодину имена; другихъ узнавалъ онъ по портретамъ. „Вотъ“, пишетъ онъ, „Берье съ гордой осанкою. Вотъ Гизо, пожилой челоуѣкъ, худошавый, строгой наружности, съ печатью размышленія на челѣ. Вотъ Одильонъ-Баро... Вотъ Дюпень...“ Въ половинѣ 3-го началось засѣданіе подъ председательствомъ знаменатаго адвоката Теста. Происходило преніе объ адресѣ Королю, предложенномъ Могеномъ. Засѣданіе не понравилось Погодину. Палата пустая произвела на него впечатлѣніе гораздо сильнѣе, чѣмъ послѣ, пополнившись. „Я воображалъ здѣсь“, пишетъ онъ, „выборныхъ людей, по выраженію Русскихъ лѣтописей, представителей народа, облеченныхъ высокою его довѣренностію, приходящихъ сюда со всѣхъ сторонъ государства разсуждать о благѣ общественномъ, приносящихъ съ собою мѣстныя желанія и свѣдѣнія, необходимыя для правительства, являющихъ свои таланты въ

пользу, честь и славу Отечества, на самомъ высокомъ и блистательномъ поприщѣ, предъ лицомъ всего народа. Такъ воображать я сначала, а въ самомъ дѣлѣ ораторы представились какими-то просителями, которые, всходя на кафедру, умоляли о вниманіи, — молодыми людьми, которые забѣгаютъ безъ нужды съ своими лишними совѣтами. А слушатели похожи на господъ, которые изъ свисхожденія удѣляютъ имъ по нѣскольку минутъ, предоставляя однакожъ себѣ право изъяснять скуку, терпѣніе... Гдѣ же тутъ величіе законодательнаго сословія?" ...¹⁷⁾

XXXVI.

Веселая жизнь въ Парижѣ была омрачена для Погодина печальнымъ извѣстіемъ изъ Москвы о кончинѣ Юрія Ивановича Венелина. Н. И. Крыловъ писалъ ему: „Венелинъ померъ, и, кажется, отъ верѣшительности Бунге. Старикъ не хотѣлъ его принять въ больницу; это раздражило Венелина и ускорило ударъ, отъ котораго въ тотъ же день и померъ“¹⁸⁾.

26 марта 1839 года, въ первый день Свѣтлаго праздника, въ Павловской больницѣ, близъ Данилова монастыря, успокоился отъ земныхъ трудовъ писатель, „желавшій возвратить Русской Исторіи вѣка протекшей славы ея, отрѣзанные у ней предразсудками и предубѣжденіями“.

„Въ субботу, на Страстной недѣли“, свидѣтельствуется Н. Ф. Павловъ, „прислали за мною отъ Венелина съ извѣстіемъ, что онъ занемогъ... а передъ самой заутреней на Свѣтлое Воскресеніе скончался. Жалко его какъ ученаго, жалко какъ и человѣка. Ему отдали мы послѣдніе знаки уваженія. И разослать билеты всѣмъ почти литераторамъ, историкамъ и разнымъ другимъ: всѣ съѣхались на похороны въ церковь Павловской больницы. Гробъ его изъ церкви въ Даниловъ монастырь несли на рукахъ студенты, литераторы и историки... Я не знаю души, такъ ребячески чистой; Венелинъ сохранилъ

все благородство чувствъ, характера и всю непорочность мысли. Я всегда говорилъ про него, какъ про человѣка гениальнаго, и до сихъ поръ убѣжденъ въ этомъ" ²²⁰).

„Нѣдцы“, сказалъ Морошкинъ, „не могутъ понимать Русской Исторіи; а Шлецеръ не только не понималъ, но даже во многомъ затмилъ ее для Россіянъ: онъ создалъ методу для изученія нашей Исторіи,—это правда; но въ то же время онъ задержалъ матеріальные успѣхи ее на нѣсколько десятилѣтій. Настоящее Министертво Народнаго Просвѣщенія въ Россіи приготовляетъ великій переворотъ въ Исторіи не только Русскаго, но и всего Словенскаго міра; полагаются нравственныя основанія для величайшаго народа во Всемірной Исторіи. Среди сихъ важныхъ трудовъ и еще важнѣйшихъ намѣреній и литературныхъ замысловъ, Венелина постигла ранняя смерть, въ истинной горести его товарищей и къ истинному прискорбію образованныхъ и благородныхъ Болгаръ. Наука лишилась въ немъ своего мужественнаго воина, жертвовавшаго всѣмъ для истины; Болгарія лишилась въ немъ своего вѣрнаго друга, пламеннаго ревнителя ее нравственному возрожденію. Члены Историческаго Общества, родственники и знакомые проводили тѣло его въ Московскій Даниловъ монастырь и предали землѣ.

Тѣло его тлѣетъ въ царствѣ смерти, но слово его цвѣтеть въ Словенской Исторіи" ²²⁰).

Самъ же Погодинъ, получивъ извѣстіе о кончинѣ Венелина, среди разсѣянной Парижской жизни, записалъ въ своемъ *Дорожномъ Дневникѣ*, подъ 10 мая 1839 года, слѣдующее: „Услышалъ о смерти Юрія Ивановича Венелина. День кончилъ грустно. Этотъ человѣкъ былъ ко мнѣ очень близокъ лѣтъ пятнадцать, — и отстранился вслѣдствіе своей болѣзни. Миръ его праху. Судьба хотѣла сдѣлать изъ него многое и для философіи, и для Исторіи, но чего-то не достало ему и онъ погибъ, плодъ недозрѣлый!" ²²¹)

Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ кончины Венелина попались въ руки И. Е. Великопольскому его сочиненія и заровняли въ душу его мысль написать драму. „Меня очень заинтересо-

валъ*, писалъ онъ Погодину, 20 августа 1841 года, „пер-
вый томъ изысканій Венелина. Его доказательства о тождествѣ
Гунновъ и Болгаръ, о Россіянахъ какъ старожилахъ Россіи,
и, наконецъ, прямое наименованіе Аттилы *Царемъ Русскимъ*
просто не давали мнѣ покоя. Здѣсь мнѣ вдругъ пришла мысль
его покрѣпить. Поэтому я перечиталъ о Гуннахъ и Аттилѣ,
что могъ найти я, признаюсь, отдавая справедливость остро-
умію покойнаго Венелина, потерялъ нѣкоторымъ образомъ
уваженіе къ его добросовѣстности. Высказывая такое дерзкое
своею оригинальностью мнѣніе, онъ долженъ былъ предста-
вить на разсмотрѣніе читателя все, что есть этому противорѣ-
чащаго, и все это, опровергнуть. А онъ умалчалъ и о чемъ
же: о сохранившемся описаніи наружности Аттилы, которое
явно свидѣтельствуетъ о его Азіатскомъ происхожденіи—и одно
заводитъ сомнѣніе на все то, что говоритъ Венелинъ *). Не
смотря на это, въ изысканіяхъ его столько ума и дѣятель-
ности, что все это можно теперь назвать загадкою. Изучивъ
такимъ образомъ Аттилу въ его характерѣ и дѣяніяхъ,
и (грѣшны) вздумалъ написать историческую драму, въ ко-
торой развернуть между прочимъ мой взглядъ на то, что
я понимаю подъ историческою драмою. Изъ этой горы мо-
жетъ родиться мшишь, но вы все-таки не откажетесь помочь
мнѣ въ чемъ можете. А мнѣ нужно, чтобы вы указали мнѣ
только на источникъ, откуда Венелинъ почерпнулъ извѣстіе
о томъ, что Аттила подступалъ къ стѣнамъ Рима и что
папа Левъ святой поднесъ ему скиптръ обладанія міромъ. У
Венелина это въ первомъ томѣ на стр. 242. Я нигдѣ объ
этомъ не нашелъ. Гиббоны рѣшительно говорятъ, что Аттила
не доходилъ до Рима, указывая на мѣсто свиданія его съ папою
близъ Мантуи. Я предполагаю, что это должно быть одно изъ
сказочныхъ извѣстій историковъ Вевгерскихъ; но фреска Ра-
фаэля, представляющая (сколько мнѣ извѣстно) папу выѣзжаю-
щимъ на встрѣчу Аттилѣ изъ вратъ Рима, служить нѣкото-
рымъ доказательствомъ о существованіи подобнаго преданія.

*) См. *Жизнь и Труды М. П. Погодина*. Сиб. 1890. III, 110.

Самъ папа Левъ святой упоминаетъ объ Аттилѣ только вскользь въ одномъ своемъ письмѣ, котораго мнѣ не случилось еще видѣть. Между тѣмъ это обстоятельство очень важно для драмы. Напишите строчку, но сдѣлайте одолженіе съ первою почтою. Не думайте, чтобы я вслѣдъ за Венелинымъ вздумалъ представить Аттилу Русскимъ Царемъ. Нѣтъ, пусть это останется въ драмѣ загадкою, какъ въ Исторіи²²²).

Весьма сочувственно къ трудамъ Венелина отнеслось новое поколѣніе питомцевъ Московскаго Университета, и одинъ изъ нихъ, М. А. Стаховичъ, писалъ, въ 1841 году, къ А. Н. Попову: „Венелина я уже читалъ, теперь буду изучать, т.-е. наизусть учить. Поучи-ка, братъ, и ты его. Эту пропаганду, ей Богу, надобно изять эниграфомъ всякой Русской ученой дѣятельности Русскаго челоуѣка. Богъ его намъ послалъ и поставить насъ въ такое положеніе, что мы не можемъ, подобно другимъ, охуждать его направленіе за нѣкоторыя утрированныя фразы. Это, братъ, великія мысли, и мысли православныя, какъ онъ самъ выражается, и вѣрныя по силѣ и пристогѣ убѣжденія... Если прочелъ ты или прочтешь его *Бюнаръ*, то увидишь, что у него было цѣлое ученіе въ головѣ... Его можно понимать сердцемъ, и большую часть его тезисовъ только и возьмешь что на *опру*; а покажи мнѣ хоть одно, разумѣется неправославное, ученіе до сихъ поръ, которое бы пользовалось этимъ преимуществомъ въ своихъ положеніяхъ... Потому-то Венелинъ ближе всѣхъ къ намъ, и мы объ немъ не можемъ отзываться, какъ другіе; даже не можемъ говорить: *всестыки*, но и пр. классическія выраженія²²³).

Оплакавъ кончину несчастнаго Венелина, перейдемъ къ продолженію описанія Парижской жизни Погодина. Утомленный суетою, Погодинъ, 10 мая 1839 г., записалъ въ своемъ *Дорожномъ Дневникѣ*: „Шататься наскучило. Стану ходить въ университетъ“. Началъ онъ съ Сорбонны. „Вблизи, какъ знавіе“, пишетъ Погодинъ, „оно возбуждаетъ уваженіе гораздо меньше, чѣмъ издали... Аудиторіи премизерабельныя... Лавки худы, испачканныя, изрѣзанныя“. Погодинъ присутствовалъ

на торжественномъ собраніи Факультета наукъ нравственно-политическихъ. Вся зала была уже полна, когда пришелъ туда Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ. Въ этомъ засѣданіи Минье, извѣстный авторъ Исторіи Французской Революціи, читалъ похвальное слово Талейрану. Слушать его собрались дамы, великожи, старики, старухи, дѣвушки. „Вотъ Пакъ“, пишетъ Погодинъ, „безмѣнный президентъ Палаты Перовъ. Физіономія его не понравилась мнѣ. Вотъ Сальванди, экс-министръ просвѣщенія, авторъ жизни Собіесскаго. Вотъ А. И. Гургецевъ. Вотъ идетъ, опираясь на костылихъ, графъ Симеонъ, министръ Нсаполитавскій, товарищъ Талейрана; вотъ старикъ графъ Сезакъ, развалина временъ Бурбонскихъ... Наконецъ выходитъ ораторъ... Его провожаетъ деканъ политическихъ наукъ Дюпенъ... Воцаряется молчаніе. Дюпенъ садится на свое предѣдательское мѣсто между Минье и Россіи... Вниманіе стремится къ Минье. Онъ началъ... Посѣтителі слушаютъ его съ глубокимъ вниманіемъ—многіе изъ нихъ знали лично Талейрана. По неволѣ у нѣкого поднимется голова, забьется сердце, канетъ даже слеза“.... Погодинъ замѣтилъ совѣтъ, данный Талейраномъ Наполеону: отдать Молдавію и Валахію Австріи, отдалить ее отъ Италіи, и приблизить къ Россіи. „Далеко видѣлъ онъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „во Россіи, Россія видитъ дальше: не перехитрить ее никакому Талейрану, какъ и не побороть ее никакому Наполеону“... Минье судилъ о всѣхъ важныхъ происшествіяхъ, разбиралъ всѣ государственныя мѣры, говорилъ искренно, не обинуясь: хорошо, дурно. „Положимъ“, пишетъ Погодинъ, „это можно позволить человѣку, который заслужилъ свое право двадцатилѣтними трудами, ученіемъ, размышленіемъ, политическимъ поведеніемъ; но не всякому площадному гаеру, сзывающему народъ въ свой балаганъ, не всякому наемному крикуну, которому должно занимать ротъ!“ Съ половиною рѣчи Погодинъ отсталъ отъ Минье и не слушать, „а самъ читалъ въ умѣ давно задуманное похвальное слово Карамзину“. Но тѣмъ не менше это засѣданіе произвело на Погодина самое пріятное

впечатлѣніе. „Вотъ такихъ собраній“, пишетъ онъ, „желаю я моему Отечеству. Вотъ такимъ собраніямъ, цвѣтѣмъ цивилизаціи, я завидую какъ гражданинъ“.

Между тѣмъ исполнилось желаніе Погодина, 12 мая 1839 года въ Парижѣ „совершилась революція“.

„Въ 5-мъ часу“, пишетъ онъ, „пошли мы обѣдать въ гостиницу de l'Opera, чтобы послѣ обѣда идти тотчасъ въ театръ, гдѣ будетъ танцовать Фанни Эльснеръ, соперница нашей Тальони. На дорогѣ сказали намъ, что гдѣ-то строятся баррикады, и начинается волненіе. Мы пропустили мимо ушей... Обѣдали очень умѣренно и пошли въ театръ... Послѣ перваго дѣйствія пошелъ я провѣдать въ foyer, не случилось ли чего-нибудь въ самомъ дѣлѣ?.. На многихъ лицахъ видно безпокойство. Прохаживаясь, услышалъ я тамъ и самъ слова страшныя: ружья, кровь, національная гвардія... О, о, о! Гдѣ-то остановили омнибусъ, и вывели всѣхъ сѣдоковъ. Признаюсь, это было непріятно слышать для нашихъ сѣверныхъ ушей. Между тѣмъ заиграла музыка. Всѣ пошли смотрѣть второе дѣйствіе. Послѣ пьесы извѣстія подтвердились и умножились: смущеніе пріятно вездѣ... Дамы вздыхаютъ... Мнѣ стало уже жутко, потому что я былъ съ женою... Но вотъ опять поднимается занавѣсъ, Фанни Эльснеръ танцуетъ Сильфиду. Парижане смотрятъ и хлопаютъ. Смотрижъ и мы, а на сердца ковши скребутъ... Спектакль кончился... Я съ женою бѣгомъ; смотрю—бѣгомъ и всѣ... Ай! ай ай!.. Ну слава Богу мы дома. Вслѣдъ за нами и Шевыревъ... Съ непривычки перетрусились жестоко. По сторонамъ слышались удары. Вѣдь это выстрѣлы!.. Вотъ вамъ и Парижъ!.. Только - что проспнулись мы, какъ горничная наша дѣвушка возвѣстила намъ, что министерство составлено и возмущеніе кончилось; но что вчера кровопролитіе было ужасное, что подлѣ насъ убитъ адъютантъ важнаго министра... Такъ вотъ что значать эти синія рубашки, блузы и фуражки, конхъ въ послѣдніе два дня показалось множество, и конхъ удивлялись мы столько!.. Между тѣмъ, смущеніе господствуетъ всеобщее... Чего-то ожидаютъ“. То-

варшцъ Погодина Шевырѣвъ направлялся въ университетъ по предназначенному плану. Погодинъ никакъ не могъ его отговорить—ни страхомъ, ни надеждою увидѣть изъ дома вещи любопытныя. „И поѣду смотрѣть, какъ политика мѣшаетъ наукѣ“, твердилъ онъ, и поѣхалъ, а Погодинъ остался слушать лекціи, „какія читала ему улица“. Между тѣмъ безпокойство увеличивалось. „Шлохо дѣло!“, подумалъ Погодинъ, „и скорѣе домой, и сѣсть подъ окошко“. Раздался барабанъ... Въ 3-мъ часу стало какъ-то потише: барабаны умолкли...

Изъ газетъ Погодинъ узналъ, что Готье, „вчерашній“ министръ финансовъ, находился сегодня на конѣ, въ рядахъ національной гвардіи, въ которой онъ иринеснется; что президентъ Академіи Наукъ Шеврель не могъ замѣнять въ академическомъ заведеніи своего мѣста, потому что находился при отрядѣ національной гвардіи, въ которой онъ служитъ капитаномъ. „Президентъ Академіи Наукъ“, замѣчаетъ по этому поводу Погодинъ, „изволь подставлять лобъ первому встрѣчному негодяю!“

Между тѣмъ до Погодина дошелъ слухъ о большомъ разговорѣ, который еще не открытъ. Это напугало его, и онъ писалъ: „не убираться ли намъ совсѣмъ съ этого политическаго Везувія!“

XXXVII.

Оставя политику въ сторону, Погодинъ пожелалъ познакомиться съ Парижскими профессорами, чтобъ получить понятіе „объ ихъ лекціяхъ, ихъ ораторскихъ приемахъ — что говорятъ они, на что намекаютъ, что предоставляютъ слушателямъ“. Съ этою цѣлью онъ отправился въ *College de France* и попалъ на лекцію Сентъ-Маркъ-Жирардена, который читалъ о Мольеровомъ *Тартюфѣ*. Говорилъ премного о генеалогіи Тартюфа, начиная съ древнихъ авторовъ, т.-е. о сочиненіяхъ, которыхъ предметомъ было лицемѣріе. „Но какое нѣжное“, замѣчаетъ Погодинъ, „преступное понятіе имѣетъ профессоръ

о религіи. Милостивые государи, сказали онъ, въ наше время не должно бы написать Тартюфа. При Людовикѣ XIV религія была торжествующая, — выступить противъ нея тогда было смѣло, благородно... Въ наше время, когда церковь пользуется гораздо меньшимъ уваженіемъ, когда она имѣетъ болѣе враговъ, чѣмъ друзей, Тартюфъ былъ бы анахронизмомъ". Потомъ Погодинъ посѣтилъ лекціи Форіеля и Дамирона. Форіель, авторъ исторіи южной Галліи и другихъ важныхъ сочиненій, при Погодинѣ читалъ отрывками одну драму Лопе-де Вега... „Скука смертная“, замѣчаетъ Погодинъ, „слушателей было очень мало. Видно впрочемъ, что онъ не шарлатанъ". Дамиронъ излагалъ возраженія Гассенди о безсмертіи души. „Самыя пошлыя мысли онъ считалъ за великое“, отзывается Погодинъ, „и предлагаетъ свои замѣчанія еще мельче — и съ какими важнымъ тономъ!" На другой день Погодинъ слушалъ знаменитаго Мишле и очень остался недоволенъ его лекціею. Мишле читалъ о войнѣ Французовъ съ Англичанами и „метался всюду“, такъ что Погодину почему-то „было стыдно за него". Нѣсколько минутъ прослушалъ Шарпантье о графѣ Божіемъ Августина. Больше всѣхъ понравился Погодину Росс-Сентъ-Илеръ. Онъ читалъ объ Испаніи; но за то, по замѣчанію Погодина, „сказалъ онъ нѣсколько такихъ вещей, за которыя надобно посадить его на покаяніе недѣли на двѣ". „Всякій народъ“, сказалъ профессоръ, „котораго воспитаніе привязывается къ одной книгѣ, осужденъ на неподвижность, бездѣйствіе: это доказываютъ намъ Аравитяне съ ихъ Кораномъ, Евреи съ Вѣтхимъ Заветомъ". „Чему же удивляться“, замѣчаетъ Погодинъ, „что въ Парижѣ такъ часто строятся баррикады? Ну какъ не побѣжать какой-нибудь горячкѣ изъ аудиторіи на площадь и не принять участіе въ первомъ встрѣчномъ мятѣжѣ". Отъ Жерюзе Погодинъ узналъ „запимательныя біографическія подробности о Табрюэрѣ; но въ чтеніи и этого профессора примѣтилъ стремленіе „польстить демократическому направленію".

„Недовольный профессорами литературы“, пишетъ Пого-

динъ, „послушаю натуралистовъ. У Баенвиля—говорить хорошо, но ужасная амплификація. Бомонтъ — сквозъ зубы и скучно. Онтикой у Дебре также недоволенъ. Леснорманъ, памъстинкъ Гизо, профессоръ Исторіи, говоритъ туго, но сказалъ въ своей лекціи много хорошаго: о св. Доминикѣ, о духѣ Испанскаго духовенства, о развратѣ Прованса, о роли Арабовъ и происхожденіи Альбійцевъ, объ Иннокентіи III^м“.

Въ Ecole du droit Погодинъ слушалъ лекцію Росси. „Профессоры юристы“, замѣчаетъ онъ, „читаютъ свои лекціи въ черныхъ тафтанныхъ мантияхъ, съ красивымъ подбоемъ. Росси преподавалъ, точно какъ шарлатанъ Среднихъ Вѣковъ, съ таинственнымъ видомъ, сообщавшій своимъ никому неизвѣстнымъ свидѣнія подобострастнымъ адентамъ, слово за словомъ“. Но Погодинъ изъ его лекцій не вынесъ для себя ничего новаго.

И вспомнился Погодину близкій его сердцу Московскій Университетъ, и онъ съ удовольствіемъ подумалъ, что тамъ, вѣрно читаются теперь лекціи подѣльнѣе этихъ пресловутыхъ Французскихъ; но у насъ нѣтъ *Journal des débats*, который бы разглашалъ ихъ стоустою своей трубою“.

Переслушавъ множество профессоровъ, слышавъ актеровъ, проповѣдниковъ, ораторовъ, „я“ замѣчаетъ Погодинъ, „набрался разныхъ приѣмовъ, движеній, удареній, остановокъ, полемическихъ или лучше эффектныхъ для профессора, которыми бы легко можно было пустить пыль въ глаза иному посѣтителю, но не знаю, достанетъ ли у меня терпѣнія, чтобы ими воспользоваться и иллюминировать свою лекцію. Чувствую, что жаль будетъ и короткаго времени на это шарлатанство, впрочемъ имѣющее свое значеніе и даже пользу для студентовъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодину удалось посѣтить Гизо и Мицкевича. Опасаясь нечаяннымъ появленіемъ обезпоконтъ Гизо, Погодинъ рѣшился написать къ нему слѣдующую записку: „Пріѣхавъ въ Парижъ, я желалъ засвидѣтельствовать вамъ свое почтеніе. Вижу, что теперь вы слишкомъ заняты дѣломъ государственнымъ, и не хочу мѣшать вамъ. Посылаю вамъ переводъ одной моей исторической лекціи“. На другой же

день Погодинъ получилъ отъ Гизо очень любезный отвѣтъ, въ которомъ онъ приглашаетъ его къ себѣ въ воскресенье и благодаритъ „съ комплементами“ за его брошюру. Въ назначенное время, т.-е. 26 мая 1839 года, Погодинъ отправился въ Ville l'Évêque, гдѣ въ небольшомъ домѣ жилъ Гизо. Но довольно тѣсной лѣстницѣ входитъ Погодинъ вверхъ. Служитель изъ передней, въ которой едва можно повернуться, проситъ его въ пріемную, а самъ пошелъ докладывать своему господину. Въ пріемной едва ли десять человѣкъ могло бы помѣститься безъ тѣсноты. Въ переднемъ углу висѣлъ портретъ хозяина. Минуть черезъ пять пригласили Погодина въ кабинетъ. „Комната“, по замѣчанію его, „еще уже пріемной, профессорская, уставленная полками по стѣнѣ съ книгами, кромѣ передняго угла, въ коемъ стоялъ письменный столъ“.* Гизо принялъ нашего путешественника очень ласково и началъ тотчасъ разспрашивать объ университетѣ, курсахъ, профессорахъ, студентахъ, бібліотекахъ, состояніи ученыхъ въ Россіи. Погодинъ видѣлъ въ его вопросахъ уже не историка, не литератора, а министра, который хочетъ узнать, въ какомъ положеніи его часть находится въ другомъ государствѣ. Погодинъ отвѣчалъ ему подробно, обративъ особенное вниманіе на обезпеченное состояніе профессорскихъ семействъ. Послѣ онъ перевелъ разговоръ на Исторію и между прочимъ сказалъ Гизо, что хотѣлъ писать къ нему письмо, когда вышла его *Исторія Цивилизаціи въ Европѣ*, и объяснить, что „его разсужденіямъ недостаетъ цѣлой половины, т.-е. Восточной Европы, государствъ Словенскихъ, кои представляютъ важныя видоизмѣненія всѣхъ западныхъ учреждений“. Гизо пожалѣлъ, что Погодинъ не исполнилъ своего намѣренія, которое было бы для него очень пріятно. На это Погодинъ сказалъ: „Вы выступили вскорѣ на другое поприще и промѣняли прошедшую Исторію на настоящую; я подумалъ, что у васъ недостаточно времени для прежнихъ занятій“. О, нѣтъ, они всегда для меня пріятны, отвѣтилъ Гизо и просилъ Погодина „возвратиться къ намѣренію написать ему письмо и увѣдомлять его о своихъ исто-

рических трудах". Погодинъ, замѣтивъ, что Гизо дожидается другое лицо, простился съ нимъ и пожелалъ ему успѣха въ его государственныхъ трудахъ.

4 іюня 1839 года Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ посѣтилъ Мицкевича, жившаго въ отдаленной части города за Palais de Luxembourg. Съ перваго взгляда на давно знакомыя черты, Погодинъ прихвѣтилъ, что Мицкевичъ „похудѣлъ, посѣдѣлъ, постарѣлъ“; но въ ту же минуту онъ узналъ воедншихъ къ нему старинныхъ Московскихъ пріятелей и удивился, какъ они вислоко не пережѣнились. На это Погодинъ ему сказалъ. „Да, мы не пережѣнились, а зачѣмъ же мы пережѣнились?“ Комната, въ которой Мицкевичъ принялъ нашихъ путешественниковъ, была порядочная, но безъ всякаго убранства. На немъ былъ старый изношенный халатъ. Въ Римѣ Погодинъ узналъ отъ княгини З. А. Волковской, что Мицкевичъ расхвывается, и Погодинъ пожелалъ лично въ этомъ удостовѣриться. „Ахъ!“, пишетъ онъ, „какъ бы я желалъ броситься къ нему на шею и сказать ему, чтобъ онъ предался великодушію Русскаго Государя,—но не могъ выговорить, и рѣшился въ умѣ написать когда-нибудь къ нему письмо въ защиту Русской Исторіи передъ Польскою и доказать ему исторически необходимость соединенія Польши съ Россіей“. Мы уже знаемъ, что Погодинъ давно собирался начать состязаніе съ Лелевелемъ, которому, пишетъ онъ, „всѣхъ мнѣ могу простить революцію. И непременно исполню это, справясь со своими литературными дѣлами“. На вопросъ о занятіяхъ Мицкевичъ отвѣчалъ, что у него много начато, но что нѣтъ ничего близкаго къ окончанію. Онъ преданъ теперь болѣе всего Исторіи, и, удивляясь Древностямъ Словенскимъ Шварфика, сказалъ, что изслѣдованія сего послѣдняго сдѣлали ненужнымъ его собственныя. А что дѣлаетъ Лелевель? спросилъ Погодинъ. „Богъ его знаетъ“, отвѣчалъ Мицкевичъ съ неудовольствіемъ, „пишетъ протесты, и тому подобное“. Мицкевичъ обратилъ разговоръ на другое и по поводу своихъ послѣднихъ чтеній сообщилъ Погодину и Шевыреву нѣсколько замѣ-

чаній о Монголахъ, объ отважныхъ планахъ ихъ завоеваній изъ глубины Китая до Моравіи, о силѣ въ негоціаціяхъ, толкѣ въ управленіи. Кромѣ того съ Мицкевичемъ Погодинъ разсуждалъ о Словенскихъ памятникахъ. „Да“, замѣчаетъ Погодинъ, „съ Словенами то же, скажу здѣсь кетати, что съ Колумбомъ: онъ открылъ Новый Свѣтъ, а имя получалъ этотъ Свѣтъ отъ счастливаго его преемника Америка... Нѣмцы изгладили Словенское имя изъ лѣтописей, изъ Исторіи, съ лица земли“. Отъ Словенъ разговоръ перешелъ къ Французамъ и Парижской жизни. „Люди здѣсь“, сказалъ Мицкевичъ, „разцвѣтають скоро и влинуть, бросаюсь во вѣтшую жизнь... Простота здѣсь теперь новость и производитъ эффектъ... Въ Парижѣ я не захотѣлъ бы жить. Развѣ въ Италію, тамъ можно еще творить“.

Изъ Парижскихъ ученыхъ Погодинъ, между прочимъ, познакомился съ знаменитымъ еллинистомъ Газе, которому обязаны мы изданіемъ Льва Діакона, столько важнаго для Русской Исторіи.

Парижская бібліотека произвела на Погодина грандіозное впечатлѣніе. „Вотъ она — миллионно-книжная“, замѣчаетъ онъ, „самая многочисленная, первая въ Европѣ. Вхожу въ залу — зала сажень во сто длиною... За столами сидятъ человѣкъ триста, читаютъ и выписываютъ. Величественное зрѣлище особаго рода. Совершенное безмолвіе. Прошелъ съ почтеніемъ на ципочкахъ вдоль этой спокойной фаланги“. Погодинъ спросилъ себя Жюблена, чтобъ справиться, нѣтъ ли чего тамъ о Ванденскомъ парѣчьи. Погодину, какъ намъ извѣстно, очень хотѣлось съѣздить въ Вандею и, по указанію Хомякова, поискать тамъ Словенскихъ слѣдовъ; ибо тамъ было Словенское племя, которое офранцузилось, какъ „можетъ быть Латинское ословенилось и произвело Литву и Польскую шляхту“. Свойства Вандейцевъ „указываютъ мнѣ“, замѣчаетъ Погодинъ, „ихъ происхожденіе всего убѣдительно. Отчего такая рѣзкая противоположность у нихъ съ характеромъ прочихъ племенъ Гальскихъ, отчего такая преданность помещикамъ и королямъ, которая никакъ не ослабляется, не смотря

ни на время, ни на обстоятельства?" Тогдашнія политическія обстоятельства помѣшали Погодину съѣздить въ Вандею. „Тотчасъ попадемься“, пишетъ онъ, „за шпіона, и изволь писать изслѣдованіе въ Управу Благочинія (tribunal de police correctionnel)“. У Жеблепа Погодинъ не нашелъ ничего о парѣчии Вандейскомъ. Въ библіотекѣ Погодинъ пересмотрѣлъ Словенскія рукописи, которыя занимали двѣ полки, и сдѣлалъ выписку изъ житія св. Саввы Освященнаго, писаннаго на пергаментѣ въ XIII столѣтіи. Погодинъ также пересматривалъ Греческіе кодексы Георгія Амартола. „Обернувшись нечаянно отъ своей рукописи“, пишетъ онъ, „увидѣлъ у другого стола, тоже за рукописью, П. Я. Петрова, нашего Московскаго кандидата, котораго имѣлъ счастье представить и рекомендовать нашему министру, и который тотчасъ былъ имъ принятъ, пристроенъ, надѣленъ средствами, и теперь, по отзывамъ Европейскихъ оріенталистовъ, общаетъ Россіи первокласнаго ученаго... Прилежаніе у него всегда было безпримѣрное, охота, можно сказать, смертная, способности отличныя, и при всемъ томъ онъ могъ всегда довольствоваться коркою хлѣба, стаканомъ воды и чашкой чаю“. По окончаніи занятій, Погодинъ вмѣстѣ съ Петровымъ пошли домой и дорогою „совершили путешествіе по всему Востоку, по колику онъ представляется на Западъ“. Въ Библіотекѣ Погодинъ также разсматривалъ древнѣйшіе списки Григорія Турскаго, пернаго лѣтописца Франціи, жившаго въ V вѣкѣ, а лѣтопись его сохранилась въ спискахъ VIII и IX в.; „слѣдовательно“, замѣчаетъ Погодинъ, „тремя и четырьмя стами лѣтъ моложе своего подлинника, а у насъ невѣжи соблазняются тѣмъ, что не дошелъ подлинникъ Несторовъ, и что древнѣйшій списокъ моложе его двумя стами пятидесятью годами!“

XXXVIII.

19 мая 1839 года въ омнибусѣ Погодинъ отправился въ Луксембургъ смотрѣть галерею новыхъ Французскихъ худож-

виконь. „Что за ужасы, какіе предметы!“ восклицаетъ Погодинъ, „убійства, испуги, грабежи, умирающіе, разслабленные, невостовыя, отчаянные, — вотъ герон. Это сколокъ съ терроризма революціи, такой же сколокъ, какъ и новѣйшая Французская литература... Я увелъ скорѣе жену изъ этого живописнаго ада прогуляться по прекрасному обширному саду, въ тѣнистыхъ каштановыхъ аллеяхъ“.

Пробывши одинъ день дома, по причинѣ болѣзни жены, Погодинъ занялся чтеніемъ *Charivari* и ужаснулся. „Вещи непозволительныя!“ замѣчаетъ онъ съ негодованіемъ, „что останется священнаго въ государствѣ послѣ такихъ выходовъ. Какъ можетъ переносить добрый гражданскій существованіе такихъ мерзостей и не воцѣпиться противъ такого злоупотребленія? Я спрашиваю, чѣмъ отличается дикое общество отъ благоустроеннаго, въ которомъ допускаемы безнаказанно подобныя хулы? Такія явленія обнаруживаютъ всего вѣрнѣе слабость правительства и развратъ общества. Безсовѣстные журналисты вричать безъ памяти, спорять и доказываютъ, что преступники 12 мая должны быть судимы присяжными, а не Палатою Перовъ... Зачѣмъ хотите вы несчастныхъ присяжныхъ подвергать неминуемой опасности и приводить въ искушеніе, или съ другой стороны поощрять мятежничество? Мало ли его у васъ?“

Зашедши однажды въ одинъ изъ театровъ, Погодинъ попадаетъ на дѣтскій спектакль. Въ ложахъ и партерѣ сидѣли дѣти всѣхъ возрастовъ, съ своими няньками. Играли, какъ нарочно, піесу, которой дѣйствіе происходитъ въ Россіи. „Глупость невыносимая“, замѣчаетъ Погодинъ, „вотъ какимъ издоромъ думаютъ поучать дѣтей“. Содержаніе піесы слѣдующее: Русскій офицеръ на охотѣ, дѣлаетъ всякія шалости, отдаетъ пренелѣпныя приказанія своему казаку. Другъ офицера, или гувернеръ, вѣрно французъ, старается удержать его своими совѣтами отъ дурачества. Напрасно: офицеръ не слушаетъ, бьетъ по щекамъ казака... Что вы дѣлаете? говорить ему дядька. Какъ вамъ не стыдно бить по щекамъ человека вамъ подобнаго? — Нѣтъ, не подобный

онъ мнѣ, развѣ вы не знаете, что въ Россіи только два сословія—господа и рабы, и что мы должны ихъ бить, чтобъ они насъ слушались!—Потомъ офицеръ приказываетъ зажать дворы крестьянъ, помѣшавшихъ ему на охотѣ. „Другая пьеса“, замѣчаетъ Погодинъ, „еще глупѣе, еще несообразнѣе съ дѣтскими возрастомъ. Всѣ пороки самые зрѣлые на сценѣ. Удивляюсь, какимъ образомъ правительство не приметъ подъ свою цензуру этихъ гадкихъ представлений, коими съ нѣжныхъ лѣтъ невинныя дѣти знакомятся со всѣми пороками и развращаются“... Въ другомъ театрѣ Погодинъ видѣлъ на сценѣ всѣ возможные ужасы: „убійства всѣхъ родовъ, отцеубійства и сыноубійства, кровосмѣшеніе, прелюбодѣяніе и пр. Не говорю уже о выходкахъ противъ религіи, противъ Короля“.

Наконецъ Погодинъ попалъ въ Palais de Justice. „Большая часть судовъ“, пишетъ онъ, „расположены рядомъ въ одной связи... Адвокаты въ черныхъ мантияхъ, въ такихъ же шапкахъ, какъ вороны летаютъ взадъ и впередъ по разнымъ направленіямъ... Народъ, вѣжеся, терпѣть ихъ не можетъ... Впередѣ стоитъ обыкновенно столъ, за которымъ сидятъ судьи около президента. Направо истцы съ адвокатами, свидѣтелями; влѣво отвѣтчики съ своею свитою“. Погодинъ былъ восхищенъ судопроизводствомъ и думалъ, что злоупотребленій при ономъ быть не можетъ. Но не такъ отзывался ему извозчикъ, съ которымъ, возвращаясь домой, Погодинъ завелъ рѣчи о судахъ и началъ хвалить ихъ распоряжки. „Какъ бы не такъ“, отвѣчалъ извозчикъ, усмѣхаясь, „найдете вы здѣсь правду! Будьте увѣрены, что бѣдный никогда не бываетъ у насъ правымъ, а богатый виноватымъ“. Возможно ли, что ты болтаешь, возражалъ Погодинъ. „Да такъ“, отвѣчалъ извозчикъ, „потому что богатый имѣетъ всегда случай нанять адвоката побойчѣе, который черное умѣетъ сдѣлать бѣлымъ, такъ гдѣ же бѣдному съ нимъ тягаться?“ Да что же дѣлаетъ судья? спросилъ Погодинъ, замкаясь. Глупыхъ судей у насъ быть не можетъ? „Умный судья“, отвѣчалъ извозчикъ, „еще хуже: онъ не предложить такихъ вопросовъ, изъ которыхъ обнаружилась

бы правда". По поводу этого разговора съ извозчикомъ, Погодинъ восклицаетъ: „О люди, люди! вездѣ вы одни и тѣ же. Разумѣется, формы здѣсь поглаже, понѣжнѣе, поблистательнѣе, а идеи все тѣ же, и наша пословица имѣетъ свою силу: не бойся суда, а бойся судьи... По законамъ нельзя судить о правахъ безусловно. Потабена для исторіи“.

Съ товарищами Погодинъ нанялъ коляску и отправился на кладбище отца Лашеза и на дорогѣ вспомнилъ о Ваганьковскомъ кладбищѣ... „Но вѣдь я“, замѣчаетъ онъ, „ис на Ваганьковскомъ кладбищѣ, подлѣ Мерзлякова и Калайдовича, гдѣ отецъ мой назначалъ мѣсто для своей семьи, а на кладбищѣ отца Лашеза въ Парижѣ“. Кладбище это произвело на Погодина сильное впечатлѣніе, и онъ произнесъ слово примиренія и мужамъ революціи, и слугамъ Наполеона, и героямъ послѣднихъ дней. „Миръ вамъ“, пишетъ онъ, „миръ вамъ, люди славные и безславные, люди виноватые и невинные, кипѣвшіе жаждою дѣятельности на площади и проводшіе скромную жизнь среди уединенныхъ келій! Съ дальняго сѣвера, изъ страны, для васъ чужой и неизвѣстной, припошлю я вамъ теперь мирный свой поклонъ. Сердце мое билось въ молодости, бьется подѣ часъ и теперь въ лѣтахъ зрѣлаго мужества, когда я размышляю о вашихъ дѣяніяхъ, углубляюсь въ ваши замышлянія, скорблю о вашихъ заблужденіяхъ, или благословляю ваши добрыя памѣренія и высокіе порывы. Примите жъ мою горячую благодарность за эти драгоценныя минуты, — тихую молитву за спасеніе душъ вашихъ“.

Иное чувство овладѣло Погодинымъ, когда онъ вмѣстѣ съ Шевырскимъ посѣтилъ каменную палатку на берегу Сены, называемую La Morgue, гдѣ на покатыхъ нарахъ выставлены на показъ неизвѣстныя мертвыя тѣла, находимыя полиціей, — утопленниковъ, удавленниковъ и другихъ самоубійцъ, надъ которыми сверху вывѣшивается платье, въ коемъ они найдены, равно какъ и всѣ вещи, при нихъ бывшія. „Страшное зрѣлище!“, пишетъ Погодинъ, „эти труны, какъ будто брошенные, нагіе, окровавленные, разтрепанные, — эта ком-

ната не жилище, а кладбище людей непогребаемыхъ, съ ея голыми, сырыми стѣнами, съ грязнымъ поломъ,—эта толпа людей чуждыхъ, которые изъ любопытства приходятъ смотрѣть чрезъ открытую перегородку на несчастныхъ своихъ братій и отыскивать между ними своихъ знакомыхъ и родственниковъ... Согласенъ, что это превосходное, необходимое полицейское учрежденіе для такого многолюднаго и развратнаго города, какъ Парижъ, но оно должно быть какъ-нибудь измѣнено. Народъ, смотря безпрестанно на такіе трупы, привыкаетъ къ кровавымъ зрѣлищамъ; ожесточается сердце". Шевырева это зрѣлище тоже поразило, и онъ замѣтилъ: „И нѣтъ образа, нѣтъ молитвы за несчастнаго покойника—одна полиція“.

Чтобы возвестись горѣ, Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ посѣтилъ соборъ Notre Dame de Paris. По замѣчанію Погодина, вышуклыя статуи по соборнымъ стѣнамъ, святыхъ и королей, всѣ стоятъ безъ головъ со время революціи. Во внутренности собора замѣтны какая-то бѣдность, небреженіе. Наши путешественники поднялись на колокольню. „До этой высоты не достигають дикіе вопли страстей, которые раздаются тамъ, тамъ внизу, и волнуютъ легковѣрные сердца бѣдныхъ, слабыхъ людей. О! Никогда не забуду этой торжественной минуты! Точка покоя надъ пропастью, гдѣ свирѣствуютъ бури, гремѣть громы, бушуютъ вихри и суетятся люди! Я попалъ Моисея на горѣ Синайской и два рѣга, конми исходило сіяніе изъ главы его! И поклоненіе золотому тельцу представилось мнѣ живо. Нѣсколько минутъ сидѣлъ я въ вѣдомомъ восторгѣ. Это была лучшая моя минута въ Парижѣ. Успокоясь, мы начали читать съ Шевыревымъ главу изъ Виктора Гюго объ этой церкви; вспоминали Московскій звонъ съ заутреню Свѣтлаго Воскресенія, какъ онъ слышится изъ Кремля; потомъ разбирали планъ Парижа, который разстилался предъ нами на пространство неизмѣримое!.. О горе тебѣ, Вавилонъ“.

XXXIX.

11 июня 1839 года Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ предприняли путешествіе въ Англію. До Булона они доѣхали въ дилижансѣ и тамъ сѣли на пароходъ и поплыли въ Лондонъ. Версты за двадцать до города начали показываться лодки, суда, корабли, пароходы. Чѣмъ ближе, тѣмъ становилось ихъ больше и больше, наконецъ пароходы стали „такъ и шмыгать другъ около друга, какъ гондолы въ Венеціи, какъ омнибусы въ Парижѣ“. Показался Гринвичъ... Наконецъ, 13 июня 1839 г., приплыли къ Лондону. „Вотъ онъ“, восклицаетъ Погодинъ, „всемирный базаръ, вотъ столица народа купующаго и продающаго, съ похотью очей и гордостью жителей, который трудится изъ всѣхъ силъ, ломаетъ себѣ голову и шею, ухищрается, выдумываетъ, мерзветъ у полюсовъ и печется подъ экваторомъ, — съ одною цѣлію приобрести себѣ больше и больше; народа, который богаче и бѣднѣе всѣхъ въ мірѣ, народа, у котораго личное право развилось наиболѣе, у котораго домъ есть крѣпость, и проч. и проч.“.

Узнавъ, что въ Лондонѣ пребываетъ князь Д. В. Голицинъ, Погодинъ съ Шевыревымъ тотчасъ же къ нему отправились. „Разумѣется“, пишетъ Погодинъ, „онъ въ Лондонѣ тотъ же, что въ Римѣ и Москвѣ“. Очень имъ обрадовался, распрашивалъ о Парижѣ и общалъ между прочимъ доставить имъ средства посѣтить Парламенты.

Обозрѣніе Лондона Погодинъ началъ съ Вестминстера, этого древнѣйшаго аббатства въ Англіи, основаннаго, какъ утверждаютъ нѣкоторые, еще Саксонцами въ VII столѣтіи.

Всѣ почти короли Англійскіе принимали участіе въ его разпространеніи. „Мысль прекрасная“, пишетъ Погодинъ, „воздать торжественную благодарность отечества достойнымъ сынамъ его въ первопрестольномъ храмѣ, соединять въ одномъ мѣстѣ все, что ни есть великаго, славнаго въ государствѣ! Съ какимъ чувствомъ долженъ молодой англичанинъ пройти по этому святилищу его Исторіи. И здѣсь не одни полководцы

и министры; итъ, адъсь граждане всѣхъ сословій и званій, — поэты, и изобрѣтатели, и актеры. Сынъ какого-нибудь тача или мясника поконитъ рядомъ съ привцемъ крови или проклятымъ лордомъ. Ни одно государство въ Европѣ не имѣетъ ничего подобнаго*. Между тѣмъ въ аббатствѣ началось богослуженіе, и наши путешественники принуждены были прервать обзоръ. вмѣстѣ съ прочими молящимися они сѣли на лавкѣ. Служба отпразднлась съ удивительнымъ благоговѣніемъ. „Ни одного движенія“, пишетъ Погодинъ, „ни одного звука не примѣтити, который бы не согласенъ былъ съ цѣлымъ, ни въ священнослужителяхъ, ни въ богомольцахъ. Все чинно, степенно, важно“. Изъ аббатства Погодинъ отправился въ Британскій Музей и только взглядомъ окинулъ богатѣйшее собраніе сокровищъ науки, искусства и природы.

Возвратясь домой, Погодинъ получилъ записку отъ князя Д. В. Голицына, чтобы поспѣшили въ Нижній Парламентъ, куда обѣщались по его ходатайству провести ихъ какой-то лордъ. Погодинъ съ Шевыревымъ бросили обѣдать и „бѣгомъ въ парламентъ“. Они отнеслись къ назначенному лицу и тотчасъ были посажены на мѣста. Погодину указали входившаго человека. „Человѣкъ лѣтъ за пятьдесятъ“, пишетъ Погодинъ, „съ полнымъ лицомъ, въ шляпѣ на бокъ; сиортукъ едва застегивается; кажется, онъ только-что съ жирнаго обѣда. По наружности похожъ на пивовара, и никто не предположить въ немъ великаго агитатора“. Погодинъ былъ очень радъ увидѣть и услышать лорда Станлея, который говорилъ объ умномъ преобразованіи. Члены его партіи и противники выражали очень часто свое удовольствіе и неудовольствіе громкими криками и междометіями, „точно какъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „у насъ слышатся иногда на улицахъ, въ рядахъ, или на охотѣ, когда псары пускаются на зайцевъ“. Рѣчь Станлея продолжалась очень долго. „Хотя скучно стало слушать“, однако Погодинъ прослушалъ до конца, какъ ни звалъ его Шевыревъ въ театръ смотрѣть Ричарда III. Изъ Парламента Погодинъ все-таки пошелъ въ театръ и замѣтилъ, что

характеръ паціи „видѣвъ вездѣ—отъ ростбифа, портера, до роли, до рѣчи“. На возвратномъ пути изъ театра на Погодина совершенно неожиданно „кинулась почти какая-то вакханка“, и онъ „едва убѣжалъ отъ нея въ свои Leister street“.

Слѣдующій день Погодинъ началъ обозрѣпіемъ церковь св. Павла, которая считается второю въ Европѣ. Войдя въ храмъ, онъ былъ пораженъ надписью, сдѣланною огромными золотыми буквами на бѣломъ мраморномъ фронтонѣ во всю ширину алтаря: „Здѣсь поконится Христофоръ Уренъ, построившій эту церковь... Онъ жилъ болѣе девяноста лѣтъ! Прохожіе, если ты хочешь видѣть его памятникъ, осмотрись вокругъ!“ Изъ церкви Погодинъ отправился въ Банкъ. „Вотъ гдѣ“, замѣчаетъ онъ, „сердце Англіи, золотое... Золото сверкало, сыпалось и звенѣло по столамъ... Народу толпилось множество, и ходило, а банкиры, ничѣмъ не смущаемые, считали, считали“.

По поводу этого посѣщенія, Погодинъ писалъ: „У насъ толкуютъ много о торговлѣ, не обращая вниманія на характеръ народа. Никогда торговля наша не сравнится съ Англіійскою, потому что она не въ духѣ народа; и слава Богу, не во гнѣвъ Политической Экономіи! Купецъ у насъ чуть наживетъ капиталъ, бросаетъ торговлю и отказывается отъ оборотовъ, а живетъ себѣ покойно процентами. У Англичанъ напротивъ... Отъ торговли перейдите къ чему хотите,—вездѣ тѣ же явленія. Мы можемъ быть счастливы только дома, у себя, въ своемъ семействѣ, въ своей избѣ. И такъ было вездѣ у Словенъ“.

Размышляя объ этомъ, Погодинъ пріѣхалъ въ грозный и мрачный ТOVERъ. ТOVERъ расположенъ на берегу Темзы и принадлежитъ ко временамъ Нормановъ. Всего любопытнѣе было для Погодина зала съ вооруженіями Англійскихъ королей, начиная отъ Вильгельма Завоевателя. „Какъ я расхотался“, пишетъ Погодинъ, „когда привели насъ къ такъ-называемымъ государственнымъ сокровищамъ. Вообразите крошечный чуланчикъ, какъ бы каменный шкафъ, запертъ, темный

безъ окошекъ. За перилами расположены драгоценности подъ стеклянными колпаками: короны, скипетры, сосуды, съ своими алмазами, изумрудами, яхонтами и золотомъ, а сторожемъ у нихъ сидитъ старушенка лѣтъ осьмидесяти, безъ зубовъ, тощая, вся изъ морщинъ, со впалыми щеками, кожа да кости. совершенная вѣдьма, кощенка безсмертная. или сама смерть. Лишь только мы показались, какъ она начала, посредствомъ какого-то механизма, повертывать первую корону передъ аркой лампы, для игры свѣта, и могильныхъ, мертвымъ голосомъ, безъ малѣйшаго ударенія и остановки, описывать драгоценности, когда которыя изъ нихъ отдѣланы, сколько такихъ гдѣ камней, чего онѣ стоятъ. Я расхохотался при первомъ взглядѣ на старушенку, но въ ту же минуту меня обдало какимъ-то ужасомъ: эти скипетры и короны, которыми цѣль не знаетъ человѣкъ, заключенные въ каменномъ гробѣ, подъ стражею вѣдьмы, эти миллионныя вычисленія голосомъ безчувственнымъ... Какъ будто гора упала мнѣ на сердце, и я радъ, радъ былъ, когда старуха кончила свою паныхиду, и я вырвался на свѣжій воздухъ, увидѣлъ небо, отдохнулъ... Провожаемые по ТOVERY рассказывали Погодину: вотъ этою скамьей срублена голова у Анны Боярь, а этой у лорда Эссекса. Здѣсь похороненъ послѣ казни Томасъ Муръ, Марія Стюартъ, изъ этого окошка убѣжали принцы, дѣти Эдуарда. Здѣсь задушенъ тотъ, тамъ повѣшенъ этотъ. „Боже мой!“, восклицаетъ Погодинъ, „изъ чего состоитъ Исторія!“

Наконецъ, наши путешественники оставили грозный и мрачный ТOVERъ и отправились осматривать купеческіе амбары, громадные зданія въ нѣсколько ярусовъ, на ужасныхъ пространствахъ. Они зашли во внутренность магазиновъ и увидѣли тамъ, что товары навалены горами: тюки, бочки, ящики, шкуры, кучи, пласты. Это изъ Америки, это изъ Индіи, это изъ Египта... „Вотъ здѣсь-то вы“, пишетъ Погодинъ, „поймете, что такое торговля, и обнимите въполнѣ ея значеніе. Корабли приходятъ и отходятъ, пароходы вертятся, мосты раздвигаются и поднимаются; нагрузка и выгрузка; работники

возять товары на тележкахъ, носить на спинахъ, катають, тянуть, тащатъ, двигаютъ; желѣзныя цѣпи спускаются изъ верхнихъ оконъ, опоясываютъ бочки, поднимають на верхъ. Вездѣ машины, рычаги. *Марго! Марго! печемися и молимся о мнози службѣ!*"

XI.

Въ одно воскресенье, 16 іюля 1839 года, Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ нанявъ кабриолетку и поѣхали въ Гамптонъ-Куръ. Дорога отъ Лондона, замѣчаетъ Погодинъ, „составляетъ почти узницу": дома сперва загородные и увеселительные, потомъ сельскіе, не прерываются. Вездѣ чистота и порядокъ, радующіе сердце, и Погодинъ „задумался" объ Англійскихъ крестьянахъ, и потомъ, пишетъ онъ, „разумѣется, мысль обратилась къ Русскимъ: воображеніе перенесло меня въ тѣ селенія, казенныя и помѣщичьи, которыя случилось мнѣ узнать коротко въ продолженіе моей жизни: я представилъ себѣ Русскаго крестьянина—что у него есть и чего не достаетъ, что онъ ѣстъ и чего не ѣстъ, что пьетъ, объ чемъ думаетъ и въ чемъ полагаетъ свое счастье. Мысль за мыслью, и я задумался о тѣхъ улучшеніяхъ, коихъ ожидаетъ ихъ участь. Съ горячею благодарностью пришло мнѣ на умъ имя того вельможи, который показалъ свою заботливость объ этомъ важномъ сословіи государства. Потомъ вообразился мнѣ нашъ славный Царь, которому судьба предоставила сдѣлать столько послѣ Петра, Екатерины и Александра, который неизгладимыми буквами записалъ имя свое въ Исторіи вслѣдствіе многихъ великихъ событій. Я вспомнилъ слово его въ высочайшемъ манифестѣ на имя Министра Государственныхъ Имуществъ... Долго, долго мечталъ я, и слезы часто навертывались на глазахъ моихъ: многія мысли, которыхъ я позабылъ даже въ половину, приходили мнѣ въ голову,—о происхожденіи всего Русскаго добра отъ Правительства, о Русскомъ Богѣ, о чудесной эпопее, которая безпрестанно встрѣчается

въ Русской Исторіи, о мѣрахъ тихихъ, покойныхъ, безобидныхъ, боями можетъ быть многое приведено въ исполненіе, о Борисѣ Годуновѣ, о Петрѣ I, о Екатеринѣ II, о царствующемъ нынѣ Государѣ Императорѣ. Часъ самый сладкій, самый упоительный во всемъ моемъ путешествіи! О, никогда, никогда не забуду я поѣздки изъ Лондона въ Гамптонъ... Господи! прости дни нашего великодушнаго Государя, и Духъ Твой Святый да наставляеть его во всѣхъ путяхъ его, ко благу его, то-есть, нашей возлюбленной Россіи^а. По пріѣздѣ въ Гамптонъ наши путешественники отправились во дворецъ, въ которомъ хранятся картины Рафаеля. Извѣстно, что папа Левъ X поручилъ сему великому живописцу изобразить жизнь Іисуса Христа и Апостоловъ въ рисункахъ, по которымъ хотѣлъ заказать себѣ ковры. Рафаель исполнилъ порученіе, и приготовилъ двадцать пять картоновъ, отъ которыхъ Корреджіо, Микель Анджело были въ восхищеніи. Но онъ умеръ, папа умеръ, и никто не хватился о картонахъ, посланныхъ на фабрику въ Бельгію. Они переходили изъ рукъ въ руки, и Брюсселемъ были наконецъ куплены, уже только въ чистѣ сени. Первый картонъ изображаетъ чудо при рыбной ловлѣ, второй — *пачи овимъ Мой*, третій — Петра и Іоанна, исцѣляющихъ хромого въ храмѣ, четвертый — смерть Ананіи, пятый — ослѣпленіе Елиши, шестой — жертвоприношеніе Павлу и Варнаві, предложенное народомъ въ Листрѣ, седьмой — проповѣдь Павла въ Афинахъ.

Изъ Гамптона Погодинъ выѣхалъ съ Шевыревымъ отправились въ Ричмондъ, гдѣ ихъ поразила роскошная растительность, а вечеромъ того же дня возвратились въ Лондонъ, гдѣ объѣхали Рейдъ Паркъ, увидѣли пздали королеву Викторію въ коляскѣ, взглянули на дворецъ, подаренный Англійской націей Веллингтону, и разсѣялись, посмотрѣвъ на его статую, подъ видомъ волосатянаго нагаго Ахиллеса!!^а

Однажды бродя по Лондонскимъ улицамъ, Погодинъ увидѣлъ, что у крыльца одной великолѣпной отели остановилась каменная каретка, запряженная въ двѣ лошади, «такія», пи-

петь Погодинъ, „что имъ вѣрно поклонился бы всякій нашъ коннозаводчикъ. Отворяются дверцы, и изъ каретки выскакиваетъ персидская, румяная, блѣлокурая. Но не объ красотѣ ея я говорить теперь хочу, — она была не красавица собою, — но столько гордости, независимости, спокойствія было изображено на ея лицѣ, что я былъ невольно пораженъ! По всѣмъ движеніямъ видно было, что она совершенно довольна собою, что она презираетъ, или пренебрегаетъ все; ничто не кажется ей важнымъ, значительнымъ; она ни чему не удивляется; богатству ея вѣрно счету нѣтъ, и она не знаетъ цѣны ему, не понимая даже, что значить быть богатою, а еще меньше, что такое нужда и бѣдность. Она не зависитъ ни отъ кого, ни отъ чего. Читатели вѣрно удивятся тому, сколько я прочиталъ на лицѣ у леди въ двѣ минуты, какъ она вышла изъ каретки и пока не отворили ей двери; но иногда задается такое счастье! И стоялъ еще у крыльца, какъ леди и слѣды простылъ. Вотъ она, Англійская аристократія! Кому придется топориться за нею! Я не люблю ее, а признаюсь, она величественна... Пріятно взглянуть на нее подчасъ челоуѣку постороннему, какъ будто изъ партера. Разумѣется, Англійскому или Ирландскому нищему, а ихъ десять милліоновъ, не до театральнаго эффекта! Да! въ одномъ Лондонѣ содержится на общественномъ иждивеніи сто двадцать тысячъ челоуѣкъ, да мірскимъ подаваніемъ около двадцати. Воля ваша — Каннингъ и Брумы, Расселъ и Пили, а что-нибудь да не такъ у васъ, и чего-нибудь, а не видите вы! Законное дворянство здѣсь почти только личное, и всякая меньшей смѣи принадлежитъ уже къ среднему сословію, слѣдовательно, казались бы, что эти сословія близки между собою, а нигдѣ нѣтъ такого различія между ними, какъ здѣсь, въ конституціонной Англіи! Вотъ что значить законъ и что значить обычай!“

Свое путешествіе по Англіи Погодинъ заключилъ Виндзоромъ, мѣстопробываніемъ королевскимъ. Здѣсь, по замѣчанію Погодина, „Средняя Исторія, казалась, встала изъ земли

въ Русской Исторіи, о нѣбрахъ тихихъ, покойныхъ, безобидныхъ, кони можетъ быть многое приведено въ исполненіе, о Борисѣ Годуновѣ, о Петрѣ I, о Екатеринѣ II, о царствующемъ нынѣ Государѣ Императорѣ. Часть самый сладкій, самый упоительный во всемъ моемъ путешествіи! О, никогда, никогда не забуду я поѣздки изъ Лондона въ Гамптонъ... Господи! продли дни нашего великодушнаго Государя, и Духъ Твой Святый да наставляеть его во всѣхъ путяхъ его, ко благу его, то-есть, нашей возлюбленной Россіи*. По пріѣздѣ въ Гамптонъ наши путешественники отправились во дворецъ, въ которомъ хранятся картонны Рафаеля. Извѣстно, что папа Левъ X поручилъ сему великому живописцу изобразить жизнь Іисуса Христа и Апостоловъ въ рисункахъ, по которымъ хотѣлъ заказать себѣ ковры. Рафаель исполнилъ порученіе, и приготовилъ двадцать пять картоновъ, отъ которыхъ Корреджіо, Микель Анджело были въ восхищеніи. Но онъ умеръ, папа умеръ, и никто не хватился о картонахъ, посланныхъ на фабрику въ Вельгію. Они переходили изъ рукъ въ руки, и Кроувелсъ были наконецъ куплены, уже только въ числѣ оми. Первый картонъ изображаетъ чудо при рыбной ловлѣ, второй — *паси овецъ Моя*, третій — Петра и Іоанна, исцѣляющихъ хромого въ храмѣ, четвертый — смерть Ананіи, пятый — ослѣпленіе Элиши, шестой — жертвоприношеніе Павлу и Варнавѣ, предложенное народомъ въ Листрѣ, седьмой — проповѣдь Павла въ Аминнахъ.

Изъ Гамптона Погодинъ выѣхалъ съ Швыревымъ отправиться въ Ричмондъ, гдѣ ихъ поразила роскошная растительность, а вечеромъ того же дня возвратились въ Лондонъ, гдѣ объѣхали Гейдъ Паркъ, увидѣли издали королеву Викторію въ покояхъ, взглянули на дворецъ, подаренный Англіиской націей Веллингтону, и разсмѣялись, посмотрѣвъ на его статую, коихъ видомъ колоссальнаго нагаго Ахиллеса!*

Однажды бродя по Лондонскимъ улицамъ, Погодинъ увидѣлъ, что у крыльца одной великолѣпной отели остановилась узенькая каретка, запряженная въ двѣ лошади, «такія», по-

вопросомъ: „На что мнѣ религія?“ При семъ вопросѣ поглядѣлъ онъ на Погодина и англичанина „съ самодовольной улыбкой“. Погодинъ, будучи изумленъ такимъ новымъ для него явленіемъ, вступилъ съ французомъ въ разговоръ.

Погодинъ. И вѣкогда не случилось вамъ усомниться въ своемъ образѣ мыслей? Ивѣкогда не слышали вы въ вашемъ сердцѣ иного голоса? Не случилось съ вами никакихъ особенныхъ происшествій, наприимѣръ, несчастій, которыя бы переворотили совершенно весь вашъ внутренній организмъ?

Французъ. Нѣтъ, никакихъ. Однажды, прибавилъ онъ, нѣсколько смутясь, когда потерялъ я своего любимаго сына, мнѣ пришла въ голову мысль: неужели въ самомъ дѣлѣ я не увижу его вѣкогда! Но эта мысль мелькнула и пропала.

Погодинъ. Желалъ бы я присутствовать при вашей кончинѣ, чтобы увидѣть, такъ ли вы будете думать, оставляя эту жизнь.

Французъ. Напрасно вы желаете этого. Я буду тогда, можетъ быть, другимъ человѣкомъ, больнымъ, дряхлымъ, не въ полномъ умѣ, съ разстроеными способностями, не вѣрете мнѣ тогда, что я буду говорить вамъ.

Погодинъ. Прошу васъ, по крайней мѣрѣ дать мнѣ честное слово, что вы увѣдомите меня, если случится, почему бы то ни было, какой-нибудь переворотъ въ образѣ вашихъ мыслей.

Французъ. Съ большимъ удовольствіемъ. (И они помѣнялись адресами, изъ котораго Погодинъ увидѣлъ, что его спутникъ былъ часовщикъ).

Погодинъ. Скажите мнѣ, много есть людей между вашими знакомыми, которые раздѣляютъ вашъ образъ мыслей?

Французъ. Что касается до моихъ знакомыхъ, и вообще у насъ въ городѣ, они все такъ думаютъ.

Погодинъ. А простой народъ?

Французъ. Простой народъ здѣсь еще глушъ, и находится въ рукахъ у Духовенства.

И французъ началъ ругать Духовенство. „Не правда ли“,

замѣчаетъ по этому случаю Погодинъ, „что для Франціи нужны апостолы или миссіонеры?“

Между тѣмъ наши путешественники подъѣзжали къ Парижу, и 21 іюня 1839 года, въ 3 часу были уже въ конторѣ дилижансовъ.

XII.

25 іюня 1839 года Погодинъ вѣстѣ съ женою выѣхалъ изъ Парижа и направился въ Брюссель, куда пріѣхали 27 іюня. Вниманіе Погодина обратилъ на себя Брюссельскій Физическій Кабинетъ, но особенно любопытенъ разговоръ его съ смотрителемъ Кабинета объ отношеніяхъ Бельгіи къ Голландіи. „Одною изъ главныхъ причинъ“, сказалъ смотритель, „отторженія,—было требованіе короля, чтобы мы въ судопроизводствѣ употребляли языкъ Голландскій“. „Движеніе мыковъ“, замѣчаетъ съ своей стороны Погодинъ, „привѣтственное явленіе нашего времени. И Фламандцы хотятъ говорить своимъ языкомъ, писать на своемъ языкѣ! Послушайте, какъ неистовствуютъ Венгерцы за свой! Съ какимъ усиліемъ во всѣхъ углахъ Европы Словене издають свои звуки изъ щелей, съ дымы и въ пылкѣ! Даже Болгары въ Турціи, даже Русины въ Галиціи заводять литературу... Одни мы“, съ горестью замѣчаетъ Погодинъ, „остаемся при Французскомъ языкѣ въ нашихъ гостинныхъ и стидимся больше не знать его, чѣмъ по Русски... Я былъ теперь во всѣхъ странахъ Европы—и не слыхалъ ни одного англичанина, который говорилъ бы не по Англійски, ни одного итальянца, который говорилъ бы не по Итальянски, ни одного француза, который говорилъ бы не по Французски. Кровь приливала у меня къ головѣ, когда я вспоминалъ о нашемъ обществѣ съ его мастерскимъ Французскимъ языкомъ“.

Погодинъ былъ пораженъ промышленностью и трудолюбіемъ Бельгійцевъ. Желѣзныя дороги уже пересѣкали Бельгію во всѣхъ направленіяхъ, отъ Брюсселя до Антверпена, Брюгге.

Гента, Литтиха; въ нѣсколько часовъ можно объѣхать все Королевство. Изъ Брюсселя Погодинъ отправился въ Антверпенъ по желѣзной дорогѣ. Подѣзжая къ нему, Погодинъ восклицалъ: „Вотъ онъ знаменитый Анверъ, страшилище Англич, который Наполеонъ считалъ лучшимъ алмазомъ въ своей коронѣ“. Вѣрный своему правилу, бросать прежде всего „высшій взглядъ на всякій городъ съ колоколыни“, Погодинъ избрался, по камнямъ и бревнамъ, на самую высокую террасу и былъ прельщенъ „прекраснымъ обширнымъ видомъ“.

Раннимъ утромъ, 29 июня 1839 года, Погодинъ сѣлъ въ diligencъ и отправился въ Амстердамъ. Подъ мелкимъ дождемъ на паромѣ перѣхали они Рейль. Чѣмъ ближе приближались къ Амстердаму, тѣмъ дорога становилась пріятнѣе. Путешественники наши ѣхали по одному длинному непрерывному саду, между каналами, между цвѣтниками, по лугамъ, среди богатыхъ мѣзъ, которыя тянутся одна за другою вплоть до самаго Амстердама. „Это довольство“, пишетъ Погодинъ, „это трудолюбіе, разнообразіе, эта чистота, изящная простота—обворожительны. Какая-то утопическая страна снаружи. Наслажденіе проѣхать по ней. Думалъ о впечатлѣніяхъ, какия Голландія должна была произвести въ умѣ Петра Великаго. Намъ надо изучать ее, чтобы выразумѣть ясныя многія преобразованія Петровы.—Петербургъ есть сынъ... Голландіи“.

Вечеромъ Погодинъ пріѣхалъ въ Амстердамъ, пріютился въ гостиницѣ Лондонскаго Гербя. Ему прежде всего хотѣлось видѣть Саардамъ и на другой же день онъ отправился туда на баркѣ. Сердце сжалось, сѣзды навернулись у Погодина, когда проводникъ его воскликнулъ: „ну вотъ, домикъ вашего Петра Перваго!..“

Съ трепещущимъ сердцемъ перешагнулъ онъ черезъ порогъ, „долго не могъ опомниться“. Долго переходилъ онъ изъ комнатки въ другую, останавливался на каждомъ шагу и наконецъ „поклонился въ землю Великому и оставилъ его святилище съ полнымъ сердцемъ“. Въ Амстердамѣ Погодинъ

встрѣтилъ вездѣ „богатство степенное и скромное, которое не ищетъ выказываться“. Во время пребыванія его въ этомъ городѣ тамъ происходило особенное движеніе, вследствие ожидаемыхъ знаменитыхъ гостей, „покровителей и благодѣтелей Голландіи, открывшихъ ей одинъ изъ самыхъ главныхъ источниковъ богатства и даже славы“. Это — сельдей. „Нынѣ или завтра“, пишетъ Погодинъ, „должны они прибыть къ Амстердаму не изъ моря, а съ моря свѣжепросоленные. Всѣ свѣстныя и овощныя лавки украшены зеленью; на каждомъ шагу видишь прекрасную миртовую бесѣдку; вездѣ развѣшаны фестоны и гирлянды, между которыми блистаютъ золотые листья и въ срединѣ трепещетъ серебряный сельдь“...

1 іюля 1839 года Погодинъ отправился въ Лейденъ и на другой же день осмотрѣлъ здѣшнія университетскія зданія и „поклонился почтенной древности“ Лейденскаго Университета. Въ залѣ по стѣнамъ въ пять или шесть рядовъ висятъ портреты Лейденскихъ профессоровъ. Погодинъ искалъ между ними знаменитыхъ Рункена, Эрнести, Гроновія, Гревія, къ которымъ такое уваженіе внушилъ въ него Кубаревъ во время студенчества, и ему „горько было подумать о нашемъ равнодушіи: ни Поповскаго“, пишетъ онъ „ни Барсова, ни Чеботарева, ни даже Тимковскаго, Страхова, Гейма, мы не сохранили себѣ на память въ Московскомъ Университетѣ. Бюстъ Мерзлякова, первой славы нашей, вытѣпленный по моему заказу Виталиемъ, валялся долго гдѣ-то въ подвалѣ“. Походивъ весьма цѣнилась зала для диспутовъ съ ложами для профессоровъ и партеромъ для студентовъ — возражателей. „Вѣщность, церемоніальность“, справедливо замѣчаетъ онъ, „всегда важна и производитъ особенное дѣйствіе на молодыхъ людей. Напрасно у насъ въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, по личному усмотрѣнію начальниковъ, вводятъ пресвитеріанское начало, противное Русскому народу. Пресвитеріанское, лютеранское начало въ ученіи, внутри и внѣ, противно намъ также, какъ и въ исповѣданіи безъ церемоній“.

Изъ Лейдена Погодинъ отправился въ Гагу, въ которой

онъ пробылъ часовъ пять, и въ это время пробѣжалъ Японскому музею. „Мы были“, пишетъ онъ, „почти въ Японіи, изучивъ этотъ музей“. Долго стоялъ онъ „въ этихъ памятникахъ жизни не-Европейской“. Между Азіатскими вещами Погодинъ увидѣлъ модель богатой Русской избы, чуть ли не хоромъ, которую, по его предположенію, доставилъ какой-нибудь Голландскій агентъ временъ Романовыхъ. Въ Роттердамѣ Погодинъ „поклонился“ Дразигу, роттердамскому, „знаменитому умнику, остряку, Вольтеру временъ“, коего статуя стоитъ на площади. Изъ Роттердама Погодинъ поплылъ по Рейну до Майнца, а оттуда на поезде въ Франкфуртъ, куда прибылъ 6 іюля 1839 года. Все, что болѣе поразило Погодина въ Римскихъ-Нѣмецкихъ Императоровъ, въ которой они по вѣчанію своему на цѣль въ соборѣ принимали поздравленія чиновъ или обѣдали въ этой залѣ по четыремъ стѣнамъ писались ихъ портреты, даго тотчасъ по его вступленіи на престолъ. И что замѣчаетъ онъ, „послѣдній Римскій императоръ Францъ занялъ послѣднее мѣсто. На стѣнахъ послѣ его портрета осталось уже ни одного мѣста для преемника, и оно и надобилось, потому что онъ самъ при Наполеонѣ добился отречься отъ священнаго престола и начать новый императоровъ Австрійскихъ, которымъ не для чего уже короноваться во Франкфуртѣ.—Скажутъ—случай! Одна замѣчательный“. Во Франкфуртѣ первое лицо Ротшильда, котораго называютъ королемъ Франкфуртскимъ. Первая гостиница въ городѣ Hôtel de Russie, „видю“, пишетъ Погодинъ, „въ честь Русскихъ расточителей. Вопреки своему патріотизму я не останавливался въ ней, боясь и приступить къ личному швейцару“. Во Франкфуртѣ Погодинъ хотѣлъ больше всего повидаться съ своею „любезною воспитанницею княгинею Александрою Ивановною Мещерскою (рожд. въ Трубецкаа) и отправился искать ее; но она уѣхала въ Берлинъ. „Судьба“, съ грустью замѣчаетъ онъ, „мѣшаетъ въ другой разъ увидѣться“.

7 июля 1839 года Погодинъ выѣхалъ изъ Франкфурта и въ ужаву пріѣхалъ въ Ашаффенбургъ, знакомый ему по Ламберту Ашаффенбургскому, сообщившему извѣстія о посланъ Сантослава въ Германію и богатствѣ, которое привезли Нѣмецкіе послы въ императору Генриху IV, въ подтвержденіе извѣстій Песторовыхъ. На другой день наши путешественники пріѣхали въ Вирцбургъ. Прежде всего Погодинъ отправился осматривать Епископскій дворецъ, который поразилъ его своимъ великолѣпіемъ. Наполеонъ, говорятъ, очень забавлялся этою пышностью, давалъ епископу Вирцбургскому какое-то сѣшное прозваніе и останавливался всегда въ его комнатахъ. Въ одной залѣ собраны портреты всѣхъ епископовъ. „Живописцы“, замѣчаетъ Погодинъ, „не польстили имъ. Такого собранія красивыхъ носовъ не видалъ я нигдѣ. Видно, что Рейнъ близокъ“. Изъ сонма Вирцбургскихъ епископовъ знаменитъ одинъ только Юлій. „Имя его“, пишетъ Погодинъ, „услышите на каждомъ шагу въ Вирцбургѣ. Кто завелъ больницу? Епископъ Юлій. Кто учредилъ Университетъ? Епископъ Юлій. Кто основалъ этотъ домъ страннопріимный? Епископъ Юлій. И я“, продолжаетъ Погодинъ, „чужестранецъ, благословилъ память добродѣтельнаго пастиря, котораго добро живетъ, свѣтитъ и грѣетъ до сихъ поръ, и прошелъ съ презрѣніемъ мимо прочихъ, красноносыхъ“.

8 июля въ кафедральномъ соборѣ праздновался день св. Кипріяна, покровителя Вирцбурга, останки святого почиваютъ въ этомъ соборѣ. Погодину понравилось „пѣніе всего народа“, привнесшее его „въ умиленіе“, и при этомъ онъ пожалѣлъ, что у насъ нѣтъ такого обыкновенія. „Я“, пишетъ онъ, „попылся усердно съ добрыми католиками, которые здѣсь, по старой памяти, какъ у насъ экономическіе крестьяне, очень усердны и ревностны къ церкви“.

При посѣщеніи знаменитаго во всей Европѣ Julius-spital, Погодинъ замѣтилъ: „Въ самомъ дѣлѣ прекрасное благотворительное учрежденіе! Господа Земляники не дурило бы сдѣлали, еслибы взглянули на оное, чтобы узнать, какъ съ ма-

лыми средствами дѣлается многое. Содержаніе казенныхъ заведеній вошло у насъ въ пословицу:

.... Пускай иѣ воробья
Дадутъ кормить насчетъ казенный,—
Такъ выѣтъ съ нѣтъ, и лошади проворылю,

говорить Загоскинъ, и я увѣренъ, что на наши средства всѣ заведенія могли бы быть распространены вдвое или даже втрое: вмѣсто ста вдовъ могли бы содержаться триста, вмѣсто десяти сиротъ учиться тридцать. Конечно, надобно будетъ отказаться отъ высокихъ палатъ, отъ паркетныхъ половъ, отъ серебряныхъ ложекъ; но ничего не можетъ быть противнѣе цѣли благотворительныхъ заведеній, какъ роскошь и щегольство!"

На разсвѣтъ, 9 іюля 1839 года, Погодинъ пустился въ дальнѣйшій путь. Около Вирцбурга есть мѣстечко Россбрунъ, и Погодинъ иронически замѣчаетъ: „Не найдеть ли здѣсь Россія нашъ Морошкинъ“. Къ обѣду пріѣхали въ Бамбергъ, и Погодину не удалось взглянуть на отысканный Колларомъ древній памятникъ Словенскаго язычества Чернобога. Около полудни наши путешественники благополучно достигли Мариенбада.

XLII.

Въ Мариенбадѣ Погодинъ прожилъ цѣлый мѣсяцъ и по совѣту врачей пользовался цѣлебными источниками. Къ довершенію удовольствія этотъ мѣсяцъ онъ провелъ въ обществѣ извѣстнаго откупщика Д. Е. Бенардаки, Иноземцова и Гоголя. Особенное вниманіе Погодина обратилъ на себя Бенардаки. „Оставивъ по непріятности“, пишетъ Погодинъ, „военную службу, Бенардаки съ капиталомъ въ тридцать или сорокъ тысячъ пустился въ обороты, и въ короткое время хлѣбными операціями приобрѣлъ большія деньги. Чѣмъ болѣе умножались его средства, тѣмъ шире распространялъ кругъ своего дѣйствія, принявъ участіе въ откупахъ, продолжая хлѣбную

торговлю, скупать земли, приобрѣлъ заводы, и въ теченіи пятидесяти лѣтъ нажилъ такое состояніе, которое даетъ ему полу-милліонъ дохода. Вотъ что значить смѣтливость", замѣчаетъ Погодинъ. „дѣятельность, честность, вотъ что значить умѣнье соединять свою пользу съ общіею. Я давно уже слышалъ о дѣлствіяхъ Бенардаки, открытыхъ и рѣшительныхъ, коими приобрѣлъ онъ неограниченную довѣренность отъ всѣхъ лицъ, имѣвшихъ съ нимъ дѣло. Щедрія награды людямъ, служившимъ усердно, доставили ему такихъ повѣренныхъ, которые приносили и приносятъ ему выгоды несчетныя. Быть въ сношеніи, въ теченіи двадцати лѣтъ, съ людьми всѣхъ состояній, отъ министровъ до какого-нибудь побродяги, приносящаго въ кабакъ послѣдній свой грошъ, Бенардаки былъ для меня профессоромъ, котораго лекціи о состояніи Россіи, о характерѣ, достоинствахъ и порокахъ тѣхъ и другихъ дѣйствующихъ лицъ, объ отношеніяхъ ихъ къ просителямъ и дѣламъ, о состояніи судопроизводства, о помѣщикахъ и ихъ хозяйствѣ, о хозяйствѣ крестьянскомъ, о положеніи городовъ и ихъ мѣстныхъ выгодахъ,—лекціи, оживленные множествомъ анекдотовъ, слушалъ я съ жадностью". Всякій день послѣ ванны ходили они втроемъ, Погодинъ, Бенардаки и Гоголь, „по горамъ и доламъ и разсуждали о любезномъ Отецествѣ". Гоголь, по свѣдѣтельству Погодина, выспрашивалъ Бенардаки „о разныхъ искахъ, и вѣрно дополнилъ свою галерею оригинальными портретами". Слушая Бенардаки, Погодинъ замѣтилъ, что „книжныя и кабинетныя занятія ничего не значатъ или значатъ очень мало, въ сравненіи съ опытомъ". Какъ „человѣкъ книжный", Погодинъ предлагалъ Бенардаки писать свои записки „въ поученіе потомкамъ". Бенардаки доставилъ и Погодину „сладкую минуту". Разговорясь съ нимъ о состояніи ученыхъ и литераторовъ въ разныхъ Словенскихъ странахъ, Погодинъ „какъ-то сказалъ ему нечаянно, что тысячъ на двадцать рублей ежегодно, при его теперешнихъ связяхъ и отношеніяхъ, можно бы сдѣлать чудеса; оживотворить ихъ литературы, оказать такое дѣйствіе на просвѣщеніе цѣлыхъ пле-

мень, какое въ другое время нельзя сдѣлать и милліонами, посѣять сѣмена, которыя дадутъ современемъ плоды, великіе, историческіе, вселенскіе. Можетъ быть*, замѣчаетъ Погодинъ, „иные разсмѣются такимъ чудесамъ цѣною въ двадцать тысячъ; но чего стоили тѣ три корабля, съ которыми Колумбъ открылъ Америку. Въ наше время не тѣ чудеса, кои чудесами были во время оно, и не тамъ они зачинаются, гдѣ зачинались прежде. Всему чередъ*.

Выслушавъ Погодина, Бонардаки скажутъ: „Это такая бездѣлица, о коей не стоитъ труда и говорить много. Я даю вамъ честное слово, что эту сумму вы будете получать ежегодно для такой цѣли. Миѣ стоитъ предложить это человѣкамъ тремъ — четверемъ изъ моихъ знакомыхъ, и мы устроимъ это дѣло! Впрочемъ*, замѣчаетъ Погодинъ, „оказались послѣ препятствія“.

Наблюдая одного нѣмецкаго чиновника, Погодинъ составилъ себѣ понятіе о различіи между чиновниками — Русскими и Нѣмецкими, о достоинствахъ того и другаго, равно какъ и недостаткахъ, и заключилъ, что „настоящій чиновникъ долженъ соединять въ себѣ обоихъ. Точность, исправность, добросовѣстность, трудолюбіе — на сторонѣ Нѣмцевъ; умъ, смѣлливость, предпріимчивость — на сторонѣ Русскихъ. Одинъ можетъ замыслить, а другой исполнить. Поэзія и проза, — по служить стихами нельзя. Объ исключеніяхъ говорить нечего“.

Много любовался Погодинъ Иноземцовымъ, „котораго“ пишетъ онъ, „слову вѣрять здѣсь какъ оракулу. Съ распростертыми объятіями встрѣтилъ его знаменитый Диффенбахъ въ Берлинѣ. Съ какимъ почтеніемъ отзывается Фрике! Какую справедливость отдастъ Русть! Признаюсь, я заслушиваюсь Иноземцова, когда онъ анализируетъ какую-либо болѣзнь, изыскиваетъ ея мѣстопробываніе и настигаетъ ее въ самомъ центрѣ. Какая рѣшительность, увѣренность, ясность, обнаруживающія знатока, хозяина дѣла, по какой бы то ни было части, — врача, архитектора, юриста, историка“. При этомъ Погодинъ вспоминаетъ, какъ Иноземцовъ предлагалъ пять

вопросовъ академикъ Шегрену и потомъ разсказалъ ему исторію его глазной болѣзни, всѣ припадки и всѣ будущія возможности. „Вотъ настоящій медикъ“, сказалъ Погодину Шегренъ, „много встрѣчалъ я свѣдущихъ людей, но это первый истеръ“. Въ Маріенбадѣ Погодинъ познакомился съ двумя генералами Слатвинскими. Въ первый день его пріѣзда сюда ему случилось сидѣть съ ними рядомъ за столомъ. Погодинъ не зналъ, кто такіе его сосѣди, потому что разговоръ шелъ, какъ обыкновенно, по-Французски или по-Нѣмецки, какъ вдругъ одинъ изъ нихъ наливаетъ ему рюмку ренвейна изъ своей бутылки и подчуетъ. „Я“, пишетъ Погодинъ „тотчасъ подумалъ, что это русскій; спрашиваю, —точно такъ. Этой рюмки, первой и послѣдней, предложенной даромъ въ продолженіе всего путешествія, я никогда не забуду. Въ этой рюмкѣ на ту минуту заключалось для меня все, и Отечество, и Исторія, и Русскій характеръ!“.

О своемъ пребываніи въ Маріенбадѣ Погодинъ пишетъ: „Поворотъ, что здѣсь скучно. Что касается до меня, я провелъ этотъ мѣсяцъ очень пріятно. Не говорю уже о томъ, что я жилъ въ одной комнатѣ съ Гоголемъ и получалъ на нѣсколько времени посѣщенія отъ Шафарика и Мацѣевскаго, — и обыкновенное общество доставляло мнѣ много удовольствія, приносило мнѣ много пользы. Послѣ моей тревожной жизни“, продолжаетъ Погодинъ, „съ трудами, хлопотами и неудовольствіями, мѣсяцъ покоя и праздности былъ для меня какимъ-то волшебнымъ временемъ, которое оказало благотворное дѣйствіе на мое здоровье. Очень немногихъ непріятныхъ минутъ нѣтъ у — и это письма изъ Россіи...“

Передъ своимъ отъѣздомъ изъ Маріенбада, Погодинъ гулялъ съ Гоголемъ, „благословилъ его“ остаться долечиваться и пріѣхать въ Вѣну къ нему на встрѣчу.

„Съ искреннимъ чувствомъ благодарности и удовольствія“ оставилъ Погодинъ Маріенбадъ, гдѣ провелъ время и „пріятно, и полезно, — и дешево!“ „Напрасно патунъ“, пишетъ онъ, „вазываютъ тебя скучнымъ мѣстомъ! Я былъ такъ веселъ,

какъ нельзя лучше, и готовъ рекомендовать тебя всѣмъ болѣ-
нымъ, съ твоей крестовой водой, съ твоими могучими Ферди-
пандбрунномъ, любезнымъ Вальдбрунномъ, съ твоими скром-
ными источниками Амвросія и Каролины...”

8 августа 1839 г., Погодинъ выѣхалъ изъ Мариенбада
и направился въ Мюнхенъ. Изъ спутниковъ особенное вни-
маніе Погодина обратилъ на себя одинъ старый шульмейстеръ,
представившій ему „прототипъ“ деревенскаго школьнаго учи-
теля, который, пишетъ Погодинъ, „отъ частаго повторенія
грамматики сдѣлался самъ глаголомъ отложительнымъ. Тупѣе,
деревяниѣе отъ роду я не встрѣчалъ никого. Много машинъ
въ Англіи, но машинальность царствуетъ въ Германіи: маши-
нальность логическая, историческая, психологическая и все-
ческая“.

Мелькнувшая Валгала на берегу Дуная, окруженная гу-
стымъ лѣсомъ, внушила Погодину слѣдующія строки: „Дожи-
вемъ ли мы, чтобъ воздвигся храмъ Русскимъ великимъ лю-
дямъ. Слышу, какъ говорятъ NN. и MM.: да кто у насъ
естъ“²¹⁾).

XLIII.

Разставшись съ Погодинымъ въ Лондонѣ, Шевыревъ отпра-
вился въ Мюнхенъ, гдѣ ему было поручено отъ Московскаго
Университета отобрать изъ купленной библіотеки барона Моля
книги, которыя могли быть полезны для Университета. Тамъ,
въ деревушкѣ Дахау, въ двухъ часахъ ѣзды отъ Мюнхена,
находилась библіотека Моля въ совершеннѣйшемъ безпорядкѣ.
Съ собственною Шевыреву настойчивостію или усидчивостію
принялся онъ за работу, и четыре мѣсяца одинъ провелъ онъ
въ этой пустынѣ, работая съ 8-го часа утра до захожденія
солнца²²⁾). 10 августа 1839 года пріѣхалъ Погодинъ изъ
Мюнхена и „бѣгомъ съ почты къ Золотому Пѣтуху“, чтобы
обнять Шевырева, который въ это время находился въ Мюн-
хенѣ. Шевыревъ показывалъ Погодину кнпы своихъ трудовъ!

Каталогъ книгъ по всѣмъ отраслямъ наукъ, которые онъ составляетъ и потомъ переписываетъ, по замѣчанію Погодина, для донесеній безотвѣтныхъ! Надо имѣть его терпѣніе, къ чему, признаюсь, я неспособенъ" ¹³³).

Въ первый день своего пріѣзда въ Мюнхенъ, Погодину удалось осмотрѣть только дворецъ. Онъ думалъ увидѣть тамъ —

...плащи да шпаги,
Да лица полны воинственной отваги...

и къ своему удивленію увидѣлъ въ одномъ отдѣленіи нижняго этажа всю поэму Цибелунговъ, а въ другомъ, въ комнатахъ короля, всего Гомера, Эсокрита, Аристофана въ лицахъ; у королевъ же, во второмъ этажѣ, — сцены изъ сочиненій Шиллера, Гете, Бюргера, Виланда. Слѣдующій день Погодинъ началъ обозрѣніемъ церкви Всѣхъ Святыхъ, построенной въ Византійскомъ вкусѣ. Шевыреву непремѣнно хотѣлось рассказать всю Исторію Вѣтхаго и Новаго Завета по здѣшнимъ фрескамъ, но Погодину удалось „кое-какъ утащить его вонъ“.

По указанію П. В. Кирѣевского, въ Натуральномъ Кабинетѣ Погодинъ сталъ отыскивать знаменитаго Несторовскаго урода ¹³⁴), о которомъ сказано въ Лѣтописи: „Въ си же времена (1065 г.) бысть дѣтище въверженъ въ Сѣтомль, сего же дѣтища выволокоша рыболове въ неводѣ, его же позороваху до вечера, и пакы ввергоша и въ воду; башеть бо сице: на лицѣ ему срамніи удове, много нехотѣ казати срама ради“ ¹³⁵). Погодинъ въ борьбѣ своей съ Скептиками, указывая на это мѣсто Несторовой Лѣтописи, замѣтилъ: „Кто можетъ говорить такъ кромѣ очевидца!“ Но противникъ его С. М. Строевъ, въ своемъ сочиненіи *О недостоверности фрески Русской Исторіи и ложности мнѣнія касательно древности Русскихъ Лѣтописей*, возражая Погодину, пишетъ: „Но выкинете, г. Погодинъ... Говоритъ ли о такихъ дѣтищахъ исторія медицины? Возможно ли такое перемѣщеніе членовъ тѣла нашего? Словомъ, описанное дѣтище не есть ли плодъ воображенія лѣтописца? Но такого урода столь же легко могъ выдумать лѣто-

тописецъ XIV столѣтія, какъ и лѣтописецъ XI-го. И такъ, г. Погодинъ, можно ли доказывать, что лѣтописи писаны въ XI столѣтіи,—дѣтищемъ, имѣвшимъ на лицѣ то, чего нельзя сказать срама ради" ²²⁹). И вотъ, въ Мюнхенскомъ кабинетѣ Натуральной Исторіи Погодинъ узнаетъ отъ смотрителя, что есть особенное собраніе при анатомическомъ театрѣ. Выѣстъ съ Шевыревымъ отправляется туда и обращается къ прозектору, который показалъ ему тотчасъ уroda въ спиртѣ, точь-въ-точь какъ описанный въ нашей Лѣтописи. „Еслибъ“, пишетъ Погодинъ, „описывать его теперь, такъ нельзя бы описать иначе... Къ счастью истинн, природа оставила намъ удивительный образчикъ,—и въ немъ доказательство подлинности лѣтописнаго извѣстія, писаннаго съ натуры: лѣтопись не могла бы выдумать такой несообразности съ общими законами, коей отказывается вѣрить воображеніе, еслибъ не имѣла ея передъ глазами. Мы не можемъ сказать только: *сio же pozorovаломъ до вечера, и ники уверюиша ѿ воу*, потому, что онъ остался въ спиртѣ. Что до меня“, продолжаетъ Погодинъ, „я смотрѣлъ на этого урода съ такимъ удовольствіемъ, какъ на Кановина Купидона“, и, воротясь домой, тотчасъ написалъ о своемъ открытіи „торжественное донесеніе“ Министру Народнаго Просвѣщенія.

Погодинъ очень сожалѣлъ, что, будучи въ Мюнхенѣ, ему некогда было съѣздить въ Дахау „посмотрѣть на сцену подвиговъ Шевырева, поздравить съ добычею и надѣть лавровый вѣнокъ на побѣдителя“.

13 августа 1839 года Погодинъ выѣхалъ изъ Мюнхена и направился въ Швейцарію. Судьба наградила Погодина очень любезными спутниками: образованный англичанинъ, молодой иѣмецъ, докторъ съ женою изъ Триеста. Англичанинъ говорилъ объ Англіи *sine ira et studio*. „Къ такому безпристрастію“, сознается Погодинъ, „я чувствую себя неспособнымъ. Ни одного дурнаго слова о Россіи физически не могъ я произнести въ чужихъ краяхъ“. Отъ доктора изъ Триеста Погодинъ остался „просто въ восхищеніи“. Отирилось, что

докторъ „подъ Нѣмецкимъ именемъ былъ чистый словенинъ“. Заговорили о Церковномъ варѣчѣ, которое, по словамъ доктора, совершенно понятно и близко* всѣмъ Словенамъ. При этомъ Погодинъ выразилъ увѣренность, что гдѣ-нибудь „въ Турци“ найдется именно оно въ устахъ простаго народа и счмаетъ всѣ наши изслѣдованія излишними и бесполезными“.

Въ день Успенія (1839 г.) Погодинъ уже плылъ по Кон-
станцскому озеру и любовался прелестными, зелеными бере-
гами его. Приплывъ къ Рорбаху, они сѣли въ дилижансъ и
поѣхали въ Цюрихъ.

23 августа 1839 года Погодинъ прѣхалъ въ Бернъ и
вашей пріютъ у священника при нашей Швейцарской миссін.
„Съ радушіемъ встрѣтила насъ“, пишетъ Погодинъ. „жена
ей, обрадованная безъ памяти случаю поговорить по-Русски
съ Русскою путешественницею. Сейчас самоваръ. „Марья,
сторбе!“ — закричала она по-Русски. — У васъ Русская слу-
жанка? спросилъ я хозяйку. — „Нѣтъ, здѣшняя, да выучила
ее по-Русски“. После чаю, замѣчаетъ Погодинъ, „откуда ни
взялась Русская постель, съ Русскими одѣяломъ и подушками,
и намъ показалось, что мы на какомъ-то коврикѣ-самолетѣ,
съ першннъ Оберланда воротились ночевать на Святую Русь...“
Черезъ Лозанну, 25 августа 1839 года, Погодинъ прѣхалъ
въ Женеву и въ тотъ же день сѣлъ на пароходъ и поплылъ
по озеру. „Пріятное плаваніе“, пишетъ Погодинъ;
„солнце сіяло во всемъ своемъ блескѣ и отражалось въ озерѣ.
Удивительная вода здѣсь, то зеленая, то голубая, полосами,
съ всѣми переливками. Вотъ Копетъ — пребываніе Неккера,
столь прославленное госпожею Сталь. Вотъ Лозанна, съ вос-
поминаніемъ о Гиббонѣ; вотъ Кларанъ — царство Жанъ-Жака-
Руссо, котораго тѣнь посіала предъ мною; вотъ Шильонъ,
вѣстный Байрономъ; вотъ Монтрель и Веве, гдѣ Жуковский
перевелъ намъ столько прекрасныхъ стихотвореній; вотъ Виль-
веръ... Сколько воспоминаній, принадлежащихъ къ вѣчно лю-
бимымъ лѣтамъ молодости! Присоедините Альпійскія горы,
которыя со всѣхъ сторонъ возвышаются гордые верхи свои,

и вы согласитесь, что прогулка по Женевскому озеру принадлежит къ пріятнѣйшимъ прогулкамъ въ мірѣ. Самые люди, окружающіе васъ, которые въ эту минуту думаютъ только о наслажденіи природою, дополняютъ пріятное впечатлѣніе, подтверждаютъ намъ драгоценную для нѣжнаго сердца истину, что человѣкъ въ лучшія минуты все еще достоинъ своего небснаго происхожденія". Въ Вильневѣ Погодинъ высадился съ парохода и поѣхалъ въ Шамунь для „созерцанія" Монблана¹³⁹). „Вообрази себѣ", писалъ Погодинъ Шевыреву, „что мы третій день живемъ въ Шамуни и не можемъ носу показать изъ комнаты: дождь льетъ, какъ изъ ведра, и мы ничего не видимъ изъ окошка, кромѣ облаковъ"¹⁴⁰). Для разсѣянія своего Погодинъ сталъ читать газеты. Прочитавъ, что Государь ѣдетъ въ Одессу, замѣтилъ: „Можетъ быть, благопріятная минута для несчастныхъ Болгаръ", и тотчасъ же написалъ записку объ ихъ положеніи и отправилъ ее „изъ долины Шамуни, отъ подошвы Монблана" съ письмомъ въ Одессу къ Д. М. Княжевичу. „Покойный Венскапитъ", пишетъ Погодинъ, „въ лучшіе годы, а потомъ въ лучшія минуты своей жизни, ни объ комъ такъ не думалъ, какъ о Болгарахъ. Можетъ быть, этому моему письму доставится жребій сдѣлаться страницей въ Исторіи Болгаръ".

Но и этой мечтѣ Погодина, какъ и многимъ его мечтамъ, не удалось воплотиться. „Исполняя ваше желаніе", отвѣчалъ ему Княжевичъ изъ Одессы, „беру подъ свой покровъ Болгаръ; но, къ сожалѣнію, все, что вы вѣроятно вычитали въ иностранныхъ газетахъ объ Одесскомъ конгрессѣ, и пр., и пр. оказалось вздоръ, и потому необходимость заставляеть остаться покуда при одномъ желаніи помочь имъ. А жаль! *Страничка же въ Исторіи*, о которой вы пишете, *мнею пальмою у васъ проскочила*".

Наконецъ, 29 августа 1839 года, Погодинъ выѣхалъ изъ Шамуни въ Женеву. Пораженный бѣднотою и болѣзненнымъ видомъ адѣйшихъ жителей, Погодинъ восклицаетъ: „Скажите, за что называется нашъ вѣкъ просвѣщеннымъ? Въ какой ди-

и варварской землѣ подвержены люди большимъ несчастіямъ, нежели внутри Европы. Если климатъ производитъ болѣзни, то зачѣмъ позволяетъ правительство здѣсь селиться?.. Правительство есть попечитель, наставникъ народа, и нынѣ обязанности его гораздо выше, чѣмъ была прежде, въ соразмѣрности съ развитіемъ образованія. Безопасности одной стало мало: нужно воспитаніе общее, возбужденіе высшихъ потребностей, ихъ направленіе, указаніе средствъ къ удовлетворенію“.

Изъ Женевы Погодинъ посѣтилъ Ферней, и прогуливаясь тамъ по аллеямъ, посаженнымъ Вольтеромъ, онъ думалъ: „Что сказать о Вольтерѣ? Объ немъ все сказано и пересказано. Никакъ не могу я понять его образа дѣйствій, со всѣми его прихотями, такъ называемыми философіями XVIII столѣтія! Какъ люди съ такимъ острымъ умомъ, какъ Вольтеръ, Гиббонъ, Юмъ, Дидеротъ, могли не видать дѣйствій Святой Христіанской Религіи ко благу человѣческаго рода и стараться изъ всѣхъ силъ объ ея уничтоженіи. Ослабленіе, при которомъ человекъ *видяще — не видитъ, слышаще — не разумѣетъ*— вотъ одно объясненіе, которое принять можно“.

Женева оставила въ Погодинѣ „странное впечатлѣніе: это нѣсколько улицъ, не составляющихъ цѣлаго, какъ будто не было города, а только озеро съ стросіями на берегу“.

XLIV.

Обѣхавъ Швейцарію, Погодинъ чрезъ Симплонъ направился въ Миланъ, потерявъ за вѣнствомъ „безподобную картину внезапнаго, очаровательнаго перехода отъ дикой природы Швейцарской къ прелестямъ Итальянскаго Юга“. Всѣ эти нивы, луга, сады, виноградники были тогда покрыты водою и туманомъ и не могли произвести никакого пріятнаго впечатлѣнія.

2 сентября 1839 года, поздно вечеромъ наши путешественники пріѣхали въ Миланъ и на другой же день отправились въ Соборъ, который началъ въ 1386 году и

строился до 1839 года! „Удивительное зданіе“, замѣчаетъ Погодинъ, „которое послѣ Римскаго Петра занимаетъ рѣшительно первое мѣсто въ Европѣ, хотя и въ другомъ родѣ. На крышѣ цѣлое царство статуй... Какіе блистательные великолѣпные памятники основало Западное человѣчество!“ Въ галереѣ палатцо Брера Погодину болѣе всего понравилась Гверчинова Агарь: „что за выраженіе на лицѣ несчастной рабыни, торжествующей супруги, почтеннаго Патриарха“. Въ Амбросіанской библіотекѣ Погодинъ разсматривалъ примѣчательныя рукописи: Древности Іудейскія Іосифа Флавія, древнѣйшій Виргилій, съ собственными примѣчаніями Петрарка, рукопись Леонарда да Винчи, картины — Аѳинской школы Рафаэлемъ, и другихъ мастеровъ Италіи. Сидя въ театрѣ, смотря на вихующіе балеты, Погодинъ думалъ о Среднихъ вѣкахъ Италіи сравнительно съ настоящимъ положеніемъ. „Какая жизнь тогда“, замѣчаетъ онъ, „и какое оцѣненіе теперь! Задача для будущихъ Европейскихъ конгрессовъ, которые будутъ когда-нибудь собираться для разсужденія о системахъ управленія по разнымъ отраслямъ гражданской жизни, какъ теперь собираются педагоги толковать о методахъ преподаванія“. Послѣ спектакля Погодинъ сѣлъ въ экипажъ и поѣхалъ въ Комо, куда прибыли на развѣстѣ 4 сентября 1839 года. Въ 8 утра пароходъ пустился по озеру. Проникнувъ немного, остановились, чтобъ осмотрѣть замокъ Соммаривы, расположенный на берегу озера. Здѣсь знаменитые барельефы Торвальдсена, представляющіе триумфальное шествіе Александра Македонскаго, нѣсколько статуй Кановы, Марсъ, Венера, Адонисъ и пр. Изъ картинъ примѣчательна голова Леонардо да Винчи, собственная копія Рубенса. Особенно понравился Погодину садъ съ завраи, миртами, кипарисами, розами, съ видомъ на прелестное озеро. „Сколько мѣстъ“, думалъ Погодинъ, гуляя по этому саду, „гдѣ люди могли бы жить счастливо, а гдѣ они счастливы?“ Поздно вернулся онъ въ Миланъ. Изъ всѣхъ Италійскихъ городовъ Миланъ, по замѣчанію Погодина, „сохранилъ много прежняго значенія. величія и

жизни. И Миланцы чувствуют свою силу. Походка у них другая, взгляд смѣльсѣ. На дорогѣ изъ Милана во Флоренцію, Погодинъ встрѣтилъ знаменитаго философа Окена и сблизился съ нимъ. Эту достопамятную встрѣчу Погодинъ подробно описалъ въ своемъ *Дорожномъ Дневникѣ*. Спутники его изъ Милана были старикъ, старуха и молодая дѣвушка. „Лишь только начало разсвѣтать“, пишетъ Погодинъ, „какъ старикъ бросился къ книгамъ, которыхъ насовано было у него по всѣмъ карманамъ, и началъ читать пристально“. На вопросы старухи и дѣвушки тотъ отвѣчалъ „отрывисто, жестко, даже съ сердцемъ“. Изъ ихъ отрывистыхъ разговоровъ Погодинъ узналъ, что это Нѣмецкое семейство: отецъ, мать съ дочерью. Смотри на старика Погодинъ думалъ, „въ какой зависимости отъ книгъ бываетъ Нѣмецкій ученый. Онъ взглянуть не можетъ ни на что, не справясь съ книгою... и онъ не живетъ, а только читаетъ и пишетъ: что не напечатано, то какъ будто и не существуетъ для него“. Воспользовавшись моментомъ, когда старикъ, оставивъ одну книгу, принялся за другую, Погодинъ обратился къ нему и сказалъ: „Сколько книгъ пишутъ Нѣмцы обо всѣхъ предметахъ“!

Старикъ. Что же толку? Маранье бумаги.

Погодинъ. Извините, мнѣ странно слышать отъ пѣмца такой отзывъ о книгахъ. Книга—это жизнь, это стихія Нѣмцака.

Старикъ. Правда, но листы смѣняются листами, и гдѣ отыщешь настоящаго хозяина той или другой мысли. Произведения искусства—вотъ что остается навсегда, вотъ что велико и безсмертно.

Погодинъ. Конечно въ Италіи позволительно говорить это.

„Старикъ“, пишетъ Погодинъ, „было повидимому лѣтъ подлѣ шестьдесятъ, росту онъ былъ низкаго, худощавъ, лицо блѣлое, даже пѣжное, черты или лучше морщины рѣзкія, глаза нѣсколько косые, но быстрые, волосы темнорусые съ просѣдью, взлизанные на одной сторонѣ лба. На немъ былъ про-

стой сюртукъ темно-коричневаго цвѣта, бѣлый платокъ на шеѣ завязанъ въ два узла“.

Въ Лоди была остановка, и послѣ завтрака Погодинъ опять завязалъ разговоръ съ старикомъ и пожаловался, что ему въ Миланской библіотекѣ не хотѣли показать Словенскихъ рукописей.

Старикъ. Вы отпеслись бы къ библіотекарю.

Погодинъ. Относился и къ помощнику, и къ начальнику.

Старикъ. Что же они сказали вамъ?

Погодинъ. У насъ нѣтъ Словенскихъ рукописей, кромѣ одной. Напрасно я возражалъ ему, что есть указанія на Миланскія рукописи въ предисловіи къ Словенской Грамматикѣ Добровскаго, и просилъ, чтобъ мнѣ указали другія коллекціи, въ кои могли попасть онѣ.

Старикъ. О нѣтъ, со мною такъ онъ не раздѣлялся бы. Вамъ надо бы погрозить жалобою. Эти господа боятся жалобъ.

Погодинъ. Библіотекари монахи, можетъ быть, іезуиты, и имъ непріятно показывать Греко-Словенскія церковныя рукописи.

Старикъ. Нѣтъ, нѣтъ. Библіотекари получаютъ жалованье и должны показывать.. Пойдите, я справлюсь, кто библіотекарь въ Америкосіанской библіотекѣ... Намель! Вотъ онъ такой-то“...

Разговаривая объ Австрійскомъ правительствѣ, старикъ замѣтилъ: „Насильственное не даетъ хорошихъ плодовъ. Гораздо было бы лучше, еслибъ Германскіе императоры не стремились на Югъ, не посягали на чужую собственность, не трогали Италію, а устремили бы все свое вниманіе, направили всѣ свои силы къ Сѣверу, на Германію“...

Погодинъ завязалъ разговоръ о Словенахъ, и изъ разговора онъ увидѣлъ, что старикъ „раздѣляетъ общее мнѣніе Нѣмецкихъ ученыхъ объ этомъ предметѣ“, а потому не почелъ нужнымъ съ нимъ спорить, но замѣтилъ только, что въ послѣднее время „Словенскіе ученые пролили много свѣта на этотъ предметъ; наконецъ показалъ, что Нѣмецкіе ученые,

закомие со всѣми источниками Исторіи, незнакомы до сихъ поръ съ этимъ и стоятъ совершенно неподвижныя въ своихъ мѣстныхъ отношеніяхъ къ Словенской Исторіи“.

Погодинъ. Мнѣ говорили въ Швейцаріи, что въ Мейрингенѣ есть слѣды Словенскіе, слова, обычаи, отличія въ одеждѣ.

Старикъ. Не вѣрьте, это вздоръ.

Погодинъ. А что вы скажете о походахъ Нормановъ внизъ по Рейну и поселеніяхъ въ Швейцаріи!

Старикъ. Точно также никакихъ поселеній не было: Норманы не заходили такъ далеко во внутрь.

„Мы“, пишетъ Погодинъ, „продолжали толковать такимъ образомъ о Средней Исторіи, какъ вдругъ изъ разговора моей жены съ дочерью старика послышалось мнѣ Цюрихъ, и въ то же мгновеніе, Богъ знаетъ какъ и почему, мелькнула въ головѣ моей мысль—не Окенъ ли это. Безъ дальняго размышленія, взглянувъ пристально на старика, я передаю ему эту безсчетную догадку: „не съ господиномъ ли Океномъ я имѣю честь говорить?“ И что же? вообразите мое удивленіе это былъ точно онъ“.

Погодинъ привсталъ съ своего мѣста „и торжественно“ поклонился знаменитому натуралисту-философу нашего времени, „желѣзъ поклониться женѣ“. Окенъ былъ очень доволенъ.

Погодинъ. Объясните же мнѣ... эту способность души, посредствомъ которой я угадалъ васъ. Я зналъ, что Окенъ живетъ въ Цюрихѣ, но, судя по вашему разговору, я долженъ былъ почесть васъ какимъ-нибудь профессоромъ Исторіи... Вѣстали ли Окену... читать лѣтописцевъ, разбирать ихъ неопредѣленные показанія... и помнить столько маловажныхъ историческихъ мелочей. Я воображалъ васъ совсѣмъ въ другой области—въ области природы.

Окенъ. Я дѣлаю иногда такіе скачки.

Погодинъ. У меня есть два портрета вашихъ, но вы рѣшительно ни одною чертою не напоминаете объ нихъ. Наконецъ мы привыкли воображать васъ человѣкомъ молодымъ,

рваннымъ, даже безпокойнымъ, — извините, вашъ соотечественникъ подали поводъ къ такой молвѣ, — а я вижу предъ собою тихаго, спокойнаго Нѣмецкаго ученаго, который едва ли можетъ заботиться о чемъ-нибудь, кромѣ своей науки, книги и кафедры. Однимъ словомъ, я долженъ бы былъ спорить со всякимъ, что вы не Окенъ, а мнѣ самому, вопреки всѣмъ вѣроятностямъ и очевидностямъ, пришла эта мысль въ голову, и я не побоялся выговорить ее. Объясните же вы, великій натуралистъ, какъ случилось это?" Но когда великій натуралистъ не могъ сказать ему ни слова въ объясненіе, то Погодинъ подумалъ: „О Философія! Ты — великое дѣло, славное усиліе, необходимое развитіе, похвальное упражненіе; но сколько тайнъ для тебя, какіе первые вопросы можешь рѣшить ты, какъ многого ты не знаешь!.. Но тебѣ принадлежитъ лишь почетный удѣлъ звать лучше всѣхъ, что ты ничего не знаешь!.. Какой-то трепетъ священный обвинялъ меня, и я никогда не забуду этой торжественной минуты". И долго смотрѣлъ Погодинъ „со вниманіемъ на человека, который принесть столько пользы наукѣ и содѣйствовалъ такому великому перевороту въ ея жизни, хотя и заплатилъ дань человѣческой слабости своими гипотезами, парадоксами, особенно когда выступалъ изъ границъ своего вѣдѣнія трехъ царствъ природы".

Окенъ. А сколько времени думаете вы пробыть во Флоренціи?

Погодинъ. Дней пять.

Окенъ. Помилуйте, да въ девять дней едва можно осмотрѣть ее.

Потомъ Окенъ началъ разспрашивать Погодина о Москвѣ, Московскомъ Университетѣ, Русскомъ просвѣщеніи, духѣ Министерства. „Хотя я", пишетъ Погодинъ, „очень любилъ хвастаться предъ иностранцами учеными Русскимъ Уставомъ, которымъ обезпечивается наше состояніе и судьба нашихъ семействъ, множествомъ нашихъ ученыхъ путешественниковъ, и отъ частаго повторенія выучилъ почти наизусть эту апо-

строфу, но теперь отягчалъ отрывисто, спѣша скорѣе къ своимъ вопросамъ“.

Приѣхавъ въ Піаченцу, Окенъ вмѣстѣ съ Погодинымъ отправились въ соборъ, гдѣ Окенъ началъ останавливаться на каждомъ шагу, спрашивать о всякой дюжинной картинѣ. Спутники его торопились идти обѣдать; но на бѣду ихъ въ соборъ явился „какой-то псевжа монахъ, съ которымъ Окенъ началъ спорить „Тедеско-Итальянскимъ языкомъ“. Погодинъ потерялъ терпѣніе и, подъ „благовиднымъ предлогомъ, откланялся ученой компаніи“...

Послѣ обѣда наши путешественники вышли изъ „незначительной, пустынной и скучной“ Піаченцы. Окену было очень пріятно услышать отъ Погодина, что его сочиненія извѣстны въ Россіи. Погодинъ разсказалъ ему, какъ двадцать лѣтъ тому назадъ, ученіе его о природѣ привезено было въ Московскій Университетъ докторомъ М. Г. Павловымъ, который призвалъ тогда всеобщій восторгъ между студентами; потомъ сажъ одинъ изъ его товарищей, князь В. О. Одоевскій, „во свѣтъ и на нау“ говорилъ объ его мысляхъ. Далѣе Погодинъ назвалъ ему Московскихъ же профессоровъ, Максимовича, Шуровскаго, который сдѣлалъ то же для Зоологіи. Окенъ съ пріятнымъ удовольствіемъ повторялъ за Погодинымъ имена, „а а“, пишетъ онъ, „съ гордостью слушалъ Maximovitch, Tschugowsky“. Погодинъ замѣтилъ ему наковецъ, что всѣ эти ученые не принимаютъ его мнѣній безусловно, но измѣняютъ оцѣну, сообразно съ своими воззрѣніями.

„Задобривъ“ Окена своимъ разсказомъ, Погодинъ приступилъ къ нему съ вопросами о Шеллингѣ, объ отношеніяхъ его къ католицизму, къ іезуитамъ. Въ отвѣтъ Окенъ сказалъ: „О, нѣтъ такихъ нелѣпостей, которыхъ не выдумаютъ люди цюмфренные... Шеллингъ“, продолжалъ онъ, „занимается своими изслѣдованіями независимо отъ ихъ результатовъ, независимо отъ окружающихъ толковъ, но молчитъ теперь, не издаетъ ничего въ свѣтъ, огорченный невниманіемъ, холодно-

тню и безпощадности гонимых, гробостямъ своимъ противни-
камъ, когда впадаютъ прегъ людямъ, которые не учатъ ува-
жать насъ и не учатъ думать замышлять заслугъ". На эти слова
Погодинъ сказалъ Ивану: „Позвольте вамъ сказать, что такіе
люди какъ Погодинъ, какъ... должны быть выше всѣхъ неспра-
ведливостей, которые такъ обыкновенно раздаются въ низшихъ
сферахъ этого міра, и спокойно продолжать гнѣзие, на ко-
торомъ прилежали сныше". Выслушавъ съ тѣмъ Погодинъ принялъ
то, что Иванъ самъ оскорбился до глубины сердца, вида-
вши заблужденіе. Дочь его сказала жентъ Погодина, что ему
всегда бываетъ досадно, если кто изъ путешественниковъ про-
бываетъ Паризъ, не посетивъ его. Погодину показалось даже,
что Ивану было неприятно услышать отъ него, что онъ былъ
въ Паризѣ. Забывъ это, Погодинъ „старался оправдаться
сторонно" и объяснить, почему не былъ у него. На это Окена
ему сказали: „Впрочемъ, мы были тогда на Боденскомъ озерѣ.
А зачѣмъ мы не были у профессора Исторіи? Всегда бываетъ
полезно встрѣчаться съ такими людьми, которые занимаются
одними предметами съ нами".

Въ Паризѣ Погодинъ расстался съ своимъ знаменитымъ
спутникомъ и въ заключение замѣтилъ, что, „смотря на него,
я убѣдился вполне, что никакой Нѣмецкій ученый не можетъ
быть вреденъ, ни опасенъ своею особою; что еслибъ въ книгѣ
его былъ даже ядъ, то онъ самъ всегда сдѣлался бы проти-
воядиемъ" ¹¹¹).

Объ этой счастливой встрѣчѣ Погодинъ сообщалъ въ Кіевѣ
своему другу М. А. Максимовичу. „Я случайно познакомился
съ Океномъ, проѣхавъ съ нимъ въ diligencѣ изъ Милана до
Парми и узнавъ только на половинѣ дороги, что онъ — Окена.
Возвѣстивъ ему твоѣ имя и заставивъ выговорить оное" ¹¹²).

XLV.

На сѣбѣ знаменитаго Окена спутникомъ Погодина явился
молодой ломбардецъ, изъ Милана, горячій патріотъ. „Въ два

таса онъ живо изобразилъ Погодину Италію, съ желаніями, надеждами ея жителей“. Дорога отъ Пармы до Болоньи произвела на Погодина мрачное впечатлѣніе. „Эта страна“, пишетъ онъ, „какъ будто только-что оставлена свирѣпыми неприятелемъ въ среднихъ вѣкахъ, какъ будто видишь передъ собою слѣды разоренія и опустошенія. Нищета еще ничего не значитъ. Я видѣлъ ее и въ Швейцаріи—иѣтъ, здѣсь дикость, варварство представляются вамъ на всякомъ шагу. Дикость предъ картинами Рафаели и Корреджіо, около храмовъ Микель Анджели, Палладио!.. О, никогда не забуду я, какъ толпа молодыхъ дѣвочекъ, оборванная, растрепанная, вымученная, обступила насъ въ Реджіо, гдѣ остановились мы спать, и дерзко требовала милостыни. Подите работать, сказалъ я имъ.—„А гдѣ намъ взять работы?“ отвѣчали онѣ мнѣ въ одинъ голосъ, и побѣжали прочь, припрыгивая и испуская со смѣхомъ дикіе вопли“. Ломбардцу совѣстно было за свое Отечество, и онъ разразился слѣдующимъ монологомъ: „Богачи и вельможи! сибаритствуя въ мраморныхъ и позлащенныхъ своихъ палатахъ, обжираясь отборными яствами, упиваясь драгоценными винами, нѣжа свой слухъ и зрѣніе въ великолѣпныхъ спектакляхъ, слыша себѣ лесть отъ подобо-страстной челяди, вы не знаете, какъ живутъ люди въ хижинахъ, какія горькія слезы тамъ проливаются, какіе пороки тамъ гнѣдятся, какъ образъ Божій изглаждается отъ вашего гнѣворнаго дыханія! О, страшно и думать!..“ Дорога въ Тоскану показалась Погодину гораздо пріятнѣе; „деревья“, пишетъ онъ, „увиты и опутаны гирляндами винограда; ма-слины растутъ въ обилии; грецкихъ орѣховъ безъ счету; прекрасныя виллы; вездѣ виденъ порядокъ и заботливость; земля лучше и воздѣлана прекрасно“. Погодину нетерпѣливо хотѣлось поскорѣе добраться до Флоренціи, „крайней гочкѣ путешествія, съ которой начнется возвращеніе“ въ Отечество.

Наконецъ, 9 сентября 1839 года, онъ въѣхалъ во Флоренцію и прежде всего отправился въ церковь Св Креста Тамъ Погодинъ поклонился праху Галилея, Макиавели, Аль-

фіери, Микель-Анджело. „Какіе люди!“ восклицаетъ онъ, „недостае только Данта“. Соборъ принадлежитъ къ одному изъ огромнѣйшихъ въ Европѣ. Болѣе всѣхъ украшенъ онъ при Козмѣ Медичи. Куполъ его былъ предметомъ удивленія и изученія Микель Анджело, который уѣзжая въ Римъ къ Св. Петру, сказалъ: „Прощай, мой другъ. Можетъ быть, я построю подобный тебѣ, но не равный“. Крестильница славится своими чудными дверями. Самъ Микель Анджело воскликнулъ видя себя отъ удивленія, смотря на нихъ: „вотъ райскія двери!“ Ходя по площади, Погодинъ припоминалъ Исторію Флоренціи и смотрѣлъ на толпившійся народъ, который, кажется, „и не понять, отъ кого онъ происходитъ и чѣмъ обладаетъ“. Обходя Флорентійскую галерею, безпристрастный путешественникъ воздавалъ хвалу Медичисамъ: „Вѣчная вамъ слава за собраніе сокровищъ искусства, которымъ со всѣхъ сторонъ приходятъ люди поклоняться и блаженствовать—хоть на нѣсколько минутъ, въ созерцаніи вѣчной красоты. Потомки прощаютъ вамъ ваши пороки, недостатки, ошибки — вы умѣли подкупить ихъ, вы поняли, что переживаетъ силу, власть и лести. Цари и вельможи! покровительствуйте Музамъ: онѣ благодарны“.

Вся исторія новой живописи представлялась глазамъ Погодина, начиная отъ образовъ Византійскихъ и первыхъ опытовъ Чинчабуе и Джіотто, до великихъ представителей ея въ вѣкъ Медичисовъ, собранныхъ въ Трибунѣ. У Погодина закружилась голова, когда онъ вошелъ въ Трибуну и взглянулъ на мадонны Рафаеля, на его же Іоанна Крестителя, *маса спотіючаю въ пустыни*, Форнарина, на Тиціановы Венеры, на Сибиллу—Гверчина, на Святое Семейство—Корреджіо, на Венеру Медичисскую. Для отдохновенія онъ поспѣшилъ за городъ. Но удивительной, единственной въ Европѣ, аллеѣ изъ высокихъ кипарисовъ и дубовъ ѣхалъ онъ въ обширномъ omnibusъ въ виллу Poggio imperiale. Тамъ наслаждался онъ захожденіемъ солнца и взглянулъ издали на домъ Галилея. На другой день для освѣженія своей утомленной головы По-

годинъ опять поѣхалъ за городъ въ Фіезоле, „колибель Флоренціи, временъ Этрускскихъ“. Тамъ, подъ тѣною кипарисовъ, среди полнаго безмолвія, гулялъ онъ по рощѣ, „иѣжился на солнцѣ смотрѣлъ на удивительную панораму“. Возвратясь во Флоренцію, онъ осмотрѣлъ старый дворецъ и посѣтилъ домъ Микель Анджело. Обѣжалъ библіотеку, взглянувъ на рукописи Виргилія и Тацита, автографы Галилея, Боккачю, Петрарки.

12 сентября 1839 года Погодинъ простился съ Флоренціею и въ коляскѣ „мчался“ по Болонской дорогѣ. „И вотъ“, пишетъ онъ, „мы ѣдемъ назадъ, домой, въ Отечество! О, какое удовольствіе доставилъ намъ первый шагъ! Одна мысль, что путешествіе кончено и мы возвращаемся, восхитила насъ. Съ торжеств. чувствомъ мы перекрестились! Всѣ видѣнные образы исчезли изъ головъ — и Флоренція, и Римъ, и Св. Петръ, и Альмы, и Палаты, и Палермъ, и Рафаель, и спектакли — какъ будто ничего и не бывало. Москва, Москва, Иванъ Великій, полосатый шлагбаумъ, кто идетъ, — вотъ, что намъ мерещилось по снѣ и на яву. Вечеръ былъ удивительный: солнце закатывалось въ заревѣ, горы вдали казались голубыми, а передъ глазами разстилалась зелень. Итазія прощалась съ нами восхитительно“.

XLVI.

Черезъ Болонію, Мантую, Верону, Боццу, Инспрукъ, старинную резиденцію епископовъ Зальцбургъ, Линцъ, 19 сентября 1839 года¹ Погодинъ пріѣхалъ въ Вѣну. Въ Мантуѣ онъ вспомнилъ о Мерзляковѣ, который, посвящая Императору Александру I свой переводъ *Виргиліевыхъ Георгикъ*, писалъ: „Пастухъ Мантуанскій имѣлъ высокое счастье заслужить одобреніе Римскаго Августа миротворца. Переводчикъ Виргилія не Виргилій, но Россійскій Августъ миротворецъ несравненно великодушнѣе Римскаго“. Эти строки, знакомыя и любезныя Погодину со временъ его студенчества, возобновились въ его памяти во время пребыванія его въ Мантуѣ, родинѣ Виргилія.

Въ Веронѣ, проходя мимо новой крѣпости, Погодинъ услышалъ говоръ Польскій, Италіанскій, Словацкій, Русскій и взглянулъ на несчастныхъ труженниковъ, собранныхъ съ такихъ разныхъ сторонъ строить крѣпость Австрійцамъ на землѣ Италіанской! Въ Вѣнѣ счастливый случай привелъ Погодина въ ту гостиницу, гдѣ ожидалъ его Гоголь³⁴²), который отсюда съ отчаяніемъ писалъ Шевыреву: „Неужели я ѣду въ Россію? Я этому почти не вѣрю. Я боюсь за свое здоровье. Я же теперь совѣтъ отыкъ отъ холодовъ“³⁴³). Замѣчательно, что съ подобнымъ же чувствомъ писалъ въ Погодину землякъ и другъ Гоголя, Данилевскій, возвратившись изъ Парижа въ свою родную Малороссію. „Еслибъ вы знали, какъ я свучаю здѣсь и какъ желаю вырваться изъ этого омутъ, называемаго Малороссією. Какая перемена вдругъ! Парижъ и дальній заброшенный уголокъ Полтавской губерніи, гдѣ я осужденъ на лѣнь, на скуку, на *Московскія Видомости*. Я часто припоминаю замѣчанія ваши, что мы живемъ за границей на щетъ будущаго нашего щастія и чувствую всю справедливость его“³⁴⁴).

Во время своего трехдневнаго пребыванія въ Вѣнѣ, Погодинъ повидался съ Копитаромъ и разсмотрѣлъ его бібліотеку; заглянулъ въ галереи Бельведера и Лихтенштейнскую, а по вечерамъ ходилъ въ театръ и 22 сентября 1839 года въ ночь выѣхалъ изъ Вѣны. Ѣхали они въ двухъ экипажахъ, въ одномъ Погодинъ съ Гоголемъ, а въ другомъ жена Погодина. Въ Краковѣ, подъ руководствомъ ректора Матакевича, Погодинъ осматрѣлъ Университетъ, основанный въ 1343 году. На стѣнахъ онъ разсматривалъ изображенія важнѣйшихъ происшествій изъ Исторіи Университета, начиная съ основанія. Въ университетской бібліотекѣ профессоръ Мучковскій показывалъ ему важнѣйшія рукописи. „Къ Польскимъ рукописнымъ памятникамъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „столь же мало привалась критика, какъ и къ Русскимъ“. Съ грустью обошелъ онъ „пустынные, необитаемые покои дворца кои занимаютъ солдатами. Все ободрано, обнажено, загажено! Австрійцы“, сви-

дѣлается Погодинъ, „во время своего владѣнія Краковомъ, замазали стѣны, на коихъ были изображены происшествія изъ Польской Исторіи“. На улицахъ Погодинъ примѣтилъ грязь и нечистоту. „Жиды“, замѣчаетъ онъ, „положили на Краковѣ печать свою“. Проѣхавъ Варшаву, Погодинъ съ своими спутниками, пріѣхалъ наконецъ на Русскую границу. „Слава Богу!“, воскликнулъ онъ. „Съ какою радостью услышали мы знакомый окликъ!“ Однако жъ, „не смотря на патриотизмъ“, насилу ихъ пропустили черезъ границу. Больше всего Погодину было жаль „растрепанныхъ его Словенскихъ книгъ!“ Въ Бѣлостокѣ ожидалъ его „служитель, высланный на встрѣчу изъ Москвы, безъ котораго“, замѣчаетъ Погодинъ, „ѣхать по Русскимъ дорогамъ невозможно“. Въ Бѣлостокѣ онъ осмотрѣлъ гимназію, которую нашелъ въ отличномъ состояніи. Одинъ учитель показывалъ ему собраніе всѣхъ естественныхъ произведеній здѣшней страны. 19 сентября 1839 г. Погодинъ добрался до Гродно, гдѣ онъ свидѣлся съ своимъ Московскимъ товарищемъ Ястребцовымъ, занимавшимъ должность шректора Гродненской гимназіи, и на постояломъ дворѣ „съ пачѣ Жидовъ и ямщиковъ, потолковалъ съ нимъ о состояніи Русской „Литературы“. Достопамятности Вильно Погодинъ осмотрѣлъ подъ руководствомъ профессора Лобовика. Поздно вечеромъ выѣхали наши путешественники изъ знаменитаго въ Исторіи Литовской и Русской города. Дальнѣйшее путешествіе ихъ было „безъ всякихъ приключеній, только“, замѣчаетъ Погодинъ, „карета наша на первой станціи была опрокинута въ вагаву, впрочемъ, благополучно“. Въ „Лидѣ“ Погодинъ встрѣтился съ Александромъ Бѣлецкимъ, который впоследствии сообщилъ ему любопытныя свѣдѣнія объ исторіи Литвы Олорѣ Нарбутѣ.

Черезъ Оршу, Молодечно, Борисовъ и Минскъ, 23 сентября 1839 года наши путешественники рано поутру пріѣхали въ Смоленскъ. Учитель Косовичъ обвезъ ихъ по городу, и Погодину удалось только взглянуть на древній городъ, ибо „разспрашивать, изслѣдовать“, какъ онъ сознается, „не было

у него силъ". Онъ „полюбовался только на толпы народа, который сѣѣшилъ съ противоположной стороны къ Дитиру, по случаю торга или праздника, и вспомнилъ старое время". Възъму наши путешественники проѣхали рано поутру. Дорогобужъ ночью. Здѣсь насѣѣшилъ Погодина старикъ, станціонный смотритель, который, разбуженный, сказалъ ему: „Хоть къ самому Суворову ступайте жаловаться—нѣтъ лошадей".

Непріятная исторія съ лошадьми была у Погодина и въ Можайскѣ; „но", пишетъ онъ, „холерная моя слава оказала мнѣ услугу и доставила приказаніе почтмейстера станціонному смотрителю дать намъ лошадей немедленно, что плутъ старался отклонить со всѣми уловками Русскаго ума и досады".

Въ Можайскѣ Погодинъ взглянулъ на новый соборъ „н", пишетъ онъ, „пожалѣлъ о старомъ, назначенномъ уже къ сжогѣ, хоть онъ и оставался послѣднимъ памятникомъ древняго Можайскаго княженія".

Наковецъ, 26 сентября 1839 года, по утру, наши путешественники остановились на Поклонной горѣ, увидѣли Ивана Великаго, золотоглавыя церкви, и „сердце ихъ" отдохнуло... Вотъ направо отъ лѣса показался Дѣвичій монастырь, вотъ и Дорогомилонская застава... Пріѣхали...

Въ своихъ *Отрывкахъ изъ Заключенія* Погодинъ представляетъ слѣдующіе афоризмы: „Добро и зло продолжаютъ расти на одномъ деревѣ: гдѣ развилось одинъ, тамъ развилось и другое, и чуть ли не въ одинаковой степени. Народъ столицъ, городовъ, и народъ деревень—вездѣ совершенно различные народы. О простомъ народѣ, его жизни, воспитаніи, нравственности попеченія большого нѣтъ ни гдѣ. Политической Исторіи Европы предлежитъ много проблемъ, и въ этой драмѣ далеко еще до пятаго дѣйствія, а переломъ близокъ. Нѣтъ такого учрежденія, закона, изъ котораго нельзя бы было сдѣлать злоупотребленія, которое вездѣ тотчасъ и дѣлается: слѣдовательно, не столько важны учрежденія и законы, сколько люди, отъ которыхъ зависитъ исполненіе. У всякаго народа есть свои добродѣтели и свои пороки, и всего менѣе можно судить о

народахъ по выходцамъ. Во Франціи жить можно всего дешевле, въ Англіи свободнѣе, въ Италіи пріятнѣе и дешевле, въ Германіи спокойнѣе; вообще же *въ юстяхъ хорошо, и поми все-таки лучше*²¹⁶⁾.

XLVII.

28 сентября 1839 года, М. С. Щепкинъ писалъ С. Т. Аксакову: „Спѣшу увѣдомить васъ, что М. П. Погодинъ пріѣхалъ, и не одинъ; ожиданія наши исполнились: съ нимъ пріѣхалъ Н. В. Гоголь. Послѣдній просилъ никому не говорить, что онъ здѣсь; онъ очень похорошѣлъ, хотя сомнѣніе о здоровьи у него безпрестанно проглядываетъ, и я до того обрадовался его пріѣзду, что совершенно обезумѣлъ, даже до того, что едва ли не сухо его встрѣтилъ; вчера просидѣлъ цѣлый вечеръ у нихъ и, кажется, путнаго слова не сказалъ: такое волненіе его пріѣздъ во мнѣ произвелъ, что я нынѣшнюю ночь почти не спалъ. Не утерпѣлъ, чтобы не извѣстить васъ о такомъ для насъ сюрпризѣ: ибо, поминется, мы совѣтъ уже его не ожидали. Прощайте; сегодня, къ несчастію, играю и потому не увижу его“. Въ это время С. Т. Аксаковъ съ семействомъ жилъ на дачѣ въ Аксиньинѣ, въ десяти верстахъ отъ Москвы.

Все семейство Аксаковыхъ обрадовалось пріѣзду Гоголя. Константинъ же Аксаковъ, прочитавъ записку Щепкина, „поднялъ отъ радости такой крикъ, что всѣхъ перепугалъ“ и въ тотъ же день уѣхалъ въ Москву для свиданія съ Гоголемъ, который остановился у Погодина на Дѣвичьемъ полѣ. Гоголь встрѣтилъ Константина Аксакова „весело и ласково“. Но вопросъ Константина: „Что вы намъ привезли, Николай Васильевичъ?“, смутилъ Гоголя и онъ сухо и съ неудовольствіемъ отвѣчалъ: „Ничего“.

Вскорѣ все семейство Аксаковыхъ переехало въ городъ, и на другой же день Гоголь у нихъ обѣдалъ. Въ это время, по свидѣтельству С. Т. Аксакова, „паружность Гоголя такъ

переиѣнилась, что его можно было не узнать: сѣдовъ не было прежняго, гладко выбритаго и обстриженнаго, кромѣ хозла, франтича въ модномъ фракѣ! Сюртукъ, въ родѣ пальто, замѣнилъ фракъ. Самая фигура Гоголя въ сюртукѣ сдѣлалась благообразнѣе. Шутки Гоголя, которыхъ передать нѣтъ никакой возможности, были такъ оригинальны и забавны, что неудержимый смѣхъ одолевалъ всѣхъ, кто его слушалъ, самъ же онъ всегда шутилъ не улыбаясь²¹⁵⁾. Однимъ словомъ, въ это время Гоголь уже былъ авторомъ *Мертвыхъ Душъ*, и Великопольскій, затѣвая какое-то литературное предпріятіе, писалъ Погодину: „Не могу ли я черезъ васъ достать отъ Гоголя отрывокъ изъ его *Мертвыхъ Душъ*?“.

Извѣстіе о возвращеніи Гоголя въ Россію было принято всеобщимъ восторгомъ. „Ты говоришь“, писалъ Максимовичъ изъ Кіева, „привезъ Гоголя. Спасибо великое тебѣ за это всѣ говорятъ здѣсь“. Изъ Петербурга юный правовѣдъ Николай Калайдовичъ писалъ Погодину: „Вы привезли съ собою въ подарокъ Русской литературѣ бѣглеца Пасичника, знаете ли, что извѣстіе объ этомъ возбудило у насъ энтузіазмъ. Теперь только разговоровъ, что о Гоголѣ. Только и слышимъ, что цитаты изъ *Вечеровъ на Хуторѣ*, изъ *Миргородъ*, изъ *Арабесковъ*. Даже вступали разыгрывать *Ревизора*. Любители Петербургской жизни и Петербургскаго общества завидуютъ теперь Москвитчамъ, которые, по всей вѣроятности, прежде ихъ будутъ наслаждаться новыми твореніями Гоголя. Вотъ что значитъ побыть нѣсколько времени за границею, возбудивъ передъ тѣмъ всеобщее вниманіе. Петербургъ жалѣетъ, что потерялъ одного изъ достойнѣйшихъ литераторовъ, и вознищаетъ цѣну произведеній Гоголя. *Ревизора* едва можно достать и то не меньше какъ за пятнадцать руб. Постарайтесь предостеречь Гоголя, чтобы онъ не медлилъ изданіемъ своихъ твореній, если не хочетъ возбудить противъ себя ярость почитателей его таланта. Будущіе титулярные совѣтники (т.-е. правовѣдъ) ждутъ съ нетерпѣніемъ диплома и сочиненій Гоголя“²¹⁶⁾.

дѣтельствуеъ Погодинъ, „во время своего владѣнія Краковомъ, заняли стѣны, на коихъ были изображены происшествія изъ Польской Исторіи“. На улицахъ Погодинъ примѣтилъ грязь и нечистоту. „Жиды“, замѣчаетъ онъ, „положили на Краковѣ печать свою“. Прѣѣхавъ Варшаву, Погодинъ съ своими спутниками, пріѣхалъ наконецъ на Русскую границу. „Слава Богу!“, воскликнулъ онъ. „Съ какою радостью услышали мы знакомый окликъ!“ Однако жъ, „не смотря на патріотизмъ“, насилью ихъ пропустили чрезъ границу. Больше всего Погодину было жаль „растревоженныхъ его Словенскихъ книгъ“. Въ Бѣлостокѣ ожидалъ его „служитель, посланный на встрѣчу изъ Москвы, безъ котораго“, замѣчаетъ Погодинъ, „ѣхать по Русскимъ дорогамъ невозможно“. Въ Бѣлостокѣ онъ осмотрѣлъ гимназію, которую нашелъ въ отличномъ состояніи. Одинъ учитель показывалъ ему собраніе всѣхъ естественныхъ произведеній здѣшней страны. 19 сентабря 1839 г. Погодинъ ѣхалъ до Гродно, гдѣ онъ свидѣлся съ своимъ Московскимъ товарищемъ Ястребцовымъ, занимавшимъ должность прѣдсѣдателя Гродненской гимназіи, и на постояломъ дворѣ „съ двѣнадцатью жидовъ и ямщиковъ, потолковалъ съ ними о состояніи Русской Литературы“. Достопамятности Вильно Погодинъ осмотрѣлъ подъ руководствомъ профессора Лобовика. Поздно вечеромъ выѣхали наши путешественники изъ знаменитаго въ Исторіи Литовской и Русской города. Дальнѣйшее путешествіе ихъ было „безъ всякихъ приключеній, только“, замѣчаетъ Погодинъ, „каре́та ваша на первой станціи была опрокинута въ канаву, впрочемъ, благополучно“. Въ Лидѣ Погодинъ встрѣтился съ Александромъ Бѣлецкимъ, который впоследствии сообщилъ ему любопытныя свѣдѣнія объ исторіи Литвы Олѣксандрѣ Нарбутѣ.

Чрезъ Оршу, Молодечно, Борисовъ и Минскъ, 23 сентабря 1839 года наши путешественники рано поутру пріѣхали въ Смоленскъ. Учитель Косовичъ объѣзжалъ ихъ по городу, и Погодину удалось только взглянуть на древній городъ, ибо „разспрашивать, изслѣдовать“, какъ онъ сознается, „не было

шению желаю, чтобы это скитаніе не было для тебя вотще— по всѣмъ отношеніямъ" ²⁵²).

Между тѣмъ самъ Погодинъ по возвращеніи въ Москву впалъ въ какую-то апатію. „Вообрази“, писалъ онъ Максимовичу: „что цѣлый мѣсяцъ по возвращеніи я хожу какъ деревянный,—ни мысли, ни чувства! Двухъ понятій связать не могу и двухъ словъ выговорить безъ запинки. Только вчера какъ будто начало яснѣть въ головѣ, и то чуть-чуть, и испугался было совершенно. Но что угодно Богу, то и будетъ. Нынче чувствую себя еще лучше, начинаю писать“ ²⁵³). Д. М. Князевичъ, узнавъ объ этомъ настроеніи Погодина, писалъ ему: „Вы извините мое сомнѣніе... Возводите на себя небиллицу, будто бы на васъ по возвращеніи изъ путешествія напала столбнякъ. Развѣ—не просто ли лѣнь обузла? Такъ сбросьте ее поскорѣе“ ²⁵⁴).

Мы уже знаемъ, что Погодинъ въ бытность свою въ Мюнхенѣ не успѣлъ захватить къ Шевыреву въ Дахау и это огорчило его; тогда какъ графъ С. Г. Строгановъ, въ одно время путешествовавшій съ Погодинымъ, былъ у Шевырева въ Дахау и видѣлъ его „за Египетской работой“ ²⁵⁵). Еще до пріѣзда Погодина въ Москву, Шевыревъ писалъ ему: „Я все жилъ въ Дахау и не выѣзжалъ изъ своей норы. Вдругъ получаю письмо отъ графа Строганова, что онъ въ Мюнхенѣ и будетъ ко мнѣ. Я къ нему на другое утро. Онъ меня сначала привелъ было въ отчаяніе: не брать ни одной книги и ѣхать въ Москву. Но послѣ разсмотрѣлъ дѣло и рѣшилъ другое. Онъ только имѣетъ въ виду курсъ и студентовъ, а насъ считаетъ средствами къ тому: ему и книгъ не надо. *Вамъ курсъ для студентовъ дороже всѣхъ библіотекъ Моля.* Но порѣшили на томъ, чтобы мнѣ остаться на годъ... Ужасное восклицаніе и отчаянную гримасу сдѣлалъ онъ, когда я ему сказалъ, что ты не въ Москвѣ, а на дорогѣ въ Вѣну. „Да вы сами ему позволили опоздать.—Да я думалъ, что онъ опоздаетъ десятью днями, а не мѣсяцами. Послѣ того въ разговорахъ нѣсколько разъ отражалось у него это противъ тебя, но я, однако, улу-

тивъ минуту, парировать за тебя.—Я сказалъ ему, что ты имѣешь полное право быть недовольнымъ. Сдѣлавши столько для Университета, ты не получалъ ничего. Тутъ началъ онъ оправдываться, что два раза тебя представлялъ къ кресту, два раза и министръ отказывалъ. Я говорилъ ему, что у васъ въ рукахъ другія средства награждать насъ. Погодинъ никогда не былъ ободренъ и поддержанъ.

Грифъ Строгановъ. Но ему дали Русскую Исторію, отнявши ее у Каченовскаго.

Шевиревъ. Да это вы развѣ сдѣлали для него? Это для Университета и студентовъ. Погодинъ Русскою Исторіею можетъ лучше заниматься въ своемъ кабинетѣ, нежели на кафедрѣ, такъ какъ и всякій изъ насъ своею наукою. Мы все жертвуемъ для студентовъ собою. Да еслибы оставили Русскую Исторію въ рукахъ у Каченовскаго, что-то бы было съ нею?

Грифъ Строгановъ. Да, это правда. Погодинъ поддержалъ Русскую Исторію и спасъ ее.

Представъ себѣ, онъ увѣрилъ, что Каченовскій превосходный Ректоръ. Ну, тутъ ужъ и пустился.... Въ другомъ письмѣ Шевиревъ писалъ Погодину: „Ты бранишь Строганова, но я все-таки ему благодаренъ за то, что онъ былъ у меня въ Дахау и взглянулъ своими глазами на трудъ мой. У меня былъ душевный другъ въ Мюнхенѣ, да и тотъ въ торопяхъ не захотѣлъ пожертвовать утромъ и съѣздить въ бібліотеку Моля. Что онъ теперь скажетъ за меня въ Совѣтъ Университета?“

Эти строки очень огорчили Погодина и онъ писалъ Шевиреву: „Сравненіемъ меня съ Строгановымъ обижаюсь. Я былъ всегда готовъ и теперь готовъ не въ Дахау съѣздить, а въ Ирзутскъ сходить для моихъ друзей, еслибы то было полезно, не только необходимо для нихъ. Изъ твоихъ словъ и тетрадей я познакомился довольно съ Дахау, чтобы описать моему кому надо. Такъ и сдѣлалъ. Не могъ бы говорить больше, еслибы и десять разъ былъ тамъ... Голохвастовъ по-

лучилъ всѣ донесенія и знаетъ о твоёмъ отпускѣ. Но вотъ въ чемъ штука: встрѣчаюсь я съ Е. О. Коршемъ:

Погодинъ. Что скажете о трудахъ Шевырева? Каковы книги онъ выбираетъ намъ?

Коршъ. Да онъ у насъ есть.

Погодинъ. Какъ есть?

Коршъ. Самъ Моль прислалъ ихъ, и я вижу, что онъ былъ честный человѣкъ, потому что онъ прислалъ все лучшее.

Погодинъ. Помилуйте, что же вы не дали знать Шевыреву тотчасъ послѣ перваго донесенія и оставили его ворочать каменья?

Коршъ. Я далъ отъ себя знать; но не знаю, почему это не дошло до него.

Погодинъ. Неужели всѣ книги есть?

Коршъ. Всѣ кромѣ немногихъ и неважныхъ, для коихъ не стоило труда хлопотать столько.

И избѣсился, ну, чортъ ихъ разберетъ при этомъ отсутствіи человѣческаго смысла. Дѣло главное въ томъ, что ты, счастливецъ, живешь лишній годъ въ чужихъ краяхъ со своимъ семействомъ и дѣлаешь что хочешь, избавленный отъ всѣхъ мелочей нашей университетской жизни". Въ томъ же письмѣ Погодинъ спрашиваетъ Шевырева: „На который чортъ тебѣ Еврейская азбука? Зачѣмъ оставилъ Давте?" Въ отвѣтъ на первый вопросъ Шевыревъ отвѣчалъ: „Какъ же не прочесть въ оригиналѣ *Псалмовъ*, *Книги Бытія*, *Іова*. Ужъ прочесть одинъ псаломъ и читать книгу *Бытія*". По поводу же разговора Погодина съ Коршемъ, Шевыревъ отвѣчалъ: „Что касается до меня, я доволенъ трудомъ своимъ. Это скучное занятіе мнѣ было полезно. Поучительно было мнѣ видѣть эти допотопные слои западной учености. Сколько людей легло, чтобы приготовить науки, а мы пренебрегаемъ этими скелетами. Строгановъ говорить, что все это старо, намъ никуда не годится. Мы должны лишь довольствоваться современностью, гдѣ, что намъ Нѣмцы скажутъ... При такихъ мысляхъ, можемъ ли мы надѣяться подать Европѣ когда-нибудь свой го-

люсь, свое мнѣніе? Хорошо и мое положеніе. Я долженъ доказывать пользу пріобрѣтенія бібліотеки въ Россіи“.

Эти строки не были фразой, онѣ подкрѣплялись громаднымъ трудомъ Шевирева, съ которымъ познакоившись, Погодинъ со свойственною ему доброжелательностью, писалъ почтенному труженнику и своему другу: „Сю минуту получилъ письмо твое, мой милый Степанъ Петровичъ! Нѣтъ, не со скукою прочелъ я его, а съ сердечнымъ удовольствіемъ, въ увлеченіи, какъ оду, какъ элегію, какого-нибудь Жюль-Жюль, Пушкина, изъ выстраданныхъ стиховъ. Да, да, твои разноязычныя заглавія звучали мнѣ богатыми приемами и маслою по сердцу разливались: я видѣлъ человѣка, преданнаго наукѣ, Отечеству, за священнымъ трудомъ, въ потѣ лица, при всѣхъ возможныхъ лишеніяхъ, предъ судьями скотами, вѣвѣжами, подлецами, которые съ важностію произносятъ ему приговоръ, въ грошъ не ставятъ его работы и плюютъ на золото для нихъ непонятное. Повѣришь ли, со слезами на глазахъ я началъ писать къ тебѣ. Да, я все тотъ же, хотя мнѣ уже сороковой. И признаюсь, я самъ люблю и уважаю эти слезы; они служатъ мнѣ порукою, что сердце у меня доброе, что оно принимаетъ горячо, съ любовію, все человеческое. Другъ мой, угѣшимся! Довольно съ насъ! Прочь чернь велосвященная! Въ святилищѣ души, вотъ гдѣ я покоюсь, вотъ гдѣ моя награда“... По поводу же зачатій Шевирева Еврейскимъ языкомъ Погодинъ писалъ ему: „Ну, братъ, ты видимо хочешь быть профессоромъ Русской Словесности и Исторіи Литературы такимъ, какихъ не бывало и вѣрно не будетъ. Помогай тебѣ Богъ!“⁽³⁶⁾).

Письмо это очень расчувствовало Шевирева. „Пошли тебѣ Богъ“, писалъ онъ Погодину, „всякое благо—и все, чего ты достоинъ за твою добрую душу, за твою любовь къ наукѣ, къ Руси и къ Словенщинѣ.“

XLVIII.

Исполняя приказаніе Уварова, Погодинъ, во время своего путешествія особенное вниманіе обращалъ на Словенъ, живущихъ въ Австрійской имперіи. Онъ старался вникать въ ихъ гражданское состояніе, литературу, образъ мыслей; разспрашивалъ о нихъ изустно и письменно свѣдущихъ людей, съ которыми встрѣтиться и познакомиться ему случалось и на основаніи собранныхъ такимъ образомъ свѣдѣній, Погодинъ, по возвращеніи въ Москву, занялся составленіемъ Отчета о своемъ путешествіи для представленія оного Министру Народнаго Просвѣщенія.

Принявшись за этотъ трудъ, Погодинъ писалъ Максимиличу: „Словенскій міръ—мой. Азъ емь альфа и омега“²²⁾. Больше мѣсяца Погодинъ трудился надъ этимъ отчетомъ и, окончивши его, писалъ Уварову: „Отчетъ мой о путешествіи въ отношеніи къ Словенамъ сообразно наставленіямъ, даннымъ мнѣ вашимъ высокопревосходительствомъ, я окончилъ и желаю бы представить оный лично вамъ, тѣмъ болѣе, что при нѣкоторыхъ статьяхъ необходимы изустныя объясненія. Я прошу покорнѣйше ваше высокопревосходительство о приказаніи вызвать меня для сей цѣли на предстоящую вакацію въ С.-Петербургъ“. Вслѣдъ за симъ Погодинъ получилъ бумагу, за подписью Каченовскаго, изъ которой читаемъ: „Господинъ помощникъ попечителя проситъ меня объявить вамъ, чтобы вы отправились въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы, для объясненія по отчету о путешествіи вашемъ за границу“...

11 января 1840 Погодинъ выѣхалъ изъ Москвы и по приѣздѣ въ Петербургъ представилъ Уварову свой отчетъ или донесеніе. Въ этомъ донесеніи Погодинъ прежде всего излагаетъ общія замѣчанія о мѣрахъ Австрійскаго правительства относительно Словенъ и рисуетъ положеніе ихъ самыми мрачными красками: „Всѣ сіи мѣры“, пишетъ Погодинъ, „и дѣйствія, хотя и облеченныя искусственнымъ, хитросплетеннымъ покровомъ, слишкомъ явны для того народа, къ коему отно-

ни въ минуту, парировалъ за тебя.—Я сказать ему, что ты имѣешь полное право быть недовольнымъ. Сдѣлавши столько для Университета, ты не получилъ ничего. Тутъ началъ онъ оправдываться, что два раза тебя представлялъ къ кресту, два раза и министръ отказывалъ. Я говорилъ ему, что у насъ въ рукахъ другія средства награждать насъ. Погодинъ никогда не былъ ободренъ и поддержанъ.

Графъ Строгановъ. Но ему дали Русскую Исторію, отънявши ее у Каченовскаго.

Шевыревъ. Да это вы развѣ сдѣлали для него? Это для Университета и студентовъ. Погодинъ Русскою Исторіею можетъ лучше заниматься въ своемъ кабинетѣ, нежели на кафедрѣ, такъ какъ и всякій изъ насъ своею наукою. Мы всѣ жертвуемъ для студентовъ собою. Да еслибы оставили Русскую Исторію въ рукахъ у Каченовскаго, что-то бы было съ нею?

Графъ Строгановъ. Да, это правда, Погодинъ поддерживалъ Русскую Исторію и спасъ ее.

Представъ себѣ, онъ увѣратъ, что Каченовскій превосходный Ректоръ. Ну, тутъ ужъ я пустился....” Въ другомъ письмѣ Шевыревъ писалъ Погодину: „Ты бранишь Строганова, но я все-таки ему благодаренъ за то, что онъ былъ у меня въ Дахау и взглянулъ своими глазами на трудъ мой. У меня былъ душевный другъ въ Мюнхенѣ, да и тотъ въ торопяхъ не захотѣлъ пожертвовать утромъ и съѣздить въ библиотеку Моля. Что онъ теперь скажетъ за меня въ Совѣтъ Университета?”

Эти строки очень огорчили Погодина и онъ писалъ Шевыреву: „Сравненіемъ меня съ Строгановымъ обижаясь. Я былъ всегда готовъ и теперь готовъ не въ Дахау съѣздить, а въ Иркутскъ сходить для моихъ друзей, еслибы то было полезно, не только необходимо для нихъ. Изъ твоихъ словъ и тетрадей я познакомился довольно съ Дахау, чтобы описать коему надо. Такъ и сдѣлаю. Не могъ бы говорить больше, еслибы и десять разъ былъ тамъ... Голохвастовъ по-

до сихъ поръ какъ будто не существовали, которыхъ имени не было слышно (особенно у насъ), Русины, угнетенные болѣе всѣхъ, потому что ближе всѣхъ къ нимъ, подъ тройнымъ игомъ Австрійцевъ, Поляковъ, католицизма, провозглашаютъ теперь свое имя, занимаются своей Исторіей, т.-е. Русской Исторіей, записываютъ свои преданія, печатаютъ памятки, собираютъ пѣсни, изслѣдуютъ варѣчье, словомъ, начинаютъ свою собственную особенную литературу. Нельзя безъ удивленія смотрѣть на Пражскихъ ученыхъ, которые подобно древнимъ христіанамъ, сохранившимъ святое преданіе въ катакомбахъ, стараются поддержать, воспитать національное чувство въ своемъ народѣ и приносить для того всѣ возможные жертвы, подвергаются всякимъ лишеніямъ, не щадятъ никакихъ трудовъ, не останавливаются никакими препятствіями. Сербы и Словаки въ Иллиріи и Венгріи пылаютъ тѣмъ же огнемъ. Вездѣ заводятся у нихъ частныя общества для чтенія, учреждаются Словенскія библіотеки, начинаются газеты, открываются публичныя безденежныя курсы. Во всѣхъ главныхъ Словенскихъ городахъ есть корифеи. Кто внимательно изучалъ Исторію, тотъ знаетъ, безъ сомнѣнія, что такое движеніе бываетъ только предъ великими явленіями въ Исторіи гражданскихъ обществъ, и Словенамъ, кажется, настаетъ эпоха возрожденія, и Австрійская имперія, еще болѣе Турецкой, должна трепетать за свое существованіе*. По мнѣнію Погодина, положенія Австріи въ Европѣ не знаютъ, потому что не знаютъ Словенскихъ варѣчій... Европейскіе политики думаютъ только объ Италіи и Венгерцахъ. Сама Богемія считается, даже въ Русскихъ учебныхъ книгахъ, Нѣмецкимъ владѣніемъ Австрійскаго императора!.. Да, Австрія похожа на гробъ похороненный, на старое дерево, гнѣющее внутри. Меттернихъ понимаетъ это состояніе... И въ самомъ дѣлѣ, при такой пламенной испавяси двадцати-пяти милліоновъ противъ пяти, можетъ ли это искусственное, мозаическое цѣлое удержаться долго? О Меттернихъ между Словенами господствуетъ такое мнѣніе: онъ знаменитый политикъ, отрицательный, который

дѣйствуетъ посредствомъ тьмы, а не свѣта, слѣдовательно, не-
прочно, не надолго, что его политики достаточно на время
мировое, но что первая война обнаружитъ ея существенные
недостатки. Въ такомъ критическомъ положеніи Австрія, го-
ворятъ, боится болѣе всего Россіи, которой, безъ ея вѣдома,
симпатизируютъ всѣ Словене вплоть до Адриатическаго моря.
Словене смотрятъ на Россію, какъ волхвы смотрѣли на звѣзду
съ Востока. Туда лежатъ ихъ сердца. Туда устремлены ихъ
мысли и желанія. Тамъ витаютъ ихъ надежды. Отъ нея чаютъ
они себѣ спасенія, подобно Евреямъ отъ Мессіи, и ждутъ съ
нетерпѣніемъ, когда ударитъ желанный часъ. Всѣ образован-
ные люди негодуютъ на Поляковъ, которые не понимаютъ,
говорятъ они, счастья и славы быть въ соединеніи съ Россіей.
Вѣсто того, чтобъ дружно идти впередъ, дѣйствовать соеди-
ненными силами и показывать Европѣ что могутъ Словене,
они послушались наслѣдственныхъ, закоренѣлыхъ враговъ Слю-
венскихъ, и можетъ быть насъ самихъ отдалили отъ нашей цѣли.
Словене увѣрены, что Русское Правительство исполнитъ имъ
благопріятствуетъ, и что только политическія обстоятельства
мѣшали ему до сихъ поръ обнаружить яснѣе свои мысли.
Они думаютъ, что и Австрійское правительство это знаетъ,
начиная Словенскій духъ Русскимъ духомъ, и потому ста-
рается заранѣе всѣми силами, всѣми средствами, посѣять
раздоръ, отвращать Словенъ отъ Россіи и Россію отъ Словенъ*...

Представивъ вышеизложенное, Погодинъ спѣшитъ ого-
вориться и пишетъ Уварову: „Я, представляя здѣсь Вашему
Высокопревосходительству то, что я слышалъ, нисколько не
разуюсь за истину. Можетъ быть, угнетенный Словенскій ка-
жется многое въ воображеніи, чего нѣтъ въ самомъ дѣлѣ*.
Но вѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ утверждаетъ, что у Словенъ
„господствуетъ общее мнѣніе, что Австрійская имперія должна
скоро уничтожиться, и что они отдѣлятся отъ нея при пер-
вомъ благопріятномъ случаѣ*“.

Собравъ такимъ образомъ всѣ политическія мнѣнія, кото-
рыя обращаются въ Австрійскихъ владѣніяхъ, Погодинъ предо-

XLVIII.

Исполняя приказаніе Уварова, Погодинъ, во время своего путешествія особенное вниманіе обращать на Словенъ, живущихъ въ Австрійской имперіи. Онъ старался вникать въ ихъ гражданское состояніе, литературу, образъ мыслей; разспрашивалъ о нихъ изустно и письменно свѣдущихъ людей, съ которыми встрѣтиться и познакомиться ему случалось и на основаніи собранныхъ такимъ образомъ свѣдѣній, Погодинъ, по возвращеніи въ Москву, занялся составленіемъ Отчета о своемъ путешествіи для представленія оного Министру Народнаго Просвѣщенія.

Принявшись за этотъ трудъ, Погодинъ писалъ Максимиличу: „Словенскій міръ—мой. Алъ есмь альфа и омега“²⁷⁾ Болѣе мѣсяца Погодинъ трудился надъ этимъ отчетомъ и, окончивши его, писалъ Уварову: „Отчетъ мой о путешествіи въ отношеніи къ Словенамъ сообразно наставленіямъ, данныхъ мнѣ вашимъ высокопревосходительствомъ, я окончилъ и желаю бы представить оный лично вамъ, тѣмъ болѣе, что при нѣкоторыхъ статьяхъ необходимы изустныя объясненія. Я прошу покорнѣйше ваше высокопревосходительство о приказаніи вызвать меня для сей цѣли на предстоящую ваканцію въ С.-Петербургъ“. Вслѣдъ за симъ Погодинъ получалъ бумагу, за подписью Каченовскаго, въ которой читаемъ: „Господинъ помощникъ попечителя проситъ меня объявить вамъ, чтобы вы отправились въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы, для объясненія по отчету о путешествіи вашемъ за границу“ ..

11 января 1840 Погодинъ выѣхалъ изъ Москвы и по приѣздѣ въ Петербургъ представилъ Уварову свой отчетъ или допесеніе. Въ этомъ допесеніи Погодинъ прежде всего излагаетъ общія замѣчанія о мѣрахъ Австрійскаго правительства относительно Словенъ и рисуетъ положеніе ихъ самыми мрачными красками: „Всѣ сіи мѣры“, пишетъ Погодинъ, „и дѣйствія, хотя и облеченныя искусственнымъ, хитросплетеннымъ покровомъ, слишкомъ явны для того народа, къ коему отно-

тѣмъ братъ обязанъ помогать старшимъ разореннымъ братьямъ, быть покровителемъ и главою цѣлаго семейства. какъ бы по опредѣленію Божію”.

Затѣмъ Погодинъ обращается къ обозрѣнію всѣхъ главныхъ Словенскихъ племенъ и, переступая границы Австріи, начинается съ Болгаръ. „Первое мѣсто“, пишетъ онъ, „между тѣмъ и, которые имѣютъ нужду въ помощи и которыми всего легче подать ее, которые, прибавлю, имѣютъ на то даже священное право, суть Турецкіе Болгаре, давшіе намъ во время ополченія, грамоту, богослужебныя книги и первое образованіе— благодаренія великія, достойныя вѣчной благодарности! Не говорю уже о томъ, что Болгаре единоплеменники и единовѣрцы наши, во всѣхъ войнахъ съ Турціей держали нашу сторону и за то подвергались особеннымъ притѣсненіямъ Турокъ. Болгаре стонутъ подъ игомъ Турецкимъ и Греческимъ, погруженные въ невѣжество, во многихъ мѣстахъ почти одичалые варвары. Горькая участь народа, нѣкогда сильнаго, образованнаго! Для нихъ необходимо учредить училища въ Одессѣ, Кишиневѣ и можетъ быть другихъ пограничныхъ городахъ, гдѣ бываетъ ихъ много по торговымъ надобностямъ. Предметы преподаванія: законъ Божій, языки Болгарскій, Церковный, Сербскій, Русскій, и общія понятія о нѣкоторыхъ наукахъ, запримѣръ: Исторіи, Географіи и проч., какъ то предполагается въ нашихъ реальныхъ уѣздныхъ училищахъ, примѣняясь къ потребностямъ края. Нѣсколько человѣкъ въ сихъ училищахъ должно содержать на казенномъ издѣніи. Возвращаясь въ отечество, они разнесутъ полученное образованіе вмѣстѣ съ Русскимъ духомъ. Для Болгаръ необходимо исходатайствовать нѣкоторыя гражданскія преимущества Вѣры, о чемъ можно собрать свидѣнія обстоятельныя и вѣрныя отъ самихъ Болгаръ Одесскихъ”. Изложивъ это, Погодинъ взываетъ къ Уварову: „Будьте ихъ заступникомъ и ходатаемъ предъ Престоломъ Государя Императора. Отъ вашего высокопревосходительства зависитъ правдивное возрожденіе цѣлаго племени древнихъ просвѣтителей Руси. Нѣсколько Болгаръ можетъ быть воспи-

тано въ нашихъ университетахъ и духовныхъ академіяхъ. Инспекторовъ для Болгарскихъ училищъ можно найти между образованными Австрійскими Сербамъ".

Отъ Болгаръ Погодинъ переходитъ къ Сербамъ. „Скажу здѣсь“, пишетъ онъ, „встать нѣсколько словъ и о Сербяхъ, также единоплеменныхъ и единовѣрныхъ намъ и Болгарамъ. Сербовъ должно принимать вмѣстѣ съ Болгарами въ выше предположенные училища, кои послужатъ вмѣстѣ образцами и для ихъ собственныхъ въ Сербіи, потомъ воспитывать нѣкоторыхъ также въ нашихъ университетахъ и духовныхъ академіяхъ. Необходимо содѣйствовать распространенію Русскаго языка въ Сербіи и всѣми силами пренятствовать тамъ чуждому вліянію, т.-е. Австрійскому, подарить правительству избранную бібліотеку Русскую, надѣлать Русскими церковными книгами и пускать оныя по самой дешевой цѣнѣ въ нарочно основанной гдѣ-нибудь между нами Русской книжной лавкѣ, въ Бухарестѣ или Кишиневѣ, такъ, чтобы Сербы могли передавать сіи книги прочимъ своимъ собратіямъ, составляющимъ важную часть народонаселенія въ Венгріи и распространяемымъ по всѣмъ Австрійскимъ владѣніямъ до Адриатическаго моря“.

„Второе или лучше другое первое право на Русскую помощь“, по мнѣнію Погодина, „приваждать Русины. Другое первое, говорю я, ибо эти Русины, жители Галиціи и сѣверо-восточной Венгріи, нашего древняго знаменитѣйшаго Галицкаго княжества, суть чистые Русскіе, какихъ мы видимъ въ Полтавѣ или Черниговѣ, наши родные братья, которые носятъ наше имя, говорятъ нашимъ языкомъ, исповѣдуютъ нашу вѣру, пѣютъ одну Исторію съ нами—чистые Русскіе, которые стонутъ подлѣ насъ подъ троиннымъ, четвернымъ игомъ Нѣмецъ, Поляковъ, Жидовъ, католицизма и горько жалуются на наше невниманіе. Въ ожиданіи благоприятныхъ случаевъ необходимо поддерживать ихъ возникающую литературу, частнымъ образомъ, чрезъ вторыя, третьи руки доставлять пособіе авторамъ, печатать книги, назначать премии на заданныя темы объ Исторіи, языкѣ, посылать въ бібліотеки Русскія

книги, содѣйствовать сочиненію лексикона, грамматики, собранію преданій, пѣсень“.

Затѣмъ Погодинъ переходитъ къ Полякамъ. „Поляки“, пишетъ онъ, „самое эксцентрическое племя, и не оскорбляя ихъ самолюбія, еще болѣе лаская оное можно ужиться съ ними отлично“. Для примиренія ихъ съ нами Погодинъ находитъ необходимымъ покровительство ихъ языку, литературѣ, исторіи... „Языку Польскому, По мнѣнію Погодина“, въ учебникахъ заведеній Царства Польскаго надо учить наравнѣ съ Русскимъ. Если мы будемъ учить ему недостаточно, то Поляки будутъ доучиваться ему дома, гораздо съ большимъ рвеніемъ и успѣхомъ... Скажу вообще: мысль уничтожить какой-нибудь языкъ есть мысль физически невозможная.. Тѣмъ болѣе должно сказать это объ языкѣ развитомъ, историческомъ, литературномъ. Австрійцы подають въ этомъ случаѣ убѣдительный примѣръ: чего достигли они, уничтожая систематически въ теченіе вѣковъ Словенскія нарѣчія?.. Съ другой стороны, Русскій языкъ, по моему мнѣнію, такъ могущественъ и заключаетъ въ себѣ столько свойствъ, принадлежащихъ всѣмъ Словенскимъ нарѣчіямъ порознь, что можетъ почитаться ихъ естественнымъ представителемъ... Я говорилъ объ языкѣ. Теперь обращаюсь къ Исторіи. Польской Исторіи не преподають въ училищахъ особо, а вмѣстѣ съ Всеобщей. Напрасно!.. Ничто не можетъ примирить такъ новое поколѣніе Поляковъ... какъ основательное изученіе Польской Исторіи. О старыхъ говорить нечего: вспомнимъ, что и Моисей привелъ къ Землѣ Обѣтованной только тѣхъ Евреевъ, которые родились уже на дорогѣ... Польша пала не отъ сосѣдей, а первоначально отъ своего безначалія... Вотъ содержаніе Польской Исторіи... Вмѣстѣ съ Польскою и Русскою Исторією должно преподавать Исторію прочихъ Словенскихъ государствъ и показывать, какъ искони раздоръ и несогласіе губили и подвергали ихъ жестокому ягу иноплеменниковъ... Литература въ Польшѣ... почти не существуетъ: она вся между эмигрантами и въ Познани... Необходимо должно оказать покрови-

тельство оставшимся литераторамъ въ Варшавѣ... Наконецъ осуждаютъ Русское Правительство, даже самые Словене, за то, что въ Польшѣ нѣтъ университета... Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ... не ученымъ, который стоитъ внизу... но можемъ государственнымъ... Почитаю долгомъ упомянуть еще о томъ, что Поляки вообще ропщутъ за изятіе университетской библіотеки. Матежиники не читали отсюда старыхъ книгъ, говорятъ они"... „Покровительство просвѣщенію въ Польшѣ“, продолжаетъ Погодинъ, „впрочемъ въ предѣлахъ благоразумія и осторожности безъ ущерба Русскому началу, можетъ имѣть благотѣльное вліяніе и на прочія Словенскія племена, которыя смотрятъ на Польшу какъ на образецъ *Русскаго управленія*. Оно весьма важно для будущихъ возможныхъ отношеній Россіи къ Словенскому міру. Нѣмцы, указывая Словенамъ на Польшу, при нѣкоторыхъ случаяхъ, разумѣется, говорятъ имъ: лучше ли Полякамъ у Русскихъ, чѣмъ намъ у насъ? Впрочемъ Словене считаютъ вообще Поляковъ племенемъ легкомысленнымъ, накликавшимъ и накликающимъ на себя бѣды, многія Русскія мѣры приписываютъ коварнымъ совѣтамъ Австрійцевъ, а болѣе всего считаютъ оныя временнымъ послѣдствіемъ безпрестанно открываемыхъ Польскихъ заговоровъ и увѣрены, что, при исправленіи Поляковъ, Русское управленіе приметъ другой характеръ. Вотъ мой отчетъ о Польшѣ. Мнѣ кажется, я опоздалъ съ нимъ. Вы сами были въ Варшавѣ послѣ меня и безъ всякаго сомнѣнія увидѣли все яснѣе, дальше, вѣрнѣе. Я почелъ бы себя великою честью, еслибы въ какихъ-нибудь мысляхъ мнѣ удалось сойтись съ вашимъ высокопревосходительствомъ". Любопытны также замѣчанія Погодина о Краковѣ: „Жители его“, пишетъ онъ, „находятся въ самомъ стѣсненномъ положеніи и невинные терпятъ наравнѣ съ виноватыми, подавшими поводъ къ разнымъ тяжелымъ для города мѣрамъ. Ничего не желаютъ они столько, какъ имѣть одного Государя вмѣсто трехъ покровителей Котораго—разумѣется—они не смѣютъ выговорить".

Въ заключеніе Погодинъ говоритъ о Чехахъ, Слова-

захъ, Австрійскихъ Сербяхъ и Илирійцахъ. „Чехи“, пишутъ оныя, „это самое образованное Словенское племя вмѣстѣ съ Моравами и Словаками. Они указываютъ съ гордостью на многихъ своихъ знаменитыхъ ученыхъ и литераторовъ, достойныхъ наслѣдниковъ древняго образованія, хранителей Словенской національности, распространителей Словенскаго духа. Прага есть главное ихъ мѣстопробываніе. Многие изъ нихъ иди, лучше сказать, всѣ почти имѣютъ нужду въ Русской помощи для успѣшнѣйшаго занятія своими всесловенскими трудами. Таковъ Шафарикъ, создатель древней Словенской Исторіи, общей Исторіи Словенскихъ литературъ, собравшій драгоцѣнные матеріалы для многихъ не менѣе важныхъ сочиненій, издающій теперь, получивъ благодѣтельное пособіе, карту населеній Словенскихъ въ Европѣ—въ древности и нынѣ. Америкъ, неутомимый словенофилъ, который учитъ, издаетъ, пишетъ, сообщаетъ, словомъ сказать дѣйствуетъ изъ всѣхъ силъ и всѣми средствами для распространенія Словенскаго образованія между Словенами преимущественно по части естественныхъ наукъ. Челаховскій, отличный стихотворецъ, который занимается теперь этимологическимъ словаремъ. Ганка объяснитель древнихъ памятниковъ, до безразсудства приверженный къ Россіи. Прешль славный естествоиспытатель, Палацкій исторіографъ не имѣютъ нужды въ помощи. Юнгманъ лексикографъ, хотя не бѣденъ, но и не слишкомъ богатъ и на старости своихъ лѣтъ имѣлъ бы право на лучшее успокоеніе за истинныя труды свои.

Въ Прагѣ при національномъ музеѣ есть такъ-называемая *Матица Чешская*, комитетъ, учрежденный для усовершенствованія Чешскаго языка, который владѣетъ небольшимъ капиталомъ (около 50 т. р.), на проценты съ коего издаетъ журналъ *Чисомисъ*, вспомоцествуетъ отличнымъ авторамъ при изданіи ихъ трудовъ и печатаетъ нѣкоторыя полезныя сочиненія подобно съ своею цѣлью. Капиталъ этотъ полезно увеличить.

У Словаковъ энтузіазмъ Словенскій восшелъ до высочайшей степени. Дикая грубость и жестокость ихъ непосредствен-

ныхъ угнетателей Венгерцевъ вмѣстѣ съ стихотвореніями ихъ барда Коляра—возбудили новое поколѣніе до невѣроятности. Словенскій Институтъ въ Пресбургѣ, гдѣ въ чистомъ Словенскомъ духѣ воспитываются до семидесяти человѣкъ юношества и обучаются преимущественно Словенскимъ нарѣчіямъ и Исторіи, достойнъ вниманія всѣхъ друзей добра, не только Словенъ, и имѣеть полное право на пособіе, въ коемъ терпятъ крайнюю нужду, не имѣя возможности платить даже учителю. Этотъ институтъ сдѣлалъ въ прошломъ году воззваніе ко всѣмъ Словенскимъ собратіямъ, впрочемъ съ дозволенія Австрійскаго правительства, о доставленіи ему пособія деньгами и книгами. Слѣдовательно оно можетъ быть доставлено въ Пресбургъ публично, отъ имени какихъ-нибудь Русскихъ ученыхъ или меценатовъ.

У Австрійскихъ Сербовъ центральнѣйшій трактъ Пестъ, въ которомъ Восточные Словени сходятся съ Западными по торговымъ и другимъ дѣламъ. Нужно денежное пособіе для тамошней Словенской школы, которое доставить очень удобно изъ Вѣны. Тамошній протестантскій проповѣдникъ Коляръ, первый двигатель Словенскій, приверженный къ Россіи, имѣеть также полное право на содѣйствіе его ученымъ трудамъ.

Сербы Греческаго исповѣданія имѣютъ также Пестъ своимъ центромъ въ литературномъ отношеніи, а въ религіозномъ Карловецъ. Такъ называемая Матица Сербская, основанная частными людьми, преимущественно купцами, заводитъ такъ сказать ходомъ Сербской Кирилловской литературы, издаетъ газету, печатаетъ Сербскія книги, заводитъ теперь обще-Словенскую бібліотеку книгъ на всѣхъ Словенскихъ нарѣчіяхъ, воспитываетъ на своемъ издѣліи нѣсколько молодыхъ людей, посвящающихъ себя Сербской литературѣ. Это заведеніе должно быть поддержано. Нужно посылать туда и въ Карловецъ избранныя Русскія сочиненія по части Исторіи и Филологіи и особенно Богословія, чтобы предохранять Сербовъ отъ Уніи и іезуитскаго вліянія.

Католическіе Иллирійцы имѣютъ главное мѣстопробываніе

книги, содѣйствовать сочиненію лексикона, грамматики, собранію преданій, нѣсень*.

Затѣмъ Погодинъ переходитъ къ Полякамъ. „Поляки“, пишетъ онъ, „самое эксцентрическое племя, и не оскорбляя ихъ самолюбія, еще болѣе лаская оное можно ужиться съ ними отлично“. Для примиренія ихъ съ нами Погодинъ находитъ необходимымъ покровительство ихъ языку, литературѣ, исторіи... „Языку Польскому, По мнѣнію Погодина“, въ учебникѣхъ заведеній Царства Польскаго надо учить равнѣ съ Русскимъ. Если мы будемъ учить ему недостаточно, то Поляки будутъ доучиваться ему дома, гораздо съ большимъ рвеніемъ и успѣхомъ... Скажу вообще: мысль уничтожить какой-нибудь языкъ есть мысль физически невозможная... Тѣмъ болѣе должно сказать это объ языкѣ развитомъ, историческомъ, литературномъ. Австрійцы подають въ этомъ случаѣ убѣдительный примѣръ: чего достигли они, уничтожая систематически въ теченіе вѣковъ Словенскія нарѣчія?.. Съ другой стороны, Русскій языкъ, по моему мнѣнію, такъ могущественъ и заключаетъ въ себѣ столько свойствъ, принадлежащихъ всемъ Словенскимъ нарѣчіямъ порознь, что можетъ почитаться ихъ естественнымъ представителемъ... Я говорилъ объ языкѣ. Теперь обращаюсь къ Исторіи. Польской Исторіи не преподають въ училищахъ особю, а выстѣ съ Всеобщею. Напрасно!.. Ничто не можетъ примирить такъ новое поколѣніе Поляковъ... какъ основательное изученіе Польской Исторіи. О старыхъ говорить нечего: вспомнимъ, что и Моисей пришелъ въ Землѣ Обѣтованной только тѣхъ Евреевъ, которые родились уже на дорогѣ... Польша пала не отъ сосѣдей, а первоначально отъ своего безначалія... Вотъ содержаніе Польской Исторіи... Выстѣ съ Польскою и Русскою Исторіею должно преподавать Исторію прочихъ Словенскихъ государствъ и показывать, какъ искони раздоръ и несогласіе губили и подвергали ихъ жестокому игу иноплеменниковъ... Литература въ Польшѣ... почти не существуетъ: она вся между эмигрантами и въ Познани... Необходимо должно оказывать покрови-

двухъ. 3) Нуженъ общій словарь всѣхъ Словенскихъ нарѣчій, для котораго заключается уже много драгоценныхъ матеріаловъ въ словарь Польскомъ Линде и Чешскомъ Юнгмана, въ рукописномъ словарѣ Русскомъ и Польскомъ Линде. 4) Изъ которыхъ нарѣчій всѣ имѣютъ еще словарей; должно задать оныя съ преміями, и также наше Малороссійское, Галицкое, Болгарское, наши областныя, церковное. 5) Планъ для грамматики можно поручить Шафарику, для словаря Юнгману, Линде и Востокову. 6) Нужно собранія пѣсень, пословицъ у всѣхъ племенъ. 7) Словенская Христоматія одна Русскими буквами, другая Латинскими.

Всѣ сіи литературныя предпріятія, необходимыя для успѣховъ Русской литературы, въ наше время принадлежать по праву и, прибавлю, по обязанности Россійской Академіи, слѣшкомъ богатой средствами для ихъ совершенія.

Слѣдующія задачи могутъ предлагать, раздѣля между собою, Общества Исторіи и Древностей въ Москвѣ и Одессѣ и Археологическая Комиссія: 8) Исторія Словенскихъ Государствъ. 9) Географическія и статистическія описанія. 10) Собранія слѣдовъ мифологическихъ, преданій, повѣрій, обычаевъ, обрядовъ и тому подобн. 11) Собранія актовъ, грамотъ и прочихъ историческихъ памятниконъ. 12) Біографіи великихъ людей Словенскихъ — Словенскій пантеонъ.

Означенныя общества могутъ объявить умѣренныя преміи отъ пятисотъ до тысячи р. за сочиненія по предметамъ, относящимся къ снмъ темамъ“.

Наконецъ. Погодинъ находитъ необходимымъ учрежденіе всесловенскаго журнала, „гдѣ: 1) въ скорыхъ и вѣрныхъ извѣстіяхъ и описаніяхъ изображалась бы ученая и литературная дѣятельность всѣхъ Словенскихъ племенъ; 2) помѣщались бы статьи на всѣхъ Словенскихъ нарѣчіяхъ съ краткими поясненіями для уразумѣнія общаго. Въ такомъ журналѣ обозначилось бы осязательнымъ, такъ сказать, образомъ близкое родство всѣхъ племенъ, и племена начали бы сблизжаться и знакомиться между собою всего удобнѣе. Словене

думаютъ, что такой журналъ лучше всего издавать въ Москвѣ,—мнѣ кажется, сообразнѣе съ цѣлю—въ Варшавѣ, дабы сей журналъ приносилъ и частную пользу, дѣйствуя въ особенности на Поляковъ. Редакторомъ долженъ быть только не полякъ.

Чтобы облегчить для Словенскихъ племенъ пріобрѣтеніе Русскихъ книгъ, должно учредить Русскую книжную лавку въ Лейпцигѣ, откуда легко получить ихъ чрезъ Нѣмецкихъ книгопродавцевъ, разбѣянныхъ по всѣмъ Словенскимъ городамъ. Книжки должно продавать какъ можно дешевле. Книжки на црунскихъ Словенскихъ нарѣчіяхъ могутъ также присылаться туда, какъ въ центральное депо*. При этомъ Погодинъ, замѣчаетъ, что онъ ведетъ „уже два года переписку объ этомъ предметѣ съ книгопродавцемъ Фоссомъ“. За тѣмъ Погодинъ продолжаетъ: „Снабдить избранными Русскими книгами, особенно по части Филологіи и Исторіи, главныя Нѣмецкія библиотеки въ Австріи, въ Вѣнѣ, Прагѣ, Пестѣ, Прейсбургѣ, Аугсбургѣ, Брюннѣ, Львовѣ. Для благовидности можно послать эти книги въ то же время и въ Берлинъ, Боннъ, Геттингенъ, Мюнхенъ. Пригласить вѣсколько ученыхъ и педагоговъ изъ Словенскихъ странъ, которые съ большою пользою могутъ занять у насъ мѣста надирателей, инспекторовъ, директоровъ, учителей Нѣмецкаго и Латинскаго языковъ и проч.*.

Въ заключеніе своего отчета Погодинъ сообщаетъ и такія свѣдѣнія, которыя случилось ему собрать въ продолженіе путешествія „въ дилижансахъ, на пароходахъ, въ гостинницахъ и на улицахъ“.

„Императоръ Николай“, пишетъ онъ, „имѣетъ нынѣ гораздо болѣе почитателей по всѣмъ странамъ Европейскимъ, и самые непріязненные ему люди, напримѣръ, во Франціи, говорятъ съ почтеніемъ объ его характерѣ, твердой политикѣ, и отдають преимущество предъ всѣми Европейскими государями.

Россія рѣшительно не имѣетъ доброжелателей между Евро-

ЛII.

Во время пребыванія Гоголя въ Петербургѣ, 26 нояб^{ря} 1839 года, скончался товарищъ по *Арзамасу* Жуковский В. Л. Пушкина, князя П. А. Вяземскаго, Уварова и *д.* Министръ Юстиціи Дмитрій Васильевичъ Дашковъ. Узнавъ объ этой горестной для государства уtratѣ, Погодинъ писалъ Шевыреву: „Дашковъ умеръ: вотъ вамъ печальная новость! Онъ хоть былъ очень лѣнивъ, но правдивъ, мужественъ и толковитъ“ ²⁷⁰). Сынъ извѣстнаго Е. Ѳ. Калайдовича, тогда юный питомецъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, Николай Калайдовичъ, писалъ другу своего отца Погодину: „Вы знаете уже о кончинѣ Министра Юстиціи Д. В. Дашкова, можете быть знаете и о томъ, что любимая собака его пла за его гробомъ, не смотря на всѣ усилія отогнать ее“ ²⁷¹). Племянникъ И. И. Дмитриева, къ которому Дашковъ, по Карамзину, пыталъ родственныя чувства, М. А. Дмитриевъ свидѣтельствуетъ: „Говорить ли о Д. В. Дашковѣ, какъ о министрѣ? Спросите всѣхъ служившихъ подъ его начальствомъ: вы! услышите общій отзывъ любви, смѣю сказать, благоговѣнія къ его памяти! Это былъ именно *министръ юстиціи*, то-есть, исполнитель правосудія. Онъ былъ непоколебимъ въ правдѣ... Требовалъ дѣла и не любилъ поклоненія... Требовалъ отъ подчиненныхъ труда, точности, но не мелочности. Больше всего онъ требовалъ ума, просвѣщенія и правды. Не забывая въ чиновникѣ человѣка, онъ строго различалъ вину отъ ошибки... Честному человѣку всегда можно было надѣяться на его покровительство и защиту. Никого онъ не гналъ и не преслѣдовалъ, никого не отличалъ по рекомендаціи сильнаго!.. Никто не могъ упрекнуть его въ забвеніи труда, или заслуги. Вѣчная ему память! Говорятъ, что онъ не любилъ труда. Нѣтъ! Онъ работалъ много: не любилъ только выказывать въ себѣ озабоченнаго и дѣловаго человѣка. Я зналъ его хорошо. Онъ, лежа на диванѣ, работалъ болѣе, чѣмъ другой, сиди сядемъ и заставляя хлопотать другихъ съ утра до ночи. Го-

рися, что онъ доброе, неопытное дитя, и искренно желаетъ намъ добра, но что ничего сдѣлать онъ не можетъ" ^{из}).

Въ литературѣ нашей Кашницовъ извѣстенъ брошюркою: *Записки о посещеніи Государемъ Императоромъ Нижегородской ярмарки* *)

Брошюра эта была весьма расхвалена въ *Библиотеку для Чтенія*. „Безъ благоговѣйнаго умиленія душевнаго“, читаемъ тамъ, „невозможно прочесть этихъ немногихъ страницъ, гдѣ почтенный авторъ, очевидецъ событія, незабвеннаго въ лѣтописяхъ Русской торговли и Русскаго купечества, рассказываетъ его подробности. Онъ посвящаетъ рассказъ свой Русскимъ купцамъ „что видѣли мы“, говоритъ онъ, „старался я рассказать, что мы чувствовали, то выше описавъ и выраженій. Говорю отъ души и сердца, и тотъ пойметъ меня, кто живетъ душою и сердцемъ!“ Онъ совершенно правъ. Мы увѣрены, что эта брошюра будетъ читана съ жадностью" ²⁶¹).

Вотъ это-то, по выраженію Николая Полевого, „*доброе и неопытное дитя*“ сдѣлало на Погодина графу А. Х. Бенкендорфу доносъ, въ которомъ нѣтъ ни одного слова правды. „Здѣсь всѣхъ“, читаемъ мы въ этомъ доносѣ, „благонамѣренныхъ людей чрезмѣрно изумляетъ слухъ, будто Михаилъ Погодинъ берется въ наставники Исторіи къ великому князю Константину Николаевичу. Отъ него (слуха) плодятся слѣдующіе толки: Какъ мало въ С.-Петербургѣ знаютъ людей, къ чему же послѣ этого жандармы, когда не охраняютъ Домъ Царскій отъ входа въ него, а еще даютъ входить въ него такимъ.... Кто его не знаетъ? Спросите объ немъ встрѣчнаго и поперечнаго это—просто..... **). О Погодинѣ должны много знать подробностей Полевой, теперь у насъ живущій. Пригласите его къ себѣ... Здѣсь приписываютъ Рекомендацію Погодина Жуковскому и крѣпко бранятъ послѣдняго и что онъ самъ обманывается по чистой душѣ своей дѣлаемыми ему въ Москвѣ угощеніями. У Погодина же

*) С.-Пб. Въ типографіи III Отдѣленія 1837.

**) Мѣста, означенныя точками, мы написали неопытными печатать.

есть хитрая манера даже и тѣхъ, кто до смерти своей презиралъ его, послѣ смерти ихъ показывать себя приверженцемъ ихъ. Такъ напримѣръ онъ выѣзжалъ въ похороны покойнаго извѣстнаго профессора Мерзлякова *). Сдѣлайте милость, я вполне увѣренъ, что вы, извлекиши изъ сей несвязной писульки что найдете дѣльнымъ, ее изорвете, чтобъ этого какъ-нибудь не узналъ Жуковский“. Въслѣдствіе этого донесенія графъ А. Х. Бенкендорфъ писалъ О. П. Литке: „Получивъ изъ Москвы свѣдѣнія, что Погодинъ выѣхалъ въ Петербургъ съ тѣмъ, чтобы поступить въ наставники къ великому князю Константину Николаевичу, я обращаюсь къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня увѣдомленіемъ: основательны ли означенныя свѣдѣнія, ибо я, имѣя поводъ сомнѣваться въ избраніи Погодина въ столь важное званіе, полагаю, что онъ самъ могъ распустилъ о семъ слухъ“. На это О. П. Литке отвѣчалъ: „Слухъ о назначеніи Погодина въ наставники къ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, сколько мнѣ извѣстно, на малѣйшаго основанія не имѣетъ. По крайней мѣрѣ относительно Его Высочества Генералъ-Адмирала слухъ сей совершенно ложенъ“. Получивъ этотъ отвѣтъ, графъ Бенкендорфъ писалъ Кашинцову: „Собравъ по сообщеннымъ мнѣ вами слухамъ на счетъ назначенія Погодина, я удостовѣрился, что о такомъ назначеніи не было предположенія. Покорнѣйше прошу узнать и сообщить мнѣ, изъ какого источника развеселись означенные слухи“. Но на этотъ вопросъ „доброе и неопытное дитя“ не нашлось что отвѣчать ²⁶⁴).

Между тѣмъ ни въ чемъ неповинный Погодинъ въ то время, когда шла вышеназванная о немъ переписка, преспокойно занимался розысканіемъ слѣдовъ глаголическихъ буквъ въ Новгородской церковной письменности начала XI вѣка и пребывалъ въ Лаврѣ преподобнаго Сергія, куда уединился на Страстную седмицу. Тамъ онъ еще болѣе сблизился съ почтенными Троицкими учеными. Ректоромъ Академіи въ то

*) Смичв. Жизнь и Труды М. П. Погодина. Спб. 1890. III, 168—175.

время былъ, какъ мы уже знаемъ, знаменитый историкъ Русской Церкви архимандритъ Филаретъ, впоследствии архіепископъ Черниговскій и Пѣжинскій, который, узнавъ о намереніи Погодина посѣтить Лавру, писалъ ему: „Пріѣзжайте сюда. Если угодно вамъ: у меня есть для васъ особая комната, въ которой ни вамъ и, ни вы мнѣ не будете мѣшать. Помолитесь и это будетъ сдѣлано лучшее дѣло, какое только можно сдѣлать въ жизни земной... Пріѣзжайте какъ словенинъ къ словенину, а еще лучше какъ христіанинъ къ христіанину. У послѣдняго еще больше найдете“ ²⁰⁰). Черезъ Филарета Погодинъ сблизился съ другомъ его Александромъ Васильевичемъ Горскимъ, занимавшемъ въ Академіи катедру Церковной Исторіи. Этотъ „подвижникъ нравственности и просвѣщенія“ родился въ Костромѣ, 16 августа 1812 г. Отецъ его, Василій Сергѣевичъ, получилъ образованіе въ Троицкой Семинаріи и кончилъ жизнь въ санѣ протоіерея Костромскаго кафедральнаго Собора. Сынъ его Александръ, по окончаніи курса въ Костромской Семинаріи, поступилъ въ Троицкую Академію. Въ 1832 году онъ окончилъ курсъ Академіи третьимъ студентомъ и выпущенъ магистромъ съ назначеніемъ преподавателемъ Церковной Исторіи въ Московскую Семинарію; а черезъ годъ онъ былъ переведенъ въ Академію на преподаваніе того же предмета. Историческія науки были въ то время предметомъ новымъ въ духовныхъ академіяхъ. Горскій предался ему „съ пылкостью юноши и съ выдержкою мужа“. Въ любви своей къ наукѣ онъ нашелъ энергическаго товарища въ лицѣ бакалавра Академіи Филарета, который былъ старше его только однимъ курсомъ. Оба одаренные самыми счастливыми дарованіями, проникнутые искреннимъ благочестіемъ, одушевленные горячею любовію къ наукѣ они скоро сблизились, и между ними основалась самая тѣсная дружба. Они начали знакомиться съ рукописями Академіи и Лавры и выписывать изъ-за границы замѣчательнѣйшія произведенія Западной науки. Вскорѣ, и именно въ декабрѣ 1835 года, Филаретъ былъ назначенъ ректоромъ Академіи.

Это предоставило друзьямъ болѣе средствъ къ ихъ ученымъ трудамъ и дало возможность свободнѣе работать на пользу науки. Въ сочиненіяхъ студентовъ, носившихъ дотолѣ почти исключительно философско-теологическій характеръ, сдѣлалось замѣтнымъ направленіе историческое. Въ это время подъ руководствомъ этихъ наставниковъ изданы Академіею замѣчательныя сочиненія Мухина — *О иррационалахъ богородичныхъ*, и Руднева — *О ересяхъ и расколахъ въ Россіи*. „Хотя Горскій“, свидѣтельствуетъ графъ Д. И. Толстой, „не носилъ иноческой мантии, но образъ жизни велъ монашескій, и глубокое, искреннее благочестіе сохранило его во всей чистотѣ Православія, не смотря на обширное знакомство его съ сочиненіями всякихъ отрицательныхъ направленій. Горскій до конца пребылъ вѣрнымъ Православной Церкви“²⁶¹). По счастливому выраженію Т. И. Филиппова, А. В. Горскій „всѣ силы своего необыкновеннаго ума и всѣ сокровища своихъ знаній обращалъ на служеніе Церкви, съ судьбами которой Промыслу—по недоступнымъ для насъ Его намѣреніямъ—угодно было такъ тѣсно связать судьбы нашей родной земли и въ этомъ таинственномъ и священномъ ихъ союзѣ предугадать намъ наше всемірное и историческое призваніе“.

Въ это время Погодинъ мечталъ объ изданіи *Москвитянина* и, пользуясь знакомствомъ съ Горскимъ, онъ просилъ его принимать участіе въ его будущемъ изданіи. Горскій не отказался, но предложилъ будущему издателю *Москвитянина* условія, которыя вполне характеризуютъ достопочтеннаго Александра Васильевича Горскаго. „Что касается до приглашенія вашего“, писалъ онъ Погодину, „къ участію въ журналѣ, то позвольте, достопочтеннѣйшій Михайлъ Петровичъ, прежде всего устранить всѣ комплименты, которыми вамъ угодно было почтить меня. Ей, ей! Это не ведетъ ни къ чему. Если же вамъ не угодно признать это за комплименты, то, мнѣ кажется, вы очень ошибаетесь на счетъ меня. Слишкомъ еще мало я имѣю того, что вы мнѣ приписываете. Но это слово искренности—болѣе для будущаго времени. Искренность и

прямодушіе всего дороже. Послѣ этого искренно благодарю за вашъ вызовъ и постараюсь не быть безытвѣтнымъ на него. Указанныя вами завитія и по моему мнѣнію могли бы быть полезны для науки. Но и здѣсь та же просьба, какаа и выше (т.-е. не дѣлать извѣстнымъ моего имени). Одна изъ причинъ та, что мы, духовные, обязываемся прежде печатанія своихъ сочиненій, просить на то благословенія епархіальныхъ преосвященныхъ. Есть и другія. Между тѣмъ для истины, который Господь призвалъ служить, все равно, какаа бы ни была подписана литература подъ статьею, писанною для объясненія ея: А. В. С. Д. Я говорилъ о вашемъ предложеніи о ректору Филарету, который одинъ и знаетъ здѣсь обо всемъ, что я пишу къ вамъ. Онъ также не отказывается, при случаѣ, сообщить что-нибудь для вашего журнала, но съ тѣмъ же условіемъ, чтобы его имя не было объявленнымъ“²⁶⁴)

Изъ Лавры, какъ и подобаетъ изъ святаго мѣста, Погодинъ вынесъ самое благодатное впечатлѣніе, „миръ душевный и спокойствіе“. Возвратись въ Москву „заперся“²⁶⁵).

Во время пребыванія своего въ Лаврѣ, Погодинъ, подъ руководствомъ А. В. Горскаго, разсматривалъ рукописи библиотекъ Академической и Лаврской. Горскій сообщилъ ему, что въ послѣдней есть *Пророки* съ примѣчательнымъ послѣсловіемъ. Между тѣмъ Погодинъ, во время послѣдняго своего пребыванія въ Петербургѣ, узналъ отъ Востокова, что въ Новгородѣ въ 1830 году были уже извѣстны книги Пророческія на церковномъ языкѣ. Знаменитому нашему Филологу попалась рукопись Пророковъ XV или XVI вѣка, въ коей писецъ повторилъ и послѣсловіе своего подлинника. Изъ этого переписаннаго имъ послѣсловія видно, что подлинникъ его былъ писанъ въ Новгородѣ въ 1030 году попомъ Упримъ Литинъ для Новгородскаго князя Владиміра Ярославича. „Драгоцѣнное открытіе“, замѣчаетъ Погодинъ, „коимъ подтверждается болѣе и болѣе нашъ почтенный Несторъ, доказываетъ болѣе и болѣе древность нашей грамотности: Пророческія книги въ Новгородѣ въ 1030 году, и переписанныя

пейскими государствами. Словене говорятъ, что больше всѣхъ не любить ее Австрія, потомъ Пруссія, на Западѣ думаютъ, что Англичане. Столько случалось мнѣ слышать о козняхъ Англичанъ, съ такихъ неожиданныхъ сторонъ, что первую моею мыслию, по возвращеніи въ Отечество, при слухѣ о пожарахъ въ низовыхъ губерніяхъ, мелькнуло, не Англичане ли это... Никогда не забуду я, какъ одинъ житель Ангверпена, приверженный однакожъ къ Голландіи, говорилъ мнѣ какимъ-то торжественнымъ тономъ: О, Императоръ Николай не воображаетъ еще, откуда грозитъ ему настоящая опасность. Поляки народъ не страшный. Англичанъ, Англичанъ долженъ онъ опасаться и бояться тамъ, гдѣ и не предполагаетъ.

Ненависть частныхъ лицъ къ Россіи происходитъ преимущественно отъ незнанія, отъ легковѣрія, съ коими принимаютъ ими самыя незѣпныя извѣстія, распускаемыя злонамѣренными людьми. Еслибы помѣщать въ иностранныхъ хорошихъ газетахъ вѣрныя извѣстія, умно-написанныя статьи о Россіи, объ ея Исторіи, о гражданскихъ учрежденіяхъ, особенно новыхъ, въ нынѣшнее царствованіе, какими мы можемъ смѣло похвалиться предъ Европою, напримѣръ, о законахъ, объ ученыхъ уставахъ, о выборахъ, потомъ разсужденія объ историческихъ отношеніяхъ нашихъ къ Польшѣ, правахъ собственности на Волынѣ, Подолію, Бѣлоруссію, самую Литву, Галицію, то я увѣренъ, что половина враговъ перейдутъ на нашу сторону. Статьи другого рода, напримѣръ о волшебномъ построеніи въ одинъ годъ Зимняго Дворца, надъ которымъ работало столько-то тысячъ народа, о маневрахъ Бородинскихъ, гдѣ столько-то тысячъ войска было собрано во столько-то времени изъ такихъ-то отдаленныхъ мѣстъ, или прежде о маневрахъ Вознесенскихъ, гдѣ по степямъ скакала конница, не уступавшая числомъ Ксерксовой,—извѣстія о количестве добываемаго золота, и проч. оказали бы великое дѣйствіе на воображеніе, особенно Нѣмецкое²⁵⁴).

Отчетомъ этимъ Уваровъ остался очень доволенъ и выписку изъ него представилъ на благоусмотрѣніе Императора

что Глаголическая азбука появилась въ XI вѣкѣ, уничтожается документально: Глаголическая азбука гораздо древнѣе.

Велелинъ также приписывалъ ей глубокую древность. Карамзинъ говорилъ о ней (I, 110): „Словене Далматскіе имѣютъ другую, извѣстную подъ именемъ *Глагольской* или *Буквицы*, которая считается изобрѣтеніемъ св. Іеронима, но ложно: ибо въ IV и въ V вѣкѣ, когда жилъ Іеронимъ, еще не было Словенъ въ Римскихъ владѣніяхъ!“

Объ этомъ возраженіи, которое Карамзинъ предлагалъ, слѣдуя большинству писателей своего времени, говорить теперь нечего. Словене искони жили въ такъ-называемыхъ Римскихъ владѣніяхъ, что ясно и очевидно оказывается изъ изслѣдованій Шафарика и другихъ.

„Сія глагольская азбука“, продолжаетъ Карамзинъ, „явно составлена по нашей; отличается кудравостію знаковъ и весьма неудобна для употребленія. Моравскіе христіане, приставъ къ Римскому исповѣданію, вмѣстѣ съ Полаками начали писать Латинскими буквами, отвергнувъ Кирилловы, торжественно запрещенныя папою Іоанномъ XIII. Епископы Солунскіе, въ XI вѣкѣ, объявили даже Меѳодія еретикомъ, а писмена Словенскія изобрѣтеніемъ Аріанскихъ Готтовъ. Вѣроятно, что сіе самое гоненіе побудило какого-нибудь Далматскаго монаха выдумать новыя, то-есть Глагольскія буквы, и защищать ихъ отъ нападенія Римскихъ сусѣтровъ именемъ св. Іеронима“.

Если она извѣстна была въ Новѣгородѣ, въ началѣ этого столѣтія (1030 г.), то безъ всякаго сомнѣнія изображена была *гораздо прежде!*

Счастливымъ себя считаю, что мое посредничество подало поводъ къ такимъ важнымъ заключеніямъ“.

Это важное открытіе не ускользнуло отъ проницательнаго Копитара, и Вукъ Караджичъ писалъ Погодину: „Копитаръ сожалѣетъ о томъ, что вашего увѣдомленія о глаголическихъ слѣдахъ въ Новѣгородѣ 1030 года онъ не получилъ. Знать объ этомъ подробнѣе онъ очень бы желалъ“.

LII.

Во время пребыванія Гоголя въ Петербургѣ, 26 ноября 1839 года, скончался товарищъ по *Арзамасу* Жуковскаго, В. Л. Пушкина, князя П. А. Вяземскаго, Уварова и др. Министръ Юстиціи Дмитрій Васильевичъ Дашковъ. Узнавъ объ этой горестной для государства утратѣ, Погодинъ писалъ Шевыреву: „Дашковъ умеръ: вотъ вамъ печальная новость. Онъ хоть былъ очень дѣловитъ, но правдивъ, мужественъ и толковитъ“ ²⁷⁰). Сынъ извѣстнаго К. О. Калайдовича, тогда юный питомецъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, Николай Калайдовичъ, писалъ другу своего отца Погодину: „Вы знаете уже о кончинѣ Министра Юстиціи Д. В. Дашкова, можетъ быть знаете и о томъ, что любимая собака его шла за его гробомъ, не смотря на всѣ усилія отогнать ее“ ²⁷¹). Племянникъ И. И. Дмитріева, къ которому Дашковъ, по Карамзину, питалъ родственныя чувства, М. А. Дмитріевъ свидѣтельствуетъ: „Говорить ли о Д. В. Дашковѣ, какъ о министрѣ? Спросите всѣхъ служившихъ подъ его начальствомъ: вы услышите общій отзывъ любви, смѣю сказать, благоговѣнія къ его памяти! Это былъ именно министръ юстиціи, то-есть, исполнитель правосудія. Онъ былъ непоколебимъ въ правдѣ... Требовалъ дѣла и не любилъ поклоненія... Требовалъ отъ подчиненныхъ труда, точности, но не мелочности. Болѣе всего онъ требовалъ ума, просвѣщенія и правды. Не забывая въ чиновникѣ человѣка, онъ строго различалъ вину отъ ошибки... Честному человѣку всегда можно было надѣяться на его покровительство и защиту. Никого онъ не гналъ и не преслѣдовалъ, никого не отличалъ по рекомендаціи сильнаго!.. Никто не могъ упрекнуть его въ забвеніи труда, или заслуги. Вѣчная ему память! Говорятъ, что онъ не любилъ труда. Нѣтъ! Онъ работалъ много: не любилъ только выказывать изъ себя озабоченнаго и дѣловаго человѣка. Я зналъ его хорошо. Онъ, лежа на диванѣ, работалъ болѣе, чѣмъ другой, сидя саднемъ и заставляя хлопотать другихъ съ утра до ночи. Го-

воротъ, что онъ былъ недоступенъ. Нѣтъ! Онъ же любилъ только официальныхъ и пустыхъ посѣщеній, отнимающихъ драгоценное время; не любилъ окружать себя поклонниками, искателями... Въ его характерѣ было что-то такое, чему мы удивляемся въ мужахъ Древности: какая-то полнота и цѣльность" ⁷²).

Другъ и товарищ Дашкова по Арзамасу, князь П. А. Вяземскій, по поводу своего назначенія въ 1856 году товарищемъ министра Народнаго Просвѣщенія, вотъ что написалъ писемнику его В. П. Титову: „Теперь что я? До шестидесяти трехъ лѣтъ дожилъ нулемъ, который въ счетъ не шель, сравню мнѣ съдѣлаться цифрою, которая всетаки имѣетъ нѣкоторое значеніе и принимается въ расчетъ другими при общемъ итогѣ требованій и ожиданій. Тутъ я не признаю своего цифирнаго достоинства и не надѣюсь обогатить этого пога. Помню примѣръ Дашкова и Блудова. При вступленіи ихъ въ кругъ государственныхъ дѣлъ можно было надѣяться, по ихъ числительная важность произведетъ значительный оборотъ въ положеніи дѣлъ, или по крайней мѣрѣ, что каждый изъ нихъ сохранитъ свою внутреннюю цѣнность и внесетъ ее въ свою отдѣльную часть; что же мы видѣли?.. Вся ихъ цѣнность разбивалась на гомеопатическія дробы. Изъ чего же мнѣ думать, что я буду ихъ искуسة, самостоятельнѣе или счастливѣе? Видно, тутъ не цифры виноваты, а виновата арифметика" ⁷³).

Оплакавши кончину нашего знаменитаго государственнаго мужа, перейдемъ къ Гоголю, томящемуся въ Петербургѣ.

Въ Петербургѣ Гоголь былъ озабоченъ участію своихъ сестеръ. Въ это время онѣ кончали курсъ въ Патріотическомъ Институтѣ. Хотя Гоголь и писалъ Погодину: „Мои сестры очень милы и добры, и я радъ очень, что беру ихъ теперь... Какъ я радъ буду, если ты помѣстишь сестеръ возлѣ меня въ комнатѣ наверху! Онѣ будутъ показывать переводить и работать для будущаго журнала и для меня" ⁷⁴). Но познакоившійся съ ними С. Т. Аксаковъ свидѣтельствуєтъ: „Онѣ

стали несравненно хуже, чѣмъ были въ Институтѣ: въ новыхъ длинныхъ платьяхъ совершенно не умѣли себя держать, путались въ нихъ, безпрестанно спотыкались и падали, отъ чего приходили въ такую конфузю, что ни на одинъ вопросъ ни слова не отвѣчали. Жалко было смотрѣть на бѣднаго Гоголя²⁷¹⁾.

И на Погодина эти дѣвцы произвели неблагоприятное впечатлѣніе. „Какія деревяшки сестры Гоголя“, записалъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*²⁷²⁾

По возвращеніи въ Москву, въ концѣ декабря 1839 года, Гоголь вмѣстѣ съ своими сестрами поселился у Погодина. Привзвательный послѣднему за гостепріимство, Гоголь писалъ Жуковскому: „Бѣдный мой Погодинъ! Добрая душа! Сколько онъ хлопоталъ и старался обо мнѣ! Никогда, братъ.. О, если бы ему все удалось въ жизни! Но этому человѣку много борьбы было и будетъ. Онъ потерялъ теперь все состояніе свое, весь капиталъ, который замешивичали у него подлѣйшимъ образомъ. И хотъ бы упрекъ, хотъ бы что-нибудь похожее на печаль показалося у него“²⁷³⁾.

Не смотря на это, кратковременное пребываніе Гоголя въ Москвѣ не было для него усадительною, и онъ страстно желалъ возвратиться поскорѣе въ Римъ.

Въ это время его особенно беспокоили семейныя дѣла. „Я не буду въ Малороссіи“, писалъ Гоголь А. С. Данилевскому (29 декабря 1839 г.), „и не имѣю никакой возможности это сдѣлать, но я, желая исполнить сыновній долгъ, т.-е. доставить случай маменькѣ меня видѣть, приглашаю ее въ Москву на двѣ недѣли. Мнѣ же предстоятъ, какъ самъ знаешь, путь не малый, въ мой любезный Римъ: тамъ только найду успокоеніе“. Матери же своей Гоголь писалъ: „Я трудился, бился, писалъ и здоровья моего не хватило. Въ теперешнія времена трудно и тяжело добывать состояніе и возможность жить безбѣдно. Но теперь-то болѣе нежели когда-либо, мы должны предаться Богу и не упасть духомъ... Намъ грозитъ крайность. Это значитъ насъ Богъ вызываетъ на битву“²⁷⁴⁾. Между тѣмъ Данилевскій писалъ Погодину: Не пу-

время былъ, какъ мы уже знаемъ, знаменитый историкъ Русской Церкви архимандритъ Филаретъ, впоследствии архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій, который, узнавъ о намереніи Погодина посѣтить Лавру, писалъ ему: „Пріѣзжайте сюда. Если угодно вамъ: у меня есть для васъ особая комната, въ которой ни вамъ я, ни вы мнѣ не будете мѣшать. Помолитесь и это будетъ сдѣлано лучшее дѣло, какое только можно сдѣлать въ жизни земной... Пріѣзжайте вамъ словеникъ къ словенику, а еще лучше какъ христіаникъ къ христіанику. У послѣдняго еще больше найдете“ ²⁶⁶). Чрезъ Филарета Погодинъ сблизился съ другомъ его Александромъ Васильевичемъ Горскимъ, занимавшимъ въ Академіи катедру Церковной Исторіи. Этотъ „подвижникъ нравственности и просвѣщенія“ родился въ Костромѣ, 16 августа 1812 г. Отецъ его, Василій Сергѣевичъ, получилъ образованіе въ Троицкой Семинаріи и кончилъ жизнь въ санѣ протоіерея Костромскаго кафедральнаго Собора. Сынъ его Александръ, по окончаніи курса въ Костромской Семинаріи, поступилъ въ Троицкую Академію. Въ 1832 году онъ окончилъ курсъ Академіи третьимъ студентомъ и выпущенъ магистромъ съ назначеніемъ преподавателемъ Церковной Исторіи въ Московскую Семинарію; а черезъ годъ онъ былъ переведенъ въ Академію для преподаванія того же предмета. Историческія науки были въ то время предметомъ новымъ въ духовныхъ академіяхъ. Блжій преданъ ему „съ пылкостью юности и съ выдержкою мужа“. Въ любви своей къ наукѣ онъ нашелъ энергичнаго товарища въ лицѣ бакалавра Академіи Филарета, который былъ старше его только однимъ курсомъ. Оба одаренные самыми счастливыми дарованіями, проникнутые искреннимъ благочестіемъ, одушевленные горячею любовію къ наукѣ они скоро сблизились, и между ними основалась самая тѣсная дружба. Они начали знакомиться съ рукописями Академіи и Лавры и выписывать изъ-за границы замѣчательнѣйшія произведенія Западной науки. Вскорѣ, и именно въ декабрѣ 1835 года, Филаретъ былъ назначенъ ректоромъ Академіи.

очень не согласны между собою, не могут ѣхать виѣсть съ матерью въ деревню, потому что онѣ постоянно будутъ огорчать мать своими ссорами. И такъ онѣ рѣшился пристроить какъ-нибудь въ Москвѣ сестру Лизавету, которая была умѣе, живѣе и болѣе расположена въ жизни въ обществѣ. Приведеніе въ исполненіе этой мысли стоило много хлопотъ и огорченій Гоголю. Е. Г. Черткова, съ которой онѣ былъ очень друженъ, не взяла его сестры къ себѣ, хотя очень могла это сдѣлать; у другихъ знакомыхъ помѣстить было невозможно.

Набонецъ, черезъ Надежду Николаевну Шереметеву, почтенную и благодѣтельную старушку, которая впоследствии любила Гоголя, какъ сына, помѣстилъ онѣ сестру свою Лизавету къ Н. Н. Раевской, женщины благочестивой, богатой, не имѣвшей своихъ дѣтей²¹⁾.

Въ концѣ апрѣля 1840 года, М. Н. Гоголь виѣсть съ своею дочерью выѣхали изъ Москвы обратно въ деревню. „Провожали Гоголюху“, записать Погодинъ въ своемъ „дневникѣ. „Заплакали и деревняники“²²⁾.

Мы уже знаемъ, что Гоголь, живя въ Москвѣ, томился о Римѣ. „О, выгони меня“, писалъ онѣ Погодину, „ради Бога и всего святаго, вонъ въ Римъ, да отдохнетъ душа моя! Скорѣе, скорѣе! Я погибну. Еще можетъ быть возможно для меня освѣженіе. Не можетъ быть, чтобы я совсѣмъ умеръ, чтобы все возвышенное застыло въ груди моей безъ вызова. Спаси меня и выгони вонъ скорѣе“. О нравственномъ состояніи Гоголя во время пребыванія его въ Москвѣ лучше всего свидѣлствуютъ его письма, полученныя нѣкоторыми лицами уже на выѣздѣ его изъ Москвы. „У васъ въ вашихъ глазахъ“, писалъ онѣ А. П. Елагину, „я остался съ черстою фizioноміей, съ скучнымъ выраженіемъ лица“. Е. В. Погодиной онѣ писалъ: „Вы себѣ, вѣрно, не можете представить, какъ меня мучитъ мысль, что я былъ такъ деревяненъ, такъ оболваненъ, такъ скученъ въ Москвѣ, такъ мало показать моихъ истинныхъ расположеній и такъ невольно скрывать и

В положеніе. Не хотѣлось мнѣ, страшно не хотѣлось откры-
ть его. Долго я писалъ это письмо, и останавливался, и
ровъ принимался писать, и уже хотѣлъ издрать его, и скрыть
е отъ тебя; но грѣхъ былъ бы на моей душѣ. Со стра-
омъ я гляжу самъ на себя. Я ѣхалъ бодрый, свѣжій, на
удъ, на работу. Теперь... Боже! столько пожертвованій
дѣлано для меня моими друзьями.. когда я ихъ выплачу!
я думалъ, что въ этомъ году уже будетъ готова у меня
ещь, которая за однимъ разомъ меня выкупитъ, сниметъ тя-
рости, которыя лежатъ на моей безсознательной совѣсти. Что
предо мною впереди? Боже! я не боюсь малаго срока жизни,
и я былъ увѣренъ по такому свѣжему, доброму началу, что
мнѣ два года будетъ дано плодотворной жизни—и теперь отъ
меня скрылась эта сладкая увѣренность. Безъ надежды, безъ
средствъ возстановить здоровье! Никакихъ извѣстій изъ Пе-
тербурга: надѣяться ли мнѣ на мѣсто при Кривцовѣ? По на-
вѣреніямъ Кривцова, о которыхъ я зналъ здѣсь, мнѣ нечего
надѣяться, потому что Кривцовъ искалъ на это мѣсто Евро-
пейской знаменитости по части художествъ. Онъ хотѣлъ имѣть
Генри Шадва, директора Дюссельдорфской академіи худо-
ществъ, которому тоже хотѣлось, а потомъ даже хотѣлъ пред-
ложить Обервеку... Но Богъ съ ними со всѣми этими! Я
разнодушенъ теперь къ этому. Къ чему мнѣ это послужитъ?
На квартиру да на лекарство развѣ? на двѣ вещи, равныя
ничтожностью и бесполезностью. Если къ нимъ не присо-
единится наконецъ третья, вѣнчающая все, что влечется на
сбѣтъ?

Часто, въ теперешнемъ моемъ положеніи, мнѣ приходитъ
вопросъ: зачѣмъ я ѣздить въ Россію? по крайней мѣрѣ меньше
сказало бы на моей совѣсти. Но какъ только я вспомню о
своихъ сестрахъ,—нѣтъ, мой пріѣздъ не бесполезенъ былъ.
Маленькая, я сдѣлала много для моихъ сестеръ! Онѣ послѣ
дѣлаютъ это. Безумный, я думалъ, ѣхавши въ Россію: ну,
орочно, что я ѣду въ Россію: у меня уже начинается про-
сывать маленькая злость, такъ необходимая автору, противъ

Мертвые Души, по свидѣтельству С. Т. Аксакова, „были люди, которые возненавидѣли Гоголя съ самаго появленія *Ревизора*. *Мертвые Души* только усилили эту ненависть. Такъ напримѣръ, я самъ слышалъ, какъ извѣстный графъ О. И. Толстой-Американецъ говорилъ въ многочисленномъ собраніи въ домѣ Перфильевыхъ, которые были горячими поклонниками Гоголя, что онъ врагъ Россіи и что его сълучится въ кандалахъ отправить въ Сибирь. Въ Петербургѣ было гораздо болѣе такихъ особъ, которыя раздѣляли мнѣніе графа Толстого“.

Между тѣмъ приближался день именинъ Гоголя, 9 мая 1840 года, и онъ захотѣлъ угостить обѣдомъ всѣхъ своихъ пріятелей и знакомыхъ въ саду у Погодина. По ходатайству К. С. Аксакова, на этотъ обѣдъ былъ приглашенъ его молодой пріятель Ю. О. Самаринъ, съ которымъ Гоголь былъ знакомъ еще малю. На этомъ обѣдѣ между прочими были: М. С. Тургеневъ, князь П. А. Вяземскій, Лермонтовъ, М. О. Орловъ, М. А. Дмитриевъ, Загоскинъ, профессора Арифезель и Рѣдкинъ, и многіе другіе. По свидѣтельству С. Т. Аксакова, обѣдъ былъ веселый и шумный. Послѣ обѣда, всѣ разбрелись по саду маленькими кружками. Лермонтовъ читалъ наизусть Гоголю и другимъ отрывокъ изъ *Мцыри* и читалъ, говорить, прекрасно. Потомъ всѣ собрались въ бесѣдку, гдѣ Гоголь, собственноручно, съ особеннымъ стараніемъ, приготовлялъ жженку. Вечеромъ пріѣхали къ имениннику пить чай уже въ домъ нѣсколько дамъ: А. П. Елагина, Е. А. Свербеева, Е. М. Хомякова и Е. Г. Черткова“.

ЛІІІ.

Наконецъ желаніе Гоголя исполнилось, и онъ вмѣстѣ съ В. А. Панаевымъ, 18 мая 1840 г., выѣхалъ изъ Москвы въ Римъ. Въ книгѣ С. Т. Аксакова *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ* сохранилось любопытное описаніе этого выѣзда Гоголя изъ Москвы: „Послѣ завтрака, Гоголь, простившись

очень дружески и нѣжно съ нами, сѣлъ съ Пановымъ въ тарантасъ, а съ Константиномъ и Щепкинымъ съ сыномъ Дмитриемъ помѣстились въ коляскѣ, а Погодинъ съ затемъ своимъ Мессингомъ—на дрожжахъ, и выѣхали изъ Москвы. Въ такомъ порядкѣ ѣхали мы съ Поклонной горы по Смоленской дорогѣ. На Поклонной горѣ мы вышли изъ экипажей, побывали на Москву, Гоголь и Пановъ, уѣзжая на чужбину, простились съ ней и низко поклонились. Я, Гоголь, Погодинъ и Щепкинъ сѣли въ коляску, а молодежь помѣстилась въ тарантасѣ и на дрожжахъ. Такъ доѣхали мы до Черхушкова. Дорогой былъ Гоголь веселъ и разговорчивъ... Намъ очень не нравился его отъѣздъ въ чужіе края, въ Италію, которую, какъ намъ казалось, онъ любилъ слишкомъ много... Въ Черхушковѣ мы обѣдали, выпили здоровье отъѣзжающихъ; Гоголь сдѣлалъ женку... Вскорѣ послѣ обѣда, мы сѣли, по Русскому обычаю, потомъ помолились. Гоголь прощался съ нами нѣжно. Онъ сѣлъ въ тарантасъ съ нашими добрыми Пановымъ, и мы стояли на улицѣ до тѣхъ поръ, пока экипажъ не пропалъ изъ глазъ. Погодинъ былъ искренно разстроенъ, а Щепкинъ заливался слезами. Я, Щепкинъ, Погодинъ и Константинъ сѣли въ коляску... На половинѣ дороги, вдругъ откуда ни взялись, потянулись съ сѣверо-востока черныя страшныя тучи и очень быстро и густо заволокли половину неба и весь край западнаго горизонта; сдѣлалось очень темно, и какое-то зловѣщее чувство налегло на насъ. Мы грустно разговаривали... Но не болѣе какъ черезъ пол-часа мы были поражены внезапною переменною горизонта: сильный сѣверо-западный вѣтеръ рвалъ въ клочки и разгонялъ черныя тучи, въ четверть часа небо совершенно прояснилось, солнце явилось... и великолѣпно склонялось къ западу. Радостное чувство исполнило наши сердца. Не трудно было составить благоприятное толкованіе небеснаго знаменія" ²⁰⁰).

Уѣзжая изъ Москвы, Гоголь забылъ проститься съ А. П. Елагиной. Объ этомъ онъ вспомнилъ только въ Вязьмѣ и изъ Вязьмы писалъ ей: „Мнѣ сдѣлалось такъ досадно (что не

простился съ нею), что я готовъ былъ тогда вытереть рожу свою самою гадкою тряпкою и публично при всѣхъ поднести себѣ кукишъ, промолвивъ: *Вотъ на тебя, дуракъ!* Но всей публики (въ *Вильмъ*) былъ на ту пору станціонный смотритель, который бы, вѣроятно, принялъ это на свой счетъ, да котъ, который сидѣлъ въ его шапкѣ и который, безъ всякаго сомнѣнія, не обратилъ бы на это никакого вниманія²⁴⁷). Когда Гоголь былъ уже въ Римѣ, Погодинъ получилъ отъ М. Ѳ. Орлова слѣдующую записку: „Орловъ свидѣтельствуется свое почтеніе Михайлѣ Петровичу Погодину и извѣщаетъ его, что онъ имѣетъ оказію переслать что-либо Гоголю чрезъ Павла Ивановича Кривцова. Ежели Михайлѣ Петровичу угодно воспользоваться симъ случаемъ, то онъ можетъ это сдѣлать на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Чтобы посылка не была очень громоздка. 2) Чтобы она доставлена была къ Орлову, но не позже завтрашняго числа. Въ этомъ случаѣ усердствуетъ навпаче жена моя и проситъ напомнить объ ней и обо мнѣ нашему Гоголю²⁴⁸“).

Эти строки Погодинъ получилъ отъ почтеннаго М. Ѳ. Орлова наканунѣ встрѣчи съ нимъ въ пріемной Московскаго генералъ-губернатора, и объ этой встрѣчѣ мы находимъ въ *Дневникѣ* слѣдующую любопытную записку: „Пріѣхалъ Орловъ. съострилъ указывая картины: *Прежде мыль, а теперь мыль. Ермолонъ прежде вперсон, а теперь назаон.* Совѣстно было, когда Князь высалъ сказать, что не можете принять *генерала Орлова*, который двадцать пять лѣтъ тому назадъ бралъ Парижъ на капитуляцію, и приглашалъ меня въ кабинетъ. Такъ переходивы времена²⁴⁹“).

Но не радостно было это путешествіе Гоголя. Въ Вѣнѣ онъ тяжело заболѣлъ и еле живымъ дотащился до Рима. „Н^а, писалъ онъ Погодину, „выѣхалъ изъ Москвы хорошо, и дорога до Вѣны по нашимъ открытымъ степямъ тотчасъ сдѣлала надо мною чудо. Свѣжесть, бодрость казалась такая, какой я никогда не чувствовалъ. И, чтобы освободить еще, между прочимъ, свой желудокъ отъ разныхъ старыхъ неудобствъ и кое-

гдѣ засѣвшихъ остатковъ Московскихъ обѣдовъ, началъ пить въ Вѣнѣ Маріенбадскую воду. Она на этотъ разъ помогла мнѣ удивительно: я началъ чувствовать какую-то бодрость и поспѣ, а самое главное я почувствовалъ, что нервы мои пробуждаются, что я выхожу изъ того летаргическаго умственнаго бездѣйствія, въ которомъ я находился въ послѣдніе годы и чему причиною было нервическое усыпленіе... Я почувствовалъ, что въ головѣ моей шевелятся мысли, какъ разбуженный рой пчелъ; воображеніе мое становится чутко. О, какова была эта радость, еслибы ты зналъ! Сюжетъ, который въ послѣднее время лѣниво держалъ я въ головѣ своей, не осмѣливался даже приниматься за него, развернулся передо мною въ величія такомъ, что все во мнѣ почувствовало сладкій трепетъ, и я, позабывши все, переселился вдругъ въ тотъ міръ, въ которомъ давно не бывалъ, и въ ту же минуту засѣлъ за работу, позабывъ, что это вовсе негодилось во время питья воды, и именно тутъ-то требовалось спокойствіе головы и мыслей. Но Впрочемъ какъ же мнѣ было воздержаться? Развѣ тому, кто просидѣлъ въ темницѣ безъ свѣту солнечнаго нѣсколько лѣтъ, придетъ въ умъ, по выходѣ изъ нея, жмуриться въ опасенія ослѣпнуть и не глядѣть на то, что радость и жизнь для него? Притомъ я думалъ: „Можетъ быть, это опять съроется отъ меня, и я буду потомъ вѣчно жалѣть, что не воспользовался временемъ пробужденія силъ моихъ... Нервическое мое пробужденіе обратилось вдругъ въ раздраженіе нервическое. Все мнѣ бросилось разомъ на грудь. Я испугался; я самъ не понималъ своего положенія; я бросилъ занятія, думалъ, что это отъ недостатка движенія при водахъ и сидячей жизни, пустился ходить и двигаться до усталости, и сдѣлалъ еще хуже... Къ этому присоединилась болѣзненная тоска, которой нѣтъ описанія. Я былъ приведенъ въ такое состояніе, что не зналъ рѣшительно, куда дѣть себя, къ чему прислониться. Ни двухъ минутъ я не могъ остаться въ спокойномъ положеніи ни на постелѣ, ни на стулѣ, ни на ногахъ. О, это было ужасно, это была та самая тоска, то ужасное безпо-

ковство. въ какомъ я видѣлъ бѣднаго Вильгельмсаго въ послѣднія минуты жизни!.. При мнѣ былъ одинъ Николай Петровичъ Боткинъ, очень добрый малый, которому я всегда останусь за это благодаренъ, который меня утѣшалъ сколько-нибудь, но который самъ потомъ мнѣ сказалъ, что онъ никакъ не думалъ, чтобы я могъ выздороветь. Но умереть среди Нидеръ мнѣ показалось страшно. Я велѣлъ себя посадить въ дилижансъ и везти въ Италію. Добравшись до Триеста, я себя почувствовалъ лучше. Дорога, мое единственное лекарство, оказала и на этотъ разъ свое дѣйствіе. Я могъ уже дышаться. Воздухъ, хотя въ это время онъ былъ еще неприятенъ и жарокъ, освѣжилъ меня. О, какъ бы мнѣ въ это время хотѣлось сдѣлать какую-нибудь дальнюю дорогу! Я чувствовалъ, я зналъ и знаю, что я бы восстановленъ былъ тогда совершенно. Но я не имѣлъ никакихъ средствъ ѣхать куда-либо. Съ какою бы радостью я сдѣлался фельдтегеремъ, курьеромъ даже на Русскую перекладную, и отважился бы даже въ Камчатку, — чѣмъ дальше, тѣмъ лучше. Клявусъ, я былъ бы здоровъ! Но мнѣ всего дороги до Рима три дня только. Тутъ мало было перемѣнъ воздуха. Все, однакожъ, и это сдѣлало на меня дѣйствіе, и я въ Римѣ почувствовалъ себя лучше въ первые дни. Но крайней мѣрѣ я уже могъ сдѣлать даже небольшую прогулку, хотя послѣ этого я уставалъ такъ, какъ будто-бы я сдѣлалъ десять верстъ. Я до сихъ поръ не могу понять, какъ я остался живъ, и здоровье мое въ такомъ сомнительномъ положеніи, въ какомъ я еще никогда не бывалъ. Чѣмъ далѣе, какъ будто опять становится хуже, и леченіе, и медикаменты только растрavляютъ. Ни Римъ, ни небо, ни что не имѣютъ теперь на меня вліянія. Я ихъ не вижу, не чувствую. Мнѣ бы дорога теперь, дорога въ дождь, слякоть, черезъ лѣса, черезъ степи, на край свѣта! Вчера и сегодня было скверное время — и въ это скверное время я какъ будто бы оживъ. Такъ вотъ все мнѣ хотѣлось или броситься въ дилижансъ, или хотъ на перекладную. Двухъ минутъ я не могъ посидѣть въ комнатѣ... Другъ! вотъ тебѣ

мое положеніе. Не хотѣлось мнѣ, страшно не хотѣлось отирывать его. Долго я писала это письмо, и останавливалась, и вновь принималась писать, и уже хотѣла изорвать его, и скрыть все отъ тебя; но грѣхъ былъ бы на моей душѣ. Со страхомъ я гляжу самъ на себя. Я ѣхалъ бодрый, свѣжій, на трудъ, на работу. Теперь... Боже! столько пожертвованій сдѣлано для меня моими друзьями.. когда я ихъ выплачу! А я думала, что въ этомъ году уже будетъ готова у меня вещь, которая за однимъ разомъ меня выкупитъ, сниметъ тяжести, которыя лежатъ на моей безсовѣстной совѣсти. Что предо мною впереди? Боже! я не боюсь малаго срока жизни, но я былъ увѣренъ по такому свѣжему, доброму началу, что мнѣ два года будетъ дано плодотворной жизни — и теперь отъ меня скрылась эта сладкая увѣренность. Безъ надежды, безъ средствъ возстановить здоровье! Никакихъ извѣстій изъ Петербурга: надѣяться ли мнѣ на мѣсто при Кривцовѣ? По намѣреніямъ Кривцова, о которыхъ я зналъ здѣсь, мнѣ нечего надѣяться, потому что Кривцовъ искалъ на это мѣсто Европейской знаменитости по части художествъ. Онъ хотѣлъ имѣть нѣмца Шадова, директора Дюссельдорфской академіи художествъ, которому тоже хотѣлось, а потомъ даже хотѣлъ предложить Обервеку... Но Богъ съ нимъ со всемъ этимъ! Я равнодушенъ теперь къ этому. Къ чему мнѣ это послужитъ? На квартиру да на лекарство развѣ? на двѣ вещи, равныя ничтожностью и бесполезностью. Если къ нимъ не присоединится наконецъ третья, вѣнчающая все, что влечется за сѣбѣ?

Часто, въ теперешнемъ моемъ положеніи, мнѣ приходитъ вопросъ: зачѣмъ я ѣздивъ въ Россію? по крайней мѣрѣ меньше лежало бы на моей совѣсти. Но какъ только я вспомню о моихъ сестрахъ, — нѣтъ, мой пріѣздъ не бесполезенъ былъ. Клянусь, я сдѣлалъ много для моихъ сестеръ! Онѣ послѣ увидятъ это. Безумный, я думала, ѣхавши въ Россію: ну, хорошо, что я ѣду въ Россію: у меня уже начинается протыивать маленькая злость, такъ необходимая автору, противъ

вали и Словенофилы, и старѣйшій изъ нихъ Хомяковъ писа—
Ю. Ѳ. Самарину: „Досадно, когда видишь, что Загоскинъ —
хоть онъ и славный человекъ, за насъ, а Грановскій проти—
насъ: чувствуешь, что съ нами заодно только инстинктъ, а ~~и~~
Загоскинъ выраженіе инстинкта, а умъ и мысль съ нами
мириться не хотятъ“ ²⁹⁶). Погодинъ же, чувствуя напо~~р~~^р
новыхъ силъ, съ грустью писалъ своему товарищу и другу
Максимовичу: „Что съ тобой сдѣлалось, старый товарищъ?
Вотъ какъ—и мы уже склоняемся къ землѣ!

Чредой проходятъ поколѣнья.

Благо тому, кто жилъ не даромъ. Ты работалъ на своемъ
вѣку, или какъ говорить Ломоносовъ: „Я не тужу о смерти,
пожилъ, потерпѣлъ, и знаю, что обо мнѣ дѣти отечества по—
жалѣють“ ²⁹⁷).

Но дойдя въ своемъ повѣствованіи до, такъ сказать, пред—
дверія *сороковыхъ годовъ*, мы находимъ умѣстнымъ повторить
слова А. Д. Галахова: „Извѣстно“, пишетъ онъ, „какое почет—
ное значеніе въ Исторіи Московскаго Университета отдается
періоду попечительства графа С. Г. Строганова. Выраженія:
сороковые годы, люди *сороковыхъ годовъ* сдѣлались особеннымъ
почетомъ, своего рода похвальнымъ аттестатомъ. Но отдавая
должное этой эпохѣ, не слѣдуетъ забывать ея предшествен—
никовъ—*двадцатые и тридцатые годы*“ ²⁹⁸).

Начало новой эпохи, 1840-й годъ, ознаменованъ цѣлымъ
рядомъ гробовъ наставниковъ и питомцевъ Московскаго Уни—
верситета. 22 февраля скончался Алексѣй Леонтьевичъ Ло—
вечскій. 4 марта — любимый ученикъ знаменитаго Лодера
Петръ Петровичъ Эйенбродтъ и наконецъ 3 апрѣля скончался
Михаилъ Григорьевичъ Павловъ. Эти утраты произвели тяж—
кое впечатлѣніе на товарищей и учениковъ почившихъ. „Я
слышалъ здѣсь“, писалъ изъ Флоренціи Шевыревъ Пого—
дину, „о смерти профессора Павлова. Не знаю, правда ли?
Жаль его. Онъ все-таки намъ сочувствовалъ. Что же это
такой моръ на нашихъ? Страшно!“ „Какъ, братецъ“, писалъ

Твои испытанія кончатся, только молись объ успокоеніи Я
вижу, тебѣ надо путешествовать, чтобы привести въ ровность
твой организмъ. Ёзди изъ конца въ конецъ и останавли-
вайся по дорогѣ въ городахъ на недѣлю—на двѣ, и работай.
Надѣюсь прислать тебѣ скоро на дорогу. У меня надежды
нвого на журналъ. Теперь я успокою Лизу. Я пошлѣ къ
тебѣ черезъ Кривцова ея подушку. Мы все здоровы и больны
только твоей болѣзнію. Больше писать теперь не могу. Цѣ-
люсь, обнимаю тебя. Успокойся, ради Бога, успокойся. Все
будетъ хорошо. Богъ посылаетъ испытанія^а 201). Въ свою оче-
редь сопутникъ Гоголя В. А. Пановъ писалъ С. Т. Алек-
санову: „Долженъ сказать вамъ, что знаю о состояніи, въ ко-
торомъ Гоголь находится съ выѣзда своего изъ Россіи до
сихъ поръ. Вообще мнѣ кажется, что онъ ошибался, если
думалъ, что ему стоитъ только выѣхать за границу, чтобы
возвратить дѣятельность и силы, которыя онъ боялся уже по-
терять. Хорошо, еслибы такъ. Но, къ несчастію, его раз-
стройство не зависитъ отъ климата и мѣста и не такъ легко
поправляется. Теперь онъ тѣпнитъ себя другою мыслию: онъ
убѣжденъ, что для поправленія своего здоровья ему необхо-
димо сдѣлать огромное путешествіе, жалѣеть, что слишкомъ
скоро пріѣхалъ въ Римъ, и хотѣлъ бы, чтобы его теперь
курьеромъ отправили въ Камчатку, разумеется, съ возвратомъ.
Можетъ быть, цѣлая десятъ лѣтъ его жизни постепенно разстраи-
вали его организацію, которая теперь въ ужасномъ разладѣ.
Его физическое состояніе дѣйствуетъ конечно на силы ду-
шевные; поэтому онъ имъ чрезвычайно дорожитъ, и поэтому
онъ ужасно мнителенъ. Всѣ эти причины, дѣйствуя совокупно,
приводятъ его иногда въ такое состояніе, въ которомъ онъ
истинно несчастнѣйшій человѣкъ, и эти тяжкія минуты, въ
которыя вы его видѣли, мнѣ кажется, были здѣсь съ нимъ
чаще, продолжительнѣе, сильнѣе, нежели въ Россіи. Когда
мы съ нимъ въ Москвѣ собирались въ дорогу, онъ говорилъ,
но, какъ скоро мы переѣдемъ за границу, онъ станетъ мнѣ
полезенъ, приучая меня къ бережливости, расчету, порядку.

Вышло совсѣмъ наоборотъ: онъ былъ точно также разсѣянъ какъ и въ Москвѣ. Однакожъ онъ чувствовалъ себя довольно хорошо. Въ Вѣнѣ его беспокоила только какая-то боль въ животѣ. Въ продолженіе почти четырехъ недѣль, которыя я тутъ лишь пробылъ, я видѣлъ ясно, что онъ чѣмъ-то занятъ. И онъ и въ это время лечилъ себя, пилъ воды, прогуливался, но все еще ему оставалось свободное время, и онъ тогда речитывалъ и переписывалъ свое огромное собраніе Миссійскихъ пѣсень, собиралъ лоскутки, на которыхъ у него были записаны поговорки, замѣчанія и проч. Разставокою около половины іюня, мы назначили съѣхаться въ Венецію. Онъ хотѣлъ пріѣхать туда изъ Вѣны въ серединѣ августа, а мы назначили послѣднимъ срокомъ 1 сентября. Въ Венецію 2 сентября, я дрожалъ, боялся его уже не найти въ ней. Въмѣсто этого встрѣчаю его на площади Марка и узнаю, что мы съ противоположныхъ сторонъ въѣхали въ одинъ и тотъ же часъ. Болѣзнь, отъ которой онъ думалъ умереть, задержала его въ Вѣнѣ. Къ счастью, съ нимъ былъ Боткинъ, братъ того, котораго знаетъ Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ *). Этотъ истинно добрый человѣкъ ухаживалъ за нимъ, какъ нянька. Онъ съ нимъ пріѣхалъ сюда, и онъ теперь со мной въ одномъ домѣ. Болѣзнь эта на дѣло разстроила Николая Васильевича, безъ того уже разстроеннаго. Она отвлекла его вниманіе отъ всего, и только въ Венеціи иногда проглядывали у него минуты спокойныя, которыя духъ его сколько-нибудь просвѣтлялъ ужасную мракъ его состоянія, большею частію по необходимости матеріальнаго. Какія мысли свѣтлыя онъ тогда высказывалъ, какъ сознаніе самого себя! Но, пріѣхавши сюда, онъ уже, казалось, ничѣмъ не былъ занятъ, какъ только своимъ желудкомъ и направленіемъ своего здоровья, а между тѣмъ никто изъ насъ не могъ сѣсть столько макаронъ, сколько онъ отпускалъ въ разъ. Скучалъ, безпрестанно жаловался, что даже ничего не можетъ читать. Хотя я въ душѣ никогда не переставалъ б

*) Василия Петровича Боткина.

убѣжденнымъ, что Гоголь непремѣнно пробудится съ новыми силами, но, признаюсь, мнѣ кажется я уже забывалъ видѣть въ пенѣ Гоголя, какъ вдругъ въ одно утро, дней десять тому назадъ, онъ меня угостилъ началомъ новаго произведенія! Это будетъ, какъ онъ мнѣ сказать, трагедія. Планъ ея онъ задумалъ еще въ Вѣнѣ, началъ писать здѣсь. Дѣйствіе въ Малороссіи. Въ нѣсколькихъ сценахъ, которыя онъ уже написалъ и прочелъ мнѣ, есть одно лицо комическое, которое, выражаясь не столько въ дѣйствіи, сколько въ словахъ, теперь уже совершенство. О прочихъ судить нельзя: они должны еще обрисоваться въ самомъ дѣйствіи. Главное лицо еще не обозначилось. Не повѣрите, съ какимъ торжествомъ я возвращался домой. Первою мыслию было писать къ вамъ²⁹¹⁾. Письма о болѣзненномъ состояніи Гоголя крайне тревожили О. С. Аксакову, и она писала Погодину: „Письмо Гоголя меня такъ и покрыло туманомъ. Его надобно вытащить изъ Рима. Онъ самъ не понимаетъ, ему нуженъ родной воздухъ—Русскихъ, Московскихъ друзей, и онъ оживетъ, а тамъ онъ погибнетъ какъ Вѣльгорскій, какъ Станкевичъ²⁹²⁾“.

Но вскорѣ Погодинъ получилъ успокоительное письмо отъ Гоголя: „Утѣшься!“ писалъ онъ, „чудно милостивъ и великъ Богъ: я здоровъ, чувствую даже свѣжесть, занимаюсь переправками, исправками и даже продолженіемъ *Мертвыхъ душъ*... Многого совершилось во мнѣ въ немногое время; но я не въ силахъ теперь писать о томъ, не знаю по чему,—можетъ быть, по тому самому, по чему не въ силахъ былъ въ Москвѣ сказать тебѣ ничего такого, что бы оправдало меня передъ тобою во многомъ... О, ты долженъ знать, что тотъ, кто создаетъ сколько-нибудь творить изъ глубины души, жить и мыслить своими твореніями, тотъ долженъ быть страненъ во многомъ!.. Письмо твое утѣшительно. Благодарю тебя за него, растроганно, душевно благодарю! Я покоенъ. Свѣжій воздухъ и пріятный холодъ здѣшней зимы дѣйствуютъ на меня живо-творительно. Я такъ покоенъ, что даже не думаю вовсе о

томъ, что у меня ни копейки денегъ... Миѣ теперь все тридцатрава²⁴⁾).

LIV.

По возвращеніи изъ чужихъ краевъ Погодинъ въ Москвѣ нашелъ своего преемника по кафедрѣ Всеобщей Исторіи — Тимофея Николаевича Грановскаго.

12 сентября 1839 года Грановскій началъ чтеніе своего историческаго курса въ Московскомъ Университетѣ. По свидѣтельству его біографа, „время, когда Грановскій вступилъ на кафедру, было во многомъ не похоже на теперешнее... Отсутствіе общественныхъ интересовъ сильнѣе сосредоточивало вниманіе образованнаго меньшинства на умственныхъ, литературныхъ и эстетическихъ интересахъ. Слово науки, умная или умѣлая статья въ журналѣ, удачная повѣсть, поэтическое стихотвореніе были важнымъ, серьезнымъ явленіемъ для этой части Русскаго общества. При строгости цензуры, мысль, углубляясь въ самое себя, искала и находила себѣ скромное, но достойное выраженіе, сильное собственной силой, безъ громкихъ фразъ, безъ задорнаго крика, безъ легкомысленной болтовни. Не всегда досказанная, затаенная, она влекла къ себѣ не дерзостью, а искренностію“. Тотъ же біографъ сообщаетъ намъ о впечатлѣніи, которое произвелъ Грановскій на своихъ слушателей. „Рѣчь свою на кафедрѣ“, пишетъ онъ, „Грановскій начиналъ, казалось, съ усиленіемъ надъ самимъ собою; тогда особенно былъ замѣтенъ природный недостатокъ его произношенія, что-то похожее на шепелявость. Недостатокъ этотъ однакожь скоро исчезалъ, когда, одушевляясь, онъ овладѣвалъ предметомъ рѣчи, и она дѣлалась вполнѣ свободною и живою. Голосъ его звучалъ тономъ задумчивости, тономъ, какимъ не высказывается только одно знаніе, но говоритъ убѣжденіе. Слушателю, записывающему слово въ слово чтеніе преподавателя, послѣ, когда онъ перечитывалъ его, могло казаться, что онъ что-то пропустилъ, чего-то не записалъ изъ

слышаннаго, потому что тонъ и общее впечатлѣніе чтенія оставались неуловимыми для его пера. Неотразимо подчинялся также слушатель не только впечатлѣнію изъяснаго слова, тона, но и самого благороднаго образа учителя. Его выразительное лицо, большіе, задумчивые глаза, засвѣчивающіеся порой изподъ густыхъ сросшихся бровей какимъ-то глубокимъ блескомъ, вьющіеся черные волосы, грустная улыбка, все было въ немъ изъясно, привлекательно; на всемъ существѣ его была печать душевной чистоты, нравственнаго достоинства, вызывающихъ симпатію и довѣренность. Въ воспоминаніяхъ слушателей Грановскаго, оставившихъ университетскія скамьи, послѣ многихъ лѣтъ, его чтенія и ученіе нераздѣльно сливались съ живымъ воспоминаніемъ самого лица учителя²⁹⁵).

Во время отсутствія Погодина, Московскій Университетъ обогатился многими новыми профессорами, и онъ писалъ Шевыреву: „Въ Университетѣ много новыхъ профессоровъ: Даниловъ, знатокъ Польской и Литовской Исторіи, отличный профессоръ; Меньшиковъ—эллинистъ; Грановскій и Лешковъ, которыхъ ты знаешь; Спасскій—физикъ и Варвинскій—медикъ. Обо всѣхъ слышалъ отзывы очень хорошіе, нѣкоторыхъ самъ слышалъ: Грановскаго и Лешкова“²⁹⁶). Но вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ писалъ Максимовичу: „Университетъ нашъ комплектенъ, а все недостаетъ чего-то Московскаго у этихъ новыхъ, впрочемъ хорошихъ людей“²⁹⁷). Всматриваясь ближе въ новое направленіе, которое принесли съ собою въ Университетъ новые профессора, Погодинъ писалъ Шевыреву: „Университетъ нашъ идетъ очень хорошо. Я не думаю, чтобъ въ какомъ-нибудь другомъ было столько заботы о лекціяхъ, какъ у насъ. Умственное образованіе идетъ хорошо; но нравственное, нравственное, я говорю не объ полицейскомъ,—дѣйствіе на сердце не въ виду ни у кого, и долго еще не будетъ. Семинаристы могутъ выучиться и выучить многому, но не гуманистикѣ“.

Въ лицѣ Грановскаго такъ называемые западники приобрѣли могущественнаго союзника, и около него сплотился кружокъ людей грядущихъ сороковыхъ годовъ. Это вполне созна-

нали и Словенофилы, и старѣйшій изъ нихъ Хомяковъ писалъ Ю. О. Самарину: „Досадно, когда видишь, что Загоскинъ, хоть онъ и славный человѣкъ, за насъ, а Грановскій противъ насъ: чувствуешь, что съ нами заодно только инстинктъ, ибо Загоскинъ выраженіе инстинкта, а умъ и мысль съ нами мириться не хотятъ“²⁹⁸). Погодинъ же, чувствуя напоръ новыхъ силъ, съ грустью писалъ своему товарищу и другу Максимовичу: „Что съ тобой сдѣлалось, старый товарищъ? Вѣтъ какъ—и мы уже склоняемся въ землѣ!

Чредой проходятъ поколѣнья.

Благо тому, кто жилъ не даромъ. Ты работалъ на своемъ вѣку, или какъ говорить Ломоносовъ: „И не тужу о смерти, пожилъ, потерпѣлъ, и знаю, что обо мнѣ дѣти отечества пожатѣютъ“²⁹⁹).

Но дойдя въ своемъ повѣствованіи до, такъ сказать, преддверія *сороковыхъ годовъ*, мы находимъ умильнымъ повторить слова А. Д. Галахова: „Извѣстно“, пишетъ онъ, „какое почетное значеніе въ Исторіи Московскаго Университета отдается періоду попечительства графа С. Г. Строганова. Выраженія: *сороковые годы*, люди *сороковыхъ годовъ* сдѣлались особеннымъ почетомъ, своего рода похвальнымъ аттестатомъ. Но отдавая должное этой эпохѣ, не слѣдуетъ забывать ея предшественниковъ—*двадцатые и тридцатые годы*“³⁰⁰).

Начало новой эпохи, 1840-й годъ, ознаменованъ цѣлымъ рядомъ гробовъ наставниковъ и питомцевъ Московскаго Университета. 22 февраля скончался Алексѣй Леонтьевичъ Ловецкій. 4 марта — любимый ученикъ знаменитаго Лодера Петръ Петровичъ Эмброудтъ и наконецъ 3 апрѣля скончался Михаилъ Григорьевичъ Павловъ. Эти утраты произвели тяжелое впечатлѣніе на товарищей и учениковъ почившихъ „Я слышалъ здѣсь“, писалъ изъ Флоренціи Шевыревъ Погодину, „о смерти профессора Павлова Не знаю, правда ли? Жаль его. Онъ все-таки намъ сочувствовалъ. Что же это такой моръ на нашихъ? Страшно!“ „Какъ, братецъ“, писалъ

Надеждиноъ Погодину, „поразила насъ вѣсть о кончинѣ М. Г. Павлова: мнѣ очень пріятно то горячее участіе, которое ты принимаешь въ его семействѣ. Покойникъ этого истинно стоить. *Sit ei terra levis*“. Кончина Павлова очень огорчила и Д. М. Княжевича, который писалъ Погодину: „Смерть Павлова поразила и насъ несказанно. Я все ждалъ отъ него писемъ, наконецъ написалъ къ нему выговоръ и получилъ въ отвѣтъ, что отвѣта въздѣишемъ свѣтъ уже не будетъ“.

Когда же эти прискорбныя извѣстія достигли издателя *Отечественныхъ Записокъ* А. А. Краевского, то онъ писалъ будущему издателю *Москвитянина*: „Сейчасъ получаю извѣстіе о смерти М. Г. Павлова. Что это за чума пала на Университетъ? Ловецкій, Эйвбродтъ, Павловъ!..“³⁰¹⁾

Самъ же Погодинъ погрузился въ это время въ чтеніе *Апокалипсиса*, и казалось ему, что время „близко“; думалъ часто „о суетѣ занятій, *единое же есть ни потребу*. Какіе бѣдныя результаты получаемъ мы послѣ усиленныхъ трудовъ! Стучится мысль, что конецъ близокъ“³⁰²⁾.

Вслѣдъ за профессорами отошли въ вѣчность нѣкоторые изъ лучшихъ представителей молодого университетскаго поколѣнія.

Въ маѣ 1840 года Сергѣя Михайловича Строева живымъ привезли въ Москву, и вскорѣ, 21 мая, „тихо уснулъ онъ навсегда“. Извѣстіе о присужденіи ему Демидовской преміи за Описаніе памятниковъ Словено-Русской литературы, хранящихся въ публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи, дошло въ Москву наканунѣ его кончины. За нимъ послѣдовалъ, по выраженію Погодина, какъ *искупительная жертва* Николай Владиміровичъ Станкевичъ. За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти, находясь въ Римѣ, Станкевичъ писалъ Фроловымъ: „Вчера узналъ я, что сюда пріѣхалъ Шевыревъ. *Привои ли, что онъ ужасно какъ занимался Философіей Гегеля въ Берлинѣ?*“ — спросила меня одна дама, получившая это свѣдѣніе отъ Шевырева. Онъ желалъ очень видѣть меня и не понималъ, какъ я, такой хорошій человекъ, могъ отдаться Философіи Гегеля, подраз-

умѣвается, сдѣлаться негодяемъ. *Это совсѣмъ фальшивое на-
правленіе*, говорилъ онъ, *особенно въ Россіи* — Я готовъ
былъ навѣстить Шевырева, но еще не знаю: все это раздо-
садовало меня какъ нельзя больше. И еще досадуетъ меня
то, что кто-нибудь станетъ передъ нимъ защищать Философію,
и они пойдутъ, и пойдутъ, и кончится тѣмъ, что добрый нашъ
профессоръ сознаетъ свое достоинство больше, чѣмъ прежде...
Тѣмъ не менѣе Станкевичъ исполнилъ долгъ вѣжливости предъ
своимъ профессоромъ и объ этомъ писалъ Фроловымъ: „Шевы-
реву я оставилъ мою карточку съ адресомъ, не заставъ его
дома. У меня онъ еще не былъ, слѣдственно мы иначе съ
нимъ не увидимся, какъ развѣ гдѣ-нибудь случайно“. Эти
визитныя недоразумѣнія вскорѣ разрѣшились. Станкевичъ былъ
у Шевырева и свое посѣщеніе описалъ Фроловымъ.

„На дняхъ“, писалъ онъ, „былъ я у Шевырева. Онъ при-
нимаетъ большое участіе во мнѣ, давалъ мнѣ много совѣтовъ
на счетъ моей зимовки въ Италіи и занятій. Я былъ ему
очень благодаренъ, хотя не всегда согласенъ съ нимъ. Фило-
софія не была пройдена молчаніемъ. Онъ разсказывать кое-
что о Баадерѣ: баадерскія понятія о Гегелѣ и философскія по-
нятія: вообще все это дико, дико, не смотря на уваженіе,
которымъ пользуется Баадеръ. Разсказывая мнѣ нѣмцы примѣ-
чательныя мнѣнія философовъ, которыхъ ему случалось узнать,
онъ наконецъ заключилъ: *Ну, да вамъ, я знаю, это должно
казаться побрякушками!* Я думаю это сказано было отъ души“. Въ
другомъ своемъ письмѣ (отъ 7 апрѣля) Станкевичъ писалъ:
„Шевыревъ обѣщалъ написать обо мнѣ Баадеру и совѣтовалъ
явиться къ нему въ Мюнхенѣ. Онъ просилъ меня также быть
терпѣливымъ въ его выходкахъ противъ Гегеля, котораго онъ
не любитъ. *Впрочемъ эта снисходительность совсѣмъ въ вашемъ
характерѣ* — прибавилъ онъ“. А за мѣсяцъ до своей смерти
Станкевичъ писалъ Фроловымъ: „Шевыревъ помѣстилъ въ
Журналъ Министерства статью, въ которой говоритъ, что въ
Гегелевской Философіи нѣтъ Бога! Иванъ Кирѣевскій, кото-
рый вовсе не поклонникъ Гегеля, взбѣсился на эту статью“.

Самъ же Шесвирель съ грустью писалъ Погодину изъ Рима: „Станкевичъ здѣсь и бѣдный очень боленъ: у него горловая чахотка. Едва ли онъ ее вынесетъ. Лечить его пруссакъ, докторъ Паши и послалъ его въ Альбано, въ окрестности Рима. Очень жаль его“. Не задолго до кончины, умирающій Станкевичъ писалъ своимъ друзьямъ изъ Рима: „Вчера и третьего дня взглянулъ на Петра, Пантеонъ и Колизей,—и я благословилъ небо, которое хочетъ, чтобъ образъ Рима дружески покоился въ душѣ моей“. Съ подобными чувствами Станкевичъ переселился въ вѣчность въ ночь съ 24 на 25 юня 1840 г., въ сорока миляхъ отъ Генуи, въ городкѣ Пѳови, прославленномъ побѣдой Суворова. Свидѣтелемъ кончины былъ его пріятель А. И. Ефремовъ. Тѣло Станкевича перевезли въ Россію въ родимыя и погребли въ Воронежскомъ его селѣ Удеревахъ, гдѣ онъ и родился ³⁰³).

Товарищъ Станкевича и Строева, Бодяевскій, съ одра тяжелой болѣзни, изъ чужбины, писалъ Погодину: „Неужели всѣ эти, Павловъ, Ловецкій и Эйенбродтъ умерли? Что это за черная смерть на нашу братію! По крайней мѣрѣ они жили и служили, что могли сдѣлать сдѣлали; лучшаго едва ли можно было отъ нихъ ожидать и требовать. Но если молодежь, кипиющая востерпѣніемъ дѣйствовать, при самомъ входѣ на ристалище, вдругъ оттолкнутая невидимой и невѣдомой ей силой, или опустилась ужъ въ гробъ подобно Сергѣю Строеву, или скоро готова спуститься въ него подобно Станкевичу и мнѣ, если молодежь гибнетъ въ цвѣтѣ лѣтъ своихъ безъ малѣйшаго плода, право какъ-то горько и тяжело на сердцѣ“ ³⁰⁴).

Кончина Станкевича какъ громомъ поразила молодого, только-что выступавшаго на поприще, Грановскаго. „Низкая на экзамены“, писалъ онъ своимъ сестрамъ, „вижусь со многими людьми, и кажусь совершенно спокойнымъ. Не знаю, отъ чего происходитъ это. Я желалъ бы плакать, невозможно! Богъ отказываетъ мнѣ въ слезахъ. И какъ рассказать вамъ, что я теряю въ немъ? Половина, лучшая, благороднѣйшая часть меня самого сошла въ могилу... Всѣ, кому посчастли-

никогда сблизаться съ нимъ, признавали его превосходство и никто не былъ униженъ имъ... Молитесь за меня, мои добрые друзья" ¹²). „Смерть Станкевича“, писалъ нѣсколько лѣтъ спустя Бѣлинскій Боткину, „поразила меня сухо, мертво, но слабой ты зналъ, какъ это сухое страданіе тяжело!“

Многіе пожалѣли и о С. М. Строевѣ. „Жаль Строева“, писалъ Сербиновичъ Погодину, „пожилъ бы, и исправился бы, а способности имѣлъ прекрасныя“. Не менѣе Сербиновича пожалѣлъ о Строевѣ и питомецъ Погодина Н. Е. Бецкій, который писалъ своему воспитателю: „Вы вѣрно слышали о Строевѣ. Хотѣлъ бы знать, какъ онъ умеръ. Эта потеря для меня велика" ¹³).

Погодинъ, забывъ свои личные счеты съ Строевыми, почтилъ память его, а равно и товарища его Станкевича слѣдующимъ задумевшимъ словомъ участія. „Въ 1835 году въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета“, писалъ Погодинъ, „говоря рѣчь объ ученыхъ сословіи, я сказалъ въ обращеніи своемъ къ студентамъ: Я вижу между вами нѣкоторыхъ, надѣленныхъ особенными способностями, запечатлѣнныхъ высшею печатью. И къ нимъ обращаюсь теперь исключительно: о, сохраните навсегда это чистое пламя, которое горитъ теперь въ груди вашей..., посвятите себя ученому званію, и вы принесете честь Русскому имени. Я почту себя счастливымъ, если не обманулся въ своей надеждѣ, и этими словами предрекъ вамъ успѣхъ и славу. Я имѣлъ въ виду въ особенности Станкевича, Сергія Строева, Боданскаго. Слова мои оказались отчасти предсказаніемъ, всѣ трое начали блистательно ученое поприще, но шли по оному недолго: умеръ Станкевичъ, умеръ Сергій Строевъ, Боданскій другой годъ лежить на одрѣ тяжкой болѣзни, который едва было не сдѣлался одромъ смерти.

Станкевичъ, надежда науки, надежда Отечества, предался Философіи и въ два года приобрѣлъ такіа познанія, что знаменитые Берлинскіе профессора поклонились его свѣтлой и

дти своимъ путемъ. Миѣ пріятно видѣть въ вашихъ стро-
кахъ что-то идущее непосредственно къ человеку мимо
бюрократіи³¹⁶).

Въ іюнѣ 1840 г. Уваровъ посѣтилъ Москву. И. И. Да-
видовъ писалъ Погодину: „И я, какъ вы, сегодня (3 іюня)
сижу дома, а слышу, что Министръ нашъ пріѣхалъ. Гдѣ
остановился и когда принимаетъ, не знаю“. Въ письмѣ же
отъ 15 іюня И. И. Давидовъ писалъ Погодину: „Прямо сту-
пайте къ Министру, а я туда же пріѣду въ исходѣ 11-го.
Тамъ вмѣстѣ потолкуемъ объ общемъ дѣлѣ. Возродить и ожи-
вить общество необходимо. Просвѣщенный и благонамѣренный
Начальникъ готовъ все сдѣлать“³¹⁷).

Вскорѣ Уваровъ уѣхалъ въ свое Порѣчье и пригласилъ
туда Погодина, И. И. Давидова и кандидата Философіи Бер-
линскаго Унверситета Ариста Аристовича Куника, о кото-
ромъ скажемъ ниже. Объ этомъ посѣщеніи имѣнія своего Ми-
нистра И. И. Давидовъ оставилъ намъ любопытное описаніе,
въ которомъ истощилъ свое краснорѣчіе. „Въ тридцати пяти
верстахъ, на сѣверозападѣ, отъ Можайска“, повѣствуетъ И. И.
Давидовъ, „недалеко отъ славнаго Бородина, при устьѣ Иночи,
вливающейся въ Москву-рѣку, лежитъ село Порѣчье, при-
лежащее его высокопревосходительству, г. Министру На-
роднаго Просвѣщенія, Сергію Семеновичу Уварову. Во всей
мощи душъ тысячи полторы, а земли съ строевымъ лѣсомъ
тысятъ двѣнадцать десятинъ. Послѣ Можайска, некогда древ-
няго удѣла Князей Можайскихъ, а теперь небогатаго уѣзд-
наго города, въ которомъ съ небольшими пять сотъ домовъ
и тысячи двѣ съ половиною жителей, проѣзжая бѣдные и не-
чистыя деревушки, радуешься словно роскошному оазису, когда
приближаешься къ Порѣчью. Церковь, великолѣпный господ-
скій домъ съ флигелями, расположенный на возвышенномъ хол-
мѣ и гордо красующійся въ свѣтлой Иночѣ, нѣсколько гро-
мадныхъ каменихъ зданій суконной фабрики, павильоны,
проглядывающіе изъ густаго парка, красиво обстроенное село,
тѣ встрѣчаешь веселыхъ и опрятно одѣтыхъ крестьянъ, во-

Причина этого удаленія намъ неизвестна. Запись, сдѣланная Погодинымъ въ своемъ *Дневникѣ*, даетъ неопредѣленное объ этомъ понятіе. Тамъ мы читаемъ: „Сдѣлалъ Кубареву написать письмо къ Строганову. Молодые профессора, кажется, посподбѣствуютъ. Кубарекъ вѣтрное обаяніе въ взяткахъ“. Личное объясненіе Погодина съ графомъ С. Г. Строгановымъ не помогло Кубареву. (Объ этомъ Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ* слѣдующее: „У Строганова до 5 часа, объ его образѣ дѣйствія, Кубаревъ. Мы въ непріятномъ отношеніи къ Кичиновскому. Сказалъ ему (т. е. Строганову) просто, что и его не понимаю, и что онъ часто поступаетъ дурно. Досадовалъ на себя цѣлый вечеръ, затѣмъ говорилъ ему такъ искренно. Онъ впрочемъ разсыпается въ комплиментахъ, жметъ руку, увѣряетъ въ любви и уваженіи, изъ коихъ впрочемъ не шубу шить“. Послѣ того Погодинъ обѣдалъ у Кубарева и думалъ, не повредилъ ли онъ ему ходатайствомъ предъ графомъ Строгановымъ).

Какъ бы то ни было, Кубаревъ оставилъ свою службу въ Московскомъ Университетѣ и свою ученую дѣятельность перенесъ въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, гдѣ, слѣдуя по стопамъ знаменитаго наставника своего, покойнаго Романа Федоровича Тимковского, углубился въ изученіе Нестора и Патерика Печерскаго и только въ интимныхъ своихъ бесѣдахъ съ Погодинымъ толковалъ объ Университетѣ, о Строгановѣ, и смотря на Исторію Тьері, онъ съ ядовитостію сказалъ: „а у насъ не позволяютъ и *Патерика напечатать*“. На что Погодинъ отвѣтилъ: „И правда!“²⁰⁰).

Когда о несчастіи, постигшемъ Кубарева, узналъ Боянскій, то писалъ Погодину: „И Алексѣй Михайловичъ Кубаревъ окончилъ свое университетское теченіе! Да что онъ кому сдѣлалъ алаго! Вѣрно ужъ ему было не подъ силу долбе бороться съ тристаты и легіоны нашихъ доморощенныхъ Шеллиговъ, Нибуровъ, со клеветы. Благо сдѣлалъ! Отъ алаго, говорить мнѣ земляки, *полнъ орѣзъ да стикай!*“ А за приписку Кубарева къ письму Погодина Боянскій выразилъ ему свои горячіи

чувства: „Почтенѣйшаго добраго и милаго А. М. Кубарева поблагодарите отъ меня, какъ только можете больше и лучше, за его память обо мнѣ на чужбинѣ. Его десятистрочная приписка къ вашему письму дороже для меня самыхъ длинныхъ разглагольствій и краснобайствъ нѣмъ такъ-называемыхъ друзей. Прошу васъ поцѣловать его за меня горячо и крѣпко какъ человѣка, котораго я душевно уважалъ, почиталъ и любить, какъ человѣка, въ немъ же *исти нѣсть*“¹⁰⁹).

Между тѣмъ на ректорскомъ креслѣ все еще возсѣдалъ престарѣлый М. Т. Каченовскій, къ которому молодое поколѣніе профессоровъ питало сочувствіе. „Между профессорами“, писалъ Грановскій своему покойному другу Станкевичу, „я, разумѣется, сошелся ближе всего съ молодыми, особенно съ Рѣдкимъ и Крюковымъ. Съ этими двумя друженъ, съ прочими хорошъ... Изъ стариковъ мнѣ болѣе всего понравились Каченовскій и Перевощиковъ. Съ Давыдовымъ, Погодинымъ и пр. на тонкой галантерейности“¹¹⁰).

Между тѣмъ старинная вражда Погодина съ Каченовскимъ не только не ослабѣвала, но еще болѣе и болѣе усиливалась. Когда Рѣдкинъ предложилъ сдѣлать обѣдъ въ честь Каченовскаго, то Погодинъ отвѣчалъ ему: „что далъ бы грошъ, но онъ и гроша не стоитъ, и что такое намѣреніе считаетъ верхомъ подлости и глупости университетскаго корпуса, что почитать за особенную честь себѣ показать ясно начальству, студентамъ и публикѣ свое мнѣніе“. Выѣстъ съ тѣмъ Погодинъ записать въ своемъ *Дневникѣ*: „Смѣялись съ Шевиревымъ на тему Гегеля: что *дѣйствительно*, то *разумно*. Нѣтъ не все. Каченовскій дѣйствительный статскій совѣтникъ, но неразуменъ. Потомъ смѣялись съ Давыдовымъ нѣмецкимъ *privatissime*, кои заводятъ Нѣмцы, прокладывая дорогу нѣкоторымъ Русскимъ, и обманывая кругомъ слѣпота почитателя, который считаетъ себя зрячимъ“¹¹¹).

Въ началѣ апрѣля 1840 г., Грановскій закончилъ чтеніе курса Средней Исторіи. „Прошедшую субботу“, писалъ онъ, „я кончилъ свои лекціи и простился со студентами, которые

должны оставить университет въ маѣ. Я приготовилъ письменно нѣсколько словъ, съ которыми хотѣлъ обратиться къ нимъ, какъ съ исключительною рѣчью, но когда надо было произнести ихъ, я не въ состояніи былъ говорить, и на этотъ разъ не отъ робости, а отъ душевнаго волненія, преодолѣть которое я былъ не въ силахъ. Я поблагодарилъ за вниманіе, съ которыми они относились къ моимъ лекціямъ, поклонился и ушелъ. Я знаю почти всѣхъ студентовъ этого курса, и мнѣ было больно расставаться съ ними навсегда. Они въ свою очередь были также растроганы. Мнѣ говорилъ, что у нихъ изъ глазъ были слезы на глазахъ. Нѣсколько изъ студентовъ пришли благодарить меня „за наслажденіе, доставленное имъ моимъ курсомъ“. Потомъ они приглашали меня на обѣдъ, который будетъ у нихъ. Я долженъ былъ отказаться, потому что правительство не любитъ собраній такого рода; но обѣдъ состоится безъ меня и будетъ провозглашенъ тостъ за мое здоровье. Я былъ вполне счастливъ, принимая эти выраженія любви, сторицею вознаградившія меня за всѣ непріятности, которыя я испыталъ и могу еще испытать. Лучшей награды не можетъ быть для меня“ ²¹²)...

Но если Грановскій возбуждалъ такое, вполне заслуженное, сочувствіе своихъ слушателей, то и Погодинъ не лишенъ былъ этого счастья. Въ доказательство приведемъ слѣдующія строки къ нему почтеннаго И. Я. Горлова: „Вы пользовались нераздѣльною любовію своихъ учениковъ, которая была далека и отъ Сандунова, не смотря на его юродивость и ослѣпительный цинизмъ, и отъ древле-ученаго, но слишкомъ подавленнаго матеріею Цвѣтаева, и отъ... Будьте увѣрены, что если вы можете опираться, то именно на насъ изъ молодого поколѣнія, которые сами полны одушевленія, и которые болѣе, чѣмъ кто бы то ни было, могутъ оцѣнить энтузіазмъ и безкорыстную преданность наукъ“. Въ оправданіе этихъ строкъ И. Я. Горлова, мы можемъ привести нижеслѣдующія строки Виктора Ивановича Григоровича, не бывшаго даже ученикомъ Погодина, но по стопамъ Бодянского, Прейса и Срезневскаго

былъ однимъ „изъ первыхъ насадителей Словеновѣдѣнія“ въ нашемъ Отеествѣ. „Вчера я былъ изумленъ“, пишетъ Григорьевичъ Погодину, „самымъ пріятнымъ образомъ. Профессоръ Горловъ вручилъ мнѣ пакетъ съ книгами, доставленными вами, милостивый государь. Въ моемъ положеніи такая неожиданная благодать принадлежитъ къ случаямъ, легко увлекающимъ къ суевѣрію. Я готовъ былъ, вмѣстѣ съ фаталистами, благодарить судьбу, шепсалающую среди глухой пустыни оставленному путнику животворную манну, если бы не известная ревность ваша, подарившая ученому міру столько полезныхъ твореній, не вразумила меня и эту неожиданность причислить къ весьма обыкновеннымъ явленіямъ, которыми вы, милостивый государь, не въ первый и конечно не въ послѣдній разъ заставляете признавать вашу полезную дѣятельность на поприщѣ ученомъ. Уважая въ вашихъ трудахъ рѣдкую и полезную ученость и, какъ любитель Словени, движимый чувствомъ признательности къ вамъ, воспитавшему эту любовь къ прекрасному Словенскому міру, я съ лестнымъ самоувѣреніемъ могу теперь засвидѣтельствовать, что вы не любите довольствоваться одними лишь обыкновенными средствами поощренія. Я могу смѣло сказать, что вы, милостивый государь, поощряете и дѣломъ, и словомъ. Пріятныя и полезныя книги, которыя вамъ угодно было прислать мнѣ, частью удержу у себя, частью постараюсь сообщить молодымъ Словенофиламъ, которымъ всякая Чешская книга, при настоящихъ рѣдкости ихъ, кажется кладомъ и дивомъ“.

Къ Погодину безпрятственно также обращался съ своими нуждами и тѣ изъ его учениковъ, коихъ судьба забросила въ уѣзды города нашего Отечества. Такъ изъ ~~Удѣль~~ ^{Удѣль} Савиничъ, писалъ ему: „Бывъ студентомъ, я имѣлъ счастье неоднократно пользоваться благосклоннымъ вниманіемъ и покровительствомъ вашимъ, незабвенный наставникъ мой, и милостиво ободрявшемъ слабыя начинанія мои въ литературѣ... Иныя осмѣливаюсь повергнуть на ваше разсмотрѣніе состав-

писателемъ, и только слышишь щебетанье птичекъ, шелес-
листьевъ, журчанье рѣки, и какой-то особенный говоръ бес-
людной природы! Тамъ-то пробуждаются въ глубинѣ сердца
сладостные порывы ко всему истинному, благому и изящному,
духъ исполняется Божіимъ всемогуществомъ и благостію, душа
очищается, возвышается, наслаждается самодовольствомъ.

Все жъ размышленію здѣсь влечетъ невольно насъ,
Все въ душу томное умиленіе вселяетъ;
Какъ будто здѣсь она изъ гроба важный гласъ
Давно мнѣваго внимаешь" ³¹⁹).

Не долго Погодину и его товарищамъ пришлось насла-
ждаться этимъ прекраснымъ уединеніемъ. 24 іюля 1840 года
Уваровъ уже писалъ Погодину изъ Петербурга: „Скажите отъ
меня поклонъ И. И. Давыдову и Кунику; вамъ и мнѣ
обязанъ я за пріятныя минуты, проведенныя въ Порѣчьи.
Это оазисъ въ шумной моей жизни. Въ началѣ будущаго ію-
сяца буду на берегахъ Вислы“.

Въ началѣ августа 1840 г. открылся Варшавскій учеб-
ный округъ. Уваровъ „по дѣламъ службы“ отправился въ
Варшаву, гдѣ „имѣлъ счастье представлять Государю Польское
юношество съ новыми надеждами и въ новомъ видѣ“. Но и
на берегахъ Вислы Уваровъ не забывалъ любезнаго своего
Порѣчья. „Истекающее лѣто“, писалъ онъ Погодину, „оста-
нется для меня всегда памятнымъ: часть онаго, хоть неболь-
шую, провелъ я съ вами и съ другими единомыслищими, на
берегахъ Иночи, въ любимомъ Порѣчьи, подъ роднымъ не-
бомъ“ ³¹⁹). О пребываніи Министра въ Варшавѣ Павличенъ
писалъ Погодину: „Сергѣй Семеновичъ лично объяснилъ намъ
свою систему: стоитъ только строго держаться его предначер-
таній, чтобы выйти на большую дорогу. Цѣль его та же, что
и Сергѣя Павловича Шипова, съ тою разницею, что послѣд-
ній слишкомъ явно обнаружилъ ее. Нельзя однако не позави-
дѣвать, что Сергѣй Павловичъ съ нами разстался: вы знаете
его чистую, Русскую душу, его прекрасные помыслы о бла-
гѣ нашего Отечества. Если онъ ни въ чемъ не успѣлъ, то виновъ

путь своимъ путемъ. Мнѣ пріятно видѣть въ вашихъ стро-
кахъ что-то идущее непосредственно изъ челоуку мимо
звоникъ²¹⁰).

Въ іюнѣ 1840 г. Уваровъ посѣтилъ Москву. И. И. Да-
видовъ писалъ Погодину: „И я, какъ вы, сегодня (3 іюня)
сижу дома, а слышу, что Министръ нашъ пріѣхалъ. Гдѣ
остановился и когда принимается, не знаю“. Въ письмѣ же
отъ 15 іюня И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „Прямо сту-
чайте въ Министру, а я туда же пріѣду въ неходѣ 11-го.
Тамъ вѣстѣ потолкуемъ объ общемъ дѣлѣ. Возродить и ожи-
вить общество необходимо. Просвѣщенный и благонамѣренный
Начальникъ готовъ все сдѣлать“²¹¹).

Вскорѣ Уваровъ уѣхалъ въ свое Порѣчье и пригласилъ
туда Погодина, И. И. Давыдова и кандидата Философіи Бер-
линскаго Университета Арнста Аристовича Кунника, о кото-
ромъ скажемъ ниже. Объ этомъ посѣщеніи ижнія своего Ми-
нистра И. И. Давыдовъ оставилъ намъ² любопытное описаніе,
въ которомъ истоцилъ свое краснорѣчіе. „Въ тридцати пяти
верстахъ, на сѣверозападъ, отъ Можайска“, повѣствуетъ И. И.
Давыдовъ, „недалеко отъ славнаго Бородина, при устьѣ Иночи,
вливающейся въ Москву-рѣку, лежитъ село Порѣчье, при-
надлежащее его высокопревосходительству, г. Министру Па-
роднаго Просвѣщенія, Сергію Семеновичу Уварову. Во всей
воности душъ тысячи полторы, а земли съ строевымъ лѣсомъ
иногда двѣнадцать десятинъ. Послѣ Можайска, вѣзкогда древ-
наго уѣзда Князей Можайскихъ, а теперь небогатаго уѣзд-
наго города, въ которомъ съ небольшимъ пять сотъ домовъ
и тысячи двѣ съ половиною жителей, проѣзжая бѣдныя и не-
частныя деревушки, радуешься словно роскошному оазису, когда
приближаешься къ Порѣчью. Церковь, великолѣпный господ-
ский домъ съ флигелями, расположенный на возвышенномъ хол-
мѣ и гордо красующійся въ свѣтлой Иночѣ, вѣсколько гро-
здныхъ каменныхъ зданій сукопной фабрики, павильоны,
приглаживающіе изъ густаго парка, красиво обстроеное село,
гдѣ встрѣчаешь веселыхъ и опрятно одѣтыхъ крестьянъ, во-

лежите, любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ, къ сему числу. Если не увижу васъ зимою, то заранѣе приглашаю въ Порѣчье будущимъ лѣтомъ, если опять почувствую себя въ силахъ наслаждаться природою, художествами и наукою* ¹³⁴).

LVII.

Своею близостью къ Уварову Погодинъ пользовался ~~лич-~~ эгоистически. Эта близость дала ему возможность быть ~~по-~~лезнымъ своимъ ученикамъ, въ которыхъ онъ провидѣлъ ~~сво-~~собныхъ и вѣрныхъ слугъ Царю и Отечеству.

Въ 1840 году въ Московскомъ Университетѣ окончилъ курсъ два любимые ученика Погодина—Аеанасій Фодоромъ ~~и~~ Бычковъ и Николай Васильевичъ Калачовъ. Оба они, коренные русскіе, не принадлежа ни къ Западникамъ, ни къ Славянофиламъ, посвятили свои дарованія и жизнь изученію источниковъ Русской Исторіи и въ продолженіе жизни ~~на-~~ставника своего не прерывали съ нимъ самыхъ дружескихъ отношеній.

Аеанасій Фодоровичъ Бычковъ, происходя изъ стариннаго дворянскаго рода Ярославской губерніи, родился 15 декабря 1818 года въ г. Фридрихсгамѣ, гдѣ въ то время стояла 21-я артиллерійская бригада, въ которой служилъ офицеромъ отецъ его, Фодоръ Николаевичъ *), и дѣтство свое провелъ въ Финляндіи. Получивъ первоначальное воспитаніе дома, Бычковъ въ 1833 году былъ опредѣленъ въ благородный пансіонъ при Демидовскомъ Высшихъ Наукъ Училищѣ въ Ярославлѣ. Вскорѣ училище это было преобразовано въ Лицей, и въ 1834 году благородный пансіонъ присоединенъ къ Ярославской гимназіи, куда и были переведены воспитанники пансіона. Въ 1836 году Аеанасій Фодоровичъ съ успѣхомъ кончилъ ученіе въ гимназіи, при чемъ имя его, какъ отличнѣйшаго ученика, занесено на золотую доску.

*) Скончался въ 1883 году, въ преклонныхъ лѣтахъ, въ г. Рибинскіи отставнымъ артиллеріи генералъ-лейтенантомъ.

Будучи гимназистомъ, Бычковъ ѣздилъ иногда лѣтомъ къ своей родной тетѣ, Аннѣ Николаевнѣ Владыкиной, имѣніе которой находилось недалеко отъ Погодинскаго Сѣркава. Погодинъ бывалъ иногда у Владыкиныхъ, гдѣ юноша Бычковъ и познакомился съ своимъ будущимъ профессоромъ. По совѣту Погодина, Бычковъ рѣшился, по окончаніи гимназическаго курса, поступить не въ Демидовскій Лицей, а въ Московскій Университетъ, куда давно не шли воспитанники Ярославской гимназій.

Въ Университетъ Бычковъ поступилъ въ 1836 году на 1-е отдѣленіе философскаго факультета, что нынѣ историко-филологическій. По совѣту Погодина, родные помѣстили Быкова на житье въ наставника Зедергольму, прекрасной, свѣтлой личности. Въ Университетѣ Бычковъ особенно усердно слушалъ лекціи по Исторіи, которыя читали профессора Брюковъ, Погодинъ и Грановскій. Во время студенчества, Бычковъ часто бывалъ у Погодина, у котораго приходилось ему, вмѣстѣ съ другими товарищами, работать надъ старинными Русскими рукописями. На второмъ курсѣ Погодинъ предложилъ Бычкову составить указатель къ сочиненію Арцыбашева: *Полнѣйшее о Россіи*, напечатанный въ 1838 г. при второмъ томѣ труда Арцыбашева. На третьемъ курсѣ, въ 1839 г., Бычковъ за написанную имъ диссертацию на тему *О вліяніи жгучей природы на народъ и государство* удостоенъ отъ Университета серебряной медали.

Университетскій курсъ Бычковъ, какъ мы уже сказали, кончилъ въ 1840 году, со степенью кандидата, и затѣмъ думалъ держать экзаменъ на степень магистра по Русской Исторіи и посвятить себя профессорской дѣятельности въ Москвѣ, гдѣ болѣе, что онъ обратилъ на себя вниманіе попечителя учебнаго округа графа С. Г. Строганова, который приглашалъ его остаться при Университетѣ готовиться на магистра. Но судьба, какъ увидимъ ниже, рѣшила иначе.

Другой любимый ученикъ Погодина и товарищъ Быкова, Николай Васильевичъ Калачовъ, родился въ домѣ дѣда сво-

писателемъ, и только слышишь щебетанье птичекъ, шелестъ листьевъ, журчанье рѣки, и какой-то особенный говоръ безлюдной природы! Тамъ-то пробуждаются въ глубинѣ сердца сладостные порывы ко всему истинному, благому и изящному; духъ исполняется Божиимъ всемогуществомъ и благостью, душа очищается, возвышается, наслаждается самодовольствомъ.

Все къ размышленью здѣсь клочетъ, нетолпо насъ,
Все въ душу гонное умышле вселаетъ;
Какъ будто здѣсь она изъ гроба важный гласъ
Давно минушаго внимаеъ." 212).

Не долго Погодину и его товарищамъ пришлось наслаждаться этимъ прекраснымъ уединеніемъ. 24 іюля 1840 года Уваровъ уже писалъ Погодину изъ Петербурга: „Скажите отъ меня поклонъ Н. И. Давыдову и Кунину; вамъ и имъ обязанъ я за пріятныя минуты, проведенныя въ Порѣчьи. Это оазисъ въ шумной моей жизни. Въ началѣ будущаго мѣсяца буду на берегахъ Вислы“.

Въ началѣ августа 1840 г. открылся Варшавскій учебный округъ Уваровъ „по дѣламъ службы“ отправился въ Варшаву, гдѣ „имѣлъ счастье представлять Государю Польское юношество съ новыми надеждами и въ новомъ видѣ“. Но и на берегахъ Вислы Уваровъ не забывалъ любезнаго своего Порѣчья. „Истекающее лѣто“, писалъ онъ Погодину, „останется для меня всегда памятнымъ: часть онаго, хоть небольшую, провелъ я съ вами и съ другими единомыслищими, на берегахъ Ипочи, въ любимомъ Порѣчьи, подъ роднымъ небомъ“ 213). О пребываніи Министра въ Варшавѣ Павлицевъ писалъ Погодину: „Сергій Семеновичъ лично объяснилъ намъ свою систему: стоитъ только строго держаться его предначертаній, чтобы выйти на большую дорогу. Цѣль его та же, что и Сергія Павловича Шицова, съ тою разницею, что послѣдній слишкомъ явно обпаружилъ ее. Нельзя однако не пожалѣть, что Сергій Павловичъ съ нами разстался: вы знаете его чистую, Русскую душу, его прекрасные помыслы о благѣ нашего Отечества. Если онъ ни въ чемъ не успѣлъ, то впою

не столько онъ самъ, сколько люди и обстоятельства. Мнѣ кажется, что Царь не оставитъ его безъ мѣста“ ³²⁰).

Изъ Варшавы Уваровъ совершилъ небольшое путешествіе по Европѣ. „Наконецъ я на берегахъ Эльбы“, писалъ онъ Погодину, „восхищался Мадонною, прелестями природы, остроуміемъ Тика, читавшаго мнѣ каждый вечеръ Шекспира, въ Лейпцигѣ бесѣдовалъ съ Германомъ; все смотрѣлъ, былъ всадъ, не забывая музыки Мейснера, превосходно пѣтой г-жею Девриентъ, осматривалъ школы, и потомъ какимъ-то чародѣйствомъ опять нахожусь въ Варшавѣ, чтобы, введя окончательно уставъ для училищъ Царства, ѣхать въ Кіевъ и окинуть глазами великолѣпное зданіе Университета и самый составъ оного. Конецъ моимъ странствованіямъ положу въ обширномъ Петербургскомъ кабинетѣ, гдѣ мы съ вами неоднократно мѣнялись мыслями“ ³²¹).

Въ Кіевѣ Уваровъ заболѣлъ, и это очень безпокоило Погодина. „Что ты“, писалъ онъ Максимовичу, „не написалъ ни слова о здоровьѣ Сергія Семеновича? Чѣмъ онъ боленъ?“ ³²²). Не довольствуясь вопросомъ, сдѣланнымъ Максимовичу, Погодинъ обратился за справкою о здоровьѣ Министра къ правителю его канцеляріи, когда Министръ уже былъ въ Петербургѣ. Новосильскій отвѣчалъ: „По порученію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь увѣдомить васъ, что онъ возвратился въ С. Петербургъ 12 ноября не совершенно здоровымъ. Болѣзнь его—слѣдствіе большихъ и скорыхъ переѣздовъ, не имѣетъ однако ничего важнаго и требуетъ только въѣотораго отдохновенія“ ³²³).

Наконецъ Погодинъ получаетъ письмо отъ самого Министра, который отъ 30 ноября 1840 писалъ ему: „Благодарю васъ за ваши строки отъ 26. Въ Кіевѣ былъ я тяжело боленъ, и дорогою сюда возобновились припадки ревматизма и геморроидовъ. Теперь, слава Богу, почти здоровъ, но еще сижу дома, что не мѣшаетъ мнѣ заниматься дѣлами, и не лишаетъ меня приятнаго чувства, что опасность, грозившая моему здоровью, возбудила участіе людей, коихъ люблю и уважаю. Вы принад-

лежите, любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ, къ сему числу. Если не увижу васъ зимою, то заранѣе приглашаю въ 1-ю будущаго лѣта, если опять почувствую себя въ силахъ наслаждаться природою, художествами и наукою^{*)}.

LVII.

Своею близостью къ Уварову Погодинъ пользовался не эгоистически. Эта близость дала ему возможность быть полезнымъ своимъ ученикамъ, въ которыхъ онъ проводилъ свои собственныхъ и вѣрныхъ слугъ Царю и Отечеству.

Въ 1840 году въ Московскомъ Университетѣ окончилъ курсъ два любимые ученика Погодина — Аѳанасій Федоровичъ Бычковъ и Николай Васильевичъ Калачовъ. Оба они, коренные русскіе, не принадлежа ни къ Западникамъ, ни къ Славнофиламъ, посвятили свои дарованія и жизнь изученію источниковъ Русской Исторіи и въ продолженіе жизни вставника своего не прерывали съ нимъ самыхъ дружескихъ отношеній.

Аѳанасій Федоровичъ Бычковъ, происходя изъ стариннаго дворянскаго рода Ярославской губерніи, родился 15 декабря 1818 года въ г. Фридрихсгамѣ, гдѣ въ то время стояла 21-я артиллерійская бригада, въ которой служилъ офицеромъ отецъ его, Федоръ Николаевичъ^{*)}, и дѣтство свое провелъ въ Финляндіи. Получивъ первоначальное воспитаніе дома, Бычковъ въ 1833 году былъ опредѣленъ въ благородный пансіонъ при Дежидовскомъ Высшихъ Наукъ Училищѣ въ Ярославлѣ. Вскорѣ училище это было преобразовано въ Индей. и въ 1834 году благородный пансіонъ присоединенъ къ Ярославской гимназии, куда и были переведены воспитанники пансіона. Въ 1836 году Аѳанасій Федоровичъ съ успѣхомъ кончилъ ученіе въ гимназій, причемъ имя его, какъ отличнѣйшаго ученика, занесено на золотую доску.

^{*)} Скончался въ 1883 году, въ преклонныхъ лѣтахъ, въ с. Рыбновѣ отставнымъ артиллеріи генералъ-лейтенантомъ.

Будучи гимназистомъ, Бычковъ ѣздилъ иногда лѣтомъ къ своей родной теткѣ, Аннѣ Николаевнѣ Владикиной, имѣніе которой находилось недалеко отъ Погодинскаго Сѣркава. Погодинъ бывалъ иногда у Владикиныхъ, гдѣ юноша Бычковъ и познакомился съ своимъ будущимъ профессоромъ. По совѣту Погодина, Бычковъ рѣшился, по окончаніи гимназическаго курса, поступить не въ Демидовскій Лицей, а въ Московскій Университетъ, куда давно не шли воспитанники Ярославской гимназій.

Въ Университетѣ Бычковъ поступилъ въ 1836 году на 1-е отдѣленіе философскаго факультета, что нынѣ историко-филологическій. По совѣту Погодина, родители помѣстили Бычкова на жительство къ пастору Зедергольму, прекрасной, свѣтлой личности. Въ Университетѣ Бычковъ особенно усердно слушалъ лекціи по Исторіи, которыя читали профессора Крюковъ, Погодинъ и Грановскій. Во время студенчества, Бычковъ часто бывалъ у Погодина, у котораго приходилось ему, вмѣстѣ съ другими товарищами, работать надъ старинными Русскими рукописями. На второмъ курсѣ Погодинъ предложилъ Бычкову составить указатель къ сочиненію Арцыбашева: *Попытствованіе о Россіи*, напечатанный въ 1838 г. при второмъ томѣ труда Арцыбашева. На третьемъ курсѣ, въ 1839 г., Бычковъ за написанную имъ диссертацию на тему *О вліяніи климатической природы на народъ и государство* удостоенъ отъ Университета серебряной медали.

Университетскій курсъ Бычковъ, какъ мы уже сказали, кончилъ въ 1840 году, со степенью кандидата, и затѣмъ думалъ держать экзаменъ на степень магистра по Русской Исторіи и посвятить себя профессорской дѣятельности въ Москвѣ, гдѣ болѣе, что онъ обратилъ на себя вниманіе попечителя учебнаго округа графа С. Г. Строганова, который приглашалъ его остаться при Университетѣ готовиться на магистра. Но судьба, какъ увидимъ ниже, рѣшила иначе.

Другой любимый ученикъ Погодина и товарищ Бычкова, Николай Васильевичъ Калачовъ, родился въ домѣ дѣда сво-

его, селѣ Алексинѣ, Владимірской губерніи Юрьевско-Польскаго уѣзда, 26 мая 1819 года.

Родъ Калачовыхъ ведетъ свое начало отъ дѣда Земскаго Приказа Посвика Калачова. Отецъ Н. В. Калачова, Василій Андреевичъ, былъ предводителемъ Дворянства Юрьевскаго уѣзда. Большую часть жизни своей провелъ онъ въ родовомъ имѣніи своемъ Владимірской губерніи Юрьевско-Польскаго уѣзда, въ селѣ Вескѣ. Здѣсь юный Калачовъ прожилъ почти все свое дѣтство. Здѣсь получилъ и первоначальное образованіе подъ бдительнымъ надзоромъ родителей, при пособіи иностранныхъ наставниковъ, которые постоянно жили въ домѣ. Въ 1833 году Калачова помѣстили въ Московскій Дворянскій Институтъ. Здѣсь, подъ руководствомъ В. С. Межвича, Калачовъ съ особенною любовью занимался Отечественною Словесностью. По желанію отца, Калачовъ, по окончаніи курса въ Дворянскомъ Институтѣ, въ 1836 году, поступилъ въ Юридическій Факультетъ Московскаго Университета. Основательное преподаваніе наукъ юридическихъ и историческихъ въ Московскомъ Университетѣ вызвало въ Калачовѣ рѣшительную склонность къ историко-юридическимъ занятіямъ, которымъ онъ и посвятилъ себя ²²⁾.

Между тѣмъ, въ іюнѣ 1840 года, С. С. Уваровъ, въ Москвѣ, просилъ Погодина рекомендовать ему, для службы въ Археографической Комисіи, молодыхъ людей, специально занимающихся Русскою Исторіею. Погодинъ указалъ Министру на А. Ф. Бычкова и Н. В. Калачова. Вотъ что писалъ по этому поводу Погодинъ, 27 іюня 1840 года, Аѳанасію Ѳеодоровичу, гостившему въ то время у своей тетки: „Главное вотъ въ чемъ: Министръ просилъ меня рекомендовать ему кандидатовъ, занимающихся преимущественно Россійскою исторіею. Я назвалъ васъ и Калачова. Онъ предлагаетъ вамъ службу, жалованье и мѣсто въ Археографической Комисіи у источниковъ Россійской Исторіи. Случай счастливейшій! Вы можете отсюда держать экзаменъ на магистра еще удобнѣе и получить въ свое время адъюнкское

мѣсто. Такъ онъ обѣщать, и хочетъ васъ видѣть непремѣнно. Вы должны быть въ Москвѣ на той недѣлѣ въ началѣ. Я ѣду теперь къ нему въ деревню*. 7 іюля А. Ѳ. Бычковъ подалъ прошеніе Министру „объ опредѣленіи его въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія для занятій въ Археографической Комисіи“.

Исполненный чувствъ благодарности, Бычковъ писалъ Погодину: „Еще большую благодарность приношу вамъ, моему наставнику и руководителю въ дѣлѣ просвѣщенія, за то вниманіе и хлопоты, которыми вы сопровождали мой выходъ изъ Университета. Надѣюсь, съ помощью Божіею, оправдать вполне то доброе мнѣніе, которое вы обо мнѣ имѣете, и своими посильными трудами на поприщѣ науки заслужить ваше лестное для меня вниманіе. Съ нетерпѣніемъ ожидаю бумаги изъ Петербурга о моемъ опредѣленіи въ мѣсто; Министръ обѣщаль тотчасъ по своемъ пріѣздѣ туда распорядиться касательно насъ. Теперь же до этого времени тружусь надъ разборомъ свѣтковъ и столбцовъ и такимъ образомъ приготавливаю себя къ дѣлу, которое меня ожидаетъ. Если корректура Исландской Саги васъ затрудняетъ, то въ такомъ случаѣ позвольте мнѣ предложить вамъ мои услуги. По отпечатаніи всѣхъ листовъ, вы можете переслать ихъ ко мнѣ въ Рыбинскъ“.

Не задолго до отъѣзда изъ Москвы въ Петербургъ, Бычковъ вмѣстѣ съ Казачовымъ получили слѣдующее напутственное письмо отъ Погодина: „Благословляю васъ паки, молодые друзья мои, во имя преподобнаго Нестора, Шлецера и Карамзина. Берегитесь отъ завваски фарисейской. Будьте чисты и мудры. Работайте Господеву со страхомъ и трепетомъ. Венеціанскій служебникъ берегите пуще глаза, отдайте г. Загряжскому, а меня увѣдомьте. Письма прошу развезти“.

Въ концѣ іюля 1840 года наши юные археографы прибыли въ Петербургъ и вступили въ святилище Археографической Комисіи, и Коркуновъ увѣдомлялъ Погодина: „Видно часто и многимъ изъ воспитанниковъ Московскаго Университета оказывали свое содѣйствіе въ присыланіи частныхъ мѣстъ

и при опредѣленіи въ должности, и я думаю, что вы любите дѣлать добро. Сергѣй Семеновичъ передаѣть въ Комисію просьбы двухъ кандидатовъ Московскаго Университета, Бычкова и Калачова*.

По прибытіи въ Петербургъ, Бычковъ писалъ Погодину: „Первымъ долгомъ почитаю оправдаться передъ вами касательно *Службника*; вина долгаго его недоставленія къ Кастерину вовсе не лежитъ на мнѣ. *Службникъ* былъ приложенъ при письмѣ, адресованномъ на имя Загряжскаго, которые, т. е. *службникъ* и письмо, я доставилъ ему въ первые дни моего прибытія въ Петербургъ; почему же отъ Загряжскаго письмо съ *Службникомъ* не было передано г. Сахарову, я въ этомъ отчета вамъ дать не могу.

„Я приношу вамъ искреннюю благодарность за рекомендательныя письма, которыми вы меня снабдили къ Шегрену и Сербиновичу. Обласканный ими, по вашей рекомендаціи, въ первомъ моемъ съ ними свиданіи, я надѣюсь оправдать ваше лестное ко мнѣ вниманіе, а вмѣстѣ съ этимъ употребить съ пользою свободное время на занятія и бесѣду съ ними.

„Я беру смѣлость утрудить ваше вниманіе нѣкоторыми подробностями о самомъ себѣ и о ходѣ дѣлъ въ Археологической Комисіи. Явившись на службу, я былъ принятъ съ обязательнымъ вниманіемъ отъ директора и гг. Березинкова и Григоровича; черезъ недѣлю послѣ моего прибытія въ Петербургъ, состоялся протоколъ объ опредѣленіи меня чиновникомъ въ Комисію съ жалованьемъ по 1200 р. въ годъ; занятія въ ней, начинающіяся съ 11 и продолжающіяся до 3 часовъ, отнимаютъ почти совершенно время на посѣщеніе союзицы знанія, Императорской Публичной Библіотеки, въ которой хранятся любопытныя книги на Итальянскомъ языкѣ: первая о Лжедмитріи, относящаяся къ 1624 году; вторая, переводъ на Итальянскій Герберштейна, съ приложеніемъ переводчика о состояніи Россіи, и третья, о дѣлахъ Поляковъ въ Россіи; вотъ уже третья недѣля, какъ я тщетно ихъ добиваюсь. Работа пока для меня довольно механическая: она

состояла въ перепискѣ свѣтковъ, присланныхъ въ Комисію изъ Верхотурья, которые, какъ источники для Исторіи Россіи, не слишкомъ важны, но характеризуютъ за то Сибирь, и по перепискѣ всѣхъ ихъ, по всей вѣроятности, образуютъ изъ себя картину полную, живую состоянія края въ царствованіи Михаила, Алексѣя и Петра съ Іоанномъ... Въ настоящее время занимаемся перепискою актовъ Тульскихъ и Каширскихъ. Одинъ актъ мнѣ показался довольно замѣчательнымъ по своему намеку о мѣстничествѣ. Припомнивъ ваши лекціи, гдѣ вы условно говорили о старшинствѣ между собою городовъ, а выписать изъ этого акта, принадлежащаго ко времени Іоанна и Петра, слѣдующее мѣсто: „если бояре, дѣти боярскія, столъники, люди Московскіе всякихъ чиновъ не станутъ на службу царскую въ извѣстный назначенный срокъ, то тѣмъ за то ихъ огурство отъ насъ великихъ государей быть въ великой опалѣ и *Московскихъ чиновъ люди написаны будутъ съ юродомъ по Дѣдилову безповоротню*“. Изъ этого мѣста можно даже подуматъ, что мѣстничество и при Петрѣ не было съ корнемъ вырвано изъ почвы Россіи. Дѣятельность Комисіи довольно живая. На-дняхъ я былъ въ Университетѣ: познакомился съ Куторгами и Шульгиннымъ. Какъ Куторга-историкъ, такъ и Шульгинъ интересовались вами. Шульгинъ спрашивалъ о Ш-мъ томѣ Арцибашева. Нельзя ли вамъ будетъ дать мнѣ письмо къ Востокову, черезъ которое я могъ бы войти съ нимъ въ ближайшія соотношенія. Сношенія съ такими людьми, какъ Востоковъ, много помогаютъ *человѣку*, желающему заниматься. Позвольте мнѣ, Михаилъ Петровичъ, надѣяться, что вы, не оставивъ меня вашимъ поучительнымъ руководствомъ въ моей студенческой жизни, въ моемъ опредѣленіи на службу, не лишите вашихъ совѣтовъ и наставленій въ настоящее время, которые я всегда буду принимать, какъ залогъ духовнаго родства между преподавателемъ и ученикомъ“.

Къ М. С. Куторгѣ Бычковъ обратился съ слѣдующимъ рекомендательнымъ письмомъ отъ профессора Д. Л. Крюкова,

который былъ товарищемъ Куторгѣ по Дерптскому Профессорскому Институту: „Податель сего письма есть кандидатъ Бычковъ, кончившій курсъ у насъ, прекрасный молодой человѣкъ, исполненный ревности къ Историческимъ Наукамъ. Такъ какъ его служеніе въ Археографической Комисіи привязываетъ его къ Петербургу, то онъ желалъ, чтобы въ этой огромной степи имѣть хотя одинъ пріютъ и я съ удовольствіемъ знакомяю его съ тобою. Его главный предметъ есть Русская Исторія, и ты найдешь въ немъ человѣка, имѣющаго въ ней замѣчательныя познанія. Будь ему полезенъ учеными пособіями, которыя такъ трудно отворяются у васъ въ Петербургѣ“²²⁶).

Въ это время Археографическая Комисія издала замѣчательное сочиненіе Котошихина *О Россіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ*. „Чтеніе сочиненія Котошихина“, писалъ П. М. Строевъ, „доставило мнѣ несказанное услажденіе. Будучи коротко знакомъ съ этимъ періодомъ, по оставшимся дѣламъ тогдашнихъ приказовъ, особенно Посольскаго, могу сказать не обинуясь, что эта книга сколько любопытна, столько же и *отърна*, и даже очень *отърна*, въ томъ, что касается до государственнаго управленія; есть мѣста истинно классическія. Котошихинъ былъ человѣкъ, какъ видно, умный и притомъ *добро-совестный* писатель; для умысленной я не замѣтилъ нигдѣ. Теперь остается будущимъ историкамъ воспользоваться этою книгою *какъ должно*, но напередъ необходимо запастись обширными свѣдѣніями изъ дѣлъ архивскихъ всякаго рода, безъ чего многія мѣста остаются почти не вразумительны“²²⁷). Въ свою очередь Бычковъ, посылая Ногодину экземпляръ Котошихина, писалъ ему: „Порадуйтесь этому дорогому гостю, источнику новому для Отечественной Исторіи, гдѣ такъ полно и живо изображена Россія того времени въ историческомъ и статистическомъ отношеніяхъ. Два, три подобныхъ сочиненія для временъ, предшествовавшихъ этому царствованію, позволили бы исторической критикѣ реставрировать и времена первобытныя при всей бѣдности источниковъ“.

Но самъ Погодинъ, какъ мы увидимъ ниже, имѣлъ о Ботошихинѣ особое мнѣніе.

Другой ученикъ Погодина и товарищъ Бычкова, Н. В. Калачевъ, по водвореніи своемъ въ Петербургѣ, тоже откликнулся своему учителю: „Передъ отъѣздомъ изъ Москвы“, писалъ онъ Погодину, „я обѣщался писать къ вамъ; вступивъ въ должность и совершенно устроивъ въ Петербургѣ, я спѣшу исполнить мое обѣщаніе. Прежде всего, милостивый государь, примите мою чувствительную благодарность за отличное мѣсто, которое вы мнѣ доставили. Желая постоянно заниматься Русскою Исторіей, я бы, безъ сомнѣнія, не могъ найти мѣста болѣе удобнаго для моихъ любимыхъ занятій. Правда, что наша дѣятельность въ Комиссіи ограничивается до сихъ поръ переписываніемъ грамотъ и лѣтописей, но въ этомъ, повидимому, скучномъ трудѣ, попадаются иногда драгоцѣнные матеріалы для Исторіи Русской вообще и особенно для Исторіи Русскаго Права. Я занимаюсь теперь усердно тѣмъ и другимъ предметомъ. Вотъ краткій отчетъ моихъ занятій. Изучивъ, отчасти еще въ Москвѣ, древнѣйшій періодъ Русской Исторіи и Русскую Правду, я принялся теперь за періодъ удѣловъ: мое главное вниманіе устремлено на изученіе юридическаго быта Россіи въ пространство времени отъ изданія Русской Правды до изданія Судебника, по тѣсной связи памятниковъ юридическихъ съ памятниками историческими, и занимаюсь періодомъ удѣловъ, какъ въ отношеніи юридическомъ, такъ и чисто историческомъ. Кромѣ того, изучаю историческіе акты, которые должны быть вскорѣ изданы Комиссіей и которые особенно важны для юриста по помѣщеннымъ въ нихъ дополнительнымъ статьямъ къ Судебнику. Остальное время посвящаю занятіямъ чисто юридическимъ, готовясь къ экзамену на магистра юридическаго факультета по гражданскому праву, и хожу въ Публичную Библіотеку: здѣсь я нашелъ нѣкоторые любопытныя сочиненія для Русской Исторіи на Итальянскомъ языкѣ, но до сихъ поръ могъ получить только сочиненіе Чилли (Cilli): *Historia di Moscovia*,

на которое раза два ссылается Карамзинъ и которое еще до сихъ поръ не переведено, хотя очень любопытно. Я готовъ взять на себя трудъ перевести эту книгу, но желать бы прежде знать о томъ ваше мѣненіе. Изъ другихъ замѣчательныхъ книгъ можно особенно указать на Итальянскую легенду Бизачіони (Bisacioni) о Димитріи Самозванцѣ, но которой я, не смотря на всѣ старанія, еще до сихъ поръ не могъ получить.

Пріѣхавшій на-дняхъ въ Петербургъ товарищъ мой Шумахеръ *) сказывалъ мнѣ, что профессора юридическаго факультета думаютъ учредить особую кафедру Русской Исторіи для юридическаго факультета и, разсуждая о профессорѣ для этой кафедры, вспомнили обо мнѣ. Вы мнѣ неоднократно указывали на эту цѣль; смѣю надѣяться, что если предположеніе профессоромъ будетъ утверждено графомъ Строгановымъ, то при выборѣ профессора для этой кафедры вы подадите голосъ въ мою пользу. Что касается до меня, то я почти себя исполнѣ счастливымъ, если чѣмъ нибудь могу быть для васъ полезнымъ въ Петербургѣ“ ³⁰).

Одновременно съ Бычковымъ и Калачовымъ выступилъ на поприще наукъ и Аристъ Аристовичъ Куникъ, тоже обязаный на первыхъ порахъ покровительству Погодина и тоже до конца жизни Погодина сохранившій съ нимъ дружелюбныя сношенія.

А. А. Куникъ родился 2 октября 1814 года, въ Прусской Силезіи, въ городѣ Лигницѣ. По окончаніи курса въ Берлинскомъ университетѣ со степенью кандидата Философіи, Куникъ въ 1839 году пріѣхалъ въ Москву и тамъ обратилъ на себя вниманіе Погодина своею „исобыкновенною дѣятельностью, обширными и многосторонними учеными свѣдѣніями и счастливымъ даромъ критики“. Оцѣня въ Куникѣ эти качества, Погодинъ писалъ Уварову: „Въ Москвѣ живетъ теперь молодой нѣмецъ Куникъ, изъ Пруссіи, который пріѣхалъ парочно изучать Русскую Исторію, какъ изучать онъ

*) Александръ Даниловичъ, нынѣ сенаторъ перваго департамента.

уже другія Словенскія, съ дѣлію передать потомъ Нѣмецкой публикѣ вѣрныя извѣстія о всѣхъ Словенскихъ племенахъ и ихъ литературахъ, предложить важнѣйшія сочиненія въ извлеченіяхъ. Этотъ г. Куникъ показался мнѣ съ перваго взгляда искрено любознательнымъ ученымъ, и я, не изслѣдуя впрочемъ его образа мыслей, пригласилъ его жить къ себѣ, чтобы руководствовать надлежащимъ и полезнымъ для Россіи образомъ къ изученію Русской Исторіи, и полагаю, что имъ можно воспользоваться для сообщенія черезъ него въ Нѣмецкіе журналы вѣрныхъ свѣдѣній о Россіи" ²²⁹).

Вскорѣ Погодинъ доставилъ Кунику личное знакомство съ Уваровымъ и мы его уже видѣли въ числѣ гостей Порѣчья.

На первыхъ же порахъ Куникъ проявилъ громадное трудолюбіе. Въ это время вышла въ Кіевѣ знаменитая *Энциклопедія Законодательства* Неволіна, и Куникъ перевелъ все это сочиненіе на Нѣмецкій языкъ. „Нельзя не удивляться“, замѣчаетъ Погодинъ, „геройской неустрашимости, съ какою Куникъ совершилъ этотъ подвигъ“. Вѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ Погодина, онъ написалъ рецензію на это сочиненіе, въ которой между прочимъ читаемъ: „Нынѣ Русскіе пишутъ и часто говорятъ, что уже настало для нихъ время дѣлать завоеванія въ царствѣ наукъ. Они объявляютъ притязаніе на соревнованіе съ другими народами, хотятъ не только учиться и переносить Русскому суду всѣ сокровища образованности, но желаютъ творить сами новое и высшее, чтобы изумить и даже учить другіе народы. Да, они желаютъ этого, но, еще не приступая къ дѣлу, уже начинаютъ отдыхать!.. Довольно долго отдыхали они, напримѣръ, чтобы приняться за одну часть своей работы—за науку Права. Неужели нѣтъ еще Русской Юриспруденціи?—Если отвѣчать откровенно, то должно сказать, что нѣтъ. Они только еще начали искать источниковъ своего права, перелистывать ихъ и дѣлать оглавленіе. Но кто же былъ бы въ состояніи у нихъ создать науку Права? Профессоры говорятъ, что они слишкомъ заняты приготовленіемъ къ лекціямъ, а практическіе юристы воображаютъ себѣ, что

наука мѣшаетъ практикѣ. И потому неудивительно, что Нѣмцы, которымъ много стоитъ труда изучить Русскій языкъ, первые принялись за сочиненія объ Исторіи Русскаго права. Русскія было досадно это до такой степени, что они медлили переводить эти сочиненія около десяти лѣтъ, даже и теперь они не рѣшаются исправить и совершенствовать первые опыты Нѣмцевъ. Но, можетъ быть, Русскіе медлили положить основу Русской Юриспруденціи въ настоящемъ смыслѣ этого слова, потому что хотѣли обдумать, не лучше ли было бы изучать вмѣсто одного Русскаго права права всѣхъ другихъ народовъ, вмѣстѣ съ Исторіею Философіи Права. Кажется, работа по части одного Русскаго права имъ показалась слишкомъ малою. Можетъ статься, они еще не знаютъ, на что отваживаются, судя по тому, что сами Нѣмцы не привыкли вполнѣ за этотъ исполнителскій трудъ. Но Русскимъ было бы стыдно работать; они народъ предприимчивый, желающій перестать быть болѣе учениками, и встать наконецъ на степень учителя. Это ихъ намѣреніе можно видѣть ясно въ сочиненіи г. Неволлина, за которымъ послѣдуютъ вѣрно много другихъ умныхъ и основательныхъ произведеній по части Юриспруденціи" ³²⁰).

Во время пребыванія своего въ Москвѣ, Кунникъ старался изучать Русскую Исторію и знакомиться съ Русскою Литературою. Кромѣ *Энциклопедіи* Неволлина онъ перевелъ *Словенскую Мифологію* Касторскаго и разныя другія изслѣдованія по Исторіи, Филологіи, Юриспруденціи. Собралъ множество матеріаловъ для Исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Польши, для полной *Исторической Библіографіи на языкъ Словенскихъ нарѣчій*. „Каково трудолюбіе!“, восклицалъ по этому поводу Погодинъ. При этомъ онъ выразилъ желаніе, чтобы Кунникъ употребилъ эти свѣдѣнія „съ пользою и безпристрастіемъ“.

LVIII.

По вступленіи Грановскаго на кафедру Всеобщей Исторіи, Погодинъ исключительно посвятилъ себя любимому своему предмету, Русской Исторіи.

Возвратясь изъ чужихъ краевъ, Погодинъ съ октября 1839 года началъ чтеніе лекцій и въ теченіе академическаго 1839—1840 года преподавалъ Русскую Исторію съ древнѣйшихъ временъ до нашествія Монголовъ студентамъ 1-го отдѣленія Философскаго факультета 3-го курса и Юридическаго факультета 2-го курса. Сверхъ того онъ преподавалъ студентамъ 4-го курса 1-го отдѣленія Философскаго факультета Исторію отъ Іоанна III до послѣдняго времени¹⁸⁴¹).

Вѣстѣ съ тѣмъ, въ концѣ 1839 года, Погодинъ выпустилъ въ свѣтъ своего *Нестора*, историко-критическое разсужденіе о началѣ Русскихъ Лѣтописей (М. 1839) и посвятилъ его Шафарыку „въ знакъ глубочайшаго почитанія, искреннѣйшей дружбы“. Императорская Академія Наукъ увѣнчала *Нестора* полною Демидовскою премією, и знаменитый Крутъ въ доносѣніи своемъ объ этой книгѣ замѣчаетъ, между прочимъ, „что прежде у историковъ Несторова Лѣтопись считалась первобытнымъ источникомъ и краеугольнымъ камнемъ Русской Исторіи, и, опираясь на нее, они предполагали подлинность ея не подверженною ни малѣйшему сомнѣнію. Но въ позднѣйшее время возникло нѣсколько голосовъ, оспаривающихъ эту подлинность. Конечно, всѣкъ согласится, что человекъ, обладающій нѣкоторымъ остроуміемъ, можетъ на любой предметъ навести сумракъ недоумѣнія. Такъ и въ подкрѣпленіе этого новаго взгляда приведены были разныя доводы, иногда довольно ослѣпительныя, которые хотя по близости разсмотрѣніи и оказывались неосновательными, но въ истинѣ тѣмъ—какъ и всегда бываетъ съ новыми мнѣніями—находили многихъ приверженцевъ, тѣмъ болѣе, что въ дѣлахъ, до высшей исторической критики касающихся, нечего надѣется такихъ мужей, которые бы въ состояніи

въ проходящихъ, особенно молодыхъ парней изъ другого прихода" ²²⁵).

Между тѣмъ въ *Галатеѣ* Ранча появилась рецензія на книгу Буткова, которая не могла поправиться и Погодину. Рецензентъ открыто сталъ за Скептиковъ и за главу ихъ Казаченковского. „Авторъ *Обороны*“, пишетъ рецензентъ, „несомнѣнно почтенный и извѣстный своими трудами по Русской Исторіи, виды, къ сожалѣнію, что взгляды, разсужденія, розысканія, лекціи, мысли, мнѣнія, привязки, подъ завѣсою высшей критики и подъ предлогомъ уясненія перваго періода Исторіи Россійской, направлены прямо къ уничтоженію достоинства древняго нашего лѣтописца и вводятъ молодые умы въ искушеніе, вознамѣрился принять участіе въ противоборствѣ съ скептицизмомъ, и потому издалъ книгу *Оборона Русскихъ Лѣтописцевъ*. Съ полнымъ уваженіемъ къ сему труду, прежде всего считаю нужнымъ замѣтить, что такое предисловіе нейдетъ ни къ лицу самого автора, ни къ лицу его противниковъ. Авторъ самъ увлекается взглядами и духомъ критики, толкуетъ и поправляетъ слова лѣтописца; его противники дѣлаютъ то же, и, безъ сомнѣнія, для столь же благородной цѣли, какъ и почтенный г. Бутковъ. Правда, они часто ошибаются; но и самъ г. Бутковъ не изъять отъ заблужденій. Притомъ лѣтопись преподаннаго Нестора не каноническая книга церкви; слѣдовательно, несколько непредосудительно заниматься повѣркою ея бытосаній. Г. Бутковъ сожалѣетъ, что молодые умы вводятся въ искушеніе. Кѣмъ же? Великимъ Скептикомъ. Я знаю этого Великаго Скептика и скажу по совѣсти, что онъ тотъ самый, который возбуждалъ въ юношествѣ охоту къ Русской Исторіи, тотъ самый, который своимъ скептицизмомъ не привлекъ къ себѣ множества подписчиковъ, не купилъ на него ни села, ни двора, ни скота; тотъ самый, который живетъ въ смиренной долѣ Русскаго ученаго. Говоря мірски, прииѣръ нездоровый и неопасный! Къ чему же сожалѣть объ юношествѣ? Для глухихъ молодыхъ умовъ все равно, существуетъ лѣтопись Нестора или нѣтъ; изъ Скандинавіи пришли Варяги на Русь и

загаетъ опытъ разбора *Несторовой Лѣтописи*, который можетъ принести несомнѣнную пользу начинающимъ критикамъ, рѣшдаеть весьма дѣльно о сказкахъ или сказаніяхъ въ нашей Лѣтописи и наконецъ, въ послѣдней, девятой главѣ, вѣроятно, стоившей ему наиболѣе труда, представляетъ рѣшительныя доказательства въ пользу истины *Несторовыхъ повѣствованій*, выведенныя, во 1-хъ, изъ сличенія съ показаніями другихъ современныхъ ему или по крайней мѣрѣ близкихъ Русскихъ писателей, на которыхъ доселѣ или мало или вовсе не было обращено вниманія, и, во 2-хъ, изъ сличенія съ современными иностранными авторами. „Если“, какъ замѣчаетъ Кругъ, „авторъ и опустилъ нѣкоторые важные доводы, которые могли бы сильно поддержать защищаемыя имъ положенія, то это объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что онъ на-мѣренъ, какъ видно, порознь разобрать и опровергнуть на-всѣданныя въ разныхъ журналахъ статьи приверженцевъ новаго мнѣнія. Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что трудъ Погодина, предпринятый согласно съ требованіемъ времени, исполненъ тщательно, ревностно и съ большими остроуміемъ. Онъ важенъ особенно и въ томъ отношеніи, что Погодинъ первый изъ Русскихъ писателей предложилъ себѣ задачею озарить предметъ свой свѣтильникомъ основательной исторической критики, и что вообще задача эта рѣшена имъ весьма удовлетворительно, а посему книга его, какъ плодъ глубокаго и умнаго мышленія, заслуживаетъ полную Демидовскую премію“ ³²²).

По отзыву К. Н. Бестужева-Рюмина, „это сочиненіе, по стройности построенія, по полнотѣ матеріала—самое лучшее изъ всѣхъ научныхъ сочиненій Погодина; въ особенности чрезвычайно остроумно возстановленіе древней исторіи въ главныхъ чертахъ, безъ помощи первоначальной лѣтописи, на основаніи иноземныхъ источниковъ, которые приводятъ въ необходимость вполне признать лѣтопись произведеніемъ XI вѣка. Это было полною побѣдою надъ скептиками, и наука приняла окончательно всѣ основныя выводы этого сочиненія, хотя частности его подвергались и подвергаются опроверженію; но

даже тѣ самыя, которые не признають ни ~~достоинства~~ ~~въ~~ вобытной лѣтописи, ни принадлежности ея Нестору. ~~однако~~, что *Несторъ* Погодина — мастерское критическое изысканіе, и соглашаются съ нимъ въ основѣ" ²²¹).

Успѣхъ этого сочиненія возбудилъ въ Погодинѣ новую мечту его объ исторіографствѣ, и онъ даже хлопотать объ этомъ чрезъ князя А. Н. Голицына: князь же возсталъ противъ этого способа ходатайства. А. Н. Голицынъ говорить*, писалъ онъ Погодину. "что только онъ не можетъ принести въ этомъ дѣлѣ какаго пользы, но если выйдетъ, то будетъ вредъ. Государь любить, чтобы кто впутывался въ чужія дѣла, а Уваровъ узнаеть, что мимо его хотѣли что-либо сдѣлать по его части достаточно, чтобы онъ навсегда дѣлалъ тебѣ всякія кости. Безъ Уварова ни въ какомъ случаѣ нельзя. Государь теперь болѣе нежели когда нибѣтъ къ нему довѣрие. Въ тебѣ мой совѣтъ, который одобрилъ князь: пріѣхать съ святки, за Уваровымъ немного поволочиться, и потомъ положить себя на работу. Пусть и Строгановъ съ своей стороны тебя рекомендуетъ" ²²²).

Академія Наукъ, присудивъ полную Демидовскую премию за заключеніи своего *Отчета* замѣтила, что она "съ участіемъ усмотрѣла изъ Публичныхъ Вѣдомостей, что именно въ то же время Россійская Академія удостоила напечатанію подобнаго содержанія подъ заглавіемъ: *Оборона Лѣтописи Дмитрия Ивановича отъ мнѣній скептиковъ, сочиненіе историка Вуткова*" ²²³). "Читали ли вы", писалъ Погодину, "П. Г. Вуткова *Оборону Лѣтописи Дмитрия Ивановича* благонамѣренная и съ большимъ запасомъ почти истинная, хотя и нельзя согласиться со всѣми заключеніями и доводами автора" ²²⁴). Самъ Погодинъ въ концѣ этой книги слѣдующее мнѣніе: "Хотя *Оборона* Погодина, вышедъ чрезъ пять лѣтъ послѣ моихъ словъ о Несторѣ и чрезъ два послѣ полнаго изысканія, но для справедливости требуетъ сказать, что авторъ шельс-

LIX.

29 ноября 1839 года Погодинъ писалъ Шевыреву: „Занимаюсь я теперь одною Исторіею (т.-е. Русскою). Прежнія замѣтки такъ и стекаются, круглятся и растутъ въ разсужденія. Написалъ двѣ статьи о мѣстничествѣ, о престолонаслѣдованіи послѣ Донского, объ удѣльной системѣ, о Сильвестрѣ, объ источникахъ къ Исторіи Баторія и Самозванца... Подъ частъ только негодую на меценатовъ. Еслибы взяли съ рукъ моихъ семейство и сказали бы мнѣ: ну, работай и не безвожойся ни о чемъ, что бы я надѣлалъ!“³¹¹). Въ то же время Погодинъ пишетъ статью объ Іаковѣ чернирицкѣ; находитъ приписку „любимца“ своего пона Сильвестра и „обрадовался безъ памяти“. Между тѣмъ Морошкинъ задастъ Погодину задачу, о которой пишетъ въ слѣдующемъ письмѣ къ нему: „Исторія Законодательства безъ предварительной разработки общей Исторіи есть галиматья... Завидую вамъ, критикамъ Исторіи—у васъ есть пророки; а у пыльных подыличихъ ни одна душа не молвитъ словечка. Эверсъ да Эверсъ (à propos—какъ этотъ Эверсъ слабо защищался противъ васъ)... Вампелю, Михаилъ Петровичъ: *возстановить Скиво-Русскую древнюю Географію*, а безъ этого всѣмъ строжайше запретить толковать о древней Исторіи“³¹²). Какъ Погодинъ относился къ предмету своихъ занятій, лучше всего покажутъ слѣдующіи строки его *Дневника*: „Со слезами и сердечнымъ трепетомъ слушалъ въ церкви титулъ царя *Казанскаго*, царя *Астраханскаго* и пр. Дадутъ эти слезы плодъ“. Свидѣтелемъ этихъ занятій Погодина былъ проживавшій у него въ то время Гоголь, который писалъ Жуковскому: „Онъ опять занялся своей Исторіей и позабылъ все. И какой величественный, какой удивительный его трудъ теперь! Клянусь, міръ не знаетъ этого человека! Но будетъ время, когда его вознесутъ наравнѣ съ именами первыхъ столбовъ науки“³¹³).

Занятія Погодина приводили его въ близкія сношенія съ Троицкими учеными. „Вы спрашивали меня“, писалъ ему

ректоръ Троицкой Академіи архимандритъ Филаретъ, не встречалось ли мнѣ въ рукописяхъ что-нибудь относящееся до Руской Древней Исторіи. Тогда забылъ сказать вамъ объ одномъ давно извѣстномъ мнѣ обстоятельстве историческомъ, но о которомъ, сколько извѣстно, ни одинъ изъ Русскихъ историковъ не упоминалъ печатно. Дѣло вотъ въ чемъ: патриархъ Фотій писалъ двѣ бесѣды на нападеніе Руссовъ. Одна изъ нихъ начинается такъ: Τί τοῦτο; Τίς ἡ Χαλκική αὐτῇ πληρῇ, καὶ ὀρῇ; Πόθεν ἦν ὁ ὑπερβόρειος οὗτος καὶ φοβερός ἐπὶ τῇ φερεαυῆς? Вы можете посмощрѣть о сихъ бесѣдахъ у Удина въ его: *Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis* (1722. т. 2, с. 212). Удинъ пишетъ, что сіи Бесѣды выѣсть съ другими шестнадцатью статьями Фотія были доставлены Николою Гензіусу, посланнику Бельгійскому, въ 1670 году извѣстнымъ у насъ Паисіемъ Лигаридомъ Газскимъ. Очень жаль, что неизвѣстно, гдѣ бы можно было отыскать сіи Бесѣды теперь. Драгоценная рукопись! И остается рукописью забытою. Вотъ памятникъ, который по многимъ отношеніямъ стоилъ бы быть напечатаннымъ; и конечно это не то, что какая-нибудь грамотка съ жалобою на вытрисенные изъ верши ерши³⁴⁾. По поводу этого важнаго сообщенія Погodynъ печатно заявилъ: „Сомнѣнія у насъ начались не въ добрый часъ. Всякій годъ съ тѣхъ поръ случаются, имъ на голову, открытія, коими подтверждаются всѣ главныя положенія древней нашей Исторіи: такъ Френъ нашелъ извѣстіе о Норманахъ—Руси, которые напали на Сивиллу въ 844 году; такъ еще прежде представалъ намъ свидѣтельство о письменахъ Руси временъ Святославовыхъ; Горювъ нашелъ Ярославову монету въ окрестностяхъ Дерпта, Востоковъ слѣды Пророческихъ книгъ на Славенскомъ языкѣ въ Новгородѣ въ 1030 году, Крузе воскрешаетъ изъ могилы Варяговъ въ полной ихъ одеждѣ и вооруженіи съ женами и дѣтьми. Теперь сообщу я слѣды новаго свидѣтельства о Руси 866 года, которую Шлецеръ, не гнушась бытъ помянутъ, отнималъ было у Русской Исторіи, а Каченовскій, ни за что, ни про что, окрестилъ Турками, хотя сакъ

Энерсъ, покровитель Туретчинъ, видѣлъ себя принужденнымъ почитать ихъ Кіевскими... Теперь отырывается другое, или по крайней мѣрѣ слѣды другого свидѣтельства объ этой Руси, какъ я получилъ извѣстіе изъ Московской Духовной Академіи⁴. Въ то же время Погодинъ получалъ справку изъ Комбефизія въ слѣдующемъ письмѣ изъ Кіева: „Спѣшу довести до свѣдѣнія вашего одну мою историческую находку, которую отъ васъ зависитъ подарить окончательно Русской Исторіи. Это—что бы вы думали? Не менѣе, какъ двѣ проповѣди патріарха Фотія, говоренныя имъ въ Константинополѣ послѣ и по случаю вторженія Россовъ. Какъ бы вы толковали Скептики гитло Россовъ, но всѣ проповѣди Фотія объ нихъ суть рѣдкость. Гдѣ же эта рѣдкость? У васъ въ Синодальной Библіотекѣ, между Греческими рукописями. Указаніе сіе напелъ я у Комбефизія“. Изъ письма же Филарета Погодинъ узналъ, что митрополитъ Газскій Паисій подарилъ эти проповѣди Голландскому посланнику Николаю Гензіусу. „Теперь спрашивается“, пишетъ Погодинъ, „что онъ подарилъ самые подлинники, у насъ хранившіеся, или снялъ съ нихъ копіи? Если копіи, то подлинниковъ должно отыскивать въ перазобраиныхъ и неописанныхъ до сихъ поръ, къ стыду нашему, сокровищахъ Синодальной Библіотеки. Если Паисій отдалъ подлинники, то ихъ надо отыскать въ Голландіи, о чемъ я пишу теперь въ Лейденъ и Брюссель, и вѣрно получу оттуда справку скорѣе, нежели изъ какого Отечественнаго книгохранилища. Еще надо справиться въ Парижѣ. Объ этомъ я прошу знаменитаго Газе“⁴⁵).

По поводу этихъ строкъ, Горскій писалъ Погодину: „Въ послѣднемъ номерѣ *Москвитянина* вы начали сообщать извѣсти о древнѣйшей Руси. Очень полезное дѣло! Только для предупрежденія недоумѣній на послѣдующее время надобно бы требовать отъ корреспондентовъ точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о самихъ источникахъ, изъ которыхъ заимствуютъ сообщаемыя извѣстія. Я это говорю къ тому, что въ Комбефизовой библіотекѣ, изъ которой сообщено вамъ вторич-

г. Погодинъ; а всѣ прочіе безъ пощадки скептики: Шлецеръ, Эверсъ, Каченовскій, Венелинъ, Сенковскій, Максимовичъ, Морошкинъ и проч., и проч. Но и г. Бутковъ часто поправляетъ лѣтописи. Напримѣръ, Лѣтопись преподобнаго Нестора выводитъ Варяговъ Русь изъ-за моря, и г. Бутковъ изъ Финляндіи, и г. Погодинъ не сдѣлалъ еще съ разпорѣчiami лѣтописи, не показавъ намъ настоящаго Нестора. Стало бытъ и они скептики? О, нѣтъ! они нескептики. Согласенъ, что нельзя отвергать письменной образованности въ Россіи XI вѣка; допускаю, что лѣтопись, подобная Несторовой, могла бытъ написана въ XI вѣкѣ, но кто истинный скептикъ, тотъ въ правѣ сказать нескептикамъ: вы сами говорите, что въ Никоновской Лѣтописи наврано, въ Іоакимовской выдуманно, въ Псковской не досказано; тамъ переписчикъ искажалъ; здѣсь продолжатель сдѣлывалъ; да покажите же намъ настоящаго, подлиннаго, истаго Нестора? Покажите, покажите. И я тоже готовъ сказать, что г. Бутковъ напередъ долженъ былъ возстановить Лѣтопись преподобнаго Нестора въ томъ видѣ, какъ она была первоначально составлена, и потомъ уже громить безжалостно всѣхъ, кто зараженъ скептицизмомъ³³⁹).

Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ имя автора этой замѣчательной рецензіи, въ которой отдана справедливость заслугамъ Русской Исторіи, оказаннымъ Скептической школою и ея основателемъ Каченовскимъ.

Какъ бы то ни было, въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 30 сентября 1840 г., въ присутствіи графа С. Г. Строганова, Д. П. Голохвастова, А. Д. Черткова, М. П. Погодина, С. П. Шенникова, А. М. Кубарева и пр., и въ отсутствіи М. Т. Каченовскаго и Н. М. Строева, „тайный совѣтникъ Бутковъ, содѣйствующій сочиненіями своими къ истребленію превратныхъ толковъ о древней Русской Исторіи“, избранъ единогласно въ дѣйствительные члены Общества³⁴⁰).

LIX.

29 ноября 1839 года Погодинъ писалъ Шевыреву: „Занимаюсь я теперь одною Исторіею (т.-е. Русскою). Прежнія замѣтки такъ и стекаются, круглѣются и растутъ въ разсужденія. Написалъ двѣ статьи о мѣстничествѣ, о престолонаслѣдованіи послѣ Донского, объ удѣльной системѣ, о Сильвестрѣ, объ источникахъ въ Исторіи Баторія и Самозванца... Подъ часъ только негодую на меценатовъ. Еслибы взяли съ рукъ моихъ семейство и сказали бы мнѣ: ну, работай и не безпокойся ни о чемъ, что бы я надѣлалъ!“³⁴¹). Въ то же время Погодинъ пишетъ статью объ Іаковѣ черноризцѣ; находитъ приписку „любимца“ своего попа Сильвестра и „обрадовался безъ памяти“. Между тѣмъ Морошквинъ задаетъ Погодину задачу, о которой пишетъ въ слѣдующемъ письмѣ къ нему: „Исторія Законодательства безъ предварительной разработки общей Исторіи есть галimatia... Забудую вамъ, критикамъ Исторіи—у васъ есть пророки; а у пьяныхъ подьячихъ ни одна душа не молвитъ словечка. Эверсъ да Эверсъ (а прогрозъ—какъ этотъ Эверсъ слабо защищался противъ васъ)... Ваше дѣло, Михайлѣ Петровичъ; возстановить *Скифо-Русскую древнюю Географію*, а безъ этого всѣмъ строжайше запретить толковать о древней Исторіи“³⁴²). Какъ Погодинъ относился къ предмету своихъ занятій, лучше всего покажутъ слѣдующіи строки его *Дневника*: „Со слезами и сердечнымъ трепетомъ слушалъ въ церкви титулъ царя *Казанскаго*, царя *Астраханскаго* и пр. Дадутъ эти слезы плодъ“. Свидѣтелемъ этихъ занятій Погодина былъ проживавшій у него въ то время Гоголь, который писалъ Жуковскому: „Онъ опять занялся своей Исторіей и позабылъ все. И какой величественный, какой удивительный его трудъ теперь! Клянусь, міръ не знаетъ этого человѣка! Но будетъ время, когда его вознесутъ наравнѣ съ именами первыхъ столбовъ науки“³⁴³).

Занятія Погодина приводили его въ близкія сношенія съ Троицкими учеными. „Вы спрашивали меня“, писалъ ему

ректоръ Троицкой Академіи архимандритъ Филаретъ, не встало ли мнѣ въ рукописяхъ что-нибудь относящееся до 1^й Ис-
ской Древней Исторіи. Тогда забылъ сказать вамъ объ одно-
давно извѣстномъ мнѣ обстоятельстве историческомъ, но о-
торомъ, сколько извѣстно, ни одинъ изъ Русскихъ историковъ
не упоминалъ печатно. Дѣло вотъ въ чемъ: патріархъ Фотіа
писалъ двѣ бесѣды на нападеніе Руссовъ. Одна изъ нихъ
начинается такъ: *Τί τοῦτο; Τίς ἡ Χαλαπή, αὐτῇ πληττεῖ καὶ*
*ἰσχύϊ; Πῶθεν ἦλθεν ὁ ὑπερβόρεος οὗτος καὶ φοβερός ἐπασχί-
ζεσθαι;* Вы можете посмотреть о сихъ бесѣдахъ у Удана
въ его: *Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis* (1722.
т. 2, с. 212). Уданиъ пишетъ, что сіи Бесѣды вмѣстѣ съ другими
шестнадцатью статьями Фотія были доставлены Николаю Гев-
зіусу, посланнику Бельгійскому, въ 1670 году извѣстнымъ у насъ
Паисіемъ Ингаридомъ Газскимъ. Очень жаль, что неизвѣстно,
гдѣ бы можно было отыскать сіи Бесѣды теперь. Драгоцен-
ная рукопись! И остается рукописью забытою. Вотъ памят-
никъ, который по многимъ отношеніямъ стоить бы быть на-
печатаннымъ; и конечно это не то, что какая-нибудь гра-
мотка съ жалобою на потрясенные изъ верши ерши³¹⁴). По
поводу этого важнаго сообщенія Погудинъ печатно заявилъ:
„Сомнѣнія у насъ начались не въ добрый часъ. Всякій годъ съ
тѣхъ поръ случаются, или на голову, открытія, коими подтвер-
ждаются всѣ главныя положенія древней нашей Исторіи: такъ
Френъ нашелъ извѣстіе о Норманахъ—Руси, которые напа-
дали на Сивиллу въ 844 году; такъ еще прежде представилъ
онъ намъ свидѣтельства о письменахъ Руси временъ Свято-
славовыхъ; Горловъ нашелъ Ярославову монету въ окрестно-
стяхъ Дерита, Востоковъ слѣды Пророческихъ книгъ на Сло-
венскомъ языкѣ въ Новгородѣ въ 1030 году, Крузе воскресе-
шаетъ изъ могилы Варяговъ въ полной ихъ одеждѣ и воору-
женіи съ женами и дѣтьми. Теперь сообщу я слѣды новаго
свидѣтельства о Руси 866 года, которую Шлецеръ, не глѣзъ
будь упомянуть, отнималъ было у Русской Исторіи, а Каченов-
скій, ни за что, ни про что, окрестилъ Турками, хотя самъ

Зверь, покровитель Туретчянн, видѣлъ себя принужденным почитать ихъ Кіевскими... Теперь открывается другое, или крайней мѣрѣ слѣды другого свидѣтельства объ этой Русі какъ я получилъ извѣстіе изъ Московской Духовной Академіи". Въ то же время Погодинъ получилъ справку изъ Комбефизія въ слѣдующемъ письмѣ изъ Кіева: „Слѣду доведо свѣдѣнія вашего одну мою историческую находку, которую отъ васъ зависить подарить окончательно Русской Исторіи. Это—что бы вы думали? Не менѣе, какъ двѣ проповѣди патрарха Фотія, говоревшія имъ въ Константинополѣ послѣ и въ случаю вторженія Россовъ. Какъ бы вы толковали Среутигитлю Россовъ, но все проповѣди Фотія объ нихъ суть рѣдкость. Гдѣ же эта рѣдкость? У васъ въ Синодальной Библиотекѣ, между Греческими рукописями. Указаніе сіе нашель у Комбефизія". Изъ письма же Филарета Погодинъ узналъ, что митрополитъ Газскій Пансіей подарилъ эти проповѣди Голландскому посланнику Николаю Гензіусу. „Теперь спрашивается", пишетъ Погодинъ, „что онъ подарилъ самые подлинники, у васъ хранившіеся. или снялъ съ нихъ копіи? Если копіи, то подлинниковъ должно отыскивать въ неразобранныхъ и неописанныхъ до сихъ поръ, въ стыду нашему, сокровищахъ Синодальной Библіотеки. Если Пансіей отдалъ подлинники, то ихъ надо отыскать въ Голландіи, о чемъ я пишу теперь въ Лейденъ и Брюссель, и вѣрно получу оттуда справку скорѣе, нежели изъ какого Отечественнаго книгохранилища. Еще надо справиться въ Парижѣ. Объ этомъ я прошу знаменитаго Газе" (24).

По поводу этихъ строкъ, Горскій писалъ Погодину: „В послѣднемъ номерѣ *Москвитянина* вы начали сообщать извѣстія о древнѣйшей Русі. Очень полезное дѣло! Только для предупрежденія недоумѣній на послѣдующее время надобно бы требовать отъ корреспондентовъ точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о самихъ источникахъ, изъ которыхъ заимствуютъ новооткрывшіеся извѣстія. Я это говорю къ тому, что въ Комбефизонской библіотекѣ, изъ которой сообщено вамъ вторично

ное извѣстіе о Бесѣдахъ Фотіевыхъ, помѣщенъ тотъ же самъ реестръ Битоціевъ, какой находится и у Удипа. Поэтому какъ у Удипа, такъ и у Комбефиза ничего не говорится, чтобы эти бесѣды находились въ Москвѣ въ Синодальной библіотекѣ, которой въ 1672 г. не существовало, а сказано только, что реестръ этотъ вышелъ первоначально изъ рукъ Пансіа митрополита Газскаго, который былъ у насъ въ тѣхъ годахъ въ Москвѣ. Поэтому осмѣлюсь прибавить, — несправедливы въ настоящемъ случаѣ и жестокія нападенія на недостатокъ хорошаго описанія Греческихъ рукописей Синодальной библіотеки. Прошу принять эти слова списходительно для пользы истины.

Не смотря однако на это, въ 1849 году А. А. Кунинъ писалъ П. М. Строеву: „Бередниковъ сообщилъ мнѣ, что я убѣждены, что Бесѣды Фотія находятся въ Москвѣ. Я потерялъ было почти всю надежду, что онѣ найдутся. Судя по извѣстіямъ, сообщаемымъ Пансіемъ западнымъ ученымъ, списокъ этихъ бесѣдъ привезенъ изъ Аѳонской горы. Вы мнѣ весьма обяжете, если сообщите мнѣ то, что вамъ извѣстно объ этихъ бесѣдахъ. Если онѣ дѣйствительно уцѣлѣли, то Академія не замедлитъ ихъ издать съ точнымъ Русскимъ переводомъ“. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно содержаніе письма Строева Бередникову, о которомъ лишь вскользь упоминаетъ послѣдній въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Строеву: „Съ Кунинкомъ еще не видался, а потому не могъ передать ему моихъ любопытныхъ замѣчаній о посланіяхъ Фотія и продѣланъ Пансіа Лигарида“²⁴⁶).

Наконецъ, въ 1864 году, эти знаменитыя Бесѣды патріарха Фотія были изданы преосвященнымъ Порфиріемъ. „Пашелъ ихъ“, пишетъ онъ, „въ богатой рукописями библіотекѣ Аѳониверскаго монастыря, и весьма обрадовался этимъ находкѣ. Это было въ 28 день декабря мѣсяца 1858 года. Съ жадностію я прочелъ двѣ первыя изъ нихъ... и пришелъ въ такой восторгъ, что все существо мое измгало отъ радости. И было чему радоваться! Вѣдь мнѣ, искавшему много лѣтъ на Востокѣ, попались два бриліанта, о которыхъ я слышалъ много лѣтъ тому назадъ“²⁴⁷).

торахъ рѣдко кто знаетъ, а многіе, весьма многіе и не слышали" ²⁴¹).

Мы уже знаемъ, что И. И. Дмитріевъ завѣщалъ Погодину примириться съ памятью Карамзина, къ безсмертному творенію котораго нѣкогда такъ грубо прикоснулся Арцыбащевъ въ *Московскомъ Вѣстникѣ*. Во исполненіе завѣщанія, Погодинъ уже началъ писать свое похвальное слово Карамзину и занимался этимъ дѣломъ съ страхомъ. „Вѣрю“, писалъ князь Вяземскій, „что вы озабочены и чувствуете нѣкоторый страхъ при мысли о достойномъ исполненіи принятаго вами труда о Карамзинѣ. Писателю съ дарованіемъ и добросовѣстному иначе и нельзя приступать къ великому труду какъ со страхомъ. А какой предметъ можетъ быть важнѣе у насъ какъ Карамзинъ? Въ немъ вся Россія, старая и новая, старая въ историкѣ, новая въ чловѣкѣ, который умѣлъ одною нравственною силою своею и литературными заслугами опредѣлить себѣ въ нашеѣ обществѣ, въ нашей гражданственности, мѣсто до него не бывающее и по немъ еще праздно. Онъ былъ истиннымъ и едва ли не единственнымъ полнымъ представителемъ цивилизаціи нашей. А нравственная, духовная, или душевная сторона его! Какой прекрасный предметъ изученія и назиданія. А полная, глубокая, всеобъемлющая оцѣнка трудовъ его, донынѣ еще не сдѣланная! Воля ваша, во всемъ, что ни было писано объ *Исторіи* его, нѣтъ настоящей оцѣнки. Полководецъ выиграть рѣшительное сраженіе, завоевать, покорить цѣлую область, обогатилъ ею свое Отечество, а военные критики ловятъ его въ частныхъ ошибкахъ, что онъ тутъ напрасно пожертвовалъ нѣсколькими стрѣлками, тамъ оставилъ пушку и такъ далѣе. Слова-то не примѣчаютъ. Сперва выведете слова на показъ людямъ, то-есть, трудъ, подвигъ Карамзина, который далъ народу *Исторію*, которой у него не было. далъ законный видъ народу безпаспортному и непоминающему родства. Бездѣлица! Петръ Великій въ вѣкахъ. Карамзинъ въ своей эпохѣ, вотъ два великіе преобразователя Россіи. Утвердите, провозгласите

эту истину, а потомъ, когда убѣжденіе и благодарность вкорепаются въ душахъ, то, пожалуй, замѣчайте ошибки того и другаго. Это не только позволительно, но и должно. Теперь такъ закричали, захулили *Исторію* Карамзина, что новое поколѣніе не читаетъ ее, а Полевой пишетъ водевилъ и народъ Русскій опять безъ Исторіи, опять неомыслимый родства, хоть пошлай его на поселеніе!"²¹⁶).

Не менѣе Древней, Погодинъ интересовался Новою и Новѣйшею Исторіею Россіи. Короче сказать и Древнюю, и Новую онъ постоянно носилъ въ душѣ своей. Этотъ живой интересъ и сближалъ его съ такими лицами, какъ А. И. Тургеневъ и Ф. Ф. Вигель.

Въ началѣ 1840 года А. И. Тургеневъ пребывалъ въ Москвѣ и усердно занимался въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Сохранилось любопытное письмо его, въ которомъ читаемъ слѣдующія строки:

„Я опять роюсь въ адѣшнемъ архивѣ и живу съ Екатериной II, Фридрихомъ II, Іосифомъ II, Геврихомъ Прусскимъ, Потемкинымъ, Безбородко, а еще какія сокровища! Какая свѣжая и блистательная Исторія! Безъ сего Архива невозможно писать Исторіи Екатерины, Россіи, Европы! Сколько въ немъ истинныхъ, сколько искреннихъ причинъ и зародышей великихъ и важныхъ происшествій XVIII-го столѣтія. Какая честь для дѣльцовъ того времени и сколько апологій можно бы составить для важнѣйшихъ дипломатическихъ и историческихъ вопросовъ! Напримѣръ, о Польгѣ, о Французской революціи. Я не знаю, какъ могла съ этими матеріалами разстаться Петербургскіе дѣльцы, кои должны часто руководствоваться указами прошедшаго? На многое, если не на все, можно найти совѣтъ и вразумленіе въ дебатахъ Екатерины съ Европейскими державами, въ совѣщаніяхъ ея съ Безбородко, Потемкинымъ, Румянцовымъ... И какой урокъ въ ея запискахъ для дѣлопроизводителей и для государственныхъ расходчиковъ! Какъ она дорожила казною, не смотря на свои слабости, между коими я не смѣю ставить славолюбія, ибо привыкаю въ немъ

видѣть пользу Россіи. Хорошо бы прислать сюда депутатовъ отъ каждаго министерства, выписать все, что по каждому по-лезнаго находится въ сей народной сокровищницѣ³⁴⁹⁾. Конечно, не Погодина имѣть въ виду Тургеневъ, когда пишетъ: „Но дѣлаиъ—вору и мука. Вольно же вамъ знакомить Европу съ однимъ Булгаринымъ? Архивы полны внутренней и виѣшней жизни Россіи, а вамъ позволяютъ только перепечатывать Польскаго Лгуна. Кантемиръ и Лейбницъ тѣлуютъ въ Кознаковскомъ переулкѣ³⁵⁰⁾, а вы бросаете миллионы на разореніе Кремлевской Древности, и Министръ Просвѣщенія находитъ печатаніе писемъ Карамзина *преждевременнымъ*! Послѣ этого вы позволите не метать моего историческаго бисера предъ ними, а разве только въ его отсутствіе“³⁵⁰⁾.

Общій интересъ къ новой Исторіи нашего Отечества сблизилъ Погодина и съ Вигелемъ, который въ это же время, посѣтивъ Москву и вѣлъ съ Погодинымъ нескончаемые историческіе разговоры. Съ Вигелемъ же сблизилъ Погодинъ и своего друга Кубарева. Только малые отрывки этихъ любопытѣйшихъ бесѣдъ сохранилъ Погодинъ въ *Дневникъ* своемъ. Вотъ они: „Екатерина была единственная нѣмка, которая сдѣлалась Русскою. Она сказала однажды доктору Рожерсону, пускавшему ей кровь: ну, теперь вы выпустили изъ меня послѣднюю нѣмецкую кровь. Государь ее не любитъ и все семейство также. Наслѣдникъ начинаетъ показывать расположеніе. Нѣмцы составляютъ въ Россіи совершенно отдѣльный народъ и осмѣливаются прямо говорить это. Графъ Тизенгаузенъ, Русскій сенаторъ, котораго дочери замужемъ за Русскими, братья женаты на русскіихъ, требовалъ у министра Блудова, чтобы онъ представилъ Государю просьбу отъ Остзейскихъ губерній, дабы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ были протестанты. Блудовъ отвѣчалъ, что онъ никакъ не можетъ передать подобной просьбы. Тизенгаузенъ возропталъ: „Знаете ли вы, что произойдетъ отъ этого? Черезъ два-три поколѣнія мы

³⁴⁹⁾ Мѣсто, гдѣ въ то время находилось помѣщеніе Московскаго Архива Иностранныхъ Дѣлъ.

сдѣлаемся Русскими". Каковъ Русскій сенаторъ. Нѣмецъ сапожникъ приносить Вигелю сапоги. Они оказались ужасными и отдалъ для переправки. Нѣмецъ ушелъ и черезъ нѣсколько минутъ возвращается въ ужасномъ неистовствѣ: „Уйдите вы отсюда, вы ругаете меня“. Вигель позвалъ слугу. Что такое? Слуга увѣряетъ, что никакъ не ругалъ нѣмца. Какъ онъ ругалъ тебя? спрашиваетъ Вигель сапожника. Онъ сказалъ мнѣ, что ты такъ ему говорилъ? Я ему такъ говорилъ. Такъ и что же ты жалуешься? Вы квиты. Какъ квиты, я могу такъ говорить ему, а онъ нѣтъ. Я нѣмецъ, а онъ русскій. Во—и, с.... с.... вотъ я тебѣ дамъ. Блудовъ имѣлъ глупость заниматься о томъ, чтобы дать общій уставъ для лютеранскихъ церквей въ Россіи, кои его не имѣли и всѣ управлялись по-своему. Государственная ошибка. Зачѣмъ такое утверждение. Мѣры Уварова учить Нѣмцевъ по-Русски будутъ имѣть такіе же слѣдствія: Нѣмцы вытѣснятъ теперь русскихъ отовсюду. Нѣмцы выславятъ своихъ меньшихъ сыновей и братьевъ въ Россію, а сами остаются на своей землѣ и въ неприкосновенности“.

„Наслѣдникъ вошелъ однажды въ спальню великаго князя Константина Николаевича и началъ говорить о трудностяхъ управления Россіей, между тѣмъ какъ тотъ спалъ. Я не замѣтилъ, онъ сказалъ Наслѣднику, пережить Батюшку, но замѣнилъ бы принявъ на себя такую отвѣтственность“

Тотъ же Вигель въ письмѣ своемъ къ Хонкину сообщаетъ: „По праву или если угодно, по обязанности единственно мыслимо, что я могу вамъ сообщить нѣсколько пріятныхъ пожеланій пожеланій изъ самыхъ достовѣрныхъ свѣдѣній, которые впрочемъ должны радовать всякаго добраго русскаго. Ничто не можетъ сравниться со взаимною нѣжностью дворянскихъ братьевъ (т. е. Александра и Константина), не смотря на различіе въ характерѣхъ: для обоихъ нѣтъ терпѣнія плоть. Константинъ болѣе чѣмъ когда-либо любитъ Александрия. Ему подарилъ подробную, величественную карту Россіи“

ныхъ, какъ *иные народы*, служить самымъ громкимъ обвиненіемъ Годунову, по крайней мѣрѣ наводить на него сильное подозрѣніе. Авторъ оставилъ безъ вниманія все сіи обстоятельства, даже не упомянулъ о манифестѣ Шуйскаго и, основавшись на одномъ слѣдственномъ дѣлѣ, составленномъ очевидно въ угожденіе Борису Годунову, изложилъ столь важное событіе одностороннимъ образомъ, несогласно съ правилами исторической критики. Конечно, каждый воленъ смотрѣть на происшествіе съ той или другой стороны; но какъ въ семъ случаѣ одностороннее воззрѣніе можетъ подать поводъ къ разнымъ неблагопріятнымъ толкамъ, что уже и случилось при папечтаніи означенной статьи въ *Вѣстникъ Европы*, то я и полагаю исправить повѣствованіе Арцыбашева о смерти царевича Дмитрія такимъ образомъ: по принятому авторомъ плану, надобно составить сводъ изъ современныхъ сказаній, объяснивъ положительно, что если нѣкоторыя обстоятельства, повѣствуемыя лѣтописцами, могутъ быть подвержены сомнѣнію, то несомнительно главное изъ нихъ—убіеніе Дмитрія кнѣзьями Годунова. Послѣ того можно помѣстить перечень слѣдственного дѣла въ настоящемъ видѣ его, исключивъ однако все примѣчанія автора, которыя клонятся къ оправданію Бориса Годунова, и присовокупивъ въ заключеніе то, что неоднократно говорилъ самъ Шуйскій по вступленіи на престолъ о смерти Царевича, между прочимъ въ окружной грамотѣ 2 іюня 1606 года*.

Между тѣмъ Арцыбашевъ, написавъ томъ третій своего *Повѣствованія*, кончающійся 1698 годомъ думалъ „представить императрицы Елисаветы Петровны порѣшить долговременное свое странствованіе по стезѣ дѣиспытателей“. „При всѣхъ моихъ хлопотахъ и педугахъ старости“, писалъ онъ Погодину (24 февраля 1840 г.), „я занимаюсь неуспѣшно *Повѣствованіемъ о Руси*; кончилъ уже седьмую книгу описаніемъ дѣянъ Петра Великаго и началъ послѣднюю восьмую. Правду вамъ скажу: я не богатъ матеріалами, а предшественники мои Вейсмейеръ и Арсеньевъ болѣе какъ литераторы, нежели какъ

на изданіе важныхъ памятниковъ Древности. Живя въ Мюнхенѣ, онъ пишетъ Погодину (6 февраля 1840 г.): „Изъ моихъ заглаемыхъ бумагъ ты увидишь проектъ. Я увѣренъ, что ты будешь за него, если только Общество имѣетъ средства. Но если его суммы недостаточны, у васъ не даромъ есть блистательные творители и богатые члены: ихъ за бока. Надобно же намъ печатать *Георіа Амиртола*, если хотимъ узнать всё истинно Нестора. Въ Мюнхенскихъ кодексахъ этой хроники я нашелъ тотчасъ мѣсто объ обычаяхъ разныхъ народовъ, приводимое Нестеромъ. Я выписалъ его. Странно, что въ Парижскихъ спискахъ я не могъ его отыскать... Надобно, чтобы Общество обратилось къ Северину. Если вы откажетесь, я обращусь къ Министру, который прикажетъ Русской Академіи напечатать *Амиртола* на ея счетъ. Но мнѣ хотѣлось, чтобы на изданіи стояло изданіе *Императорскаго Московскаго Общества*. Общество такимъ дѣломъ поставитъ себя на видъ у Европы и можетъ быть, подастъ поводъ къ новымъ изысканіямъ источниковъ для нашей Исторіи“.

Это предложеніе Шевырева Погодинъ заявилъ Обществу, но оно не имѣло успѣха и въ протоколахъ (5 марта 1840) мы прочли: „Доложено предложеніе Шевырева о порученіи Мюнхенскому ученому Кребингеру издать на издженіе Общества Греческій подлинникъ *Георіа Амиртола*. Но Общество не нашло возможнымъ воспользоваться этимъ предложеніемъ и пожертвовать двѣнадцать тысячъ на изданіе Византійскаго Лѣтописца, тѣмъ болѣе, что подлинникъ его не заключаетъ въ себѣ слишкомъ много извѣстій, важныхъ для Русской Исторіи“³³³).

Узнавъ объ этомъ рѣшеніи Общества, Шевыревъ пишетъ Погодину: „Мнѣ жаль, что я къ вамъ пустился съ *Амиртоломъ*: всего бы лучше прямо въ Министру. Я такъ и думалъ, да мнѣ хотѣлось доставить вамъ эту честь въ глазахъ Европы и вызвать васъ изъ Европейской неизвѣстности. Хорошо, если Министръ услышитъ вашъ голосъ. Да что же ваши Царские,

Погодину, „совершить эту работу! Становлюсь слабъ и немножко
милъ глазами; а въ очки смотрѣть не могу“.

Между тѣмъ книга Арцибашева совершенно не раскупа-
лась. „Увѣдомленіе о продажѣ“, писалъ онъ Погодину, „един-
ственно двухъ экземпляровъ моей книги наводитъ мнѣ о ней
несма пошлая мысль. По всей вѣроятности она нехороша,
когда ни одно учебное заведеніе запастись ею еще не рѣши-
лось: и такъ, не лучше ли бросить Египетскую работу и
оставшие дни старости провести въ покоѣ? Главною цѣлію,
во время тридцати-восми-лѣтняго труда, имѣлъ я услужить
преподавателямъ; но услуга эта не принимается; не желалъ
ни крестовъ, ни чиновъ, потому что все земное казалось мнѣ
здоровъ; не стремился я къ корысти, будучи хотя не богатъ,
однако достаточенъ, доволенъ своимъ состояніемъ и
до слухъ поръ ни въ чемъ не нуждаюсь. Просвѣщенное Об-
щество Исторіи и Древностей, равно какъ и благопріятные от-
зывы нѣкоторыхъ знатоковъ меня ободряли; а все-таки *По-
жертвованіе о Россіи* глотаешь пыль въ лавкѣ Свѣшнікова“.

LXI.

30 сентября 1840 года, въ засѣданіи Общества Исторіи
и Древностей Россійскихъ было заявлено Погодинымъ, что
извѣстный ученый Николай Ивановичъ Лобойко приноситъ въ
даръ Обществу богатое собраніе книгъ, рукописей, выписокъ
и замѣчаній, сдѣланныхъ имъ въ продолженіе двадцати лѣтъ
для Исторіи Русской, Польской, Литовской и Сѣверной. По-
бужденіе къ этому пожертвованію Лобойко изъясняетъ въ
письмѣ къ Погодину изъ Вильно: „Я пріѣхалъ“, пишетъ онъ, „въ
Литву съ авторскимъ жаромъ, который не перестаетъ меня му-
чить и понынѣ; но я болѣе и болѣе испытывалъ, что здѣсь невоз-
можно ничего кончить. Собираюсь нынѣ по разстроенному моему
здоровью за границу и рассчитывая остатокъ лѣтъ своихъ, а
именно, что изъ Скандинавской моей портфели, а также и изъ
Литовской, равномѣрно и изъ книгъ, къ нимъ предметамъ при-

это описаніе. Результатомъ этого разсмотрѣнія было нижеслѣдующее извѣстіе Устрялова, съ которымъ согласилась и Архивно-графическая Комиссія. „По порученію Комиссіи, разсмотрѣнъ присланный изъ Московскаго Цензурнаго Комитета корректурный листъ третьяго тома *Исторіи* Арцыбашева, заключающій въ себѣ повѣствованіе о смерти царевича Дмитрія Угличскаго. Я нахожу, что авторъ въ основаніе своего разсказа принялъ одно только *смысленное дѣло*, напечатанное во второмъ томѣ Румянцовскаго *Собранія Государственныхъ Грамотъ и Документовъ*, оставивъ безъ вниманія всѣ другія современныя свидѣтельства, представляющія смерть Царевича въ иномъ видѣ. Хотя *смысленное дѣло* есть дѣло весьма важный, по крайнѣй мѣрѣ въ высшей степени любопытный, тѣмъ не менѣе нельзя полагаться на него исключительно и безусловно, какъ поступилъ авторъ: ибо тотъ же самый Шуйскій, который произвѣдъ *смысленное дѣло* и доносилъ царю Феодору Іоанновичу, что Дмитрій самъ наволокся на ножъ, въ припадкѣ падучей болѣзни, чрезъ нѣсколько лѣтъ потомъ вступивъ на престолъ, объявилъ всенародно манифестомъ, что Царевичъ зарѣзанъ въ Угличѣ по волѣ Бориса Годунова. Такимъ образомъ естественно рождается вопросъ, которое же изъ двухъ показаній его было истинное? Отвѣчать на сей вопросъ не такъ трудно, какъ многіе полагаютъ: Шуйскій производилъ *смысленное дѣло* въ то время, когда все трепетало предъ грознымъ временщикомъ, да и не было бы обнаружено участіе его въ злодѣйскомъ умерщвленіи Царевича юридическимъ образомъ за смертью клеветника его, растерзаннаго народомъ на мѣстѣ злодѣянія. Совѣстными были обстоятельства, когда Шуйскій торжественно провозгласилъ Годунова убійцею Дмитрія: тутъ онъ не имѣлъ повода скрывать истину, и тѣмъ болѣе долженъ былъ опровергать ее, что вся Россія давно убѣждена была въ преступный дѣлъ Бориса Годунова, который востепишемъ на престолъ подтвердилъ положительнымъ образомъ свое участіе въ смерти Царевича. Это убѣжденіе общее, рѣшительное, выраженное во всѣхъ актахъ, во всѣхъ лѣтописяхъ, своихъ и чужихъ

Московской Россіи и Кіевской Митрополіи. Она напечатана была Д. Н. Бантышъ-Каменскимъ въ Виленскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ сокращенно, безъ примѣчаній. Я желалъ бы, чтобы она напечатана была особою книжечкою съ дополненіями того, что произошло послѣ. Такъ какъ католики распускаютъ неблагопріятныя слухи на счетъ уничтоженія въ Литвѣ Уніи, то сіе изслѣдованіе было бы очень полезно. Я желалъ бы, чтобы вы и Даниловичъ издали его съ перемѣнами и дополненіями" ³³⁴).

Замѣчательно, что въ то же время Уваровъ пишетъ Погодину: „Мнѣ пришла мысль, что весьма бы полезно было исправить и дополнить Исторію Уніи Бантышъ-Каменскаго и напечатать въ Польскомъ переводѣ. Литургическія наши книги и катехизисы скоро будутъ напечатаны на Нѣмецкомъ, а можетъ быть, и на Французскомъ языкахъ" ³³⁵).

Въ это время Московскій Университетъ и состоящее при немъ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ приобрѣли себѣ въ лицѣ Игнатія Николаевича Даниловича (р. 1789, † 1843) достойнаго дѣателя. Какъ профессоръ Права онъ служилъ въ четырехъ университетахъ: въ Виленскомъ, Харьковскомъ, Кіевскомъ и, наконецъ, въ Московскомъ. По свидѣтельству профессора Коровицкаго, Даниловичъ былъ вообще любимъ и уважаемъ своими слушателями и товарищами и пользовался благосклонностію начальства. „Онъ владѣлъ въ высокой степени даромъ слова и не только свободно объяснялся на Латинскомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ и Русскомъ, но и писалъ на нихъ. Его отецъ былъ приходскимъ настоятелемъ Греко-уніатскаго обряда, въ деревнѣ Гриневичи, Подляскаго воеводства, Бѣльскаго уѣзда. Его статьи, разсужденія показываютъ глубокую ученость и остроуміе въ изслѣдованіи старинныхъ памятниковъ Польскаго и вообще Словенскаго законодательства" ³³⁶). Н. И. Лобойко писалъ о немъ Погодину: „Я долженъ при семъ сказать, что профессоръ Даниловичъ столько же хорошо разумѣетъ изъ исторіи какъ и Лемель; надобно бы потрудоваться воспользоваться его познаніями; не худо бы было приставить къ нему двухъ моло-

дихъ Россіявъ, которые бы воспользовались его познаніями. Повѣрьте, что Даниловича ни въ Литвѣ, ни въ Поляхъ найти уже невозможно. Сумасбродство Поляковъ скоро пройдетъ; Правительство даетъ имъ рѣзкіе и сильные уроки; языкъ Русскій здѣсь болѣе и болѣе вкореняется, въ Академіяхъ нашихъ и гимназіяхъ, Поляки пишутъ по русски какъ авторы; Польское юношество не дичится, не чуждается Россіи; сотни переходятъ отсюда въ Москву, Харьковъ и пр., и скоро ихъ не различите отъ Русскихъ; но число знатоковъ Польской Исторіи и Литературы и въ самой Литвѣ становится уже рѣже. Пусть Польскій фанатизмъ исчезаетъ, но не памятники существованія народа. Если въ моемъ собраніи найдете что непонятное, профессоръ Даниловичъ удобно объяснитъ вамъ*.

Мы знаемъ, что Снегиревъ, по порученію Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, уже нѣсколько лѣтъ трудился надъ описаніемъ Москвы. Погодинъ, по обязанности секретаря Общества, слѣдилъ за его трудами. „Вамъ угодно было знать“ писалъ ему Снегиревъ, „о моихъ занятіяхъ по препорученію Историческаго Общества; пріятною для себя обязанностію поставлю исполнить ваше желаніе. Немедленно по полученіи мною отъ начальства свободнаго доступа въ Московскіе архивы и казенныя библіотеки, я приступилъ къ обзорѣнъ въ придворномъ, государственномъ и разрядномъ архивахъ тѣхъ особенно дѣлъ, кои относились къ моему предмету и изъ коихъ донинѣ продолжаю дѣлать необходимыя выписки. Перебравъ доселѣ сотни книгъ и перчитавъ тысячи листовъ, писанныхъ разными почерками XVII и XVIII вѣковъ, иногда я находилъ въ нихъ по нѣскольку строкъ и страницъ, кои могли служить мнѣ значительными матеріалами. Кромѣ сего, я осматривалъ въ Московскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ достопамятные предметы, повѣряя ихъ указаніями, какія встрѣчались мнѣ въ архивахъ, или въ книгахъ; обзорѣвалъ въ окрестностяхъ Москвы старинныя памятники, посѣщалъ и частныя библіотеки и велъ перенеску съ иногородними любителями Отечественныхъ Древностей для распро-

страшенія и повѣрки своихъ свѣдѣній. Не говоря объ архивной вѣковой пыли и вредномъ для здоровья холодѣ, не могу умолчать, что трудъ этотъ не безъ затрудненій и не безъ пожертвованій. По вызову вашему я имѣлъ честь читать въ засѣданіи Общества начало историко-археологическаго введенія къ Исторіи древнихъ памятниковъ Москвы, а продолженіе сего обзорѣнія особенно, по приглашенію ихъ сіятельствъ графа С. Г. Строганова и князя Д. В. Голицына, имѣлъ счастье читать у нихъ въ домѣ. Сіе введеніе, приводимое мною къ окончанію, и описаніе Московскаго Успенскаго Собора составить первую тетрадь, которую я пересчитывалъ съ сочленами княземъ М. А. Оболенскимъ, И. И. Давыдовымъ, А. О. Вельтманомъ и О. Л. Морошкинымъ, и, пользуясь ихъ замѣчаніями, исправлялъ и дополнял написанное мною. Одну статью удостоилъ чтеніемъ и письменныхъ замѣчаній его высокопреосвященство митрополитъ Московскій Филаретъ*.

Трудясь надъ Исторіею Москвы, Снегиреву выстѣ съ тѣмъ приходилось бороться съ своими врагами и недоброжелателями. „Мнѣ нужна Арцыбашева книга для справокъ и свѣрокъ, потому что я въ изслѣдованіяхъ (о Москвѣ) не ограничиваюсь однимъ полнымъ выборомъ изъ Карамзина, какъ предвѣрено однимъ доброхотомъ изъ извѣстнаго мнѣ скопщика, постою свои средства и силы, чтобы оправдать лестную для меня довѣренность великодушнаго Начальника Москвы и Предсѣдателя Общества. Пусть зависть и злоба изнекаютъ свой ядъ — онѣ сами имъ захлебнутся и никогда не могутъ совершенно и навсегда очернить добросовѣстнаго и усерднаго труда“.

Какъ результатъ описанныхъ Снегиревымъ работъ, въ 1841 году вышелъ въ свѣтъ почтенный трудъ его, подъ заглавіемъ *Памятники Московской Древности*, съ присовокупленіемъ очерка монументальной Исторіи Москвы. „Первоначальною мыслию“, писалъ Погодинъ, „объ этомъ описаніи и средствами привести ее въ дѣйствіе публика и литература обяжавъ князю Д. В. Голицыну, котораго имя блистаетъ на

надлежащихъ, не могу я сдѣлать никакого употребленія. Я рѣшился при посредствѣ вашемъ передать ихъ въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ. Первые три класса въ нашей Медико - Хирургической Академіи закрыты. Студенты разосланы будутъ по разнымъ университетамъ и наибольшая часть изъявили желаніе поступить въ Московскій. Пользуясь симъ случаемъ, я перешлю по частямъ мое собраніе. Нынѣ посылаю я портфель съ выписками и печатными листами, относящимися къ Литовской и отчасти Польской Исторіи. Тутъ же приложены двѣ книжечки: 1-ая Teodora Wagi *Historja książąt i królów polskich*. Wilno. 1824. 8^o и 2-я *Dzieje Polski*. Warszawa. Первая совершенно переработана Лелевелемъ, а вторая имъ сочинена. Въ Исторіи, доведенной Вагой до 1763 года, Лелевель положилъ глубокія и долговременныя свои изысканія. Онъ вездѣ старался опредѣлить отношенія Россіи къ Польшѣ и отдѣлить отъ нея Литву, къ чему прежняя богатая Виленская университетская, монастырская библіотека и документы, здѣсь находящіеся, весьма ему способствовали. Эту книгу непременно должно бы перевести на Русскій языкъ. Всѣ прочія печатныя вещи, рисунки, географическія карты и пр. доставлены мнѣ Лелевелемъ, когда онъ былъ въ Вильно и Варшавѣ. Собственноручныя мои выписки, которыя собиралъ я для объясненія Литовской Исторіи извлечены изъ Шлецера *Geschichte von Estland, von Liffland, Kurland und Liefland*. Halle. 1785, которую также я Обществу доставлю. Самыя выписки мои изъ Карамзина достойны бы были обнародованія: ибо я въ Литвѣ могъ болѣе другихъ чувствовать важность сихъ извѣстій. Далѣе въ портфели есть начало Исторіи Литвы Кояловича, изъ котораго Шлецеръ сдѣлалъ свое извлеченіе, признавъ Кояловича достовѣрнѣйшимъ лѣтописцемъ послѣ Пестора, котораго достоинство возстановили вы съ такою силою".

Судьбы Уиніи живо интересовали Лобойко, и по этому вопросу онъ не мало потрудился. „Я напѣренъ", писать онъ Погодину. „прислать Обществу рукопись: *Вильно, столица Ли-*

мандриномъ. Муравьева Государь вызвалъ въ Петербургъ. Эти духовные организоваши совсѣмъ иначе*.

Въ это время у самого Погодина явилась мысль завѣяться описаніемъ Библіотеки Патріаршей Ризницы. По этому поводу онъ обратился съ просьбою къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, который поручилъ А. Н. Муравьеву переговорить объ этомъ съ митрополитомъ Филаретомъ. Вскорѣ послѣ того, Погодинъ получаетъ отъ Сербиновича офіціальное письмо, въ которомъ онъ прочелъ, что „Святѣйшій Синодъ указомъ Московской Синодальной Конторѣ разрѣшилъ допустить“ его посѣщать Библіотеку Патріаршей Ризницы и „заниматься въ ней оставленіемъ каталога“. Но это предпріятіе не удалось Погодину. Синодальнымъ ризничимъ былъ въ то время іеромонахъ Евстафій (съ 1866 г. архимандритъ Симоновскій), который недружелюбно принималъ Погодина, когда онъ, по указанію Сахарона, явился въ Синодальную Библіотеку, чтобы просмотрѣть хранящіеся въ ней посланія Всероссійскаго митрополита Даніила „Повздорилъ и разсердился на Ризничаго“, записать Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „который не мѣстъ выписывать, а въ Ватиканской Библіотекѣ позволяли выписывать“ ³²⁸). Погодинъ письменно жаловался на Ризничаго митрополиту Филарету; но Митрополитъ, не желая допустить Погодина въ Синодальную библіотеку, отвѣчалъ ему весьма уклончиво: „Предлагалъ я Синодальной Конторѣ письмо вашего высочайшаго дворянина о допущеніи къ дѣланію выписокъ изъ рукописей Синодальной и Типографской Библіотекъ. Контора наша, что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 іюля сего 1840 года за № 8814, предписано ей чтобы не допускала никого къ занятіямъ въ Патріаршей Ризницѣ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О семъ по порученію Синодальной Конторы, васъ уведомляя, призываю къ благословенію Божіе“ ³²⁹). Къ этому письму Митрополита (отъ 10 октября 1840 г.) относится слѣдующая записка въ *Дневникѣ* Погодина (подъ 12 октября того же года): „Непріятное письмо отъ Филарета. Какъ можетъ уминыи человекъ

дыхъ Россійянь, которые бы воспользовались его познаніями. Повѣрьте, что Даниловича ни въ Литвѣ, ни въ Польшѣ найти уже невозможно. Сумасбродство Поляковъ скоро пройдетъ. Правительство даетъ имъ рѣзкіе и сильные уроки: языкъ Русскій здѣсь болѣе и болѣе вкореняется, въ Академіяхъ нашихъ и гимназіяхъ, Поляки пишутъ по русски какъ авторы. Польское юношество не дичится, не чуждается Россіи; сотни переходятъ отсюда въ Москву, Харьковъ и пр., и скоро ихъ не различите отъ Русскихъ; по числу знатоковъ Польской Исторіи и Литературы и въ самой Литвѣ становится уже рѣже. Пусть Польскій фанатизмъ исчезаетъ, но не памятники существованія народа. Если въ моемъ собраніи найдете что непонятное, профессоръ Даниловичъ удобно объяснитъ вамъ“.

Мы знаемъ, что Снегиревъ, по порученію Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, уже нѣсколько лѣтъ трудился надъ описаніемъ Москвы. Погодинъ, по обязанности секретаря Общества, слѣдилъ за его трудами. „Вамъ угодно было знать“ писалъ ему Снегиревъ, „о моихъ занятіяхъ по препорученію Историческаго Общества; пріятною для себя обязанностію поставлю исполнить ваше желаніе. Немедленно по полученіи мною отъ начальства свободнаго доступа въ Московскіе архивы и казенныя бібліотеки, я приступилъ къ обозрѣнію въ придворномъ, государственномъ и разрядномъ архивахъ тѣхъ особенно дѣлъ, кои относились къ моему предмету и изъ коихъ донинѣ продолжаю дѣлать необходимыя выписки. Перебравъ доселѣ сотни книгъ и перечитавъ тысячи листовъ, писанныхъ разными почерками XVII и XVIII вѣковъ, иногда находилъ въ нихъ по нѣскольку строкъ и страницъ, кои могли служить мнѣ значительными матеріалами. Кромѣ сего и осматривалъ въ Московскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ достопамятные предметы, повѣряя ихъ указаніями какія встрѣчались мнѣ въ архивахъ, или въ книгахъ; обозрѣвалъ въ окрестностяхъ Москвы старинныя памятники, посѣщалъ и частныя бібліотеки и велъ переписку съ иногородними любителями Отечественныхъ Древностей для распе-

вниманіе Погодина по очевидной древности изображеній и странности начертаній. Добытые снимки этого склада Погодинъ по возвращеніи въ Россію отправилъ на разсмотрѣніе Кругу, Френу, Шегрену, Анастасевичу, Буткову, Востокову, Шафарьку, Копитару, „но никто“, замѣчаетъ Погодинъ, „не разобралъ еще надписей“ и только „одинъ изъ нашихъ знатоковъ Церковной Исторіи разобралъ очень удачно изображенія, важныя и для Исторіи нашего иконописанія“.

Видѣлъ съ тѣмъ, въ одномъ изъ засѣданій Общества (26 марта 1840 года), въ присутствіи А. И. Тургенева, Погодинъ прочелъ свое разсужденіе о происхожденіи Русскаго Государства отъ Рюрика до конца Ярослава I, написанное имъ еще въ 1837 году для Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича. Это же разсужденіе, 28 сентября того же года, онъ прочелъ на лекціи своимъ студентамъ въ присутствіи графа С. Г. Строганова. Самъ Погодинъ этимъ разсужденіемъ своимъ былъ очень доволенъ и думалъ, что ему „когда-нибудь поклонятся“³⁶⁰). Но разсужденіе это, подъ заглавіемъ *Форманія Государства*, Погодинъ запечаталъ только въ 1846 году.

26 Ноября 1840 года, скончался извѣстный преемникъ Н. Н. Бантышъ-Каменскаго и ближайшій сотрудникъ Государственнаго Канцлера графа Н. П. Румянцева, Алексѣй Оседоричъ Малиновскій. Онъ жилъ и скончался въ томъ каменномъ флигелѣ при Архивѣ Иностранной Коллегіи, на Хохловкѣ, близъ Ивановскаго монастыря, въ Колпашиномъ переулкѣ, гдѣ жили и умерли его предшественники Миллеръ и Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Объ этомъ горестномъ событіи, Погодинъ, въ засѣданіи 21 декабря, объявилъ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, котораго президентомъ былъ много лѣтъ покойный³⁶¹). На третій же день по кончинѣ Малиновскаго, князь М. А. Оболенскій писалъ В. А. Погодину: „Я берусь за перо, чтобы извѣстить ваше превосходительство о постигшемъ Главный Московскій Архивъ несчастіи: начальникъ нашъ, почтеннѣйшій А. О. Малиновскій, скончался во

всякомъ предпріятіи во славу древней нашей столицы. Авторъ г. Снегиревъ, который лѣтъ двадцать занимается Русскою Стариною, не пощадилъ своихъ трудовъ, чтобы исполнить возложенное на него порученіе достойно своего предмета". Но смотря на это, въ сочиненію Снегирева въ своей рецензіи Погдинъ отнесся очень строго и въ ней онъ порицаетъ автора между прочимъ, и за то, что въ его сочиненіи „не скоро можно отдѣлать важное отъ неважнаго, и увидѣть ходъ дѣла".

Благодаря своему общительному характеру, Погдинъ поддерживалъ связи съ членами Общества Исторіи и Древности Россійскихъ. Такъ, изъ Петербурга, Сахаровъ взымалъ и на него и жаловался, что Москва отъ Петербурга отдала еще дальше Америки, и просилъ его: „ради Русской Исторіи“ прислать ему каталогъ библіотеки Историческаго Общества, если только онъ существуетъ еще на бѣломъ свѣтѣ. „Говорятъ“, пишетъ Сахаровъ „что Чертковъ напечаталъ свой каталогъ. Только еще здѣсь объ этомъ говорятъ, а видѣть его нѣтъ, не удостоился. Неужели и онъ обрекъ его для избранныхъ? Чудныя дѣла. Это что-то походитъ на компанейство Каченовскаго, который съ своею братіею готовитъ разрѣшеніе Русской Исторіи для потомства, а насъ, современниковъ, угощаютъ одиными угрозами"... Изъ отдаленнаго Одессы Мурзакевичъ пишетъ Погдину: „Полезно было вашему Обществу снестись съ Рязанскимъ архіереемъ: у него въ соборномъ погребу есть много древняго оружія, знаменъ и пр." ²⁶¹). Съ членомъ Общества, Новоспасскимъ архимандритомъ Аполлосомъ, Погдинъ бесѣдуетъ „о жалкомъ состояніи духовныхъ училищъ, о строгости цензуры, которая рѣшительно не позволяетъ ничего. „Аполлосу“, пишетъ Погдинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „сдѣлали выговоръ за лжепатріарха Игнатія, и онъ оставилъ зачатое сочиненіе. Матеріалы всѣ пердалъ Андрею Муравьеву, котораго надо проучить. Разсказывалъ объ Иринеѣ Иркутскомъ, бывшемъ въ великой опасности за свою запальчивость, не болѣе. У него, говорятъ, много влиятельныхъ. Аполлоса притѣсняють. Онъ тридцать шесть лѣтъ архіепископъ".

издритомъ. Муравьева Государь вызвалъ въ Петербургъ. Эти дѣла были организованы совсѣмъ иначе⁴.

Въ это время у самого Погодина явилась мысль заняться описаніемъ Библіотеки Патріаршей Ризницы. По этому поводу онъ обратился съ просьбою къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, который поручилъ А. Н. Муравьеву переговорить объ этомъ съ митрополитомъ Филаретомъ. Вскорѣ послѣ того, Погодинъ получаетъ отъ Сербиновича официальное письмо, въ которомъ онъ прочелъ, что „Святѣйшій Синодъ указомъ Московскаго Синодальной Конторѣ разрѣшилъ допустить“ его посѣщать Библіотеку Патріаршей Ризницы и „заниматься въ ней оставленіемъ каталога“. Но это предпріятіе не удалось Погодину. Синодальнымъ ризничимъ былъ въ то время іеромонахъ Евстафій (съ 1866 г. архимандритъ Симоновскій), который недружелюбно принялъ Погодина, когда онъ, по указанію Сахарова, явился въ Синодальную Библіотеку, чтобы просмотрѣть хранящіеся въ ней посланія Всероссійскаго митрополита Давида. „Повздорилъ и разсердился на Ризничію“, записалъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „который не смѣлъ выписывать, а въ Ватиканской Библіотекѣ позволяли выписывать“³⁸). Погодинъ письменно жаловался на Ризничію митрополиту Филарету; но Митрополитъ, не желая допустить Погодина въ Синодальную библіотеку, отнѣчалъ ему весьма уклончиво: „Предлагалъ и Синодальной Конторѣ письмо нашего высокоблагородія о допущеніи къ дѣланію выписокъ изъ рукописей Синодальной и Типографской Библіотекъ. Контора нашла, что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 іюля сего 1840 года за № 8814, предписано ей, чтобы не допускала никого къ занятіямъ въ Патріаршей Ризницѣ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О семъ по порученію Синодальной Конторы, васъ увѣдомляя, призываю къ благословенію Божіе“³⁹). Къ этому письму Митрополита (отъ 10 октября 1840 г.) относится слѣдующая записка въ *Дневникѣ* Погодина (подъ 12 октября того же года): „Невѣроятное письмо отъ Филарета. Какъ можетъ умный человѣкъ

написать такое глупое письмо! Это письмо пойдет въ ея біографію".

LXII.

Несмотря на неудачу Погодина пропихнуть въ Московскую Синодальную Библіотеку, секретарская дѣятельность его по Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ не оскудѣвала. Подъ его редакціею въ 1840 году вышли двѣ книжки *Русскаго Историческаго Сборника*. Въ нихъ заключающееся представляетъ обильный источникъ для испытателей Русской Исторіи и Древностей. Тамъ они найдутъ: описаніе посольства, сообщенное А. Д. Чертковымъ, отправленнаго въ 1659 году отъ царя Алексѣя Михайловича къ Фердинанду II-му, великому герцогу Тосканскому; статью самого Погодина о мѣстничествѣ. „Дѣло по мѣстничеству“, пишетъ онъ, „однообразны, скучны, бѣдны своимъ содержаніемъ, заключаая въ себѣ одиакъ адресъ — ваяны дарныя, или, говоря языкомъ того времени, разрядныя назначенія, но иногда челобитчики и истцы зараниваютъ нечаянно дорогія слова, кои подають понятіе о бытѣ нашихъ предковъ; объясняютъ ихъ отношенія семейныя и гражданскія, дополняютъ Исторію. Надо только имѣть терпѣніе, чтобы отыскивать сіи рѣдкія слова, сводить ихъ, повѣрять другими документами и проясненіями“. Въ *Русскомъ Историческомъ Сборникѣ* Погодинъ также напечаталъ: извлеченіе изъ саги Олава, сына Триггвіева, короля Норвежскаго. Пребывая при Дворѣ Владиміра Великаго въ переводѣ протіерея Стефана Сабина, статью И. М. Снегирева: сношенія Датскаго короля Христіана III съ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ касательно заведенія типографіи въ Москвѣ. Въ этой же книжкѣ Погодинъ помѣстилъ и свою замѣтку о *Болонскихъ святцахъ*. Осматривая въ Болоньи Музей Древностей, онъ увидѣлъ въ одномъ шкапу за стекломъ складень изъ деревянныхъ дощечекъ, съ нарѣзными изображеніями и надписями, похожими на руническія. Складень этотъ обратилъ

мижаніе Погодина по очевидной древности изображеній и странности начертаній. Добытые снимки этого склада Погодинъ по возвращеніи въ Россію отправилъ на разсмотрѣніе Кругу, Френу, Шегрену, Анастасевичу, Буткову, Востокову, Шафаризу, Копитару, „но никто“, замѣчаетъ Погодинъ, „не разобралъ еще надписей“ и только „одинъ изъ нашихъ знатоковъ Церковной Исторіи разобралъ очень удачно изображенія, важныя и для Исторіи нашего иконописанія“.

Видѣвъ съ тѣмъ, въ одномъ изъ засѣданій Общества (26 марта 1840 года), въ присутствіи А. И. Тургенева, Погодинъ прочелъ свое разсужденіе о происхожденіи Русскаго Государства отъ Рюрика до конца Ярослава I, написанное имъ еще въ 1837 году для Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича. Это же разсужденіе, 28 сентября того же года, онъ прочелъ на лекціи своимъ студентамъ въ присутствіи графа С. Г. Строганова. Самъ Погодинъ этимъ разсужденіемъ своимъ былъ очень доволенъ и думалъ, что ему „когда-нибудь поклонятся“²⁶⁰). Но разсужденіе это, подъ заглавіемъ *Форманія Государства*, Погодинъ напечаталъ только въ 1846 году.

26 Ноября 1840 года, скончался извѣстный преемникъ Н. Н. Бантышъ-Каменскаго и ближайшій сотрудникъ Государственнаго Канцлера графа Н. П. Румянцева, Алексѣй Федоровичъ Малиновскій. Онъ жилъ и скончался въ томъ каменномъ флигелѣ при Архивѣ Иностранной Коллегіи, на Хохловкѣ, близъ Иваницкаго монастыря, въ Колпашиномъ переулкѣ, гдѣ жили и умерли его предшественники Миллеръ и Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Объ этомъ горестномъ событіи, Погодинъ, въ засѣданіи 21 декабря, объявилъ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, котораго президентомъ былъ много лѣтъ покойный²⁶¹). На третій же день по кончинѣ Малиновскаго, князь М. А. Оболенскій писалъ В. А. Полѣнову: „Я берусь за перо, чтобы извѣстить ваше превосходительство о постигшемъ Главный Московскій Архивъ несчастіи: начальникъ нашъ, почтеннѣйшій А. О. Малиновскій, скончался во

свідѣнія вашего высокопревосходительства о желаніи нѣкоторыхъ изъ любителей Исторіи и Древностей, имѣющихъ пребываніе въ Одессѣ, составить между собою ученое Общество для совокупнаго занятія сими предметами и распространеніи круга своихъ дѣйствій чрезъ сношенія съ другими подобными обществами. Ваше высокопревосходительство не дозволило найти къ тому препятствія, и потому, по возвращеніи моемъ сюда, было приступлено къ составленію проекта Устава, который нынѣ приведенъ къ окончанію.

Новороссійскій край принадлежитъ къ числу немногихъ, представляющихъ обильную жатву пытливому уму, стремящемуся расторгнуть завѣсу времени и по непонимъ даннымъ угадать прошедшее. Въ теченіе двухъ тысячъ лѣтъ край этотъ былъ сценою столкновенія различныхъ народовъ, изъ которыхъ каждый оставилъ по себѣ хотя нѣкоторые слѣды, видимые и доселѣ. Сохранить эти памятники глубокой древности, описать и объяснить ихъ—вотъ цѣль, которую предположило себѣ составляющееся вновь Общество и ваше ли высокопревосходительство—сѣятель въ Россіи просвѣщенія, основаннаго на народности, покровитель всего благого и полезнаго—не откажетесь быть его представителемъ?”

Въ Автобіографіи Надеждина мы читаемъ: „По возвращеніи моемъ съ дальняго сѣвера, болѣзнь моя усилилась такъ, что я съ глубочайшею благодарностью принялъ предложеніе Одесскаго Попечителя Д. М. Княжевича ѣхать на жительство въ Южную Россію именно въ Одессу“. Возникающее тамъ Общество Исторіи и Древностей открыло Надеждину „новое поприще учено-литературной дѣятельности“²⁶⁷).

Проѣздомъ черезъ Москву, Княжевичъ и Надеждинъ застали въ ней Погодина, и по пріѣздѣ въ Одессу Княжевичъ писалъ ему: „Надоумка (Надеждинъ) полубольной, полухромой дотащился сюда. Онъ теперь *блаженствуетъ* въ отставку *подъ судомъ*. Онъ много занимается и занимается дѣломъ“. Самъ же полубольной, полухромой Надеждинъ писалъ Погодину: „Я живъ—пока! Отдыхаю понемножку. Но дѣ-

нему рѣдко и не воспользовался его свѣдѣніями объ Исторіи Русской Литературы и театрѣ, которымъ онъ почти ровесникъ. Такъ бываетъ всегда. Впрочемъ, не могу же я посѣть вездѣ. Смотрѣлъ съ умиленіемъ на Шереметевскихъ богадѣльных стариковъ и старухъ, которые приходили всѣ прощаться съ нимъ, главнымъ соучастникомъ основанія“.

Тѣло Малиновскаго было похоронено въ Новомъ Іерусалимѣ, близъ его помѣстья, села Лунова, гдѣ Погодинъ въ счастливые дни своей молодости иногда проводилъ лѣтніе мѣсяцы.

По смерти Малиновскаго весьма естественно возникъ вопросъ о томъ: кто будетъ начальствовать послѣ него въ Архивѣ Императорской Коллегіи? Погодинъ прежде всего прочилъ себя на это мѣсто. „Не искать ли мнѣ его мѣста“, записываетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*, „которое принадлежало всегда историкамъ, и которое могъ бы я занять съ пользою для науки“. Вѣстѣ съ тѣмъ онъ сталъ уговаривать А. Д. Черткова занять мѣсто Малиновскаго³⁴⁾. Но мечтательнаго Погодина предупредилъ князь М. А. Оболенскій. Еще наканунѣ похоронъ Малиновскаго, онъ писалъ В. А. Полѣянову: „Трудно теперь сказать утвердительно, кого желалъ Алексѣй Федоровичъ себѣ въ преемники; но если его сіятельству, господину Вице-Кандидеру, по предстательству вашему, угодно будетъ поручить мнѣ заведываніе Московскимъ Архивомъ, смѣлю могу утверждать, что дѣломъ и неизмѣнностію чувствъ моихъ къ особѣ вашей я вполне оправдаю милостивое его сіятельства ко мнѣ вниманіе и благосклонность. Занимаясь съ давняго времени Русскою Исторіею, я руководствовался всегда единственною любовью къ наукѣ и если теперь утруждаю ваше превосходительство просьбою содѣйствовать къ полученію мѣста, упреждавшаго смертію почтеннаго старѣйшины нашихъ археологовъ, то въ надеждѣ принести несомнѣнную пользу Отечественной Исторіи: предметъ многолѣтнихъ занятій становится для насъ святымъ и драгоценнымъ. Ваше превосходительство, какъ истинный читатель памяти Миллера, Шлецера, Карамзина,

ваюсь еще очень плохо на скудельныхъ своихъ погахъ... Спрашиваешь: что я дѣлаю? Разумѣется, не сижу сложа рѣки... Ахъ какъ мнѣ жаль, что я миновалъ Москву... Ты самъ, что теперь подѣливаешь? Знаю, что вѣчно въ дѣлѣ. Да не задумалъ ли чего поосновательнѣе, посочинѣе? Братъ! жизнь коротка и глупа. Надо .. не сорить ею по мелочи! Особенно намъ съ тобою пора приняться за умъ; нѣдѣ ужъ половину поля перепахали, половину жизни промытарили! Извини, что такъ зафилософствовался"...

Объ учрежденіи Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, счелъ своимъ долгомъ извѣстить Погодина и ученикъ его, Н. Н. Мурзакевичъ. „У насъ“, писалъ онъ, „учреждено Археологическое Общество. Похваляюсь, что дѣло рукъ моихъ идетъ хорошо. Хваза и вамъ, что умѣли ученикамъ нашимъ влить стремленіе къ доброму и полезному. Я былъ ученикомъ нашихъ и буду, и есмь. Какъ бы оставшіяся бумаги о Болгарахъ послѣ добраго Венелина сообщить намъ и у насъ подъ рукою и Болгары, и самая Болгарія... Нашъ архіепископъ Гавріилъ (послѣ дѣйствительный членъ) готовитъ исторію Херсонской и Словенской іерархіи“.

Въ Одессѣ Надеждину повезло. Вѣрный другъ его Князевичъ устроилъ ему заграничное путешествіе и 4 іюня 1840 г. онъ писалъ Погодину: „Въ непродолжительномъ времени я оставляю Одессу и Россію. Иду далеко на Западъ. Хочу объѣхать всѣ Словенскія земли. Я собираю давно уже матеріалы для Исторіи Восточной Церкви преимущественно у Словенскихъ народовъ“¹⁶³).

Умирающій Бодяпскій отнесся къ этому предпріятію Надеждина хотя сочувственно, не недочѣрчиво. Изъ Фрейтага, онъ писалъ Погодину: „Извѣстіе о Н. Н. Надеждинѣ тѣшитъ меня, съ его проникательностью и мѣткостью можно сдѣлать многое. Впрочемъ, если онъ не займется изученіемъ, почему бы то ни было, языковъ тѣхъ народовъ, коихъ собирается осматрѣть, онъ сильно и жалко промахнется; онъ бу-

детъ смотрѣть изъ чужихъ рукъ и долженъ довольствоваться данными. Въ такомъ случаѣ жаль мнѣ его напередъ" ²⁰⁰).

Несмотря на это, Надеждинъ предъ самымъ отъѣздомъ своимъ изъ Одессы писалъ Погодину: „все еще Одесса—какъ видишь, любезный Мишувъ! Но еще одно послѣднее сказаніе еще нѣсколько часовъ... и я въ пути, въ дорогѣ... Завтра утромъ выступаемъ въ походъ дальній. До сихъ поръ еще собираюсь. Изъ плана путешествія моего ничего не убавляется, лишь бы только Богу угодно было благословить и мои намѣренія... И такъ—прощай! Передай и Аксаковимъ мое послѣднее прощаніе съ ними на Русской землѣ. Но за то я первыхъ ихъ буду привѣтствовать съ чуже-дальней стороны" ²⁰¹).

Учрежденное Надеждинымъ и Княжевичемъ Одесское Общество Исторіи и Древностей не забыло Погодина и на переломныхъ же порахъ своего существованія сопричислило его къ числу своихъ членовъ. „Во уваженіе“, писалъ ему Президентъ, „важныхъ услугъ, оказанныхъ вами Отечественной Исторіи и Древностямъ, Общество единогласно положило сопричислить васъ въ свои дѣйствительные члены“.

LXIII.

Древлехранилище Погодина съ каждымъ, можно сказать днемъ, распространялось и процвѣтало.

Въ 1838 году былъ объявленъ въ С.-Петербургѣ аукціонъ для продажи рукописей, оставшихся послѣ знаменитаго собирателя купца Лаптева. „Мнѣ въ это время“, пишетъ Погодинъ, „назначена была полная премія въ пять тысячъ рублей за изслѣдованіе о *Несторѣ*. Я далъ довѣренность получить премію Московскому старинару Т. Ѳ. Большакову, и купить на аукціонѣ все что ему заблагоразсудится, обращая главное вниманіе на лѣтописи и сказанія. Это произвело сильное впечатлѣніе въ Московскомъ старокнижномъ мірѣ" ²¹¹).

Не довѣрая однако Большакову вполнѣ, Погодинъ просилъ Сахарова, а также и Загряжскаго принять въ этомъ дѣлѣ

гаюсь еще очень плохо на скудельныхъ своихъ ногахъ... Спрашиваешь: что я дѣлаю? Разумѣется, не сижу сложа рѣки... Ахъ какъ мнѣ жаль, что я миновать Москву... Ты самъ, что теперь подѣлываешь? Знаю, что вѣчно въ дѣлѣ. Да не задумалъ ли чего поосповательнѣе, посочнѣе? Братъ! жизнь коротка и глупа. Надо .. не сорить ею по мелочи! Особенно намъ съ тобою пора приняться за умъ; вѣдь ужъ половину поля перешли, половину жизни промытарили! Извини, что такъ зафилософствовался"...

Объ учрежденіи Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, счелъ своимъ долгомъ извѣстить Погодина и ученикъ его, Н. Н. Мурзакевичъ. „У насъ“, писалъ онъ, „учредилось Археологическое Общество. Похваляюсь, что дѣло рукъ моихъ идетъ хорошо. Хвала и вамъ, что умѣли ученикамъ вашимъ влить стремленіе къ доброму и полезному. Я былъ ученикомъ вашимъ и буду, и емь. Какъ бы оставшіяся бумаги о Болгарахъ послѣ добраго Венелина сообщить намъ и у насъ подѣлкою и Болгары, и самая Болгарія... Намъ архіепископъ Гавріилъ (послѣ дѣйствительный членъ) готовитъ исторію Херсонской и Словенской іерархіи“.

Въ Одессѣ Надеждину повезло. Вѣрный другъ его Княжевичъ устроилъ ему заграничное путешествіе и 4 іюня 1840 г. онъ писалъ Погодину: „Въ непродолжительномъ времени я оставляю Одессу и Россію. Їду далеко на Западъ. Хочу объѣхать всѣ Словенскія земли. Я собираю давно уже матеріалы для Исторіи Восточной Церкви преимущественно у Словенскихъ народовъ“ ²⁴).

Умирающій Бодяискій отнесся къ этому предпріятію Надеждина хотя сочувственно, не недочѣрчиво. Изъ Фрейльдау, онъ писалъ Погодину: „Извѣстіе о Н. Н. Надеждинѣ тѣшитъ меня, съ его провицательностью и мѣткостью можно сдѣлать многое. Впрочемъ, если онъ не займется изученіемъ, почему бы то ни было, языковъ тѣхъ народовъ, коихъ собирается осматрѣть, онъ сильно и жалко промахнется; онъ бу-

нѣ смѣтрѣть изъ чужихъ рукъ и долженъ довольствоваться своимъ. Въ такомъ случаѣ жаль мнѣ его извередъ" ²⁶²).

Несмотря на это, Надеждинъ предъ самымъ отъѣздомъ своимъ изъ Одессы писалъ Погодину: „все еще Одесса — какъ видишь, любезный Мишущъ! Но еще одно послѣднее сказаніе, еще нѣсколько часовъ.. и я въ пути, въ дорогѣ... Завтра утромъ выступаю въ походъ дальній. До сихъ поръ еще собираюсь. Изъ плана путешествія моего ничего не убавляется, лишь бы только Богу угодно было благословить мои намѣренія... И такъ — прощай! Передай я Аксаковымъ мое послѣднее прощаніе съ ними на Русской землѣ. Но за то первыхъ ихъ буду привѣтствовать съ чуже-дальной стороны" ²⁶³.

Учрежденное Надеждинымъ и Книжевичемъ Одесское Общество Исторіи и Древностей не забыло Погодина и на первыхъ же порахъ своего существованія причислило его къ числу своихъ членовъ. „Во уваженіе", писалъ ему Президентъ, „важныхъ услугъ, оказанныхъ вами Отечественнѣйшей Исторіи и Древностямъ, Общество единогласно положило причислить васъ въ свои дѣйствительные члены".

LXIII.

Древлехранилище Погодина съ каждымъ, можно сказать, днемъ, распространялось и процвѣтало.

Въ 1838 году былъ объявленъ въ С.-Петербургѣ аукціонъ для продажи рукописей, оставшихся послѣ знаменитаго собирателя купца Лавтева. „Мнѣ въ это время", пишетъ Погодинъ, „назначена была полная премія въ пять тысячъ рублей за изслѣдованіе о *Несторѣ*. Я далъ довѣренность получить премию Московскому старинару Т. О. Большакову, и купить на аукціонѣ все что ему заблагоразсудится, обращая главное вниманіе на лѣтописи и сказанія. Это произвело сильное впечатлѣніе въ Московскомъ старокнижномъ мірѣ" ²⁶⁴).

Не довѣрая однако Большакову вполне, Погодинъ просилъ Сахарова, а также и Загряжскаго принять въ этомъ дѣлѣ

участіе. Замѣтимъ при этомъ, что Сахаровъ самъ былъ пламеннымъ собирателемъ, а потому выборъ Погодина былъ, нельзя сказать, чтобы удаченъ. Загряжскій, исполняя желаніе своего друга, писалъ ему: „Вчера былъ на аукціонѣ, ничего не купилъ, рукописи не продавались. Сахаровъ, кажется, порядочная каналья; онъ хотѣлъ меня надуть, пазпачивъ мнѣ придти къ нему, чтобы вмѣстѣ отправиться на аукціонъ. Я его не засталъ дома, съ часъ дожидаясь, пометъ на аукціонъ. Сахаровъ тамъ: извинился что его дома не было, что онъ и не заѣзжалъ домой, опасаясь опоздать, а ему просто хотѣлось, чтобы я не былъ. Кажется, завтра рукописи кончатся; но я думаю дешево не достанутся. Сахаровъ не допуститъ. Онъ пріятель со всѣми торговцами“. Съ своей же стороны Сахаровъ писалъ Погодину: „Безграмотные комиссіонеры стеклись со всѣхъ сторонъ съ толпами раскольниковъ на аукціонъ Лаптева, но имѣя въ виду одни комиссіонерные проценты, они поднимаютъ цѣны до послѣдней возможности. За рубль даютъ двадцать, тридцать, сорокъ рублей. Надобно видѣть эту сцену, чтобы понять жадность и глупость во всѣхъ олицетвореніяхъ. Прибавьте къ этому происки, стачки, сплетни, ссоры самихъ наслѣдниковъ, Русское удалство—не доставайся другому, и вы уже поймете хаосъ. Вы пеняете, что доселѣ нѣтъ еще въ виду лѣтописи. Вамъ издали хорошо. Представьте себѣ, что вы по описи читали то, а на продажу выдаютъ другое. Все это давнымъ-давно пересмотрѣно, подмѣчено. Хорошес промѣнено на дурное, или замѣнено другимъ. Еще не продали и четвертой доли, а выручки наслѣдниками сдѣлано до тридцати тысячъ рублей. Еще остается продавать до двухъ тысячъ Шумеровъ и кажется, что дѣло пойдетъ до 1841 года. Вашъ комиссіонеръ не покупаетъ, а глотаетъ съ жадностію. Онъ удивляетъ насъ своими разсказами, какъ всего много въ Москвѣ, и какъ все дешево и въ тоже время дешевое Московское покупаетъ здѣсь за самое дорогое. Впрочемъ онъ человѣкъ добрый и знаетъ свое дѣло лучше всѣхъ другихъ комиссіонеровъ, здѣсь находящихся. Кастервинъ желаетъ осязать

и кумъ только нюхалъ, да помахивалъ хвостомъ, браня свою толстую морду. Хоть бы какими-нибудь пахучими выписками изъ нея попользоваться, т.-е. гдѣ пахнетъ болѣе старина и обрѣдъ старинныхъ временъ! Еще болѣе я радъ свѣжести силъ твоихъ, здоровью и наслажденію, посѣщающему тебя въ благихъ трудахъ. Счастливецъ"! ³⁸⁰).

Древлехранилище ввело Погодина въ особый міръ и сблизило его съ собирателями и отыскивателями Русскихъ Древностей. Отъ Лобзова онъ узнаетъ о библіотекѣ князя Янгичева въ Симбирскѣ. Онъ же сообщаетъ ему о какомъ-то Хронографѣ, при которомъ оказалась Несторова Лѣтопись, „оканчивающаяся Псковскою“. Проводитъ вечера съ Большаковымъ и Аверинимъ и о послѣднемъ замѣчаетъ, „знаетъ много да не умѣетъ писать“. Съ нимъ Погодинъ цѣлыми книгами, толковалъ о заведеніи книжной лавки на Моховой; но при этомъ замѣтилъ: „наши скоты, пожалуй, не дадутъ ее узнать, вмѣсто Бардина и Шухова“. Разбираетъ Пискаревскія книги и торгуется съ ихъ владѣльцемъ. Пируетъ на именинахъ у Аверина и по этому поводу записываетъ въ своемъ *Дневникѣ* Аверинъ „непремѣнно хотѣлъ, чтобъ я выпилъ два стакана чаю и два бокала мадеры и бѣлаго вина, поѣлъ какого-то мяса, и вмѣстѣ позабавился яблочками и виноградомъ. На силу отдѣлался стаканомъ чаю и прикосновеніемъ къ мадерѣ“.

Вообще Погодину былъ по душѣ этотъ міръ. „Въ обществѣ Русскихъ людей“, записываетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*, „пріятно было смотрѣть на одного угличанина съ длинною бородою. Разобралъ книги и рукописи. Говорили о людяхъ, судахъ, торговлѣ. Съ Кирѣевскимъ о Россіи и новомъ поколѣніи“. Ржевскіе вунцы привозятъ Погодину много старыхъ книгъ, „дорожатся“.

Наконецъ Древлехранилище сблизило Погодина съ раскопниками, этими, по счастливому выраженію П. М. Строева, *попечителями Русскихъ Древностей*. О нихъ онъ бесѣдуетъ съ Большаковымъ и находитъ, что „надо бы собрать соборъ“

скарещъ, Василій Лапухинъ приносили ему безпрестанно все, что имъ попадалось, и собраніе росло не по днямъ, а по часамъ. Затѣмъ послѣдующія поѣздки Погодина на Нижегородскую ярмарку познакомили его съ другими книжниками: Иваномъ Никоновымъ, Василиемъ Моржавовымъ, Федоромъ Герасимовымъ, Головастиковымъ. Всѣ эти книжники и старинары, свидѣтельствуешь Погодинъ, „имѣли легкій доступъ, получая скорую расплату безъ откладыванія и притѣсненій, разныя одолженія и пособія въ случаѣ нужды, шли ко мнѣ охотнѣе, чѣмъ къ кому-либо другому изъ собирателей, тѣмъ болѣе, что я бралъ все безъ разбору, книги, рукописи, образа, монеты, грамоты, кресты, деревянныя разныя вещи, мѣдныя и золотыя и проч., долженъ прибавить“, продолжаетъ Погодинъ „и счастье мнѣ особенно благопріятствовало. Попадались вещи рѣдкія и неожиданныя“ ²⁷⁷).

Въ то время, когда Погодинъ приобрѣлъ Лаптевскія рукописи и занялся ихъ разборомъ, пріѣзжалъ въ Москву Сахаровъ. Объ этомъ мы находимъ въ *Дневникъ* Погодина слѣдующую лаконическую отмѣтку: „Пріѣзжалъ Сахаровъ и занялся на мои сказки. Отпирается отъ аукціонныхъ похощеній“; вслѣдъ за этою отмѣткою, мы читаемъ и слѣдующее: „Какъ мнѣ избавиться отъ безвременныхъ посѣщеній?“ ²⁷⁸).

Своими находками Погодинъ не могъ не подѣлиться съ своими отсутствующими друзьями; Максимовичемъ и Гоголемъ. „Поздравляю съ находкою Лѣтописи Малороссійской!“ писалъ ему Максимовичъ изъ Кіева. „Она должна быть очень любопытна; печатай ее скорѣе, только исправивъ ее и безъ мудрованія, сирѣчь безъ большихъ примѣчаній“ ²⁷⁹); а Гоголь изъ Рима по тому же поводу писалъ ему: „Радъ очень твоему счастью, т.-е. рѣдкимъ находкамъ, сдѣланнымъ тобою. Одною изъ нихъ ты потчиваешь меня, какъ такую, которая ближе всего лежитъ ко мнѣ, но такимъ образомъ, какъ одинъ разъ журавль позвалъ къ себѣ кума, кажется, волка, на обѣдъ и велѣлъ блюда подавать въ сосудахъ съ такими узкими горлами, куда одинъ только журавлиный носъ могъ просунуться,

пашеть силы крещенія или приобщенія". Но еще до посѣщенія своего Преображенскаго, Погодинъ какъ-то посѣтилъ Солцева и засталъ у него Снегирева, которые бесѣдовали драгоцѣнныхъ иконахъ на Рогожскомъ кладбищѣ. По поводъ этой бесѣды Погодинъ записалъ слѣдующее въ своемъ *Дневникѣ*: „Раскозники повыкрали драгоцѣнныя иконы изъ нашихъ соборовъ, подмѣнивъ копіями. Можетъ быть тоже случается и съ рукописями Синодальной Библіотеки“³⁶¹).

Въ 1840 году Древлехранилище Погодина настолько уже обогатилось, что владѣлецъ нашелъ возможнымъ издать *Образцы Славянорусскую Древлеписанія*. Въ предисловіи къ этому изданію читаемъ: „Имѣя по своему званію право на свободный доступъ въ книгохранилища, находясь въ связи съ собирателями Древностей, обладая въ своей библіотекѣ многими драгоцѣнностями, я рѣшился воспользоваться своимъ положеніемъ, собрать снимки со всѣхъ важныхъ рукописей въ Россіи, и изданіемъ ихъ въ свѣтъ положить основаніе Русской Палеографіи“. Въ это время въ Древлехранилищѣ Погодина уже находились слѣдующія драгоцѣнности: пергаментный листъ житія св. апостола Кандрата. Шафарикъ относитъ этотъ листъ къ 860—950 г. Отрывокъ пергаментной Толковой Псалтири, принадлежавшій митрополиту Евгенію. Востоковъ относитъ этотъ отрывокъ къ XI вѣку. Пергаментный листъ житія святыхъ равноапостольныхъ Феклы XI или XII вѣка. Пергаментное Евангеліе, писанное, по мнѣнію Бзлайдовича, въ концѣ XII или въ началѣ XIII вѣка. Пергаментный кодексъ словъ св. Ефрема Сиріина, писанный въ 1289 года. Пергаментный Апостолъ, писанный въ Новгородѣ въ 1391 году. Пергаментная Псалтирь, писанная въ Болгаріи, по мнѣнію Востокова, въ XII или даже въ XI вѣкѣ. Пергаментный Стихирарь, писанный въ Исковѣ въ 1422 году. Пергаментное Евангеліе, писанное въ Новгородѣ въ 1463 году. Сборникъ на бумагѣ, въ которомъ послѣ разсужденія Григорія Писиды о Богѣ, слѣдуетъ сказаніе о св. Софіи въ Царѣградѣ, писанное въ 1503 году. Судебникъ XVII вѣка, по-

хоть бытъ, при Дмитріи Самозванцѣ, пока онъ былъ еще на престолѣ. Хронографъ, писанный около 1649 года. Сборникъ XVII вѣка, заключающій между прочимъ отрывокъ изъ Несторовой Лѣтописи. Малороссійскій Лѣтописецъ Самуило Величичъ (1690—1720). Хотя Погодинъ въ предисловіи къ своему *Образцамъ* и писалъ, что „продолженіе будетъ зависѣть отъ благосклонности, съ какою ученая публика приметъ начало“; но ученая публика не поддержала это изданіе и оно ограничилось только этими двумя тетрадами. Не смотря на то, Снегиревъ писалъ Издателю: „Это изданіе ваше будетъ во многихъ отношеніяхъ полезно для юныхъ археологовъ и старіе найдутъ въ немъ богатые для себя матеріалы“³²³). *Образцы Словенскаго Древлеписанія* весьма одобрялъ и самъ Востоковъ. „Снимки очень хороши“, писалъ онъ Погодину, „вы ими положите начало нашей Палеографіи“. Въ свою очередь Погодинъ, получивъ отъ Востокова листы его каталога Румянцовскаго Музеума, восторженно писалъ ему: „Скажу вамъ безъ преувеличенія—это былъ одинъ изъ пріятнѣйшихъ дней въ моей жизни, и я чувствую, что юношескій жаръ мой не остылъ. Когда я перебиралъ эти листы, когда я видѣлъ все и сообразилъ всю точность, количество и важность этой работы, я пришелъ въ умиленіе, какъ будто выходя изъ духовнаго концерта, или прочитавъ высокую оду“³²⁴).

Но кромѣ Востокова и Снегирева *Образцами Древлеписанія* весьма интересовался и И. С. Аксаковъ, тогда воспитанникъ Училища Правовѣдѣнія, и у насъ имѣется любопытное письмо будущаго знаменитаго публициста. „Очень, очень благодарю васъ“, писалъ онъ Погодину (2 ноября 1840 г.), „за присланную вамъ тетрадь *Словенскаго Древлеписанія*. Мнѣ было пріятно вспомнить, пересматривая листы, что такой-то оригиналъ и самъ я видѣлъ въ библіотекѣ Издателя! Я помню, вы показывали мнѣ сравнительную таблицу бывшъ Словенскихъ различныхъ столѣтій; она была бы большимъ пособіемъ при чтеніи этихъ листковъ. Конечно, гораздо полезнѣе составить самому такую таблицу, но кто же пору-

шаетъ силы крещенія или приобщенія^о. Но еще до посѣщенія своего Преображенскаго, Погодинъ какъ-то посѣтилъ Солцева и засталъ у него Снегирева, которые бесѣдовали драгоцѣнныхъ иконахъ на Рогожскомъ кладбищѣ. По повелѣнью этой бесѣды Погодинъ записалъ слѣдующее въ своемъ *Дневникѣ*: „Раскольники повыкрали драгоцѣнныя иконы изъ нашихъ соборовъ, подмѣнивъ копіями. Можетъ быть тоже случается и съ рукописями Синодальной Библіотеки“³⁴¹).

Въ 1840 году Древлехранилище Погодина настолько убогатилось, что владѣлецъ нашелъ возможнымъ издать *Образъ Славянорусскую Древлеписанія*. Въ предисловіи къ этому изданію читаемъ: „Имѣя по своему званію право на свободный доступъ въ книгохранилища, находясь въ связи съ собирателями Древностей, обладая въ своей библіотекѣ многими драгоцѣнностями, я рѣшился воспользоваться своимъ положеніемъ, собрать снимки со всѣхъ важныхъ рукописей въ Россіи, и изданіемъ ихъ въ свѣтъ положить основаніе Русской Палеографіи“. Въ это время въ Древлехранилищѣ Погодина уже находились слѣдующія драгоцѣнности: пергаменный листъ житія св. апостола Кодрата. Шафарикъ отнесъ этотъ листъ къ 860—950 г. Отрывокъ пергамента Толковой Псалтири, принадлежавшій митрополиту Евгению Востокъ отнесъ этотъ отрывокъ къ XI вѣку. Пергаментный листъ житія св. равноапостольнаго Феодана XI вѣка. Пергаментное Евангеліе, писанное, по мнѣнію Блайдовича, въ концѣ XII или въ началѣ XIII вѣка. Пергаментный кодексъ словъ св. Ефрема Сирина, писанный въ 1289 году. Пергаментный Апостолъ, писанный въ Новгородѣ въ 1391 году. Пергаментная Псалтирь, писанная въ Болгаріи, по мнѣнію Востокова, въ XII или даже въ XI вѣкѣ. Пергаментный Стихирарь, писанный въ Исковѣ въ 1422 году. Пергаментное Евангеліе, писанное въ Новгородѣ въ 1463 году. Сборникъ на бумагѣ, въ которомъ послѣ разсужденія Григорія Писиды о Богѣ, слѣдуетъ сказаніе о св. Софіи въ Царградѣ, писанное въ 1503 году. Судебникъ XVII вѣка, и

жетъ быть, при Дмитріи Самозванцѣ, пока онъ былъ еще на престолѣ. Хронографъ, писанный около 1649 года. Сборникъ XVII вѣка, заключающій между прочимъ отрывокъ изъ Несторовой Лѣтописи. Малороссійскій Лѣтописецъ Самуило Велички (1690—1720). Хотя Погодинъ въ предисловіи къ своимъ *Образцамъ* и писалъ, что „продолженіе будетъ зависеть отъ благосклонности, съ какою ученая публика приметъ начало“; но ученая публика не поддержала это издание и оно ограничилось только этими двумя тетрадами. Не смотря на это, Снегиревъ писалъ Издателю: „Это изданіе ваше будетъ во многихъ отношеніяхъ полезно для юныхъ археологовъ и старые найдутъ въ немъ богатые для себя матеріалы“³²²). *Образцы Словенорусскаго Древлеписанія* весьма одобрилъ и самъ Востоковъ. „Снимки очень хороши“, писалъ онъ Погодину, „вы ими положите начало нашей Палеографіи“. Въ свою очередь Погодинъ, получивъ отъ Востокова листы его каталога Румянцовскаго Музеума, восторженно писалъ ему: „Скажу вамъ безъ преувеличенія — это былъ одинъ изъ пріятнѣйшихъ дней въ моей жизни, и я чувствую, что юношескій жаръ мой не остылъ. Когда я перебиралъ эти листы, когда я увидѣлъ все и сообразилъ всю точность, количество и важность этой работы, я пришелъ въ умиленіе, какъ будто выходя изъ духовнаго концерта, или прочитавъ высокую оду“³²³).

Но кромѣ Востокова и Снегирева *Образцами Древлеписанія* весьма заинтересовался и Н. С. Аксаковъ, тогда воспитанникъ Училища Правовѣдѣнія, и у насъ имѣется любопытное письмо будущаго знаменитаго публициста. „Очень, очень благодарю васъ“, писалъ онъ Погодину (2 ноября 1840 г.), „за присланную вами тетрадь *Словенскаго Древлеписанія*. Мнѣ было пріятно вспомнить, пересматривая листы, что такой-то оригиналъ и самъ я видѣлъ въ библиотекѣ Издателя! Я помню, вы показывали мнѣ сравнительную таблицу бувъ Словенскихъ различныхъ столѣтій; она была бы большимъ пособіемъ при чтеніи этихъ листковъ. Конечно, гораздо полезнѣе составить самому такую таблицу, но кто же пору-

читается — что онъ точно и вѣрно читаетъ, какъ слѣдуетъ. Впрочемъ, вѣжется, разбирать нетрудно, и я, съ помощью Сл-ображенія, прочелъ уже нѣкоторые листки*. Находяшійся въ то время въ С.-Петербургѣ С. Т. Аксаковъ къ письму сына сдѣлать слѣдующую приписку: „Шипковъ оживаетъ: уже говоритъ и начинаетъ двигаться... Это чудо! Если та же пойдетъ, то на дняхъ поговоримъ ему о Словенскомъ Древо-деписаніи“ ²⁵⁴).

LXIV.

28 августа 1840 года Хомяковъ пишетъ Языкову: „Намъ въ Москва входитъ въ славу. Сюда явился Гай, возстановитель Словенства Иллирійскаго“ ²⁵⁵).

Во время своего путешествія въ Берлинъ въ 1838 году Гай получилъ возможность войти въ непосредственныя сношенія съ Русскими людьми, принадлежавшими по своему положенію къ официальнымъ кружкамъ и между прочимъ самимъ графомъ А. Х. Бенкендорфомъ; черезъ нихъ онъ искалъ пособій для учрежденія въ Загребѣ Словено-Русскіхъ типографій и для изданія журналовъ и газетъ. Попытка эта, однакожь не имѣла желанныхъ Гаемъ послѣдствій, и во въ 1840 году онъ вознамѣрился лично посѣтить Россію, чтобы убѣдиться, до какой степени онъ можетъ надѣяться на помощь отсюда. Гай отправился въ путь черезъ Прагу и отсюда въѣхалъ прямо въ Варшаву. Шафарикъ далъ ему рекомендательныя письма члену совѣта Народнаго Просвѣщенія въ Царствѣ Польскомъ Павлищеву и историку Словенскихъ законодательствъ Мацѣевскому. Въ свою очередь Павлищевъ и Мацѣевскій дали Гаю рекомендательныя письма въ Петербургъ. Здѣсь онъ явился прямо къ графу А. Х. Бенкендорфу. Но оказалось, что Гай пріѣхалъ въ столицу Россіи предсамымъ отъѣздомъ Бенкендорфа съ Государемъ за границу. Бенкендорфъ объяснилъ ему, что при такихъ обстоятельствахъ ничего не можетъ сдѣлать въ его пользу; но 3 іюля 1840 г.

Гай все-таки успѣлъ представить Бенкендорфу докладную записку на Нѣмецкомъ языкѣ касательно Иллирско Словенской литературы. Графъ же Бенкендорфъ напелъ возможнымъ рекомендовать Гая Министру Народнаго Просвѣщенія, которому тотъ и представилъ свои изданія³³⁶). Съ своей стороны Уваровъ писалъ Погодину (24 іюля 1840 г.): „Гая я видѣлъ здѣсь; онъ, кажется, собирается въ Москву. Онъ усерденъ къ общему дѣлу и хорошо образованъ; но найдетъ ли онъ въ своемъ краѣ довольно охоты къ литературѣ? Чужими средствами однимъ ему не сдобровать. Россійская Академія подарила ему пять тысячъ руб. асс.³³⁷).

Въ Москвѣ Гай явился прежде всего къ Погодину и представилъ ему рядъ записокъ различнаго содержанія, касавшихся Иллиріи, объяснивъ значеніе Иллирійскаго движенія на Словенскомъ югѣ и указавъ на необходимость его поддержки. Гай возлагалъ въ этомъ послѣднемъ вопросѣ все свои надежды на Погодина, который и взялся хлопотать объ его дѣлѣ. Для этой цѣли составлены были двѣ краткія записки: одна, писанная на Нѣмецкомъ языкѣ, кажется, самимъ Гаемъ; другая на Русскомъ языкѣ о сношеніяхъ Гая съ Россіей, писанная рукою Погодина. Въ запискѣ Гая подробно развивалась мысль о важности общей независимой церкви для южныхъ Словенъ и предпочтеніе отдавалось Восточной; отсюда выводилась важность для Иллирской литературы Кирилловской азбуки. Съ этой точки зрѣнія и объяснялась вся дѣятельность Гая. Но такая дѣятельность требовала большихъ средствъ, и Гай, обращаясь къ Словено-Русскимъ патріотамъ, ожидалъ отъ нихъ помощи, какой нуждающійся братъ въправѣ ожидать отъ благословеннаго дольствомъ брата“.

Погодинъ вмѣстѣ съ Шевыревымъ составили общій планъ дѣйствій для своихъ сборовъ въ пользу Гая, и между ними завязалась почти ежедневная переписка, раскрывающая предъ нами весь ходъ дѣла. Такъ (8 августа 1840 г.) Шевыревъ писалъ Погодину: „Сегодня пріѣзжай ко мнѣ съ Гаемъ на вечеръ. У меня будутъ Павловъ, Хомяковъ и Андросовъ. Сейчасъ я отъ Чертова.

Жанъ, нѣтъ Мельгунова". Въ другой записочкѣ Шевиревъ писалъ: „Я уже не радъ, что указалъ тебѣ на князя (С. М. Голицына. Вѣдь я у него по разу въ годъ бываю. Не такъ же я съ нимъ знакомъ, чтобы вдругъ пріѣхать и просить. Еслибы князь Д. В. Голицынъ далъ свое имя, я сію минуту въ немъ бы побѣхалъ. Когда Чертковъ, Павловъ не хотятъ и дѣла имъ нѣтъ,—чего же ты хочешь отъ Царскихъ?" Изъ дальнѣйшей переписки, весьма отрывочной, видно, что руководившіе подписаниемъ въ пользу Гая просили содѣйствія у князя Д. В. Голицына³⁴⁹). Въ „Дневникѣ" Погодина мы находимъ объ этомъ слѣдующія извѣстія: „Дѣйстви тысячъ дать (сказалъ князь Голицынъ Погодину), ничего не значитъ, но если имъ не удастся то надо будетъ за нихъ (т.-е. Словенъ) вступиться, а иначе что же пользы? Вступиться же можно только тогда, какъ рѣшенъ будетъ иной образъ дѣйствія. Теперь мы съ Австріею за Турцію. Ословательно. Онъ (т.-е. князь Голицынъ) ошибается только въ томъ, что не довѣряетъ помощи Французамъ. Сколько же нужно для литературной помощи? Спросилъ онъ. Пятнадцать тысячъ. Ну, это мы соберемъ. Благодарный человекъ"... Но для князя Д. В. Голицына дорожка всего была Москва, Россія. Посѣтивъ въ другой разъ Начальника Москвы, Погодинъ записать въ своемъ „Дневникѣ" „Къ князю Голицыну. О Москвѣ, которую хочется мнѣ, говорить онъ, сдѣлать кондукторомъ для всей Россіи, чтобы отсюда сообщалось все электрически. Говорилъ объ академіи для которой онъ хотѣлъ купить домъ Пашкова, о библиотекѣ—домъ Всеволожскаго. Говорили о Петрѣ I и о Петербургѣ. Должно сказать, что онъ человекъ благонамѣренный и доброжелательный и съ умомъ для большихъ предпріятій"³⁵⁰).

Между тѣмъ шла подписка въ пользу Гая, и на подписочномъ листѣ, кромѣ Погодина и Шевирева, появились еще слѣдующія имена: Хомякова и Павлова, князя Д. В. Голицына, В. Олсуфьева, Самарина, Перфильева, Давидова, Андросова³⁵¹). Кромѣ того, графъ А. Н. Шанинъ писалъ Погодину: „Обищанные мною пятьсотъ руб. на пособіе литера-

турныхъ предпріятій по части Словенскихъ нарѣчій препровождаю" ³⁰¹). Такимъ образомъ Москва, свидѣтельствуя Хомяковъ, „поклопилась Гаю двадцатію тысячами руб.; что дастъ Петербургъ, не знаю; а хорошо дѣлаетъ первопрестольный градъ, когда подумаешь, какой тяжкій годъ и какъ пусть городъ лѣтомъ" ³⁰²).

Но не всѣ забывали о тяжкомъ 1840 году, который переживала Россія. Такъ, когда Погодинъ обратился съ просьбою о помощи Гаю для заведенія типографіи и изданія журналовъ и газетъ, къ Московскому губернскому предводителю дворянства графу Андрею Ивановичу Гудовичу, то почтенный графъ отвѣчалъ ему: „Сердечно желалъ бы сдѣлать пособіе г. Гаю; но во-первыхъ Московскіе помѣщики находятся нынѣшній годъ въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ, что вовсе неумѣстно было бы пригласить ихъ къ какой-нибудь издержкѣ; во-вторыхъ, время такъ коротко, что и во всякомъ случаѣ невозможно было бы ничего сдѣлать. Сверхъ того, я позволю себѣ сказать мое мнѣніе, что касательно привязанности и преданности Иллирійскихъ обитателей, я полагаю, что особы, приближенные къ Государю Императору, не упустятъ изъ виду, въ какой мѣрѣ ихъ поддерживать. Журналовъ чѣмъ меньше, тѣмъ лучше, судя по пагубнымъ послѣдствіямъ, какія они произвели въ нѣкоторыхъ государствахъ; по крайней мѣрѣ — это мое убѣжденіе" ³⁰³).

Отказываясь также отъ пожертвованій въ пользу Словенъ, Н. Е. Великопольскій прямо писалъ Погодину: „У меня столько людей, мнѣ подвластныхъ, требующихъ пособій; сколько еще мнѣ знакомыхъ, не великихъ, но добрыхъ, хорошихъ и очень бѣдныхъ" ³⁰⁴).

Среди хлопотъ о сборѣ денегъ Московскіе почитатели Гаю связали его съ Древностями Москвы и съ тогдашнимъ бытомъ, между прочимъ, съ театромъ. Заботы по этой части припала на себя К. С. Аксаковъ, какъ видно изъ слѣдующаго письма его къ Погодину: „Я былъ въ театрѣ и видѣлъ Верстовскаго; ниче не его педѣля; слѣдовательно, онъ намъ и не

можетъ дать своей ложѣ. Пляска Русская есть, можетъ бытъ и пѣсни... Миѣ кажется, почтеннѣйшій Михаилъ Петровичъ, надо взять ложу для Гаа, раздѣливъ цѣну... Я видѣлъ госкина, и миѣ пришло въ голову, что должно попросить у него его сочиненій; во-1-хъ, потому, что онъ обидится въ противномъ случаѣ; во-2-хъ, въ его сочиненіяхъ есть достоинства и во всѣхъ есть сторона протонародной національности, что для нашихъ братьевъ должно быть значительно... Загоскина можно бы и познакомить съ Гаеми².

Гаа не могъ оставаться долго въ Москвѣ и выѣхалъ въ Петербургъ лишь съ тѣми средствами, какія успѣли собрать его друзья. Кромѣ того, онъ былъ снабженъ рекомендательными письмами. По этому поводу Шевыревъ писалъ Погодину: „Вотъ письмо къ графу Н. А. Протасову. Писать ли къ Жуковскому? Гаю нѣкогда терять время въ разѣздахъ по Петербургу. Писать ли къ Одоевскому и Краевскому? Они едва ли что-нибудь сдѣлаютъ“³⁰⁰).

Съ своей же стороны Погодинъ писалъ о Гаѣ къ Загряжскому, который отвѣчалъ ему: „Ты просто хочешь меня вывести изъ терпѣнія; пишешь: отвези къ Гаю, а гдѣ и кто онъ? Ни слова, неужели миѣ бѣгать по улицамъ и кричать: Гаа! Гаа! Безпутный!“ Наконецъ, отыскавши Гаа, Загряжскій писалъ своему другу: „Сейчасъ проводилъ я до парохода Гаа. Онъ тебя цѣлуетъ *въ уста и въ очи*, просто въ тебя влюбленъ. Здѣсь онъ ни въ чемъ не успѣлъ. Этого ожидать было должно... Кажется, вы затѣяли пустяки; теперь еще не время а когда—Богъ одинъ знаетъ“³⁰¹).

Да и самъ Гаа, уже будучи въ Гамбургѣ, письмомъ своимъ отъ 10 сентября 1840 г. увѣдомилъ Погодина о томъ, что его вторичное пребываніе въ Петербургѣ было еще менѣе удачно, чѣмъ первое. Изъ лицъ, къ которымъ у него были рекомендательныя письма отъ Москвитинъ, онъ могъ видѣть только одного Протасова, сказавшаго ему очень много любезностей, кои оказались одними обещаніями. Къ остальнымъ Гаа ѣздилъ по два и по три раза, но не заставилъ

дома, такъ что нѣкоторымъ даже и не оставилъ писемъ. Особенно жалѣлъ онъ, что не удалось видѣть Жуковскаго.

Черезъ двадцать семь лѣтъ послѣ описываемаго нами, а именно 4 апрѣля 1867 года, Погодинъ въ своей лекціи о Словенахъ предъ открытіемъ въ Москвѣ этнографической выставки и въ ожиданіи Словенскихъ гостей связалъ между прочимъ: „Иллирійскій Гай, который былъ у насъ въ Москвѣ въ 1840 году, и привять былъ съ восторгомъ, ушелъ въ какой-то таинственный сумракъ“ ²¹⁶).

Въ то время, когда въ Москвѣ поборники Словенства такъ усердно собирали пожертвованія въ пользу Иллирійскаго Гаю для предпринимаемаго имъ въ своемъ Отечествѣ изданія журналовъ и газетъ, Россія, по свидѣтельству самого Хомякова, переживала тяжкій 1840 годъ. Неурожай этого года и неразлучный съ нимъ спутникъ—голодъ причинялъ Русскому народу великія страданія.

Въ это время Погодинъ цѣлью своего *Дневника*, между прочимъ, поставилъ „узнавать отчасти Россію нашего времени“. Для этого онъ внимательно слѣдилъ за внутренними дѣлами Россіи, разспрашивалъ о положеніи у пріѣзжавшихъ въ Москву изъ губерній и такимъ образомъ узнаваемое записывалъ въ своемъ *Дневникѣ*. И дѣйствительно, собранныя имъ въ ту пору свѣдѣнія производятъ безотрадное впечатлѣніе. Возвратившись въ Москву, изъ своей Орловской губерніи, Грановскій рисовалъ Погодину мрачными красками внутреннее положеніе Россіи. „Пріѣзжалъ Грановскій“, записываетъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, „разсказывалъ ужасы объ Орловской губерніи. Запасовъ никакихъ, жатва пустая и мѣры ни одной. Губернаторъ доноситъ о семидесяти тысячахъ въ магазинахъ, а предводитель проситъ сѣмянъ, Правительство позволяетъ взять изъ магазиновъ, а въ магазинахъ нѣтъ ни зерна...“

Но возвратившись въ Москву изъ деревни С. Т. Аксаковъ нѣсколько смягчилъ Погодину эту безотрадную картину. „Пріѣхалъ Аксаковъ“, записываетъ Погодинъ въ своемъ *Днео-*

никъ, „каково? Во всѣхъ губерніяхъ, опустошенныхъ пожарами прошлаго года, не осталось ни малѣйшаго слѣда. Всѣ селенія отстроены лучше прежняго. Россія такой слонъ, сказалъ онъ очень удачно, что чѣмъ глубже дашь рану, тѣмъ она скорѣе заживаетъ жиромъ...“ Выслушавъ это, Погодинъ замѣтилъ: „Какъ она держится эта машина? Посошковъ жалуетъ на тѣ же злоупотребленія и при Петрѣ I; значить, что законы идутъ своею дорогою, а нравы своею, и взаимное ихъ вліяніе гораздо меньше того какъ думаютъ“.

По поводу же разсказовъ Грановскаго о положеніи Орловской губерніи, Погодинъ замѣтилъ: „Изъ Кіева везутъ хлѣбъ въ Одессу, а въ Орлѣ его нѣтъ. Хорошо управление!“

Мы же съ своей стороны замѣтимъ, что во времена крепостного права, бѣдствія, причиняемыя голодомъ и пожарами, главнымъ образомъ обрушивались на помѣщиковъ, ибо и обычно, и законъ обязывали ихъ: погорѣлыхъ крестьянъ своихъ обстраивать, а голодалыхъ прокармливать.

Бесѣдуя однажды съ И. И. Давыдовымъ „о правленіи“, Погодинъ высказалъ слѣдующія мысли: „Тяжело и мудрено Силвестрамъ и Посошковымъ пробиваться сквозь эту фалангу гордости, посредственности и ревности. Нынче, кажется, тяжелѣе, нежели когда-нибудь. Послѣднія финансовыя мѣры наши исполнены, говорятъ, грамматическихъ ошибокъ; только врагъ Любецкой, какъ Конрадъ Валенродъ, могъ присовѣтывать ихъ. Все наше золото и серебро уходитъ въ чужіе края, будто бы оцѣненное не по достоинству. Неужели это такъ? Чего же смотреть профессоры Политической Экономіи? Они должны бы подать свой голосъ. Точно такъ профессоры Юриспруденціи до сихъ поръ не сдѣлали ничего надъ *Сводомъ*. А уничтоженіе лагу считали многіе благодѣяніемъ. Какъ очевидно при этомъ случаѣ повсемѣстное невѣжество“.

По поводу назначенія Сенавина губернаторомъ въ Москву, Погодинъ высказывается: „Сенавинъ переведенъ сюда губернаторомъ якобы за отличіе по службѣ, а въ самомъ дѣлѣ

того, чтобы удалить его изъ Новгорода, гдѣ онъ мѣшалъ грабить коммиссіонерамъ Военнаго Министерства“.

Возникавшіе тогда вопросы объ улучшеніи нашего судопроизводства живо интересовали Погодина. „Бумажность“, пишетъ онъ, „изъ коей утопаетъ наше судопроизводство, начинается съ Петра I. Въ ужасномъ положеніи находится наша судейская нравственность“. „Боже мой!“ восклицаетъ В. И. Дашъ, „что за толщи исписанной бумаги сваливаются ежегодно въ архивъ, и пишутся повидимому только для архивовъ; куда это все пойдетъ и чѣмъ кончится это гибельное направленіе бесполезнаго тунеяднаго писмоводства, гдѣ всѣ дѣла дѣлаются только на бумагѣ, гдѣ со дня на день письмо растетъ, формы, отчеты, отчеты и еще отчеты увеличиваются, а на дѣлѣ все идетъ наоборотъ и гладко только на гладкой бумагѣ?“ Ходившіе въ то время слухи „о сокращеніи солдатской службы“ вызвали у Погодина слѣдующую замѣтку: „И думая давно объ этомъ сокращеніи, но съ тѣмъ, чтобы чередной крестьянинъ, отслуживъ свои годы (отъ пяти до десяти лѣтъ), возвращался опять крестьяниномъ въ свою деревню, къ своей сохѣ, къ своему семейству. А иначе всѣ крестьяне перебудутся въ солдаты, и промѣняется кукушка на истреба“.

Въ концѣ концовъ Погодинъ приходитъ къ такому заключенію: „Управленіе дурно, но это верхняя волна, подъ которыми море течетъ какъ Богъ велитъ“²⁹¹).

LXV.

Когда прекратилъ свое существованіе въ 1839 году *Московский Наблюдатель* новой редакціи, тогда органомъ Западниковъ сдѣлались *Отечественныя Записки*.

Въ концѣ 1838 года П. П. Свиньинъ вѣрилъ редакцію *Отечественныхъ Записокъ* А. А. Краевскому. По заключенному условію, Свиньинъ возложилъ на Краевскаго не только всѣ труды по изданію, но даже отвѣтственность за него передъ публикою и Правительствомъ. Въ разосланныхъ объяв-

леніяхъ о возобновленіи, съ 1839 года, *Отечественныхъ Записокъ*, Краевскій подписалъ свое имя въ качествѣ редактора. По поводу этого объявленія Плетневъ писалъ князю П. А. Вяземскому (28 декабря 1838 г.): „Въ литературѣ на днѣшнъ выйдетъ первый номеръ *Отечественныхъ Записокъ*, на который Свиньинъ передалъ права, компаніи подъ редакціею Краевскаго. Тутъ участвуетъ и Одоевскій и много, много народу а на программѣ и вы, князь, и Жуковскій и пр., это будетъ по плану нѣчто въ родѣ *Библиотеки для Чтенія* или *Синь Отечества*. Впрочемъ у насъ журналы и не могутъ имѣть новаго цвѣту, кромѣ обертки: авторы вездѣ тѣ же, а цензура и паче“²⁰⁰).

1 января 1839 года вышла первая книжка *Отечественныхъ Записокъ* подъ новою редакціею. Краевскій ознаменовалъ это событіе въ журнальномъ мірѣ пиромъ. Прѣздомъ въ чужіе края въ это время былъ въ Петербургѣ и Погодинъ, которому писалъ Краевскій: „Завтра въ 5 часовъ приходите пожалуйста къ ресторатѣру Дюме, на углу Малой Морской и Гороховой. Тамъ будутъ Павловъ, Одоевскій, Плетневъ etc. Пришеди, спросите особыя комнаты и меня“²⁰¹).

Обновленные *Отечественныя Записки* произвели пріятное впечатлѣніе. „О *Запискахъ* скажу“, писалъ Хомяковъ А. В. Веневитинову, „что журналъ хорошъ, т.-е. лучшій у насъ, и истинно хорошъ литературно; но не худо бы было издателю нѣсколько воспользоваться примѣромъ *Библиотеки* по части ученой. Это въ *Библиотецѣ* хорошо и достойно подражанія. Повѣсть графа Сологуба хороша, Одоевскаго хороша также, но не изъ лучшихъ его произведеній. Стихи почти всѣ плохи. Графини Растопчиной стихи не дурны, но холодны; впрочемъ ты совершенно правъ въ сужденіи объ ней какъ женщины, хотя едва ли не слишкомъ снисходителенъ какъ къ писательницѣ. Лермонтовъ хорошъ, но не ровень. Вообще журналы чисты, благородны и общаются много. Скажи издателямъ, что они насъ радуютъ, и дай Богъ имъ здоровья. Вы трудитесь, а мы лѣнтяи. Впрочемъ я еще все продолжаю пригото-

елѣнные труды и думаю, что на дняхъ достигъ кое-какихъ стѣпей довольно важныхъ" ⁽⁴⁰⁹⁾).

Между тѣмъ 9 апрѣля 1839 года скончался П. П. Швыншъ, а 11 апрѣля Краевскій уже обратился въ ценсурный комитетъ съ прошеніемъ о дозволеніи ему продолжать это изданіе. Главное Управленіе Цензуры, принимая въ уваженіе благонамѣренный духъ, въ которомъ составлены вышедшіе выпуски (т.-е. до апрѣля 1839 года) подъ редакцію Краевского нумера *Отечественныхъ Записокъ*, равнобѣрно обязанности принятія предъ подписчиками редакцію сего журнала, не усмотрѣло повода затруднять дальнѣйшее изданіе онаго и согласилось на передачу *Отечественныхъ Записокъ* Краевскому".

Претендентомъ на изданіе *Отечественныхъ Записокъ* явился также и Рафаилъ Зотовъ, который писалъ Уварову: „По случаю смерти издателя *Отечественныхъ Записокъ*, журналъ долженъ прекратиться, если милостивое разрѣшеніе вашего высокопревосходительства не передастъ право изданія другому лицу. Смѣлюсь всепокорнѣйше просить о исходатайствованіи мнѣ сего права. Смѣю увѣрить ваше высокопревосходительство, что съ усердіемъ и преданностью къ особѣ вашей буду и соображаться съ тѣмъ благотворнымъ направленіемъ литературы и просвѣщенія, которое дано вашими попеченіями для благоденствія Россіи. Снмъ надѣюсь я заслужить ваше милостивое вниманіе". Ходатайство это не имѣло успѣха. *Отечественныя Записки* остались за Краевскимъ. „Вамъ кланяется Краевскій“, писалъ Погодину правовѣдъ Николай Калайдовичъ, „онъ теперь обзавелся домкомъ и зоветъ меня чаще ходить къ нему. Журналъ его, какъ говорить, идетъ хорошо" ⁽⁴¹¹⁾). Самъ же Погодинъ въ письмѣ своемъ къ Шевиреву, говоря вообще о журналахъ, а въ томъ числѣ и объ *Отечественныхъ Запискахъ*, замѣчаетъ: „Журналы всѣ хороши, очень хороши! Что касается до сообщаемыхъ свѣдѣній, то есть смѣсь, критика не существуетъ нигдѣ. Ни одной порядочной книги не осплоти ни одинъ журналистъ: или мальчишки, или подкидыши, или невѣжи—вотъ рецензенты" ⁽⁴¹²⁾).

До водворенія или точнѣе до воцаренія Бѣлинскаго съ товарищами-западниками въ *Отечественныя Записки*, у Погодина съ этимъ журналомъ были самыя дружескія отношенія и это продолжалось вплоть до 1841 года, т.-е. до выхода свѣтъ *Москвитянина*. Погодинъ не только сочувствовалъ *Отечественнымъ Запискамъ*, но даже принималъ въ нихъ бо- или менѣе дѣятельное участіе. Такъ, когда вышла въ свѣтъ *Исторія философіи* архимандрита Гавріила (Казань, 1839—1840 г.), въ міру Василія Воскресенскаго, имѣннаго на Погодина, въ его юные годы, столь благотѣльное вліяніе *), Погодинъ отправилъ въ *Отечественныя Записки* статью о этой книгѣ, но слѣдующимъ, свойственнымъ ему оригинальнымъ способомъ, о которомъ мы узнаемъ изъ письма Крайскаго къ Погодину: „Знаете ли вы, какая курьзная штука вышла со статьею, которую вы прислали мнѣ? Въ одно прекрасное утро—встрѣчаю я Арсеньева; онъ мнѣ говоритъ, кто-то, когда его не было, привезъ ему отъ васъ письмо въ которомъ вы просите его прочесть какое-то тутъ же прилагаемое сочиненіе, писанное вами десять лѣтъ назадъ, и вѣрить факты, и пр.; при этомъ письмо господинъ кто-то оставилъ и статью свернутую въ трубку, не запечатанную; Арсеньевъ развернулъ статью и видитъ на верху ея написанное ваше къ Красскому—и далѣе цѣлую записку ко мнѣ на полнотѣ статьи. Онъ спрашиваетъ меня, не переимѣнать ли реченія господинъ кто-то ваши посланки. Между тѣмъ я взялъ Арсеньева слѣдовавшую мнѣ статью о книгѣ о. Гавріила прочесть ее, и мнѣ она понравилась: въ ней много умнаго опытнаго; но вотъ бѣда: у меня взялся писать объ этой книгѣ одинъ изъ сотрудниковъ, еще въ прошломъ году, а теперь перестаетъ повторять обѣщанія и прислать обѣщанное; напечатать статью другого объ этомъ же сочиненіи значить обидѣть того, кто взялся, и потому я теперь же хочу написать въ нему о семъ и потребовать немедленной присылки статьи подъ опасеніемъ отверженія ея и замѣненія другою статьею

*) Жизнь и Труды М. П. Погодина. С.-Пб 1889, I, 73.

т.-е. вашею. Радъ душевно просить автора этой статьи работать для *Отечественныхъ Записокъ*. Скажите только, что онъ можетъ, или что хочетъ дѣлать. Если онъ дешевый сотрудникъ — que raison de plus просить его: дѣла довольно плоховаты, хотя надежды впереди и много. А вы что же не помогаете намъ? На поляхъ этой же статьи обѣщаете прислать свой вкладъ на первой недѣлѣ поста, — но вотъ ужъ и Святая наступила... Радъ Бога, печальтесь объ успѣхѣ нашего дѣла! Вѣдь у насъ все такъ: бросать всѣ, да послѣ и говорить, что журналъ не совсѣмъ то, чѣмъ бы долженъ быть. Вы мнѣ говорили о своихъ предположеніяхъ, при посѣщеніи Версаля, о встрѣчѣ съ Оксеномъ, и проч. У насъ бы нашлось множество, еслибъ вы только захотѣли поискать да позаботиться о насъ. Пожалуйста же помогите: теперь намъ нужно это больше, чѣмъ когда-нибудь; горюшите Н. Ф. Павлова, Хомякова*.

Въ томъ же письмѣ Краевскій покровительству Погодина поручаетъ извѣстнаго впоследствии Петербургскаго книгопродавца Якова Алексѣевича Исакова. „Отчетъ“, пишетъ Краевскій, „о продажѣ вашихъ книгъ услышите отъ вручителя этого письма, г. Исакова, управляющаго нашею конторою и заводящаго здѣсь свою книжную лавку. Онъ ѣдетъ въ Москву ознакомиться съ вашими мошенниками-книгопродавцами. Помогите ему вашими совѣтами и вашимъ знаніемъ характеристики книготоргующаго Московскаго люда: это человѣкъ умный, честный и благородный“ (1).

Погодинъ въ *Отечественныхъ Запискахъ* помѣстилъ переводъ разсужденія Коларъ *О литературной взаимности между племенами и нарѣчiami Словенскими*, къ которому Краевскій сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе: „Это лирическое разсужденіе одного изъ знаменитѣйшихъ ученыхъ Словенистовъ нашего времени недавно напечатано въ Австріи на Нѣмецкомъ языкѣ. Мы увѣрены, что каждый изъ Русскихъ читателей прочтетъ его съ наслажденіемъ и оцѣнитъ его важность. За доставленіе сего перевода мы обязаны благодарностью М. П. Погодину“, и рядомъ съ этимъ была напечатана статья Бѣлин-

скаго о Менцелѣ, критикѣ Гете. У Краевского же Погодинъ напечаталъ отрывокъ изъ своего *Дорожнаго Дневника*. Наконецъ тутъ же напечаталъ Шевыревъ свое стихотвореніе *Донна* ³⁰⁴).

Между тѣмъ, въ октябрѣ 1839 года, Бѣлинскій перешелъ въ Петербургъ для сотрудничества въ *Отечественныя Записки*. По свидѣтельству Н. И. Панаева, изъ всѣхъ московскихъ друзей его только одинъ Константинъ Аксаковъ „смотрѣлъ на него съ грустью, сожалѣніемъ и отчасти досадою. Онъ не понималъ, какъ москвичъ можетъ равнодушно оставлять Москву“.

Съ Бѣлинскимъ въ *Отечественныя Записки* перешли всѣ сотрудники *Московского Наблюдателя* новой редакціи и оттолкъ *Отечественныя Записки* сдѣлались органомъ записки.

Передъ своимъ отъѣздомъ изъ Москвы Бѣлинскій завязалъ съ Герценомъ споръ, за которымъ послѣдовало охлажденіе между друзьями. Причиною ссоры было прославленіе Бѣлинскимъ *оѣистительности*. „Пора намъ, братецъ“, говорилъ Бѣлинскій Герцену, „посмирить нашъ, бѣдный, заносчивый умшко и признаться, что онъ всегда окажется дрянью передъ событіями, гдѣ дѣйствуютъ народы съ своими руководителями и воплощенная въ нихъ Исторія“. Эти слова привели Герцена въ ужасъ. Къ сожалѣнію, черезъ два года Бѣлинскій отказался отъ этихъ своихъ справедливыхъ словъ и Герценъ уже не имѣлъ никакихъ поводовъ препираться съ Бѣлинскимъ „они были одинаковаго мнѣнія по всѣмъ вопросамъ“ ³⁰⁵).

Въ это же время совершился и разрывъ Бѣлинскаго съ Константиномъ Аксаковымъ, который, по свидѣтельству брата Ивана, получилъ изъ Петербурга, отъ Бѣлинскаго письмо „преисполненное самыхъ грубыхъ, неистовыхъ, циническихъ ругательствъ на Россію и Русскаго человѣка, и самоувѣренной похвалы, что въ этомъ его новомъ отношеніи къ Русской народности заключался *новый моментъ развитія*, высшій точка зрѣнія, истинное разумѣніе дѣйствительности. Съ сво-

ственнымъ ему остревеніемъ искренности. Бѣлинскій мѣлъ и топталъ безпощадно то, чему еще недавно самъ поклонялся. глумился надъ Москвою и надъ новымъ направленіемъ, которое уже возникало и созрѣвало въ Константинѣ Аксаковѣ. Это было каплею, переполнившюю сосудъ. Константинъ Аксаковъ отвѣчалъ рѣзкимъ, короткимъ письмомъ, и разрывъ совершился" ⁴⁰⁷).

Такимъ образомъ *Отечественныя Записки* сдѣлались органомъ того ученія, которое въ теченіе многихъ лѣтъ „видѣло для Россіи спасеніе только въ полнѣйшемъ духовномъ отреченіи отъ своей народности и въ полнѣйшемъ усвоеніи себѣ Западной Цивилизаціи со всѣми ея началами, безъ всякихъ притязаній на самостоятельное развитіе. Однимъ изъ выраженій такого направленія былъ Чаадаевъ. Ученіе это не скрывало, что для прививки къ Русскому народу просвѣщенія желательно было прежде всего вытравить въ Русской душі всякое религіозное убѣжденіе" ⁴⁰⁸).

LXVI.

Первою жертвою наступательнаго движенія западниковъ противъ Древней Русской Словесности былъ историкъ ея М. А. Максимовичъ.

По своимъ убѣжденіямъ Максимовичъ вѣстѣ съ своими друзьями Погодинымъ и Шевыревымъ не принадлежалъ ни къ Западникамъ, ни къ Словенофиламъ. Они, служа только Россіи, по счастливому выраженію Погодина, стояли между Востокомъ и Западомъ съ большимъ склоненіемъ къ Востоку.

Въ то время, когда Погодинъ путешествовалъ по Западной Европѣ, Киевскаго его друга Максимовича постигла тяжкая болѣзнь, отъ которой всю весну и лѣто 1839 года лѣчили его безплодно. Само собою разумѣется, закрытіе Киевскаго Университета имѣло вредное вліяніе на его здоровье. По свидѣтельству его біографа, въ это время Максимовичъ „по часту и по долгу съ тяжелою грустью бесѣдовалъ объ

этомъ съ святителемъ Иннокентіемъ, и участіе святителя въ эту тревожную годину было особенно благодатно для страдающаго и больного Максимовича⁴⁰⁹).

Но болѣзни и огорченія нисколько не мѣшали Максимовичу заниматься любимой наукою. Въ это время онъ дѣлалъ надъ Исторіею Древней Русской Словесности и осенью 1838 года приступилъ къ ея печатанію. Получивъ изъ типографіи первый корректурный листъ, онъ послалъ его къ Иннокентію, съ надписаніемъ: *благослови, владыко!* Преосвященный возвратилъ съ своей надписью: *Госъ благослови!*⁴¹⁰).

Наконецъ, въ 1839 году, въ Кіевѣ вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ: *Исторія Древней Русской Словесности*. С. Максимовичъ заинтересовался, находившійся въ то время въ Мѣхехъ, Шевыревъ и писалъ Погодину (17 октября 1839 г.) „Любопытно мнѣ прочесть книгу Максимовича. Я ожидаю отъ него, особенно въ этомъ періодѣ. Онъ на мнѣ изучаетъ дѣло. Но я не думаю, чтобы мы сошлись во взглядахъ“.

Но противъ этой книги возстали Западники, и будущій знаменитый авторъ разсужденія *Объ элементахъ и формахъ Словено-Русскаго языка* напечаталъ въ *Отечественныхъ запискахъ* критику, въ которой между прочимъ утверждалъ, что у насъ до Петра Великаго не могло быть никакой литературы, и что вся наша Словесность, бывшая до того времени, есть только письменность, неимѣющая никакого живаго значенія. Затѣмъ поведена рѣчь о Ломоносовѣ и Державинѣ и о томъ, что только съ Карамзина началась у насъ литература, подлежащая историческому разсматриванію. Критикъ устанавливаетъ точку зрѣнія на то, какъ должно заниматься Исторіею Словесности и даетъ инструкцію для построения Русской Словесности по плану, коего основаніемъ и главною цѣлью были бы движеніе и развитіе Русскаго языка. Критикъ утверждаетъ, что всякое другое воззрѣніе бесплодно, пусто. Онъ удивляется, „за что Максимовичъ съ особеннымъ усердіемъ и высокопочитаніемъ отзывается о *Словѣ о Полку и реди*“? Надобно же было на чемъ-нибудь основывать свое

женіе и доказать его для публики! Пусть бы Максимовичъ попробовалъ изложить содержаніе этого Слова и сдѣлать изъ него выписки: тогда бы обнаружилось все безобразіе этого несчастнаго произведенія! Что хотите говорите, его никакъ нельзя признать за дѣйствительный и достоѣрный памятникъ! Одно только трудно придумать, кто могъ рѣшиться на подѣлку и написать такую нелѣпицу" ⁴¹¹).

Прочитавъ эту критику, Максимовичъ писалъ: „Никогда почти не отвѣчалъ я на журнальныя рецензіи издаваемыхъ мною книгъ, ибо не видѣлъ въ томъ никакой пользы; но прочти въ четвертомъ номерѣ *Отечественныхъ Записокъ* статью объ издавшой мною прошлаго года *Исторіи Древней Русской Словесности*, я рѣшился, хотя и неохотно, сдѣлать нѣсколько замѣчаній объ этой статьѣ“. Критика своего Максимовичъ характеризуетъ такимъ образомъ: „Статья его написана отъ всего сердца, съ тою полнотою душевной молодости, которая нетерпѣливо хочетъ высказать себя всю, при первомъ удобномъ случаѣ, и такъ охотно заговаривается обо всемъ, что только приходитъ ей къ слову. Но для критика этого еще недовольно: можно быть весьма добросовѣстному, и отъ чистаго сердца говорить вздоръ; можно быть внутренно увѣренному въ своей справедливости, и быть весьма несправедливому къ другимъ. То и другое случается особенно съ молодымъ умомъ. Когда онъ, увѣровавъ въ какую-нибудь систему, виѣ оной не видитъ уже ничего истиннаго; въ каждомъ предметѣ усматриваетъ не его истинную сущность, но воображаетъ только свою собственную, личную мысль и съ полнымъ самодовольствомъ и самонадѣяніемъ замышляетъ, посредствомъ своихъ теоретически выспренныхъ идей, рѣшить и рядить все. И хорошо еще, если эта система будетъ одна изъ первостепенныхъ системъ философскихъ: горячка, отъ нея происходящая въ молодомъ, но вѣркомъ умѣ, часто оканчивается благополучно, и верѣдко бываетъ ему къ росту. Но если молодой умъ обучаетъ какое-нибудь частное, одностороннее ученіе, напримеръ, отрицательное ученіе историческаго скептицизма, тогда

онъ уже съ нетерпимостью отвергаетъ все, что не подходитъ подъ его точку зрѣнія, и съ горделивымъ неуваженіемъ глѣдитъ на все, что не въ духѣ его требованій. Между тѣмъ отъ основательнаго критика требуется именно того, чтобы онъ способенъ былъ, сходя съ своей точки зрѣнія, входить въ мысли другого, а сего то свойства и недостаетъ у моего критика. Далѣе Максимовичъ замѣчаетъ: „Послѣ того, какъ критикъ мой такъ много говорилъ о литературѣ и поэзіи вообще, о духѣ народномъ, о Греціи и Шекспирѣ, и услыхавъ созерцаніемъ поваго, небывалаго еще плана въ области знанія, ему, безъ сомнѣнія, неохотно было спуститься съ высшей, безграничной высоты своихъ идей въ пыльную, тѣсную область Древней Русской Словесности. Потому-то онъ, какъ бы нехотя, и лишь поверхностно перебираетъ мою книгу, въ которой каждая глава требовала и долговременнаго соображенія, и многотруднаго эмпиризма; все въ ней кажется для него утомительно, сухо и черство; все въ ней находитъ онъ поверхностнымъ, обыкновеннымъ, и всѣмъ

Ужасно недоволенъ онъ!

За то можно сказать его же словами: *Никогда претензіи и высшіе взгляды, для которыхъ нужно подниматься на высоту, не доводятъ до добра*“.

По поводу же отрицанія критикомъ Слова о Полку Игоревѣ Максимовичъ съ справедливымъ негодованіемъ замѣчаетъ: „Послѣ этого нечего уже, кажется, и говорить мнѣ съ г. критикомъ о Древней Русской Словесности, остается только пожалѣть, что въ наше время появилась еще одна критика, въ которой всѣмъ признанное достоинство древняго Русскаго письменія отрицается съ такимъ неуваженіемъ и провозглашается *исключеніемъ*...“

Иначе, чѣмъ *Отечественныя Записки*, судилъ о трудѣ Максимовича Плетневъ въ своемъ *Современникѣ*: „Здѣсь нѣтъ чала труда прекраснаго и общепользнаго. Сочинитель входитъ въ самыя любопытныя розысканія относительно происхожденія разныхъ Словенскихъ нарѣчій... Въ его филологическомъ изслѣдѣ-

дованніи есть самобытность, своеобразіе и доказательства, свѣдѣтельствующія о внимательномъ и долговременномъ его изученіи предмета. Только подобные труды и подвигаютъ науку къ ея окончательному совершенству. Самыя ошибки въ новомъ взглядѣ, неизбѣжныя въ предпріятіи многотрудномъ... поучительны для пресмниковъ. По крайней мѣрѣ это не обветшавшія фразы, не компіляціи бездушныя" ⁴¹²).

Не взирая на сіи враждебныя нападенія съ западнаго берега, Максимовичъ продолжалъ терпѣливо трудиться на священной вѣнѣ Русскихъ Древностей во святомъ градѣ Кіевѣ.

Книгу свою *Откуда погнѣ Земля Русская*, изданную въ Кіевѣ въ 1837 году, Максимовичъ считалъ предисловіемъ къ трудамъ своимъ надъ стариною Кіева и всей Малороссіи и „Когда въ 1839 году“, пишетъ онъ, „роковая болѣзнь подослила мнѣ поги, я предпринялъ тогда изданіе *Кіевлянина*" ⁴¹³).

Приготовляясь къ этому изданію, Максимовичъ производилъ усердныя поиски въ архивахъ монастырей Злато-Михайловскаго и Выдубицкаго; онъ старался ознакомиться поближе съ историческими дѣтелями Малороссіи и для того пересматривалъ между прочимъ и старыя церковныя памятники Печерской лавры и другихъ монастырей Кіевскихъ; „вообще онъ заботился о томъ, чтобы освѣтить темное, поставить на твердую почву сомнительное, поднять вопросы, требующіе ближайшаго изслѣдованія" ⁴¹⁴).

Въ предисловіи къ первой книжкѣ *Кіевлянина* Максимовичъ писалъ: „Изслѣдованіе и приведеніе въ надлежащую извѣстность всего, что относится къ бытію Кіева и всей Южной Россіи Кіевской и Галицкой, составляетъ особенную и существеннѣйшую цѣль моего изданія“.

Этому предпріятію Максимовича весьма сочувствовалъ Хомяковъ. „Пусть успѣхъ увѣщаетъ ваши труды!“, писалъ онъ ему, „Названіе *Кіевлянина* очень счастливо, и въ этомъ словѣ много Цора Кієну отыгравается Русскимъ языкомъ и Русскою жизнью. Я увѣренъ, что слово и мысль лучше завоевываютъ, чѣмъ сабля и порохъ, а Кієвъ можетъ дѣйствовать во мно-

гихъ отношеніяхъ сильнѣе Питера и Москвы. Онъ городъ пограничный между двумя стихіями, двумя просвѣщеніями. Съ истиннымъ удовольствіемъ посылаю вамъ стихи, которые внушены мнѣ именно названіемъ вашего журнала, и которые вышли изъ-подъ моего пера, какъ только голова и сердце успокоились отъ недавнихъ ударовъ“. По непонятнымъ причинамъ, Кіевская цензура не нашла возможнымъ дозволить Максимовичу открыть *Кіевлянина* знаменитымъ стихотвореніемъ Хомякова: *Кіевъ*. „Весьма жаль мнѣ“, писалъ Иннокентій Максимовичу, „вашего и нашего *Кіева*. Тутъ, право, нельзя не поспѣловать на цензуру вообще. А эти меценаты наукъ!.. Весь этотъ либерализмъ испаряется въ словахъ безъ дѣйствія благого“⁴¹⁵). Лишенный возможности начать *Кіевлянина* опальнымъ стихотвореніемъ Хомякова, Максимовичъ началъ его *Кіевомъ* Бенедиктова:

Въ рѣзъ святости и славы,
Ополсанъ старинной,
Старецъ Кіевъ предо мной
Предстоитъ золотоглавый:
Здравствуй, старецъ величавый!
Здравствуй, труженикъ святой! (416).

Изъ Хомяковского же *Кіева* Максимовичъ воспользовался только нѣсколькими стихами для эпиграфа къ своему *Кіевлянину*:

Слава, Кіевъ многолѣтній
Силы Русской колыбель!
Слава, Дѣвиръ нашъ быстротечный,
Русь чистая купель!

Прочитавъ въ *Кіевлянинѣ* стихотвореніе Бенедиктова — Погодинъ писалъ Максимовичу: „Да кто тебя угораздилъ Бенедиктовскую нотабенку сунуть въ общество святыхъ угошковъ Печерскихъ“⁴¹⁷).

Приготовляя къ выходу въ свѣтъ первой книжки *Кіевлянина*, Максимовичъ писалъ Погодину: „Долженъ читать корректуру *Кіевлянина* и настрочить для него двѣ статьи (нѣмнѣе не пропущеннаго моего *Сказанія о Колясницѣ*)—

именно статьи о надгробіяхъ Печерскаго монастыря и другую о Дубровицахъ: для обѣихъ, равно какъ и для обзорѣнія стараго Кіева, долженъ былъ, не смотря, что они вышли коротки—перечитывать пропастъ и печатнаго вздора, и хламу, писаннаго въ XVI, XVII и XVIII вѣкахъ. Слѣдственно для моего лѣваго, то есть читающаго чрезъ увеличительное стекло, глаза—была двойная пытка, послѣ которой едва оставалось зрѣнія и всякой другой силы на чтеніе лекцій. И лекціи, и факультетскія засяданія бывають у меня на дому. Совѣта я вовсе не знаю. *Бижени мужъ...* Я читаю и пишу только до обѣда и въ это время ко мнѣ, живущему въ университетскомъ домѣ, навѣрно находящемуся въ квартирѣ, то Господь посылаетъ, то сатана приноситъ посѣтителей⁴¹⁸).

Въ началѣ 1840 года вышла первая книга *Кіевлянина*, въ которой Максимовичъ представилъ плоды своихъ изслѣдованій: о старомъ Кіевѣ, о древней Феодосіевой пещерѣ въ окрестностяхъ Кіева, о надгробіяхъ въ Печерской лаврѣ, о городахъ Пересопницѣ и Дубровицахъ. Въ этой же книжкѣ Максимовичъ, для дальнѣйшаго продолженія своихъ трудовъ по старинѣ Кіевской и Галицкой, обратился съ просьбою ко всѣмъ живущимъ въ Малороссіи о сообщеніи ему старинныхъ историческихъ и всякихъ другихъ записокъ, грамотъ, универсаловъ, актовъ, листовъ или писемъ, старинныхъ легендъ, народныхъ преданій и пѣсенъ, рисунковъ со старинныхъ церквей, монастырей, замковъ, надгробій и другихъ предметовъ⁴¹⁹).

Посылая *Кіевлянина* Погодину, Максимовичъ писалъ ему: „Ты вѣрно со вниманіемъ прочтешь въ *Кіевлянинѣ* мои историческія статьи, въ которыхъ есть много, хотя и мелкихъ, не ваистыхъ, но для вашего брата историка любопытныхъ и даже новыхъ замѣчаній. Сдѣлай милость, если что найдешь въ бумагахъ Хомяковскаго, относящееся къ мѣстности Кіевской, сообщи мнѣ. Да и ты самъ, трахни стариной, напиши хоть маленькую повѣсть для *Кіевлянина*“⁴²⁰).

„Ай да наши!“, отвѣчалъ Погодинъ, „честь тебѣ и слава

за твои труды! Нѣтъ-нѣтъ, да и гряхнеть всякой старинѣ, а отъ молодыхъ ученыхъ до сихъ поръ, какъ отъ козловъ, ни шерсти, ни молока! Я занимаюсь теперь періодомъ удѣловъ, и пришлю, если хочешь, о границахъ и городахъ Кіевского княжества, также и Черниговскаго. Но вѣдь это очевидно? Ходаковский въ Кіевѣ не былъ. Выздоравливай и ля приѣзжай лечиться въ Москву" (11). Максимовичъ, убѣждая ІІ года, потрудиться для Кіевлянина, писалъ ему: „Если ты такъ добръ, что хочешь написать статью въ Кіевлянина, и думаешь написать изъ періода удѣловъ, то напиши хоть объ одномъ княжествѣ Черниговскомъ. Тутъ кстати задѣтъ можно много и до-Рюриковское, и по-Гедиминовское, остановиться можно нѣсколько и на Тмутараканѣ: вѣдь покойный Евгений и передъ смертію не вѣрилъ, чтобы она была за моремъ Азовскимъ. А мнѣ еще пришла мысль, хороша бы для Кіевлянина могла быть статья объ отраженіи Кіевской Руси въ Залѣсьѣ, коего одна уже географическая номенклатура рѣкъ, городовъ и проч. отъ того уже весьма любопытна; а перенесеніе церковной и княжеской власти чрезъ Суздаль въ Москву, какъ наслѣдницу царственного Кіева, имѣетъ много политическаго смысла; тутъ кстати разрѣшился бы вопросъ о первоначальномъ возникновеніи Залѣсья, и есть поводъ для комментарія на старинныя Русскія лѣтніи, въ которыхъ поется и объ Залѣшанахъ, и о пути въ Кіевъ изъ Боголюбова и Мурома чрезъ гряды Смоленскія и проч.“ (12).

Но отъ этой любопытной задачи Погодинъ уклонился и отбѣтилъ лаконически: „О Черниговскомъ княжествѣ чуть не все, какъ я узналъ недавно, написалъ Марбловъ“ (12).

Въ другомъ своемъ письмѣ Максимовичъ писалъ По-
дину: „Не можешь ли мнѣ выпросить повѣсти у Загоски
безъ повѣстей братья плохо жить и *Кіевлянину*; автору
Аскольдовой мошлы право не грѣхъ бы еще разъ подум-
о *Кіевѣ* да и дать *Кіевлянину*, и запечатать его своимъ
именемъ, весьма здѣсь любезнымъ“.

На вопрос Погодина, что делается съ Пивнокентіе

Максимовичъ отвѣчалъ: „Иннокентій солнце нашего Кіева, единственный и несравненный изъ достойнѣйшихъ людей, существующихъ нынѣ подъ солнцемъ, съ которымъ только и чувствуешь себя порядочнымъ человекомъ, съ которымъ здѣсь только отвожу душу. Но теперь, какъ сталъ я боленъ, пользуюсь этою отрадою чрезвычайно рѣдко. Онъ въ послѣднее время очевидно обратился болѣе къ практической сторонѣ жизни — и въ своемъ пастырскомъ дѣяніи, и въ самой мысли: непрестанно служить, говорить поученія и между тѣмъ все читаетъ и знаетъ все; самъ держитъ корректуру *Воскреснаго Чтенія* и трудится надъ *Догматическимъ Сборникомъ*, окруженный Греческими и Латинскими фоліантами, въ своемъ удаленномъ отъ очей мірскихъ кабинетѣ, гдѣ я нашелъ его въ мой пріѣздъ въ нему въ январѣ, для чего цѣлыя два мѣсяца кошлатъ и берегъ я силу въ скудельныхъ ногахъ своихъ. Третьяго дня онъ подарилъ меня двумя услужительными часами своего посвященія и поручилъ мнѣ тебѣ кланяться“⁴²⁾.

Усилившаяся болѣзнь принудила Максимовича, 30 сентября 1840 года, подать въ отставку, и онъ сталъ думать о томъ, чтобы окончательно оставить Кіевъ и поселиться на своей знаменитой Михайловой Горѣ. Узнавъ объ отставкѣ, Подолкинъ спрашиваетъ своего друга: „Гдѣ ты располагаешься жить? Не въ Москвѣ ли?“⁴³⁾. Максимовичъ отвѣчаетъ: „Спрашиваешь меня, не думаю ли переселиться въ Москву? Не дразни меня этимъ вопросомъ! Я Москвы не разлюбилъ и даже не оторвалъ себя отъ нея навсегда; но мое положеніе таково, что я не знаю, не думаю и не гадаю о себѣ какъ въ будущей зимѣ... Съ наступленіемъ весны я поселяюсь на рѣчинѣ моей, противъ устья рѣки Роси, на моей Михайловой Горѣ, что надъ селомъ Прохоровкою, Золотоношскою уѣзда, въ верстѣ отъ Днѣпра и въ семи верстахъ отъ Калева. О Гербаріи *) и думать не хочется: видно всего

*) Гербаріи этотъ былъ собранъ Максимовичемъ въ тѣніе мѣсяцы 1824 и 1825 гг. во время обобранія его Московской губерніи относительно естественныхъ ея произведеній и преимущественно растений.

лучше попросить тебя прислать три короба съ онимъ въ Кие-
на мое имя, и я съ радостнымъ чувствомъ встрѣчу мое-
старого горемычнаго друга и стану по прежнему возить-
надъ нимъ въ моей хатѣ, расплевавшись съ книгами; ибо
посвящаю себя на нѣкое время буколической жизни, пр-
даюсь вновь обращенію съ моими возлюбленными жителями
и уроженцами Растительнаго Царства,—и буду садовину са-
дить, разводить цвѣтники, городить огородъ, а можетъ быть
примусь и за пашню,—но для послѣдняго не довольно у меня
земли. Надо непременно пожить этою жизнію нѣсколько вре-
мени, чтобы возродиться вновь тѣломъ моимъ для дѣятель-
ности ученой, съ которою навсегда разстаться было бы мнѣ
не по мысли. Пиши по почтѣ прямо мнѣ; а то и самъ не
знаю, отъ кого мнѣ словно подкинуто твое писемцо, на ко-
торомъ нѣтъ даже и числа, когда писано; ну такъ ли слѣ-
дуетъ писать!

А что дѣлаетъ генералъ Каченовскій?⁴ (1842).

LXVII.

Подъ сѣвню священнаго сѣмвола *Православія, Самоде-
ржавія и Народности*, въ царствующемъ градѣ Москвѣ яви-
лись люди, которыхъ Бѣлинскій въ 1842 году обозвалъ *Сло-
венофилами*. Эти люди мало-по-малу стали вырабатывать воз-
зрѣніе *Православно-Русское*. Православіе для нихъ было выс-
шею истиною, и его они признавали основнымъ началомъ Рус-
ской народности и въ Православіи, по убѣжденію Словено-
филовъ, содержались просвѣтительныя начала, начало высшей
цивилизациі, выше тѣхъ началъ, которыми жила и которая
почти изжила Западная Европа. Самую Русскую національ-
ную особенность Словенофилы возводили на степень про-
свѣтительнаго органа только потому и во сколько она была
пропитана духомъ Православія. Православіе мыслимо и въ
Россіи; Россія же не мыслима внѣ Православія.

Словенофилы стояли не просто за народъ, но главный

образомъ за народность, а слово народность знаменуетъ у нихъ цѣлый порядокъ понятій и мыслей: и какъ народность вообще, и какъ Русская народность въ особенности. Около народности, какъ около центра, группировалась вся борьба Словенофиловъ съ Западниками въ теченіе чуть не двадцати лѣтъ. Народность возводили Словенофилы на степень философскаго принципа. Они доказывали, что страна, отрекающаяся отъ своей народности, съ тѣмъ вмѣстѣ отрекается отъ всякой духовной самостоятельности и осуждаетъ себя на духовное рабство, которое даетъ въ результатъ лишь попуганство, обезьянство, знаніе бесплодное, мертвенное. Въ томъ именно, что западная цивилизація почти не коснулась народа, и что онъ продолжаетъ хранить въ себѣ жизненный заветъ старины, Словенофилы видѣли залогъ спасенія для Россіи. Въ *твоей груди, Россія*, говоритъ Хомяковъ, *есть сокровища, ключъ, любящій житія воды, сокрытый, безъестный, но могущій*; а потому Словенофилы меньше всего заботились о просвѣщеніи простаго народа и думали, что надобно было просвѣтиться намъ самимъ. Рабы, попуган, обезьяны, какъ выражались Словенофилы, все эти самозванные цивилизаторы, могли лишь увлечь простой народъ на тотъ, по ихъ мнѣнію, ложный путь, которымъ шло все Русское общество со времени Петровой реформы. Не для того, чтобы сдѣлать науку популярною, то-есть понятною и доступною простому народу, а для того, чтобы самимъ возродиться въ духѣ народности и обрѣсти правый путь, стали Словенофилы вникать въ народное мировоззрѣніе. Они допрашивали *духа жизни въ быломъ*, т.-е. въ Исторіи, въ Допетровской старинѣ, и въ современном бытѣ простаго народа. Словенофилы признавали за основаніи родного быта полное право на существованіе и потому уже, что онъ основанъ²⁴⁷).

Словенофиловъ Погодинъ дѣлитъ на четыре поколѣнія. Къ старѣйшему принадлежатъ Хомяковъ, Языковъ, Иванъ и Петръ Барфевскіе, Кошелевъ и пр. Къ сороковымъ годамъ подготовилось новое поколѣніе: Константинъ Аксаковъ, Юрій Самаринъ,

А. Н. Поповъ, Елагинъ, Стаховичъ, Пановъ, Валуевъ, князь Черкасскій. Къ пятидесятымъ годамъ относится третье поколѣніе: Иванъ Аксаковъ, Гильфердингъ, Ламанскій. Съ шестидесятыми годами началось четвертое: сотрудники *Зари*, *Бесѣды*. „Для Исторіи Русской Словесности“, повѣствуетъ Погодинъ, и вообще Русскаго образованія, замѣчу, это не было еще замѣчено, что кружокъ Словенофиловъ находился въ дружескихъ связяхъ съ представителями старшаго предъ нами поколѣнія: Пушкинымъ, Баратынскимъ, Плетневымъ, равно какъ тѣ примикали къ Жуковскому, князю Вяземскому, Дашкову, Блудову, Гибичу, Тургеневымъ и пр. Эти же связи были въ свою очередь съ Карамзинымъ, который былъ другомъ И. И. Дмѣтріева, товарища и сверстника Державина, Капниста, Хемницера, Львова, Кострова. Старшіе ихъ современники, Херасковъ, Петровъ, Богдановичъ, Фонъ-Визинъ, застали Сумарокова, спорившаго съ Ломоносовымъ! Такъ велось наше литературное преданіе. Западники, возникшіе изъ *Московского Телеграфа*, разорвали связь съ этимъ преданіемъ, начали съ униженія старыхъ авторитетовъ, замѣнивъ ихъ новыми^{*)}.

Вмѣстѣ съ тѣмъ школа Словенофиловъ, по свидѣтельству В. И. Ламанскаго, имѣла „высокодаровитыхъ и замѣчательныхъ предшественниковъ въ Ломоносовѣ и Болтинѣ, Карамзинѣ и Грибоѣдовѣ, митрополитѣ Платонѣ и протоіереевъ Голубинскомъ, и въ другихъ нашихъ духовныхъ писателяхъ. Эти Русскіе дѣятели никогда не проповѣдывали вражды къ Западу, всегда относились съ глубокимъ уваженіемъ къ великимъ его подвигамъ въ области науки, искусства и практической дѣятельности. Они даже утверждали, что наше сближеніе съ Западомъ принесло намъ не одинъ вредъ, но и огромную пользу. Только благодаря этому сближенію стало, наконецъ, возможно у насъ строго научное опредѣленіе взаимныхъ отношеній Романо-Германскаго Запада и Греко-Словенскаго Востока, высоты и превосходства нашего просвѣтительнаго начала. Такимъ образомъ наша школа совершенно согласна съ заключеніемъ новѣйшихъ западныхъ мыслителей относительно того,

то должна, наконецъ, наступить новая эпоха въ Исторіи чело-
вѣчества. Но она не согласна съ ними относительно характера
и значенія этой эпохи. Эта Русская школа утверждаетъ, что
новая эпоха обозначится не паденіемъ и искорененіемъ Хри-
стіанства, не повсюднымъ торжествомъ матеріализма и атеизма, а
собственно тѣмъ, что передовая роль въ Исторіи челоѣчества отъ
народовъ Романо-Германскихъ достанется Россіи и вообще міру
Греко-Словенскому, носителю высшего просвѣтительнаго начала,
преподавшаго всѣмъ Словенамъ великими Солунскими братьями*.

„Словенизмъ или Руссицизмъ“, повѣствуетъ Герценъ, „не
какъ теорія, не какъ ученіе, а какъ оскорбленное народное
чувство, какъ темное воспоминаніе и вѣрный инстинктъ, какъ
противодѣйствіе исключительно иностранному вліянію, суще-
ствомъ со времени обрѣтія первой бороды Петромъ I... Ово
является какъ партія Долгоруковыхъ при Петрѣ II, какъ не-
нависть къ Нѣмцамъ при Биронѣ, какъ сама Екатерина II
при Петрѣ III, какъ Елисавета, опиравшаяся на тогдашнихъ
Словенофиловъ, чтобы сѣсть на престолъ. Всѣ раскольники
Словенофилы. Все бѣлое и черное духовенство Словенофилы.
Солдаты, требовавшіе смѣны Барклая-де-Толли за его Нѣмецкую
фамилію, были предшественники Хомякова и его друзей“⁴²⁰).

Старшее поколѣніе Словенофиловъ, т.-е. Хомяковъ и
Кирѣевскіе были друзьями и ровесниками Погодина, Шевы-
рева и Максимовича.

„Въ жизни Хомякова“, свидѣтельствуетъ Н. С. Аксаковъ,
„не было ни одной минуты, когда бы онъ не былъ правосла-
внымъ. Отъ рожденія до гроба онъ пребывалъ въ Правосла-
віи“. Когда другъ Хомякова И. В. Кирѣевскій еще изда-
валъ *Вѣстника*, міросозерцаніе Хомякова было въ главныхъ
своихъ основаніяхъ положительно то же, что въ 1860 году.
въ годъ его смерти“⁴²¹).

„Видишься ли ты съ Кирѣевскими“, писалъ (18 февр.
1840 г.) изъ Кіева Максимовичъ къ Погодину, „и что съ
ними дѣлается? Гдѣ теперь Иванъ и что дѣлаетъ онъ? Пе-
чатаетъ ли Петръ свои пѣсни?“⁴²²). Погодинъ отвѣчалъ:

„Иванъ Кирѣевскій живетъ въ Москвѣ, обабился и измѣнился, а иногда и занимается. По средамъ въ вечеру у него собираются знакомые и читаютъ разныя похабенки, которыхъ настоящій смыслъ объяснилъ мнѣ только П. Г. Урядкинъ. На дѣто уѣзжаетъ въ деревню. Иванъ Кирѣевскій сдѣлался очень набоженъ. Петръ купилъ бумаги на иѣсни и сговорился съ Степановымъ, а начинать не начинаетъ.“⁴²²) Образъ жизни И. В. Кирѣевского давалъ поводъ къ подобнымъ заключеніямъ. „Днемъ“, писалъ онъ (15 іюля 1840 г.) изъ деревни Хомякову, „я рѣшительно не могу ни писать, ни жить, развѣ только читать, что, по словамъ Фихте, то же, что курить табакъ, т. е. безъ всякой пользы приводить себя въ состояніе сна на-яву. Впрочемъ въ деревнѣ мнѣ трудно и читать, потому что трудно не прерываться. За то ночь моя собственная. Теперь не зайдетъ ко мнѣ ни управитель, ни сосѣдъ. Окно открыто, воздухъ теплый, самоваръ мой кипитъ, трубка закурена, давай бесѣдовать!“ И свое философское письмо о томъ Иванъ Васильевичъ заключаетъ такими словами: „Ночь прошла, солнце хочетъ выходить, и мухи проснулись. Прощай.“ Самъ же Хомяковъ писалъ А. В. Веневитинову: „И. В. Кирѣевскій, какъ слышно, написалъ много прекраснаго. Я радуюсь душевно, много надѣюсь я на Кирѣевскаго. Въ его головѣ сокровище мысли и поэзія“⁴²³). И. В. Кирѣевскій, свидѣтельствуемъ П. С. Авсаковъ, „издатель *Европейца* и самъ европеецъ по преимуществу, обратился отъ Философіи къ Православію, не вслѣдствіе стараній добиться сближенія съ Русскимъ народомъ, а путемъ строго научнаго исканія истины, путемъ философскаго анализа системъ Западной Философіи, и также вслѣдствіе живаго столкновенія съ нѣкоторыми проявленіями Русской религіозной жизни. Только принявъ въ свою душу Православіе, почувствовать онъ себя ближе къ Русскому народу, сталъ углубляться въ народную сущность, выискать въ туземныхъ преданіяхъ, и только съ того времени сталъ словенофиломъ“⁴²⁴).

Одинъ изъ главныхъ представителей Западниковъ Т. Н. Грановскій писалъ своимъ друзьямъ: „Я отъ всей души ува-

жато Кирѣевскихъ, не смотря на совершенную противоположность нашихъ убѣжденій. Въ нихъ такъ много святости, прямоты, вѣры, какъ я еще не видалъ ни въ комъ. Жаль только, что богатые дары природы и свѣдѣнія, рѣдкія не только въ Россіи, но и вездѣ, гибнутъ въ нихъ безъ всякой воли для общества. Они бѣгутъ отъ всякой дѣятельности. Петръ того и глуми что пойдетъ въ монахи". Въ другомъ своемъ письмѣ Грановскій пишетъ: „Бываю довольно часто у Кирѣевскихъ. Ты не можешь себѣ вообразить, какая у этихъ людей философія. Главныя ихъ положенія: Западъ стылъ, и отъ него уже не можетъ быть ничего. Русская Исторія испорчена Петромъ. Мы оторваны насильственно отъ роднаго историческаго основанія и живемъ на удачу; единственная выгода нашей современной жизни состоитъ въ возможности безпристрастно наблюдать чужую Исторію: это даже выше назначеніе для будущаго; вся мудрость человѣческая истощена въ Твореніяхъ св. Отцевъ Греческой церкви, писавшихъ послѣ отдѣленія отъ Западной. Ихъ только нужно вѣчать: дополнять нечего; все сказано. Гегеля упрекаютъ въ неуваженіи къ фактамъ. Кирѣевскій говоритъ эти вещи въ прозѣ, Хомяковъ въ стихахъ. Досадно, что они портятъ студентовъ: вокругъ нихъ собирается много хорошей молодежи и виняють эти прекрасныя идеи. Словенскій патріотизмъ здѣсь теперь ужасно господствуетъ: я съ каедрой воюю такъ противъ него, за что меня упрекаютъ въ пристрастіи къ Нѣмцамъ. Дѣло идетъ не о Нѣмцахъ, а о Петрѣ, котораго здѣсь не понимаютъ и неблагодарны къ нему". Не смотря на разномысліе, П. В. Кирѣевскій, лѣтомъ 1840 года, посѣтилъ Грановскаго въ его Ораовской деревнѣ (Погорѣльцахъ, и бесѣды съ нимъ Грановскій находилъ не только пріятными, но и поучительными¹³³).

„Оба брата Кирѣевскіе“, повѣствуетъ Герценъ, „стоятъ на чуждыхъ тѣни... Не призваніе живыми, не дѣйствіе ихъ интересовъ, они не скидывали савана. Преждевременно составивъ себѣ лицо Ивана Кирѣевскаго носило рѣзкіе слѣды страданій и борьбы... Жизнь его не удалась... Положеніе его въ

Москвѣ было тяжелое. Совершенной близости, сочувствія него не было ни съ его друзьями, ни съ нами. Между нами была мерковная снѣжна... Возлѣ него стоялъ его братъ и другъ—Петръ. Грустно, какъ будто слѣза еще не обсохла, будто вчера постигло несчастіе, появлялись оба брата на бѣсѣды и сходы. И смотрѣлъ на Ивана Кирѣевского, какъ на вдову или на мать, лишившуюся сына, жизнь обманула его, впереди все было пусто и одно утѣшеніе:

Погоди невяного,
Отдохнешь и ты!

И что же было возражать человѣку, который говорилъ такія вещи: „Я разъ стоялъ въ часовнѣ, смотрѣлъ на чудотворную икону Богоматери и думалъ о дѣтской вѣрѣ народа, молящагося ей; нѣсколько женщинъ, большыя, старики стояли на колѣняхъ и, крестясь, клали земные поклоны. Съ горячимъ упованіемъ глядѣлъ я потомъ на святыхъ черты, и мало по-малу тайная чудесной силы стала мнѣ уясняться. Да, это не просто дослѣствие изображеніемъ... Вѣка цѣлые поглощала она эти потоки страстныхъ возношеній, молитвъ людей скорбящихъ, несчастныхъ. Она сдѣлалась живымъ органомъ, мѣстомъ встрѣчи между Творцомъ и людьми. Думая объ этомъ, я еще разъ посмотрѣлъ на старцевъ, на женщинъ съ дѣтьми, поверженныхъ въ прахъ и на святую икону—тогда я самъ увидѣлъ черты Богородицы одушевленными, она съ милосердіемъ и любовью смотрѣла на этихъ простыхъ людей... и я палъ на колѣни и смиренно молился Ей“ (23).

LXVIII.

Къ младшему поколѣнію Словенофиловъ принадлежали К. С. Аксаковъ и Ю. О. Самаринъ.

Въ Константиинѣ Аксаковъ, свидѣтельствуется братъ его Иванъ, „были всегда, съ дѣтства, живы всѣ инстинкты родные и православныя, и какъ ни сильно было въ юности влияние на него Гегеля, Аксаковъ никогда не разрывалъ связи

и этими инстинктами. Напротивъ, и тогда Гегель употреб-
лялся имъ лишь какъ орудіе для защиты и пущаго возвеличе-
нія Русской народности. При первомъ же его сближеніи съ
романовымъ, уяснились и оправдались въ немъ его право-
славные инстинкты: тутъ не было ни борьбы, ни обращенія,
православное міросозерцаніе стало для него путеводнымъ мая-
комъ въ его изслѣдованіяхъ* ⁴²⁷⁾. Предъ своимъ отъѣздомъ изъ
Москвы Бѣлинскій писалъ къ одному изъ своихъ друзей: „Въ
Константинѣ Аксаковѣ есть все—и сила, и энергія и, глубоко-
сть духа, но въ немъ есть одинъ недостатокъ, который меня
глубоко огорчаетъ. Это—не *прекраснотушнѣе*, которое придетъ
въ лѣтахъ, но какой-то *китайскій* элементъ, который при-
дѣлался къ прекраснымъ элементамъ его духа“ ⁴²⁸⁾. Въ концѣ
1839 года Константинъ Аксаковъ сблизился съ Юріемъ Са-
маринимъ.

Въ маѣ 1838 года Ю. О. Самаринъ кончилъ курсъ въ
Московскомъ Университетѣ. По выходѣ изъ Университета онъ
увлекся Нѣмецкою литературою, особенно сочиненіями Гете
и написалъ статью о Вертерѣ. Сообщая объ этомъ своему
бывшему наставнику С. И. Шако, Самаринъ писалъ: „Статья
моя произвела впечатлѣніе на всѣхъ, кто ее читалъ, однако
впечатлѣніе не одинакое. Впрочемъ ее вполне одобрилъ тотъ,
мнѣніемъ котораго я наиболѣе дорожю. При свиданіи я по-
говорю съ вами объ этомъ человѣкѣ, въ которомъ я напелъ
поэта и друга, онъ мнѣ очень совѣтуетъ напечатать мою статью
въ *Московскомъ Наблюдателѣ**), издаваемомъ кружкомъ мо-
лодыхъ людей, которымъ я вполне сочувствую, какъ по фило-
софскимъ, такъ и по литературнымъ вопросамъ“ ⁴²⁹⁾. Этотъ
поэтъ и другъ былъ ни кто другой, какъ Константинъ Аксаковъ.

Будучи оба кандидатами Московскаго Университета и до
конца 1839 года почти незнакомые другъ съ другомъ. Констан-
тинъ Аксаковъ и Юрій Самаринъ, по свидѣтельству И. С. Акса-
кова, согласились готовиться вмѣстѣ къ экзамену на магистра.
Дружно и горячо принимались они за работу: вмѣстѣ читали

*) Новой редакціи, т.-е. Бѣлинскаго.

Гегеля, преимущественно *Логикой*, вмѣстѣ же прочли всѣ памятники Русской Словесности, древней и позднѣйшей до половины XVIII вѣка, изучали лѣтописи, старинныя грамоты и акты. Оба горячо любили Россію, для обонхъ Православіе было семейнымъ преданіемъ и достояніемъ, и оба же были жаркими почитателями Германскаго философскаго мышленія и литературы. Но когда предъ молодымъ пытливымъ умомъ раскрылся цѣлый новый, своеобразный, невѣдомый имъ дотогѣ міръ Русскаго народнаго духа и жизни съ своими еще не изслѣдованными тайниками, они съ увлеченіемъ, съ восторженною радостію привѣтствовали его, будто обѣтованную землю. Гегель послужилъ имъ на то, чтобъ объяснить, санкціонировать обрѣтенную ими новую истину, доказать ея всемірно-историческое значеніе. Быстро, на первыхъ же порахъ, была сдѣлана попытка построить, на началахъ же Гегеля, цѣлое міросозерцаніе, цѣлую систему своего рода *феноменологии* Русскаго народнаго духа съ его исторіей, бытовыми явленіями и даже Православіемъ. Эта попытка, собственно относительно Русской Исторіи, выразилась отчасти и въ магистерской диссертациі Константина Аксакова о Ломоносовѣ. Самаринъ же выбралъ себѣ предметомъ диссертациі Стефана Лворскаго и Θεοφана Прокоповича. Блистательно сдалъ экзаменъ въ февралѣ 1840 года, оба магистранта, оба друга, ставши почти неразлучными, являлись въ Московскомъ обществѣ смѣлыми рьяными провозвѣстниками новаго ученія... Шумно огласились Московскія гостинныя пылкими рѣчами Константина Аксакова, и дѣйствіе его рѣчей было тѣмъ сильнѣе, что рядомъ съ нимъ появлялся всюду, какъ человѣкъ съ нимъ вполне солидарный, — Юрій Самаринъ, спокойный, воздержный, но всеоружіи свѣтскихъ приличій... „Барыня и барышни“, свидѣлствуетъ Герценъ, „читали статьи очень скучныя, слушали пренія очень длинныя, спорили сами за Константина Аксакова или за Грановскаго, жалѣя только, что Аксаковъ слишкомъ словеникъ, а Грановскій недостаточно патріотъ“. Замѣтимъ при этомъ, что въ Московскихъ гостинныхъ Герцену нравилась „помѣщичья

распущенность", которая, сознается онъ, „намъ по душѣ; въ ней есть своя ширь, которую мы не находимъ въ мѣщанской жизни Запада... Въ этомъ обществѣ сохранилась, по замѣчанію того же Герцена, „привитая намъ воспитаніемъ традиція Западной вѣжливости, которая на Западѣ исчезаетъ; она, съ приращеніемъ словенскаго *laissez aller*, а подлѣ-часть и разгула, составляла особый Русскій характеръ Московскаго общества“. Въ этомъ обществѣ Аксаковъ и Самаринъ встрѣтили Хомякова, и эта встрѣча была рѣшающимъ событіемъ въ ихъ жизни. Всегда общительный, неутомимый посѣтитель всѣхъ интеллигентныхъ сборищъ, Хомяковъ однакоже не былъ проповѣдникомъ, и, строго говоря, до встрѣчи съ Юріемъ Самаринымъ и Константиномъ Аксаковымъ въ своемъ образѣ мыслей оставался почти одинокимъ. Хотя Иванъ Кирѣевскій къ концу тридцатыхъ годовъ и измѣнилъ свое направленіе, но это измѣненіе совершилось не подъ воздѣйствіемъ Хомякова, а инымъ путемъ. Какъ ни высоко цѣнилъ Хомяковъ его философскіе труды, между ними не было той крѣпкой связи единомыслия, какая установилась впоследствии между Хомяковымъ, Юріемъ Самаринимъ и Константиномъ Аксаковымъ“).

Въ Московскихъ гостиныхъ, которыя стали посѣщать Аксаковъ и Самаринъ, собирались лица самыхъ различныхъ направленій: Хомяковъ, Кирѣевскіе, Чаадаевъ, Крюковъ, Грановскій, Н. Ф. Павловъ, Шевыревъ, Рѣдкинъ, М. А. Дмитріевъ и другіе“). Слѣдующая записка Самарина къ Аксакову даетъ понятіе о характерѣ бесѣдъ, происходившихъ на этихъ вечерахъ. „Вчера“, пишетъ Самаринъ, „было много споровъ. Главныя схватки: 1) Шевырева съ Крюковымъ о томъ, можно ли молиться богу Гегеля! Шевыревъ подрѣзанъ съ ногъ славно. 2) Шевыревъ съ Рѣдкинымъ о первобытномъ состояніи чело-вѣка. Рѣдкинъ спорилъ прекрасно. Шевыревъ прикрылъ постыдное отступленіе кривыми в общими мѣстами, но онъ долженъ былъ погибнуть совершенно, еслибы не вмѣшался Дмитріевъ и не отвлекъ Рѣдкина. 3) Споръ Рѣдкина съ Дмитріевымъ, о томъ же. Дмитріевъ, мистикъ несносный, издумалъ въ

спорѣ философскомъ приводить тексты, и споръ дошелъ бы до личностей. 4) Наконецъ, мой споръ съ Орловымъ, въ маѣ, излагать мнѣ какую-то свою систему. И удалось смиренному Давиду повалить грознаго Голиафа⁴²⁾. Съ своей стороны и Шевыревъ вотъ что писалъ Погодину объ одномъ изъ подобныхъ вечеровъ: „Вчерашній вечеръ произвелъ во мнѣ такую пустоту, что я на весь мѣсяцъ рѣшительно заперся и не явлюсь никуда. Пусть они одни собираются и надоѣдаютъ другъ другу. Толку отсюда ожидать нельзя. Вотъ ты былъ свѣжій человѣкъ—и что ты слышалъ? Одна говорила дѣло: А. И. Васильчикова, но ея не слушали. Хомяковъ и Павловы (мужъ и жена) до того отстали, что я за нихъ прихожу въ отчаяніе“.

Надо замѣтить, что къ младшему поколѣнію Словенофиловъ, т.-е. къ Константину Аксакову и Юрію Самарину и къ ихъ товарищамъ Погодинъ и Шевыревъ относились „какъ профессора къ студентамъ“⁴³⁾ и какъ профессора нѣли благотѣльное вліяніе на ихъ развитіе въ Православно-Русскомъ направленіи. Кромѣ того, узы старинной дружбы связывали Погодина съ домомъ Аксаковыхъ. „Бывая у нихъ, онъ бесѣдовалъ съ ихъ возлюбленнымъ первенцемъ Константиномъ: о положеніи Франціи, о Словенахъ, о Новгородской Исторіи, которую, замѣчаетъ Погодинъ, „надо отдѣлать языкомъ граматъ и лѣтописей“. Константинъ Аксаковъ читалъ Погодину начало своей диссертациі о Ломоносовѣ, въ которой молодой философъ, по замѣчанію его брата Ивана, „немилосердно натягивалъ и гнулъ тяжеловѣсныя, тугія Гегелевскія формулы подъ свое толкованіе Русской Исторіи“. „Аксаковъ“, жалуется Погодинъ, „отнялъ часа два своимъ разсужденіемъ, написаннымъ слишкомъ незрѣло, хотя вѣсть нѣсколько хорошихъ мыслей. Мнѣ жалко было смотрѣть на его самодовольствіе. Философія погубить бѣднаго малаго, а растолковать это нѣтъ возможности“. Вслѣдъ за симъ Погодинъ еще рѣзче замѣчаетъ: „Константинъ и его товарищи не понимаютъ Гегеля, но представляютъ

своимъ лицомъ духъ ея, гордыню. Жаль, что пропадаетъ этотъ талантливый малый^{***}).

LXIX.

Въ концѣ лѣта 1840 г. въ Москву пріѣхалъ членъ Французской Палаты Депутатовъ Могенъ и усердно посѣщалъ Московскія гостиницы.

„Вслѣдъ за Гаеми“, писалъ Хомяковъ Языкову, „посѣтилъ Москву начальникъ оппозиціи Французской Mauguin, но былъ не долго. Видѣлъ я его у К. К. Павловой, и онъ сидѣлъ и бесѣдовалъ отъ 7 до 2 часовъ ночи. Мы ему читали урокъ, какъ де Русь смирна и благоправна, какъ де мы всѣхъ любимъ и готовы всегда любить, какъ де Ляхи, грѣховодники, на насъ лгутъ, а сами виноваты. Авось въ прокъ пойдетъ учене; а какое глубокое невѣжество—этого не повѣрять! Довольно одного примѣра. Mauguin думалъ, что наши цари были магометане—каково! Изъ это одно изъ первыхъ лицъ во Франціи и особенный покровитель и заступникъ бѣднѣша Полякова. Надѣюсь, что онъ не совсѣмъ теперь будетъ вѣрить правости ихъ дѣла. Взялъ онъ мою Россію въ переводѣ К. К. Павловой. Кажется, ему понравилось. Право, хорошо, что Москва начинаетъ привлекать вниманіе. Хотя пользы прямой нѣтъ, да мы по крайней мѣрѣ будемъ ее уважать“. На этотъ вечеръ къ Павловымъ весьма стремился попасть Юрій Самаринъ, о чемъ онъ и писалъ къ своему другу Аксакову: „Не скрою, что мнѣ было бы очень пріятно провести вечеръ у Павловыхъ. Только ѣхать туда безъ особеннаго приглашенія и притомъ въ сюртукѣ (фракъ я забылъ въ деревнѣ) кажется мнѣ крайне неприличнымъ, а въ отношеніи къ Павлову въ особенности я бы за что бы не хотѣлъ нарушить приличія“. Но какъ бы то ни было, оба пріятели познакомились съ Могеномъ и вступили съ нимъ въ словопрение.

По поводу пріѣзда Могена въ Москву въ *Дисеникъ* Погодина мы находимъ слѣдующія любопытныя записи:

Подъ 25 августа 1840 г. Аксаковъ разсказываетъ о Могенѣ. Хотѣлось бы съ нимъ познакомиться, но опасаясь.

27—Получилъ приглашеніе отъ Павлова на Могенъ, но не поѣду, ибо тамъ вѣрно будутъ Орловъ, Чаадаевъ

— 28—Не поѣхалъ къ Аксаковымъ, чтобы не встрѣтиться съ Могеномъ, избѣжать подозрѣній. Однако въ какомъ стѣсненномъ положеніи мы находимся: человѣкъ извѣстный, благонамѣренный, вѣрноподанный бопсея встрѣтиться случаю съ путешественникомъ! На почту, и тамъ познакомился съ Могеномъ. Вѣрно онъ пріѣзжалъ сюда не даромъ: пока упать нульсь у насъ.

Могенъ. Я былъ вчера у Павловыхъ. Одинъ у васъ крутъ такой, гдѣ говорятъ, какъ у насъ въ Парижѣ, или многіе

Молодина. Такъ, мимоходомъ, отвѣчать я, говоримъ *mon point passer le temps*.

Москва ему понравилась, жалѣеть, что въ Европѣ незнакома съ Русскою Исторіею.

Могенъ. Впрочемъ, вы сами еще не хорошо знакомы нею. Когда завелось у васъ рабство?

Молодина. Какъ и вездѣ въ Европѣ. Сначала привычка, а потомъ учрежденіе.

Онъ заговаривалъ нѣсколько разъ со мною и примѣтно хотѣлъ выпрашивать, но было очень неловко говорить при столькихъ свидѣтеляхъ.

— 29. Проводилъ Аксаковыхъ. Константинъ разсказывалъ о Могенѣ. „Мы не противъ Россіи и совсѣмъ не за Поляковъ; поддерживаю Поляковъ въ 1830 году, мы защищали только себя. Вашъ Государь хотѣлъ напасть на насъ. Въ этомъ году Россія пережила критическую минуту для себя, о важности которой вы я не помышляете. Тьеръ, Гизо, Минье не понимаютъ настоящихъ выгодъ Франціи, стараясь о союзѣ ея съ Англіею. Англичане тотчасъ выдали насъ, но съ Россіею мы готовы быть въ союзѣ. Владѣйте Польшею, возьмите Константинополь, только не трогайте насъ. Но вашъ Госу-

даръ не любить насъ, и мы должны опасаться его безире-
ставно". Здѣсь много правды...

21 сентября Сѣшныя рассказы Андросова. Сострилъ
самъ. Чаадаевъ, сказалъ онъ, былъ недоволенъ, что Павловъ
не представлялъ всѣхъ своихъ гостей Могену по именамъ;
чтожъ, сказалъ я, ему хотѣлось, чтобы Павловъ представилъ
его съ прочими подъ титулами семи мудрецовъ Русскихъ".

Хотя Погодинъ избѣгалъ встрѣчи съ Чаадаевымъ въ го-
стиной Павловыхъ, но не прерывалъ общенія съ нимъ, чему
свидѣтельствуешь слѣдующая записка Погодина въ *Дневникъ*
подъ 13 сентября 1840 года: „О 14-мъ декабрѣ съ Чаадае-
вымъ, который знаетъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Заговоръ
начался въ квартирѣ Александра Муравьева, бывшаго началь-
ника штаба у Розена, послѣ смотра, конимъ былъ недоволенъ
императоръ Александръ. Сергѣй Муравьевъ, Пестель, Бесту-
жевъ и проч. знали очень дурно по-Русски. Самую консти-
туцію они написали по-французски. Преобразователи! Але-
ксандръ Муравьевъ переводитъ теперь Библію съ Еврейскаго
и погруженъ въ созерцаніяхъ“.

Не довольствуясь словесными спорами съ Могеномъ, Ю. О.
Самаринъ написалъ ему письмо, по поводу котораго писалъ
своему другу: „Любезный Аксаковъ, только-что я пріѣхалъ
въ деревню, на меня напала такая охота писать, что я въ
три часа намаралъ длинное письмо къ Mauguin съ прилич-
ными учтивостями и оговорками, впрочемъ нисколько не сгла-
живающими рѣзкости моего мнѣнія о трехъ періодахъ (исклю-
чительной національности, подражанія и разумной народности)
и о двухъ началахъ нашей народности, *Православіи* и *Само-
улучавіи*. Вы получите это письмо завтра, и, надѣюсь, пере-
шлете ему виѣстъ съ своимъ. Хотѣлось бы мнѣ, чтобы вы
въ своихъ замѣткахъ уяснили ему, чего я не успѣлъ сдѣлать,
т. е. то, какимъ образомъ Нѣмцы избавили насъ отъ ига
Франціи и приготовили, своими поэтическими произведеніями
и своею философіею, къ періоду разумной національности Я
также ничего не сказалъ о народномъ характерѣ, языкѣ, по-

вѣрять и т. д., зная, что вы объ этомъ пишете. Какъ переварить все это его Французскій желудокъ? Во всякомъ случаѣ соглашаться или не соглашаться—его дѣло; лишь онъ не исковеркаетъ нашего мнѣнія и не припишетъ бы намъ чего мы не думаемъ. Въ этомъ отношеніи, кажется, мы можемъ положиться на его добросовѣстность. Впрочемъ, такъ или иначе, но мнѣ право кажется, что мы слѣдуемъ не простой прихоти народнаго честолюбія и обращаемся не къ одній личности Mauguin, а выполняемъ волю судьбы, такъ печально забросившей его въ нашъ кружокъ. Мнѣ кажется, что присутствіе Mauguin еще болѣе насъ сблизило и зажгло между нами еще болѣе сочувствія°.

Письмо Самарина къ Могену памятникъ весьма важный. Онъ представляетъ то міросозерцаніе, котораго держало младшее поколѣніе Словенофиловъ въ самомъ началѣ роковыхъ годовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ оно свидѣтельствуетъ о вліяніи, которое имѣлъ Погодинъ на своихъ университетскихъ слушателей.

Изложивъ въ этомъ письмѣ о трехъ періодахъ нашего развитія: исключительной національности до Петра Великаго, подражанія послѣ Петра и разумной народности, Самаринъ останавливается на разсмотрѣніи двухъ началъ нашей народности: *Православія* и *Самодержавія*.

„Православное вѣроученіе“, пишетъ онъ, „одинаково чуждо уклоненій католицизма и заблужденій протестантизма. Между этими двумя крайностями, которыя нынѣ раздѣляютъ западный міръ, оно занимаетъ средину; но эта середина не есть, однако, какъ полагали многіе, результатъ эклектизма. Излишне, мнѣ кажется, было бы говорить здѣсь о древности православнаго вѣроученія. Оно зиждется на самобытномъ, ему свойственномъ началѣ, и никогда католическое или протестанское вліяніе не могли его пошатнуть.“

Также какъ и католики мы признаемъ авторитетъ церкви, но непогрѣшимость, слѣдовательно и безусловный авторитетъ мы признаемъ только за вселенскими соборами. Наша цер-

ковъ не конфисковала въ свою пользу, подобно церкви Римской, обѣтованія, даннаго Христомъ церкви вообще, когда Онъ покинулъ землю; она не воплотила въ лицѣ папы духовнаго единства церкви и не матеріализировала Христіанства. Лишенная власти свѣтской, церковь наша принимала участіе въ Исторіи нашей чисто нравственное. Ея вліяніе на народъ исходило изъ основанія болѣе могущественнаго, чѣмъ писанные законы или арміи, и вслѣдствіе этого она не была подчинена случайностямъ міра сего. Не будучи поставлена въ необходимость вмѣшиваться въ дѣла свѣтскія и блюсти мірскіе интересы, она не имѣла и случая уклоняться отъ своей задачи и входить съ собою въ сдѣлку, допуская отступленія отъ исповѣдуемыхъ ею началъ.

Такимъ образомъ, отсутствіе безусловнаго авторитета, постоянно присущаго одному лицу, отсутствіе свѣтской власти: вотъ что спасло насъ отъ злоупотребленій, которыми подвергся католицизмъ; вотъ почему, послѣ девяти безъ малата вѣковъ, какъ существуетъ Христіанство въ Россіи, намъ не пришлось отдѣлять дѣла церкви отъ дѣла вѣры.

Считаю излишнимъ говорить о томъ, что насъ отдѣляетъ отъ протестантизма. Оно само произнесло себѣ осужденіе, обнаруживъ свое безсиліе. Протестантизмъ есть только рядъ отрицаній, порожденныхъ злоупотребленіями католицизма и связанныхъ другъ съ другомъ необходимо и логически. Последнимъ выраженіемъ этого направленія, лежащимъ въ основаніи своемъ, но въ высшей степени послѣдовательнаго, является книга Штрауса. Поэтому протестантизмъ само по себѣ не религія, а только отрицаніе католицизма, лишенное жизненнаго начала и неспособное само по себѣ что-либо произвести.

Я думаю, что не ошибаюсь, утверждая, что только православное ученіе способно удовлетворить требованіямъ человѣчества.

Принципъ монархическій—великое дѣло нашей Исторіи. Она вся есть ни что иное, какъ развитіе этого принципа. Представьте себѣ, милостивый государь, страну между Ла-

дожскимъ озеромъ и Уральскими горами, между Карпатами и Чернымъ моремъ, населенную въ IX вѣкѣ множествомъ племенъ Словенскихъ и Финскихъ (на Сѣверѣ), независимыхъ другъ отъ друга, даже не знающихъ другъ друга и раздѣленныхъ между собою лѣсами, болотами и необитаемыми степями. Таковой видъ представляла страна, называемая ими Россією, когда, въ 862 году по Р. Хр., четыре племени Словене Новгородскіе, Кривичи, Веси и Чудь, утомленные безурядицею, царствовавшею между ними, рѣшились обратиться въ Скандинавію и просить у Варяговъ (Норманновъ) князей для управленія страной и установленія въ ней порядка. Три брата изъ Скандинавскаго племени Русъ (отсюда Россія) отозвались на ихъ призывъ и водворились съ небольшою дружиною въ Россіи, т.-е. въ Новгородѣ, на берегу Бѣлаго озера и въ Изборскѣ. Такъ разсказано это событіе Несторомъ, нашимъ древнѣйшимъ лѣтописцемъ, событіе единственное въ Исторіи міра; изъ него развивается вся послѣдующая наша Исторія. Вы видите, милостивый государь, что у насъ отношенія двухъ племенъ—туземцевъ и Норманновъ были совершенно иныя, нежели во Франціи и Англіи. У насъ не было и не могло быть завоеванія, именно благодаря географическому положенію страны и малочисленности пришлаго племени, слѣдовательно не могло быть ни феодализма, ни военной аристократіи, въ смыслѣ самостоятельнаго принципа, ни враждебныхъ отношеній побѣжденныхъ къ побѣдителямъ, слѣдовательно не могло быть и революціи и конституціи.

Когда для Россіи отыскался центръ, столица, Москва, тогда потребовалось для нея государственная идея, живое начало, центръ, царь. Въ XV вѣкѣ въ лицѣ Іоанна III воплотилось начало самодержавія. Но борьба далеко еще не кончилась. Внутри страны были еще элементы смуты, и для того, чтобы самодержавіе могло установиться такъ прочно, какъ то было нужно Россіи, оно должно было выдержать три великія борьбы, съ которыми связаны три славныя имени: борьбу внѣшнюю,

которую началъ Іоаннъ III и окончили его преемники; борьбу внутреннюю съ мелкими удѣльными князьями, которые обр-овали вокругъ престола какъ бы аристократію, разубиившую царя съ народомъ, эту аристократію сломилъ Іоаннъ IV; наконецъ, борьбу свѣтской власти съ тою частью нашего дворянства, которая желала ввести у насъ нѣчто въ родѣ пантана, эту борьбу покончилъ царь Алексѣй Михайловичъ, отецъ Петра Великаго. Изъ этой тройственной борьбы народное начало, самодержавіе, вышло побѣдителемъ. Итакъ, у насъ не было ни завоеванія, ни феодализма, ни аристократіи въ смыслѣ самостоятельнаго начала), и не было общественнаго договора (contrat social) между царемъ и народомъ. Неограниченная власть, единая и народная, дѣйствующая во имя всѣхъ, идущая во главѣ нашей цивилизаціи и совершающая у насъ, безъ ужасовъ революціи, то, что на Западѣ является результатомъ войнъ междоусобицъ и религіозныхъ, смутъ и переворотовъ: такова форма правленія, которую создалъ для себя Русскій народъ; она священное наслѣдство нашей Исторіи, и мы не хотимъ другой формы, ибо всякая другая форма была бы тираніею.

Послѣ всего сказаннаго, вы поймете, почему мы вѣрять въ призваніе Словенскихъ племенъ въ великому дѣлу воз-рожденія; это дѣло, мы знаемъ, придется совершить намъ самимъ и безъ чьей-либо помощи; намъ въ этомъ дѣлѣ не будутъ сочувствовать народы Запада, и долго еще придется намъ мириться съ мыслью, что въ ихъ глазахъ мы не болѣе какъ предметъ презрѣнія или страха“ ⁴⁴³).

Само собою разумѣется, Самаринъ, написавши это письмо, прочелъ его Погодину, который, выслушавъ его, записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Самаринъ читалъ письмо къ Могену, въ которомъ увидѣлъ съ удовольствіемъ плодъ своихъ лекцій“ ⁴⁴⁴).

Въ это время братья К. С. Аксакова, Григорій и Иванъ, воспитывались въ училищѣ Правовѣднія. Товарищъ ихъ Николай Калайдовичъ, въ письмѣ своемъ къ Погодину, дѣлаетъ имъ такую характеристику: „Гриша, какъ говорится, в синѣ,

и видитъ какъ бы скорѣе выйти. Онъ будетъ славный дѣлецъ и законникъ. Онъ рожденъ для жизни дѣловой. И теперь первое наслажденіе его читать записки дѣлъ, не рѣшенныхъ въ общемъ собраніи Сената. Ваня—другой человѣкъ: онъ больше литераторъ и философъ, хотя между тѣмъ и юридическія его занятія идутъ очень успѣшно. Онъ особенно занимается теперь Латинскимъ языкомъ и съ однимъ изъ своихъ товарищей читаетъ Livia, положивъ себѣ за правило пройти его отъ доски". Самъ же И. С. Аксаковъ писалъ Погодину: "Завятія мои идутъ хорошо, и если будутъ такъ продолжаться, то даютъ мнѣ полное право надѣяться на IX-й классъ. Это по части моихъ училищныхъ занятій. Что же касается *приватныхъ* занятій, то должно признаться, что Греческій языкъ, особенно первые два съ половиною мѣсяца, шелъ прекрасно, и я, безъ помощи лектора, довольно скоро прошелъ сквозь трудности *тэкто*, и пр. Теперь, впрочемъ, смерть моего товарища, Стояповскаго, такъ сильно поразившая меня, вѣскольбо поразстроила мои занятія, особенно по Греческому языку: для послѣдняго я обыкновенно вставалъ часомъ или двумя раньше обыкновеннаго, потомъ, послѣ этого печальнаго происшествія, по какому-то невольному чувству сталъ болѣе беречь себя. Но эта заботливость о самомъ себѣ не могла долго продолжиться, и я опять приступаю къ прежнему образу моего занятія. Кромѣ Греческаго языка, теперь предметомъ моего изученія—миѳологія. Вы знаете, что дома ей насъ не учили, въ училищахъ ее также не преподають, и знать ее слѣдовательно мы могли только весьма поверхностно. Теперь я прилежно занимаюсь ею, составляю генеалогическую таблицу всѣхъ боговъ, словарь миѳологическихъ именъ, названій. Это необходимо. Мы теперь переводимъ Горация, который очень часто упоминаетъ о разныхъ вымыслахъ миѳологій, и многое, безъ знанія ея, было бы непонятно. Это-то и замедляетъ всѣ мои чтенія, что я, читая какую-нибудь книгу (учебную или учебную), не могу обойтись безъ карандаша, не могу удержаться, чтобы не сдѣлать выписокъ, сравнительныхъ таблицъ и ре-

гнать. Съ такими-то выписками и замѣтками читаю я теперь Ансильова. Наконецъ, я занимаюсь каждый день, часть (послѣ обѣда, рекреационное время) Англійскимъ. По этому описанію покажется, что я Богъ знаетъ какъ занимаюсь, а право вѣтъ ничего особеннаго: къ чести нашего Училища надо сказать, что у насъ послѣ университетовъ (исключая Петербургскаго), Педагогическаго Института, занимаются лучше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ заведеніяхъ, конечно не такъ, какъ въ Московскомъ Университетѣ, не съ тѣмъ духомъ; у насъ скорѣе учатся, нежели изучаютъ. Впрочемъ и нельзя иначе: первое всегда предшествуетъ послѣднему. Что касается языка, то всего болѣе приходится мнѣ упражняться въ Нѣмецкомъ языкѣ, потому что безпрестанно читася Нѣмецкія книги. Вотъ вамъ, почтеннѣйшій мой Михаилъ Петровичъ, полная картина моихъ занятій. Въ головѣ много вопросовъ, много матеріаловъ для будущихъ занятій: дай Богъ, чтобы пришлось выполнить. Признаюсь, часто, часто теряю я энергію духа, побуждающую меня къ безостановочному занятію: тогда или потому, что не хочется оказаться слабымъ передъ самимъ собою, или по тайному голосу, что мнѣ должно заниматься, что мой удѣлъ—кабинетъ, и что на прочія наслажденія придется глядѣть только со стороны, я не теряю по крайней мѣрѣ терпѣнія и не теряю времени: продолжаю работать. Поцелемся, махнувъ рукою!

Впрочемъ, я при всей томъ очень живо чувствую иногда потребность разсѣяться: въ продолженіе этихъ мѣсяцевъ у насъ совсѣмъ не было праздниковъ, слѣдовательно, отпускали только на восемь часовъ въ недѣлю по Воскресеньямъ. А потому я съ нетерпѣніемъ ожидаю святокъ, чтобы ходить въ театръ.

Такъ-то, любезнѣйшій мой Михаилъ Петровичъ, перебивается дѣла. Скоро, очень скоро проходитъ время, и досадно и пріятно вѣстѣ. Прощайте, Михаилъ Петровичъ, крѣпко обнимаю васъ и снова благодарю⁴⁴⁷).

Между тѣмъ какъ будущій ратоборецъ и проповѣдникъ

Словенофильства сидѣлъ на школьной скамьѣ въ Петербургѣ, въ родной ему Москвѣ, но свидѣтельству Герцена, оба стана Западниковъ и Словенофиловъ стояли уже во всеоружіи другъ противъ друга. „Словене были въ полномъ боевомъ порядкѣ, съ своей легкой кавалеріей подѣ начальствомъ Хомякова и чрезвычайно тяжелой пѣхотой Шевырева и Погодина, съ своими застрѣльщиками, охотниками, ультра-якобинцами, отвергавшими все бывшее послѣ Кіевскаго періода, и укрѣпленными жирондистами, отвергавшими только Петербургскій періодъ; у нихъ были свои казосдры въ Университетѣ. При главномъ корпусѣ состояли православные гегелианцы, Византійскіе богословы, мистическіе поэты, множество женщинъ и проч. и проч.“⁴⁴³).

LXX.

Мы знаемъ, что еще въ 1837 году Погодинъ и Шевыревъ получили разрѣшеніе издавать журналъ *Москвитянинъ*. Знаемъ также и то, что „какъ въ основаніи *Московского Вѣстника* принималъ непосредственное участіе Пушкинъ, такъ *Москвитянинъ* обязанъ своимъ существованіемъ Жуковскому“⁴⁴⁴). Но путешествія Погодина и Шевырева по Европѣ и другія обстоятельства помѣшали имъ приступить къ изданію тотчасъ по полученіи разрѣшенія. Въ то время въ Москвѣ, нѣкогда многожурнальной, съ прекращеніемъ *Московского Наблюдателя* уцѣлѣлъ только одинъ литературный журналъ *Галатея* Райча. Этотъ журналъ, прервавши свое существованіе въ Московскую холеру 1830 года, снова ожилъ въ 1839 году. Явленіе *Галатеи* привѣтствовалось въ Петербургѣ въ такихъ выраженіяхъ: „И вотъ черезъ десять лѣтъ послѣ глѣбія она воскресла. Въ единый изъ трескучихъ январскихъ морозовъ слетѣлъ первый номеръ *Галатеи*, обнаженной, безпріютной, бѣдной страдальцы отъ холода и голода“⁴⁴⁵). Да и самъ почтенный Райчъ въ это время находился въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ. „Всю дорогу думалъ“, писалъ Погодинъ, „какъ

помочь Равчу, а онъ и попался навстрѣчу, не выдавшись
ры года⁴⁰¹).

Между тѣмъ какъ въ Петербургѣ кипѣла журнальная
дѣятельность, тамъ подъ редакціею Краевского процвѣли *Отечественныя Записки*, куда перешли всѣ сотрудники *Московского Наблюдателя* новой редакціи и образовали Западный
станъ. Тамъ въ декабрь 1839 года, профессоръ С.-Петербур-
бургскаго Университета и цензоръ А. В. Никитенко заклю-
чили съ Смирдинымъ условіе, по которому въ вѣдѣніе Никитенко поступала половина *Сына Отечества*, т.-е. отдѣлы:
науки, искусства, иностранной и Русской литературы. Критика, библиография, политика и смѣсь остались въ рукахъ
Полевого⁴⁰²).

Въ виду этого у Погодина явилась неодолимая жажда
къ журнальной дѣятельности. Еще будучи въ Маріенбадѣ, онъ
писалъ Шевыреву: „Не забывай о журналѣ. Набирай сотрудни-
ковъ. Пиши статьи. Непремѣнно надо начинать съ 1840
года... Быть чуду!“ Изъ Шамуни Погодинъ продолжалъ пи-
сать Шевыреву: „Издавать журналъ я рѣшился непременно съ
января мѣсяца 1840 года, слѣдовательно заказывай и привези въ
октябрю (1839) двѣнадцать статей, двадцать-четыре статейки
и сорокъ-восемь штукъ въ разныя извѣстія. На досугѣ я ду-
малъ и передумывалъ, и заключилъ, что такъ должно. Вербуй
сотрудниковъ. Я вербую. Овощевникъ въ Бернѣ далъ мнѣ
статью и обѣщаніе работать безъ памяти; потомъ Сабининъ,
Мельгуновъ, Глинка, Дмитріевъ, Гоголь, Грановскій, Бодян-
скій, Инокентій и проч., и проч. Надо дать себѣ рельефу
для общей пользы и вырвать несчастную литературу нашу
изъ грязи, куда погрузили ее мошенники Поляки и Русскіе.
Слышишь ли? Цѣлую тебя, и да здравствуетъ *Московский
Вѣстникъ*, т.-е. *Москвитинина*!“ Но Шевыревъ не раздѣлялъ
увѣченій своего друга. „Я противъ журнала“, писалъ онъ
ему, „въ будущемъ (т.-е. въ 1840) году. Всѣ твои приведен-
ныя средства нисколько не соблазнительны—и все это ни на
чемъ не основано. Михайлъ Дмитріевъ, въ числѣ сотрудни-

ковъ. Тутъ вдругъ Иннокентій. Потомъ Сабининъ! Я боюсь, ты погорячнись, начнешь и дѣло испортить. . Да живучи на Дѣвичьемъ полѣ, журнала издавать въ Москвѣ нѣтъ физической возможности. Я въ этомъ году участвовать не могу, потому что буду въ разъѣздахъ". Но Погодинъ настаивалъ на своемъ и уже изъ Москвы писалъ Шевыреву: „А журналъ, право, начинать надо теперь. На что рѣшусь—увѣдомлю". Но Шевыревъ не сдавался и писалъ Погодину: „Съ тобой не сладить. Ты былъ, есть и будешь упрямъ. Цортъ дѣло—издавай. Ты это дѣлаешь, чтобы поправить финансы, но я увѣренъ заранее, что разстроишь ихъ болѣе. Погодинъ и Шевыревъ—легіонъ сотрудниковъ, капиталъ труда! Шевыревъ въ Мюнхенѣ не можетъ заниматься критикой Русской литературы, Шевыревъ въ Мюнхенѣ не можетъ тратить время на перечитыванье статей, Шевыревъ съ будущаго февраля (1840) будетъ въ разъѣздахъ до конца іюня. Шевыревъ въ университетѣ, по приѣздѣ, будетъ читать новые курсы и откроетъ непремѣнно курсъ Исторіи искусства. Погодинъ, пока будетъ жить на Дѣвичьемъ полѣ и во всякое время принимать къ себѣ гостей, которые сидятъ до глубокой ночи, журналъ издавать физически не можетъ. Но дѣлай какъ хочешь. Моего имени, разумѣется, ты не выставишь въ изданіи, какъ издателя, а сотрудникомъ твоимъ я безъ сомнѣнія не могу не быть. Все, что у меня напишется, повесу къ тебѣ. Условія мои съ тобою такія же, какъ съ *Московскими Вѣдомостями* и съ *Журналомъ Министерства*... Поработалъ даромъ я уже довольно и для *Московского Вѣстника*, и для *Наблюдателя*... Дай тебѣ Богъ успѣха! Я разумѣется тебя не оставлю, а соиздателемъ быть не могу. Видно, придется мнѣ когда-нибудь одному ужъ выступить, но это современемъ. Тютчевъ въ Мюнхенѣ. Я у него выпрошу также для первой книжки". Наконецъ Погодинъ сдался. „Слушаю тебя", писалъ онъ Шевыреву „и откладываю опять журналъ на годъ—ужъ пятый. Смотри, чтобы не вышло съ нашими журналами то же, что съ

всѣмъ Кирѣвскаго. Медленіе есть тоже болѣзнь, которой
дай только цину, и не справишься съ нею!“⁴³³).

Но отложивъ, по настоянію Шевырева, изданіе *Московскаго Вѣстника*, Погодинъ сталъ мечтать объ изданіи *Литературнаго Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ* и объ этомъ писалъ Максимовичу: „Хочу издавать въ 1840 году *Литературнаго Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ*. Смотри же, присылай Кіевскихъ и Малороссійскихъ новостей, что черкнешь - то и статья. Сперва чтеніе краткое, легкое, пріятное и занимательное, а потомъ и *Московскаго Вѣстника* подпустимъ. Не знаю, сговорю ли съ нашими. А позволеніе издавать журналъ у меня есть, но боюсь пуститься на большее, особенно одинъ, безъ Шевырева, который остался въ Мюнхенѣ надъ Модемъ“⁴³⁴).

Противъ этой мечты Погодина сильно возсталъ Гоголь, который писалъ ему: „Нисколько не одобряю твое намѣреніе издавать *Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ* и даже удивляюсь, какъ тебѣ пришлось это. Ужъ коли выходить въ свѣтъ, да притомъ тебѣ и въ это время, то нужно выходить серьезно, увѣсисто, сильно. Ужъ лучше, коли такъ, настоящій серьезный журналъ. Но что такое могутъ быть эти *прибавленія*? Какъ бы то ни было, мелкія статейки, всякій дразгъ. И охота же тебѣ утверждать самому о себѣ несправедливо обращающееся въ свѣтъ о тебѣ мнѣніе, что неспособенъ къ долготу и истинно серьезному труду, а горячо берешься за все вдругъ. Въ нынѣшнемъ твоёмъ намѣреніи, я знаю, ты соблазнился кажущеюся при первомъ взглядѣ выгодною, и не правда ли? Тебѣ кажется, что листки будутъ расходиться въ большомъ количествѣ. Клянусь, ты здѣсь жестоко обманываешься! Если бы ты имѣлъ мѣсто въ самихъ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, то другое дѣло. Ужъ самое имя *Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ* никого не привлечетъ. Тутъ никакого нѣтъ нечестнаго, даже просто эффектнаго потрясенія. Къ тому жъ, но не политическіе исполненные движенія современнаго листка, которые одни могутъ разойтись; но никогда еще не было

примѣру, чтобъ крохотная литературная газета имѣла у насъ какой-нибудь успѣхъ. Конечно, есть вѣроятность успѣха подобнаго предпріятія, но только когда? Тогда, когда издатъ пожертвуетъ всѣмъ и броситъ все для нея, когда онъ и обратится въ немолкающаго газера, будетъ ловить всѣ движенія толпы, глядѣть ей безостановочно въ глаза, угадывать всѣ ея желанія и малѣйшія движенія, веселить, смѣшить. Но для всего этого, къ счастью, ты неспособенъ... Спрашивается: какая надобность литературѣ быть ежевѣдной? гдѣ нарастутъ новости въ теченіе трехъ, четырехъ дней насъ, и еще въ нынѣшнее время? А безъ современности зачѣмъ листокъ?

Ты самъ знаешь, что у насъ книжное чтеніе больше въ ходу, чѣмъ журнальное, и что журналы, для того чтобъ расколотиться, принуждены наконецъ принимать наружность книгъ. Нѣтъ, ты, просто, не разсмотрѣлъ этого дѣла... Нѣтъ, но что бы то ни стало, но я посланъ Богомъ воспріятствовать тебѣ въ этомъ. Какъ ты меня охладилъ и разстроилъ этимъ извѣстіемъ! еслибъ ты только зналъ! Я составлялъ и носилъ въ головѣ идею вѣрно обдуманнаго, непреложнаго журнала, заключателя въ себѣ и сѣятеля истинъ и добра. Я готовилъ даже и отъ себя написать нѣкоторыя статьи для него, я, который далъ клятву никогда не участвовать ни въ какомъ журналѣ и не давать никуда своихъ статей. А теперь я и опустился духомъ: ты начнешь эти прибавленія, ты оборвешься и надорвешься на нихъ, и охладѣешь потомъ для изданія серьезнаго предпріятія... Что это у тебя за духъ теперь бурлитъ, не угомонный духъ, который такъ вотъ и тянетъ тебя на журналъ, когда ты еще не обсмотрѣлся даже вокругъ себя со времени своего пріѣзда? Я буду просить тебя, на колѣнахъ буду ваяться у ногъ твоихъ. Жизнь и душа моя, ты знаешь, что ты мнѣ дорогъ, что ты моя жизнь точно. Не будетъ, вѣнчусь не будетъ никакого успѣха въ твоёмъ дѣлѣ! И я не вынесу, видя твои неудачи, и это уже заранѣе отравитъ мое пребываніе въ Москвѣ, и на меня въ состояніи навести неподвиж-

ность. Отдайся мнѣ. Обсудимъ, обсмотримъ хорошо, употребимъ значительное время на приуготовленіе, потому что дѣло точно значительно, и, вѣрюсь, тогда будетъ хорошо“ ⁴⁵⁵).

Это письмо повидимому подѣйствовало на Погодина, и онъ писалъ Шевыреву: „Я хотѣлъ было издавать *Литературныя Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ*, отдумалъ и ихъ“ ⁴⁵⁶).

5 Іюля 1840 года вернулся въ Москву Шевыревъ, и Погодинъ вмѣстѣ съ нимъ началъ ревностно готовиться къ изданію *Москвитянина*. Шевыревъ принялся читать книги, вышедшія въ 1840 году и, по свидѣтельству Погодина, „трудился безъ памяти“ ⁴⁵⁷).

Самъ Министръ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровъ принялъ живое участіе въ этомъ предпріятіи Погодина и Шевырева. „Поспѣшаю протянуть руку“, писалъ онъ Погодину, „на новое прекрасное дѣло. Вы можете быть увѣрены въ моемъ содѣйствіи болѣе чѣмъ офиціальномъ, въ моемъ душевномъ участіи и въ моей готовности споспѣшествовать изданію журнала, соотвѣтствующаго положенію умовъ и видамъ Правительства. Маете апішо! Вотъ мой прямой отвѣтъ“.

„Пусть вспомнятъ“, писалъ по поводу этого письма Погодинъ, „въ какомъ положеніи тогда была литература, пусть вспомнятъ, что основаніе новыхъ журналовъ было запрещено. Много смѣлости надо было имѣть министру, чтобы принять на себя ходатайство и взять на свою отвѣтственность новое изданіе“ ⁴⁵⁸).

Вслѣдъ за сѣмъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* было напечатано слѣдующее объявленіе, сдѣланное Погодинымъ: „Путешествовавъ два раза въ чужихъ краяхъ“, писалъ онъ, „и устроивъ литературныя и ученыя отношенія съ главными городами Европы, имѣи усердныхъ корреспондентовъ по всѣмъ Словенскимъ странамъ въ Богеміи, Моравіи, Кроаціи, Венгріи, Сербіи, Галиціи, Польшѣ, а равно и во всѣхъ главныхъ городахъ Русскихъ, я буду издавать въ слѣдующемъ 1841 году учено-литературный журналъ подъ заглавіемъ *Москвитянина*, на который я вѣрю счастье получить Высочайшее соизволеніе.

Съ такими средствами и при такомъ стеченіи благопрі-
ятныхъ обстоятельствъ, я надѣюсь доставлять публикѣ ско-
ро и вѣрные извѣстія о важнѣйшихъ явленіяхъ въ жизни де-
ратурной, ученой, художественной и гражданской, во всѣхъ
частяхъ Россіи и въ главныхъ государствахъ Европейскихъ,
распространять полезныя свѣдѣнія и понятія, и тѣмъ содѣ-
ствовать по мѣрѣ силъ своихъ великому дѣлу отечественнаго
просвѣщенія.

Первое мѣсто въ *Московитянинѣ* посвящается Россіи. Е-
словесность, Исторія, Географія, Статистика, Юриспруденція
будутъ главными предметами, и я употребляю всѣ свои силы
при помощи многочисленныхъ корреспондентовъ, чтобъ зна-
комить болѣе моихъ соотечественниковъ съ любезнымъ нашимъ
Отечествомъ, въ коемъ до сихъ поръ остается такъ много
неизвѣстнаго.

Изъ отечественныхъ явленій обратится особенное вниманіе
на произведенія умственныя. Отдѣленіе критики, на которую
такъ много жалуются наши писатели, обвиняя ее въ при-
страстіи и ограниченности, устроено такимъ образомъ, что
всякая книга будетъ разбираема ученымъ, который зани-
мается преимущественно ея предметомъ. Профессоры всѣхъ
Русскихъ Университетовъ примутъ дѣятельное участіе въ этомъ
отдѣленіи.

Книги по части Русской Исторіи будутъ разбираться мною
или подъ моимъ руководствомъ.

Критика произведеній изящной словесности, отечествен-
ной и иностранной, находится въ заведываніи профессора
Русской Словесности С. П. Шевирева* (47).

LXXI.

Одинъ изъ почитателей Погодина Московскій плацъ-маюръ
Кузьминъ, желавшій содѣйствовать увеличенію числа подписчи-
ковъ на новый журналъ, газѣ выражался: „*Московитянинъ*
преимущественно посвященъ Россіи, то я полагаю, найдутся

многіе истинно по сердцу Русскіе, которые захотят его имѣть у себя".

Посмотримъ же, какъ отнеслись Русскіе къ предпринимаемому изданію *Москвитянина*. Удрученный въ то время семейнымъ горемъ князь П. А. Вяземскій писалъ Погодину (4 Декабря 1840 г.): „Современемъ надѣюсь принести вамъ дадь, достойную вашего журнала и моего любезнаго земайка, которому усердно желаю счастья и долгоденствія. Къ сожалѣнію моему, не надѣюсь на свиданіе съ вами въ Петербургѣ. Вѣроятно, на дняхъ отпращусь за-границу не на радость, а на горе, къ больной дочери* *).

Племянникъ близкаго по душѣ князю Вяземскому Н. Н. Дмитріева, М. А. Дмитріевъ, прочитавъ объявленіе объ изданіи *Москвитянина*, писалъ Погодину: „Благодарю васъ, любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ, за присылку мнѣ билета: принимаю его знакомъ вашей дружбы; а о подписочкахъ хлопотать буду, хотя за другихъ ручаться нельзя. При семъ случаѣ не могу не посовѣтовать вамъ, чтобы вы почаще печатали объявленія о вашемъ журналѣ, а заглавіе покрупите и пофигуриѣ, чтобы ваши объявленія не пропадали изъ глазъ при Петербургскихъ, которыя печатаются какъ настоящія выѣски! Что же дѣлать: этимъ пренебрегать ненадобно, когда Петербургскіе шарлатаны всѣмъ пользуются. И безъ того, я думаю, при извѣстїи о вашемъ журналѣ ихъ темная сила пришла въ волненіе. Зная вашу дружбу, я смѣю даю вамъ совѣты, хотя это и не мое дѣло; но я вѣдь усѣхъ принимаю къ сердцу. Я не совѣтовать бы вамъ помѣщать въ первой книжкѣ стихи Тредьяковскаго. Стихи Кантемира—другое дѣло: это памятникъ стихотворца хорошаго и человѣка умнаго. А стихи Тредьяков-

*) Князь Николай Петровичъ Жуковскій въ письмѣ своемъ къ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Константину Николаевичу (10 Декабря 1840 г.) писалъ: „Я получилъ изъ Бадена отъ княгини Гессенской извѣщеніе о смерти ея дочери, и долженъ былъ вѣсть на себя тяжкую обязанность объявить объ этомъ несчастіи отцу умершей. Все это самымъ грустнымъ образомъ заняло меня во весь вчерашній день.

скаго—не что иное, какъ вещь курьезная, и притомъ же о—
очень глупы, а что онъ былъ отчасти глупъ—это мы и бе—
того знаемъ. Можно ихъ напечатать когда-нибудь посл—
Между тѣмъ могутъ привязаться къ первой книжкѣ и свот—
Петербургскаго стада Охъ! не смѣю сказать; а я не напе—
чатавъ бы и записку Карамзина: она можетъ быть интересн—
въ рукописи, какъ автографъ, не болѣе, а сама по себѣ ни—
чего не заключаетъ интереснаго.

Изъ пріячванія обо мнѣ слово *достойнымъ литератору*—
лучше бы вымарать. А вмѣсто *наследникъ*—прошу васъ *ме*—
мянникъ, хотя Суворовъ и смѣялся надъ племянниками извѣст—
ныхъ людей. Ваша декларация хороша: такъ и вижу вашу—
пылкую душу, которая молчитъ, молчитъ, да и заговоритъ—
правду: говорите въ журналѣ правду—и сдѣлаете его самымъ—
оригинальнымъ изъ всѣхъ нашихъ журналовъ. Нечего цере—
мониться съ тѣми, которые употребляютъ всѣ средства. Вспом—
ните, что сказалъ Ростопчинъ: *Говорятъ де, что рѣчь не*—
сколько жестка: и въсоло такъ! Вѣдь правда не пухлякъ:
это только мымыче дѣлаютъ изъ нея помаду! Читали ли вы—
въ *Отечественныхъ запискахъ* о Ломоносовѣ, что всѣми при—
знано нынче, что онъ не поэтъ! ⁽¹⁰⁰⁾.

Находившійся нѣкогда при Карамзинѣ, по выраженію—
князя П. А. Вяземскаго, „чиновникомъ, такъ сказать, по осо—
бымъ порученіямъ историческимъ“ ⁽⁴¹⁾, Сербиновичъ, узнавъ с—
замышленіи Погодина и Шевырева издавать *Москвитянина*,
писалъ первому: „Съ душевнымъ удовольствіемъ читалъ
о *Москвитянинѣ*. Всѣ, кто только любятъ Русскую литера—
туру, искренно пожелаютъ этому новому чаду ея наилучшихъ
успѣховъ. Московскій дѣльный журналъ долженъ особенно
нравиться каждому изъ Русскихъ: онъ опять напомнитъ намъ
прекрасныя въ этомъ родѣ типы незабвеннаго Карамзина, ко—
торыми нѣкогда Москва щеголяла у насъ предъ Петербур—
гомъ. Кстати о вашемъ изданіи. Вы уже замѣчали мнѣ по
дружбѣ своей о недостаткѣ въ осторожности въ статьяхъ о
Шафарикѣ. То же дружеское чувство и любовь къ Словенамъ

заставляют и меня во имя ихъ пародности заклинать васъ наблюдать всевозможную осторожность при помѣщеніи свѣдѣній о нихъ и о трудахъ ихъ, ибо я предвижу, что ваше изданіе будетъ этимъ свѣдѣніями изобиловать. Дѣло не о томъ, чтобы помѣщать меньше, а напротивъ! Но кажется, не должно называть по именамъ тѣхъ, отъ кого вы будете получать отсюда письма, исключая Русскихъ подданныхъ. Иначе Австрійское Правительство приберетъ своихъ къ рукамъ. Безъ сомнѣнія, журналъ вашъ будетъ читаться даже и здѣсь въ Петербургѣ у ихъ посла. И не полагайтесь на цензуру. Ей какое дѣло беречь чужихъ Словенъ“.

Пріятель Пушкина и свидѣтель, въ качествѣ врача, страстныхъ дней его, почтенный Владиміръ Ивановичъ Даль писалъ Погодину изъ отдаленнаго Оренбурга: „Да здравствуетъ Москвитинина съ руками, съ ногами, съ головою. Никто изъ добродетельныхъ людей не сомнѣвается теперь, что у насъ журнала нѣтъ, и что недостатокъ этотъ убиваетъ словесность, нѣтъ сообщительнаго звена жизни ея, нѣтъ единства, согласія, общаго труда, поощренія—нѣтъ направленія, благообразнаго и благомыслящаго совѣта, нѣтъ критики. Критика и брань—критика и личная ссора—сдѣлались намъ тождественными словами; писатели съ нею въ такихъ отношеніяхъ, какъ два пріятеля, которые разбранились за какія-то городскія шалости и обходятъ другъ друга на улицѣ, не кланяясь, не снимая шапки. Оба смѣшны для постороннихъ, оба сами заѣдаютъ себя вѣка—и только. Отношенія Москвитинъ между собою доселѣ еще, благодаря Богу, не таковы; Москва удержалась благородствомъ души и сердца; но она побѣдила Ингерманландію,—которая первая бросила перчатку, отрицательнымъ образомъ: молчаніемъ; не подняла перчатки, не ввязалась въ дразни, а занялась, повидимому, жизнью созерцательною. Теперь пора показать ей, что это былъ не сонъ, не тупое бездѣйствіе, не барская спѣсь; пора показать не для того, чтобы выйти полнымъ побѣдителемъ, не для пользы личной, а для пользы общей, на спасеніе Отечественной Сло-

вечности, которая тонетъ и хватается, не какъ порядочный утопленникъ, за соломенку, а за всякое плавающее Отъ этого она и опоганила себѣ руки и поганить каждаго порядочнаго человѣка, который вздумаетъ съ нею поздороваться по братски. Не дивитесь, если у васъ будетъ сначала мало подписчиковъ; въ объявленія извѣрились нынѣ, и всякій говоритъ, припоминая сотни пуховъ: поглядимъ, что будетъ, тогда можно и выписать, а теперь не вѣримъ ничему. И развѣ этому можно удивляться? *Исторія Полевого* сдѣлала такъ сказать начало; *Энциклопедическій Лексиконъ* докончилъ дѣло, не говоря о сотнѣ междудѣйствій, и нынѣ, какъ я, жители губернской, могу увѣрить васъ на совѣсть, нельзя вымыслить нашему брату книгъ за наличныя деньги, если дѣлать это не черезъ знакомаго человѣка; книгопродавцы высылаютъ обыкновенно не то, за что посылаешь деньги, а то, что имъ хочется сбыть. У Смирдина это приведено въ систему.

Я всей душой готовъ, многоуважаемый Михайло Петровичъ, помогать всѣми силами вашему общему дѣлу; я не учствую теперь ни въ одномъ изданіи—надоѣло. Грѣтъ приглашалъ къ участию въ возобновляемомъ *Вѣстникъ*, въ которомъ трудиться будутъ *Полсвой*, *Буларинъ* и другіе честные благородные литераторы—Я отвѣчалъ ни да, ни нѣтъ, а обязательства на себя не взялъ. Я думалъ, какъ подписчикъ, посмотримъ, что будетъ. Итакъ, на меня можете считать какъ на друга и товарища по этому дѣлу*.

На вопросъ Погодина „какъ быть съ мошенниками? Дать отвѣчать: „Мы кажется вотъ что: положеніе Словесности—а тѣмъ болѣе поврежденныхъ изданій—у насъ теперь такое, что нельзя быть независимымъ, нельзя никому обрзомъ не обратить какое-нибудь вниманіе на то, что дѣлалось доселѣ. Какой же это будетъ журналъ, если онъ не пойдетъ слѣдить живой ходъ современнаго слова, если не станетъ показывать читателямъ указкой: буки-азъ ба, а не ва. Кажется, этого не миновать; кажется, также хуже ввязаться въ это тогда, какъ уже задѣиутъ—а и этого не миновать—тогда

любопытъ заставить огрызаться, а это не годится. Лучше съ самаго начала поставить себя на такую точку, гдѣ стоять должно. Не смущаться ничѣмъ и стоять; правда возьметъ верхъ, лишь бы стало средствъ насущныхъ, т.-е. хлѣбныхъ, да лишь бы не подбросили свои—чего у васъ быть не можетъ. Вотъ почему, кажется, хорошо сказать объ этомъ слово во всеуслышанье; читатели должны знать, чего ожидать, чего искать—кромѣ того, честнѣйшему человѣку нельзя—если уже онъ рѣшается говорить вслухъ—нельзя правдивымъ негодованіемъ не сдѣлать отпору этому позорному, гибельному направлению, которое взяло верхъ потому только, что обстоятельства дали ему временно въ руки вещественныя на то средства. Вотъ мое мнѣніе“.

Кромѣ того Даль возлагаетъ большое упованіе на критики Шевырева: „Отъ критикъ Шевырева“, писалъ онъ Погодину, „я ожидаю очень много: такой критики, какъ бывала она у него въ рукахъ, нѣтъ теперь и въ поминѣ. Статьи его въ *Наблюдатель* были образцовыя—но вѣдь и тутъ, воля ваша, нельзя будетъ ему обойтись безъ того, чтобы не сказать нѣмъ горькой правды въ глаза, нельзя опять нѣмъ не огрызаться—словомъ, необходимо признать положеніе и отношенія свои къ пишущей каналѣ съ самаго начала, чтобы не быть вынуждену перемѣнить впоследствии строй и ладъ пѣсип. Надобно опознаться на поприщѣ своемъ сначала и дѣйствовать какъ на мѣстѣ и съ предметами коротко извѣстными; дощучиваться нечего, тантъ также нечего, не такое наше положеніе. Вражда междоусобная, если она загорится, кровопролитнѣе войны враговъ; это вы, какъ историкъ, знаете; ссора друзей непримиримѣе ссоры двухъ людей другъ другу постоянныхъ: лучше обдумать, опредѣлить и высказать напередъ, нѣтъ какомъ отношеніи *Москвитянинъ* будетъ къ такимъ-то или такимъ-то, чѣмъ начать за здравіе, а свести за упокой!“

LXXII.

Къ участию въ *Москвитининъ* Погодинъ стремился привлечь и двѣ Духовныя Академіи: Московскую и Кіевскую, т.-е. два направленія нашей церковной жизни: Московское—Филаретовское и Кіевское—Пипокентіевское. Звеномъ соединенія этихъ двухъ направленій, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, служилъ для Погодина его товарищъ и другъ Максимовичъ, который въ своей богатой природѣ совѣщаль оба эти направленія и при этомъ нерушимо оставался кореннымъ малороссіаниномъ.

Лучшіе представители Московской Духовной Академіи отнеслись къ предпріятію Погодина съ полнымъ сочувствіемъ. „Благодарю васъ искренно“, писалъ ему протоіерей Голубинскій, „за ваше довѣріе и лестное для меня предложеніе внести какія-нибудь лепты въ вашу газофилакію. Смыѣе. нежелѣи къ кому-нибудь, я рѣшился бы относиться къ вамъ съ своими разысканіями въ области истины, ибо, судя по вашему воззрѣнію на движеніе человѣчества, особенно по тѣмъ, какія могъ я слышать въ незабвенные для меня два вечера Страстной Недѣли, кажется, мы сойдемся во многомъ. Только, къ сожалѣнію, не могу въ продолженіе трехъ ближайшихъ мѣсяцевъ представить вамъ ничего стоящаго вниманія. Надобно, хоть не въ полной мѣрѣ, очистить нѣкоторые долги, не терпящіе разсрочки: кромѣ постоянныхъ хлопотъ по классу, лежатъ на рукахъ девять книгъ и рукописей, не совсѣмъ исправно переведенныхъ, которыя нужно исправлять, частію по требованію начальства, частію по данному слову. Нѣсколько высвободившись отъ этого груза, я постараюсь бы представить вашему вниманію что-нибудь, относящееся къ Исторіи Философіи. Но за рецензіи отечественныхъ сочиненій философскихъ не могу взяться Съ исполномъ Берлинскимъ *) бороться едва ли будетъ мнѣ подѣ

*) Гегельмъ.

Силу; жите другихъ видны для меня несообразности его ученія съ ученіемъ чисто Христіанскимъ".

Другое свѣтло Троицкой Академіи А. В. Горскій писалъ Погодину: „Я никакъ не принимаю на себя библиографическаго отчета обо всѣхъ вновь выходящихъ книгахъ по какой бы то ни было части. Ни время, ни мѣсто, ни склонности мои не позволяютъ мнѣ этимъ заниматься. Имѣя въ виду заняться разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ книгъ болѣе подробнымъ, нежели какъ это нужно для библиографическаго свѣдѣнія, и другими статьями". Для занятій же по части библиографіи въ Москвитянинъ Горскій рекомендовалъ извѣстнаго автора о ересьхъ въ Россіи бакалавра Московской Духовной Академіи Николая Андреевича Руднева, тогда священника Московской Георгіевской церкви, что въ Грузинахъ.

„Доброе дѣло ты дѣлаешь“, писалъ Погодину Максимовичъ изъ Кіева, „надо же, наконецъ, опять поднять золотую маковку нашей матушки Москвы, такъ надолго прикусившей языкъ для вѣщанія литературнаго. Уваровъ нашъ, прибывшій сюда 3 октября и простудившійся въ дорогѣ, очень надѣется на журналъ твой, что онъ въ нѣсколько лѣтъ принесетъ плодъ, возжеланный для нашей литературы. Онъ очень тебя жалуется". Въ другомъ письмѣ Максимовичъ писалъ Погодину: „Изъ здѣшнихъ тебѣ рекомендовать могу для корреспонденціи журнальной Василія Федоровича Домбровскаго и Николая Дмитриевича Иванова; особливо первый, вѣжеться мнѣ, будетъ тебѣ въ помощь, имѣя расположеніе къ писательскому дѣлу болѣе другихъ нашихъ сослуживцевъ университетскихъ. За Иннокентіево участіе не могу сказать тебѣ ничего; но отъ академистовъ, можетъ быть, и вскипнеть что-нибудь; надо бы только мнѣ повидаться съ нѣкоторыми; а то я такъ уединенъ, что Богъ вѣсть когда былъ и у Преосвященнаго, и ото всѣхъ отсталъ здѣсь. Впрочемъ, отъ нашего града вообще не можетъ быть значительной помощи, ибо мало пицци предстонтъ для пера, пишущаго о современномъ. У насъ

только и живешь порядочно что воспоминаніемъ о минувшемъ“.

Само собою преосвященный Иннокентій не остался равнодушнымъ къ предпріятію Погодина. „Объявленія ваши“, писалъ онъ ему, „раздаются исправно: надѣюсь, что у васъ будетъ поэтому десяткомъ болѣе подписчиковъ. Нѣкоторыхъ изъ академиковъ я завербовалъ къ вамъ въ сотрудники“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Иннокентій рекомендовалъ Погодину въ сотрудники *Москвитянина* извѣстнаго уже намъ Илью Оеодоровича Грипевича, который съ своей стороны написалъ Погодину слѣдующее оригинальное письмо: „Исполненный особеннаго почтенія къ необыкновеннымъ успѣхамъ вашего разума, я вознамѣрился помѣщать въ издаваемомъ вами журналѣ мои письма о философскихъ предметахъ... Я всегда былъ тѣхъ мыслей, что съ паденіемъ язычества древняго Рима должно пасть и *Право Римское*, которое однакожъ, принято Государствами Европейскими на подобіе нѣкоей язвы, заражаетъ все ихъ законоположеніе, а съ нимъ вмѣстѣ и таковое наше дражайшаго Отечества. Отселѣ всѣ бунты, всѣ случаи въ Европѣ! Въ письмахъ приобщаемые стихи и тексты можетъ перемѣнять и выбрасывать... Я не поэтъ, но присоединилъ ихъ болѣе потому, чтобы тяжелое созданіе разума распахнуть ирривостію воображенія“.

Одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ преосвященнаго Иннокентія по Кіевской Академіи, Петръ Семеновичъ Авсеньевъ, впоследствии архимандритъ Теофанъ, принялъ также горячее участіе въ предпринятомъ Погодинымъ изданіи *Москвитянина*. Свидѣтельствомъ сего можетъ служить слѣдующее письмо Кіевского философа: „Въ то время, какъ *Библиотека для Чтенія* кощунствуетъ надъ священнослуженіемъ наукъ, *Отечественныя Записки* корчатъ Гегеля, не понимая; *Сынъ Отечества* не удовлетворяетъ по своей ограниченности и только *Малыя Блуждающія* путеводною звѣздою, но и то закрываетъ небесный огонь плебейскою оболочкою, — вашъ журналъ для людей одушевленъ“.

нихъ то же, что пища для голодныхъ. И изъ Москвы ему и выйти, и изъ-подъ вашихъ рукъ”.

„Не худо бы“, писалъ къ Погодину преосвященный Иннокентій, „показать свѣту опредѣленіе философин, которое находится у Экзарха Болгарскаго въ его переводѣ Дамаскина. Definitio преподавательная для нынѣшнихъ философовъ. И недавно имѣлъ случай просмотрѣть подлиннн епископовъ всѣхъ вселенскихъ соборовъ: тамъ есть не худой матеріалъ для нашей церковной исторіи, и у меня родилась мысль собрать все это и подобное и издать подъ именемъ матеріаловъ для Церковной Исторіи. Одобрите ли?— Мнѣ кажется, прежде нежели составлять Исторію, надобно прилежно поработать надъ собраніемъ матеріаловъ”.

Весьма замѣчательно, что издатель *Отечественныхъ Записокъ*, въ которыхъ нашелъ себѣ пристанище соборъ Гегеліанцевъ, противъ коихъ предостерегали православныхъ и о. Теодоръ Голубинскій, и Авсенецъ, и наконецъ преосвященный Иннокентій, Андрей Александровичъ Краевскій въ это самое время писалъ Погодину: „Что вашъ *Москвитянинъ*? Будетъ ли? Давай-то Господи! Все-таки была бы подмога, а то вѣдь жутко становится одному въ кругу этихъ ракалій”.

Прочитавъ же объявленіе объ изданіи *Москвитянина*, Краевскій писалъ его издателю: „Отъ всего сердца привѣтствую *Москвитянина*; прошу его любить меня да жаловать. Пора, давно пора было вамъ приняться за это доброе дѣло!.. О прочихъ вещахъ, какъ, напримѣръ, о *статьяхъ Московскихъ Юношей* и пр. я говорилъ много съ Н. Ф. Павловымъ, котораго передастъ вамъ все”. Но этими строками окончились дружелюбныя отношенія Краевского къ Погодину, или точнѣе *Отечественныхъ Записокъ* къ *Москвитянину*.

LXXIII.

„Московскіе Юноши“, принадлежащіе къ Западному стану, объявили *Отечественными Записками* и объявили непримпри-

ю войну новому Московскому журналу. Незыбкими союзниками Погодина были тѣ изъ его учениковъ, которые принадлежали ни въ Западникамъ, ни въ Словенофиламъ, и всѣ свои дарованія посвятили на служеніе Россіи, которая совмѣщаетъ въ себѣ и Западъ, и Востокъ, и Сѣверъ, и Югъ. „Мы здѣсь“, писалъ Бычковъ изъ Петербурга, „прочли объявленіе о вашемъ журналѣ; душевно порадовались этому антикоммерческому направленію, которое въ немъ будетъ выражаться. Всѣ здѣшніе журналы суть не что иное, какъ спекуляція; журналисты торгуютъ совѣстью въ пользу своихъ друзей и знакомыхъ и часто изъ дурного, во всѣхъ отношеніяхъ, созидаютъ твореніе едва ли не гениальное. Но ваше объявленіе не прошло здѣсь въ Петербургѣ цѣлостно. *Сѣверная Пчела* прожужжала рѣшительное паденіе вашему журналу. Моя просьба удѣлять и мнѣ въ немъ какой-нибудь отдѣльный уголокъ“.

Душевно желая всевозможнаго успѣха *Москвитянину*, питомецъ Училища Правовѣдѣнія Николай Калайдовичъ, между прочимъ, писалъ Погодину: „На вашу текущую литературу и стыдно, и жалко, и досадно смотрѣть: оди *Отечественныя Записки* поддерживаютъ мысль о возможности улучшенія. Дай вамъ Богъ пересилить вліяніе торгашей литературныхъ на массу публики. Въ Петербургѣ это вліяніе сильно, и усилія Москвичей едва могли поколебать его. Краевского и его партію большею частію не любятъ, по разнымъ причинамъ. Если вы не пренебрежете средствами, вашъ журналъ можетъ здѣсь завладѣть общественнымъ мнѣніемъ“...

Не съ одного Сѣвера долетали въ Москву сочувственные голоса возникающему *Москвитянину*. Они прилетали съ Востока, Юга и Запада. „Съ большимъ удовольствіемъ встрѣчаю“, писалъ Горловъ изъ Казани, „ваше литературное предпріятіе. Однако же едва ли рѣшусь написать рецензіи на выставленныя вами книги. У насъ критика имѣетъ такой низкій характеръ, что не хочу съ нею имѣть никакого дѣла. Пусть сочинители грамматикъ дѣлаютъ грамматическія замѣчанія объ ъ, е и пр.

Но ихъ стопы пойдутъ составители азбукъ и букварей. При этомъ самолюбія у насъ такъ подготовлены и раздражены, что замѣчанія, даже справедливыя и легкія, по обыкновенію вызываютъ недостойные споры... Но я могу присылать цѣлыя статьи по критикѣ на иностранныя сочиненія... Наши литературныя знаменитости вамъ извѣстны. Собственно мы имѣемъ только два имени, извѣстныя Европѣ,—для Восточной Словесности г. Ковалевскаго, для естественныхъ наукъ—г. Симонова. Кромѣ того, вы можете пригласить гг. Ердмана, Аристова, Троицкаго, минералога Вагнера, словениста Григоровича съ рѣдкими свѣдѣніями въ классическихъ литературахъ и Словенскихъ языкахъ". Старый казанецъ Арцыбашевъ выразилъ свое сочувствіе къ *Москвитянину*, такъ сказать положительнымъ образомъ: „Сообразно объявленію", писалъ онъ Погодину, „имѣю удовольствіе препроводить къ вамъ сорокъ пять рублей, за которые прошу убѣдительно высылать мнѣ, на будущій 1841 годъ, вашъ журналъ *Москвитянинъ*". Съ Юга пи-томецъ Погодина, Бецаій, писалъ ему изъ Харькова: „Читалъ вчера объявленіе о *Москвитянинѣ*. Вы пишете, что въ немъ участвуютъ всѣ профессоры: обратились ли вы къ Лунину? Эта птица лучшаго полета, нежели замогильный Метлинскій. Еще здѣсь Костомаровъ (Галка) съ талантомъ".

Сочувственные голоса доходили и съ Запада. Извѣстный учевый Лобойко писалъ Погодину изъ Вильно: „Послѣ Полевого журналы въ Москвѣ совершенно упали, и я увѣренъ, что возстановите прежнюю ихъ славу".

Призывъ Погодина къ участию въ *Москвитянинѣ* возбуждалъ въ нѣкоторыхъ желаніе прославить черезъ него свое имя. Такъ нѣкто Патериковъ писалъ ему: „Вы написали повѣсть *Черная Нечочь*. Это нѣкоторымъ образомъ исторія моей жизни, и потому я думаю, что вы примете во мнѣ участіе. Итакъ, буду говорить вашему сердцу. Вы будете издавать журналъ,—прошу же васъ покорнѣйше позволить мнѣ въ немъ участвовать. Я не требую никакого награжденія, только позвольте мнѣ переводить что-нибудь по вашему назначенію. Я могу

переводить съ Латинскаго, Нѣмецкаго, Англійскаго и Французскаго языковъ, но теперь по роду моихъ занятій я желалъ бы переводить только съ Французскаго. Наконецъ, скажу вамъ, что не какая-нибудь прозаическая нужда заставила меня обратиться къ вамъ, а единственное желаніе быть вамъ извѣстнымъ".

Нѣкоторые изъ ближайшихъ друзей Погодина отнеслись скептически къ рождающемуся *Москвитянину*. Такъ старинный другъ Погодина, Загряжскій, писалъ ему: „Судя по первому твоему распоряженію, я предвижу большой неуспѣхъ твоему журналу; если теперь только начнутъ разсылать объявленія, то когда же будутъ подписчики? Билетовъ для раздачи не присылай, вѣрно никто не возьметъ. Жаль и очень жаль, что ты впутался въ такую дрянь". Въ другомъ письмѣ Загряжскій выражаетъ еще рѣзче свой скептицизмъ: „Плохая будущность твоему *Москвитянину*, если онъ имѣетъ нужду въ протекціи даже благородныхъ друзей. Принишниковъ никакого содѣйствія оказать не можетъ, кромѣ разсылки объявленій. Циркуляръ изъ Департамента былъ посланъ, да не дѣйствуетъ. Принишниковъ хочетъ для тебя прижать князя (Голицына), чтобы отъ имени его послать циркуляръ и строгій". Не безъ скептицизма отнесся и В. В. Григорьевъ къ этому предпріятію Погодина. „Благодарю за то", писалъ онъ ему изъ Одессы, „что вспомнили обо мнѣ при начатіи добраго дѣла; я всегда душевно радовался вашимъ полезнымъ предпріятіямъ, ваши неудачи огорчали меня, какъ мои собственныя, и въ настоящемъ случаѣ я готовъ помогать и служить вамъ всѣмъ, чѣмъ могу, но вотъ вопросъ: могу ли я быть вамъ полезенъ чѣмъ-нибудь. Изъ программы вашего *Москвитянина* я ни на волосъ не понялъ, какого рода будетъ этотъ журналъ, и до сихъ поръ остаюсь въ глубочайшемъ невѣжествѣ на этотъ счетъ... Я ничего не желалъ бы болѣе, чтобы вашъ *Москвитянинъ* былъ журналъ критическій по превосходству".

Въ бумагахъ Погодина нашлось письмо безъ подписи, въ которомъ программа *Москвитянина* подверглась строгой кри-

тикъ. Повидимому это письмо принадлежит одному изъ старыхъ приверженцевъ, а пожалуй и сотрудниковъ *Московского Телеграфа*. „Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* прочли мы“, пишетъ анонимъ, „программу предпринимаемаго вами журнала *Москвитинина*. Позвольте сказать по этому случаю нѣсколько словъ. Мы помнимъ начало и конецъ вашего журнала *Московский Вѣстникъ*. Вы сдѣлали тогда величайшую ошибку, выпустивши первую книжку, кажется, въ четыре листика... Думали ли вы, что отрывокъ изъ Пушкина *Гориса Годунова* будетъ имѣть такую высокую цѣну, что прикрасить все слабое и тощее въ журналѣ? И опять ваша тогдашняя критика? Въ первыхъ же книжкахъ, помнится, вы схватились за разборъ какого-то лексикона. Чему могли научиться и что могло заинтересовать и привлечь вашихъ читателей въ такомъ разборѣ лексикона!? Критика должна быть сама собою небольшимъ сочиненіемъ, которое еще болѣе, если то возможно, раскрывало бы и поясняло элементы предмета и дополняло бы собою трактуетный вопросъ всю современную ученость. А что могли вы сказать въ вашемъ разборѣ лексикона? Что такое-то слово худо переведено или пропущено?—Ясно, что лексиконъ вовсе не годился быть предметомъ критической статьи. Ну, словомъ, дѣло прошлое—журналъ худо былъ составленъ, и не мудрено, что худой былъ ему успѣхъ. Вы же, подъ конецъ, и безстыдно обманули публику: обѣщали какого-то *Молотлиаго цмля* и *Замѣтки Персіанина*, и ни того, ни другого не представили публикѣ. Вы извинялись, что обѣщавшій вамъ эти статьи не сдержалъ слова, какъ будто можно писать программу журнала по обѣщаніямъ... Да гдѣ же были труды вашей редакціи?.. Поэтому и теперь вашъ *Москвитининъ* держится только надеждою, что обѣщаніе сдержатъ свое слово?.. Впрочемъ, все это было говорено къ слову, а дѣло вотъ въ чемъ.

Великую ошибку сдѣлали вы и теперь, начавши ваше объявленіе Словенскими странами: Богемією, Моравією, Кроаціей, Венгріей, Сербіей и проч., какъ будто любимымъ вашимъ предметомъ, съ которымъ хотите вы ближе знакомить

вашихъ читателей... Будьте увѣрены, что изъ сего прочитавшихъ ваше объявленіе *восемьдесятъ* отложить программу въ сторону, потому только, что ваши Словенскіе земли ничуть не могутъ быть предметомъ общей заимчивости въ журналѣ, и чѣмъ больше онѣ займутъ мѣста тамъ, тѣмъ хуже... Надобно знать, чего ищетъ и хочетъ публики въ журналахъ. Напрасно думаютъ, что она ищетъ только однихъ повѣстей. Это клевета: худая поддержка будутъ повѣсти журналу; но то справедливо, что статьи о Венгерской, Богемской и прочей Словенской литературѣ будутъ тяжелымъ балластомъ для вашего, и всякаго другаго журнала, что тотчасъ же остановится его ходъ.

И еще: что дало вамъ поводъ заключить, будто *полныя* извлеченія изъ романовъ могутъ нравиться публикѣ? И *Библиотека* для чтенія въ послѣдніе два, три года много сдѣлала себѣ вреда, помѣщая на цѣлой половинѣ своихъ книжекъ подобныя извлеченія, и *Отечественныя Записки* ничуть не украсили себя, помѣстивъ у себя романъ Купера. Все это ничуть нейдетъ въ журналъ. *Современныя записки, мемуары, легкія путешествія, сны, и тому подобное, біографіи и пр.* и пр., вотъ что должно наполнять *первое отдѣленіе* журнала — лучше ежели бы вовсе не помѣщать повѣстей, потому что изъ нихъ ровнехонько ничего не остается въ головѣ.

А ваша *библіографія*? Кажется, будто вы не предполагаете знакомить вашихъ читателей со всеми безъ изыятія Русскими книгами? Если это такъ, то это опять великая ваша ошибка. Безъ *полной библіографіи* не будетъ ходу никакому журналу" ⁴²).

Да и самъ Погодинъ съ робостью приступалъ къ изданію *Москвитянина*. У Аксаковыхъ онъ толковалъ о журналѣ, за который, замѣчаетъ онъ, „уже и страшно приниматься. Ну какъ неусидѣть?“ То онъ „воображалъ себя на мѣстѣ городничаго, которому представляются свиные рожи“; то ему снится, что попалъ „въ золотарное производство“; въ другой разъ ему приснилось, что „попалъ въ грязь по шею предъ

памятником Минина". Въ случаѣ же успѣха, Погодинъ мечталъ завести въ своемъ домѣ, на верху, другой кабинетъ, „куда я", писалъ онъ, „буду ходить всякій день на два часа поутру и писать Исторію. Остальное время изслѣдованіямъ, а вечеръ журвалу".

Наконецъ 30 декабря 1840 года, Погодинъ ожидаетъ съ безпокойствомъ первой книжки, которую принесъ переплетчикъ только въ пять часовъ". И въ тотъ же день онъ празднуетъ „крестины журнала. Студентскій читаетъ отрывки изъ своихъ переводовъ, Дмитріевъ балладу, Хомяковъ стихи свои и Языковскіе. Было очень весело". Но когда С. Т. Аксаковъ увидѣлъ въ 1-й книжкѣ *Москвитинина* стихотвореніе Ѳ. Н. Глинки, подъ заглавіемъ *Москва*, напечатанное безъ посвященія его сыну Константину, то выразилъ Погодину свое неудовольствіе. Это, разумѣется, раздосадовало Погодина, который по этому поводу записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Очень жаль было бы напечатать стихотвореніе на первомъ мѣстѣ, которое имѣетъ общее значеніе съ посвященіемъ частному лицу. Можетъ ли самолюбіе быть слѣпѣе".

Не смотря на это, самъ К. С. Аксаковъ писалъ Погодину: „Все что только я имѣю, чѣмъ Господь Богъ наградилъ меня, готовъ я посвятить истинѣ и отечеству; и то, и другое для меня нераздѣльно, да и необходимо; самое мое личное развитіе и совершенствованіе будетъ уже свободнымъ служеніемъ тому, въ чему такъ привязанъ. По возможности, я буду вамъ содѣйствовать".

Въ послѣдній день отходящаго въ вѣчность 1840 года Погодинъ посѣтилъ графа С. Г. Строганова и сообщилъ ему о своемъ намѣреніи ѣхать въ Петербургъ „застраховать журналъ". На это графъ Строгановъ ему замѣтилъ: „Эй нѣтъ! Не ѣздите. Я беру это на себя, а вы пользуйтесь, если хотите, поспѣ. Теперь покажется какъ будто на поклонъ". Надо послушаться. Отъ графа Строганова Погодинъ отправился къ князю Д. В. Голицыну. Въ приемной Погодинъ встрѣтился съ плацъ-маіоромъ Кузьминымъ, потомъ съ полиційме-

стеромъ Цинскимъ, „который“, замѣтилъ Погодинъ, „с....., не отвѣчалъ на мое письмо, а теперь спохватился и началъ подходить“. Здѣсь же Погодинъ бесѣдовалъ съ П. Н. Кривцовымъ о библиотекѣ для художниковъ въ Римѣ. Князь Голицынъ былъ „очень любезенъ“ съ Погодинымъ,⁴⁶³).

„Въ то время, какъ прибывшіе изъ-за границы профессора“, свидѣтельствуемъ Ѳ. И. Буслаевъ, „съ своими Германскими симпатіями, какъ космополиты, проповѣдывали свои ученія во имя интересовъ обще-человѣческихъ, стремленіе къ которымъ по ихъ теоріи, должно стереть съ лица земли всякія различія отдѣльныхъ народностей, а въ народности Русской и вообще Словенской видѣли только недостатки грубости и варварства и такимъ образомъ ставили они себя подъ знамя западничества, которое пользовалось у насъ тогда официальнымъ покровительствомъ: въ то время Погодинъ и Шевыревъ, сильные преданіями Русской Литературы, которыя они принимали непосредственно изъ рукъ лучшихъ ея представителей, объявили своимъ принципомъ народность, и именно народность Русскую. Органомъ этого Словенофильскаго направленія сдѣлался журналъ *Москвитянина*, который съ 1841 года сталъ издавать Погодинъ при главномъ и постоянномъ сотрудничествѣ Шевырева. Къ чести обоихъ, какъ Погодина, такъ и Шевырева, надобно сказать, что призваніе профессора и ученаго всегда ставили они неизмѣримо выше всякихъ ефемерныхъ успѣховъ публицистики, больше всего радѣли о непреодолимыхъ интересахъ литературы, науки и университета и въ своихъ чистыхъ убѣжденіяхъ, воспитанныхъ этими интересами находили они спасительное руководство на скользкомъ поприщѣ періодической печати“⁴⁶⁴).

КОНЕЦЪ КНИГИ ПЯТОЙ.

1) *Русский Архив* 1887, № 4, стр. 441—468, № 5, стр. 49—72, № 6, стр. 169—216.

2) *Сочинения В. А. Жуковского*. Изд. П. А. Ефремова. Сиб. 1886, VI, 109.

3) *Сочинения Филарета*. М. 1882, V, 33.

4) *Сочинения В. А. Жуковского*, VI, *Современник* 1838, XII, 46—51.

5) *Дневник* 1837, подъ 3 июля.

6) *Автобиографическая Записка*, графъ Строгановъ), т. 2 об.

7) *Историко-Критическіе Описанія*. М. 1846, стр. 157—159.

8) *Дневник* 1837, подъ 6, 8, 21 августа.

9) *Письма*, VIII.

10) *Дневник* 1837, подъ 3, 8 августа.

11) *Письма*, VIII.

12) *Дневник*, 1837, подъ 25 сентября.

13) *Письма о Киевѣ*. Сиб. 1871, стр. 6, 76.

14) *Письма*, VIII.

15) *Русский Архив* 1887, № 6, стр. 212—216.

16) *Дневник* 1837, подъ 21 октября, 2—3 ноября и 3 декабря.

17) *Автобиографическая Записка* графъ Строгановъ), т. 3 об.

18) *Письма*, VIII.

19) *Русская Старина* 1889, сентябрь, стр. 557—558.

20) *Словарь Зимнего Дворца*. За-

писка В. А. Жуковского, издан. Я. К. Гротомъ. Сиб. 1883, стр. 8.

21) *Дневник* 1837, подъ 27 декабря; *Годъ съ чужими краями*. М. 1844, I, 11.

22) *Исторія М. Университета*. М. 1856, стр. 502.

23) *Дневник* 1837, подъ 11 сентября.

24) *Сочинения Филарета*, IV, 61—68.

25) *Дневник* 1837, подъ 12, 15 сентября.

26) *Московский Наблюдатель*. 1837 г., X, 238—239.

27) *Дневник* 1837, подъ 28 августа.

28) *Автобиографическая Записка* (о графѣ Строгановѣ), т. 2 об.

29) *Письма*, VIII.

30) *Автобиографическая Записка*, (объ И. И. Давыдовѣ), т. 1 об., 3 об.; *Русь*. 1880, № 1, стр. 19; *Письма М. Н. Погодина къ М. А. Максимовичу*, стр. 16.

31) *Дневник* 1837, подъ 24 сентября.

32) *Биограф. Словарь М. Университета*, I, 357.

33) *Русская Галлея* 1859, № 37.

34) *Русь* 1880, № 1.

35) *Письма*, VIII.

36) *Благосвѣтловъ И. И. Воеводский, краткій биограф. очеркъ*. Сиб. 1857, стр. 3—10; *Церковнымъ Видомости*. 1890, № 29, стр. 247.

37) *Письма*, IX, X.

38) *Благосвѣтловъ*, стр. 10—11.

- 39) *Русскій* 1868, № 129.
40) *Письма*, VIII.
41) *Русскій Историческій Сборник*. М. 1838. Кв. 4-я, стр. 98—137; *История*, историко-критическое рассуждение о начале Русских Литовских. М. 1839, стр. 226—229; *Письма*, VIII.
42) *Начертаніе Русской Исторіи*. М. 1837, стр. VI—IX, XIV—XV.
43) *Журн. Мин. Народн. Просвѣщ.* 1837, XIV, стр. X—XI.
44) *Дневникъ* 1836, подъ 14 февраля.
45) *Письма*, VII, 266—267; *Дневникъ* 1837, подъ 25 сентября.
46) *Журн. Мин. Народн. Просвѣщ.* XIV, стр. XI—XII.
47) *Дневникъ* 1837, подъ 7 января.
48) *Сверная Пчела* 1837, № 233. *Письма*, VIII. *Дневникъ* 1837, подъ 1 января, 8 сентября, 17 апр., 31 июля, 10—17 апрѣля, 3 ноября, 25 сентября; *Московский Наблюдатель* 1837, XI, 223—247.
49) *Дневникъ* 1837, подъ 5 февраля.
50) *Полное Собран. Сочиненій Князя И. А. Вяземскаго*. Изданіе Графа С. Д. Шереметева. Сиб. 1879. II, 225—226.
51) *Письма*, VIII, IX.
52) *Русская Исторія*. Сиб. 1872, I, 94—95.
53) *Письма*, VIII.
54) *Откуда идетъ Русская Земля*. Кіевъ. 1837, стр. 5, 57, 80.
55) *Письма*, VIII.
56) *Повонаревъ. Письма М. П. Полюдина къ М. А. Максимовичу*. Сиб. 1882, стр. 13—14; *Москвитинъ* 1841, № 3, 219—220.
57) *Буткевичъ. Николетій Борисовъ*, архіепископъ Херсонскій. Сиб. 1887, стр. 126—127.
58) *Письма*, VII, 369—370.
59) *Письма о Кіевѣ*, стр. 65—66.
60) *Николетій Борисовъ*, стр. 127.
61) *Письма о Кіевѣ*, стр. 68.
62) *Дневникъ* 1837, подъ 10 и 12 января.
63) *Письма*, VIII.
64) *Дневникъ* 1837, подъ 12 января.
65) *Письма*, VIII, IX; *Биограф. Словарь Московскаго Университета*, II, 486.
66) *Письма о Кіевѣ*, стр. 92. *Письма*, VIII, IX.
67) *Павъ Поповъ. Письма п. И. П. Полюдину изъ Словенскаго мѣст.* М. 1879, стр. 202.
68) *Письма*, VIII.
69) *Русская Старина* 1889, кн. стр. 137.
70) *Повонаревъ. Письма М. П. Полюдина къ М. А. Максимовичу*, стр. 15.
71) *Письма*, VIII.
72) *Письма о Кіевѣ*, стр. 32—33.
73) *Автобіографія П. Н. Муромкина*. Сиб. 1889, стр. 123.
74) *Письма М. П. Полюдина къ М. А. Максимовичу*, стр. 15.
75) *Веселовскій. В. В. Григорьевъ*. Сиб. 1887, стр. 1—10, 19—25.
76) *Письма*, VIII.
77) *В. В. Григорьевъ*, стр. 25.
78) *Письма*, VIII.
79) *Русскій Историческій Сборникъ*. М. 1837, кв. 1-я, стр. 1—IV.
80) *Словесная Литовскія*. М. 1857, стр. VII—XXX.
81) *Библиотека для Чтенія* 187 XXXIV, 53—56; *Письма*, IX.
82) *Временникъ*. М. 1854. Кн. 19, стр. 8.
83) *Словарь Русскихъ старинныхъ писателей*. М. 1845. I, 17—24; *Письма*, IX.
84) *Русскій Историческій Сборникъ*, кн. 2, стр. 128—129; кв. 3, 7 402—403.
85) *Письма*, VIII.
86) *Письма М. П. Полюдина къ М. А. Максимовичу*, стр. 14; *Письма*, IX.
87) *Русскій Историч. Сборникъ*. М. 1840, кв. 4, стр. 408.
88) *Русскій Архивъ* 1873, стр. 921—922.
89) *Письма*, VIII.
90) *Русскій Историческій Сборникъ*. М. 1840, кн. 4, стр. 390.

- 145) Письма, VIII.
- 146) Нашъ Иеромоскіи Семейный Архивъ.
- 147) Дневникъ 1837, подъ 24 сент.
- 148) Письма о Киевѣ, стр. 77—78.
- 149) Сочиненія Иннокентія, архіепископа Херсонско-Таврическаго Свб. 1874, VIII, 138—143.
- 150) Письма, IX.
- 151) Дневникъ 1838, подъ 15, 17—23 января.
- 152) Письма М. П. Полодина къ Бодлинскому (Оттискъ изъ Чтеній), стр. 2.
- 153) Дневникъ 1838, подъ 9 и 16 октября.
- 154) Письма, IX.
- 155) Письма о Киевѣ, стр. 78.
- 156) Письма, IX.
- 157) Дневникъ 1838, подъ 30 сентября.
- 158) Московскія Высшности 1838, № 53, Сочиненія Фигарети, IV, 79—81.
- 159) Московскій Наблюдатель 1838, май, кн. 2, стр. 250—277.
- 160) Полн. Собран. Сочин. Бл. П. А. Вяземскаго, Свб. 1880, IV, 247—248.
- 161) Дневникъ 1838, подъ 21 сентября, 16 февраля—25 марта, 27 октября.
- 162) Письма, IX.
- 163) Дневникъ 1838, подъ 17 сентября, 10 декабря.
- 164) Биограф. Слов. Московскаго Университета, I, 364—365.
- 165) Выстѣны Еяры 1886, июнь, стр. 445—449.
- 166) Письма, IX.
- 167) Имя. Свб. Универс., стр. 170.
- 168) Письма, IX.
- 169) Дневникъ 1838, подъ 18, 6.
- 170) Иконниковъ. Биограф. Слов. профессоръ Университета св. Владимира. Киевъ, 1884, стр. 456—457.
- 171) Письма, IX.
- 171a) Анненковъ. Воспоминанія и Критическіе Очерки Свб. 1881, III, 20—21.
- 172) Сочиненія А. Н. Герцена. Женевы. 1879, VII, 121—124.
- 173) Блудинскій, его жизнь и писка, I, 246.
- 174) М. Наблюдатель 1838, кн. 1-я, стр. 5—38, Г. С. Гр. М. 1869, стр. 114; С. Н. Ст. Прш., стр. 316. Русская Мысль, январь, стр. 2.
- 175) Письма, IX, X; Сочиненія Герцена. VII, 127, 128.
- 176) Дневникъ 1838, подъ 25 сент.
- 177) Письма, IX.
- 178) Письма М. П. Полодина къ Бодлинскому, стр. 2.
- 179) Письма къ М. П. Полодину изъ Слободскихъ земель, стр. 3.
- 180) Дневникъ 1838, подъ февраля.
- 181) Полное Собрание Сочиненій Князя П. А. Вяземскаго. Свб. II, 367—368.
- 182) Письма, IX.
- 183) Русскій Архивъ 1865, I, 1.
- 184) Сочиненія и письма Гоголя. Свб. 1867, V, 289; Письма М. П. Полодину изъ Слободскихъ земель, стр. 55.
- 185) Письма, IX; Русск. 1890, № 8, стр. 13—14.
- 186) Русскій Архивъ 1871, I, —359.
- 187) Полн. Собрание Сочиненій П. А. Вяземскаго. Свб. 1882, I, —23.
- 188) Автобиограф. Записки Мелгунова (Н. А. Мелгуновъ), I, 1.
- 189) Дневникъ 1838, подъ 14 сент.
- 190) Автобиограф. Записки Мелгунова, I, 2 и об.
- 191) Письма М. П. Полодина къ Бодлинскому, стр. 13.
- 192) Письма, IX.
- 193) Дневникъ 1838, подъ 14 сент.
- 194) Письма, IX.
- 195) Автографы Императорской Библиотеки (Погодинъ).
- 196) Автобиографическая записка Полодина (Графъ С. Г. Строгановъ). I, 3, об., 4; Русскій 1867, № 1, стр. 257—263.

- 197) *Современники* 1838, XII, 45—46.
 198) *Русский Историч. Сборник*. М. 1838, кн. 3, стр. 110—126.
 199) *Н. В. Станиславск. Черенинска*, стр. 244—245.
 200) *Журн. М. Н. Провв.* 1838, XVIII, 514—521.
 201) *Дневник* 1838, подь 8—14 февраля.
 202) *Письма*, IX.
 203) *Русский Историч. Сборник*. М. 1839, т. III, кн. 2-я, стр. 268—269.
 204) *Дневник* 1838, подь 16 февр.—25 марта, 2 сентября, 18 октября, 11—25 ноября.
 205) *Русский Историч. Сборник*. М. 1839, т. III, кн. 3-я, стр. 269—270, 279—283.
 206) *Дневник* 1838, подь 19 октяб.
 207) *Письма*, IX; *Жизнь и Труды Н. М. Строева*, Сиб. 1878, стр. 326—327.
 208) *Русский Исторический Сборник*. М. 1840, т. III, кн. 4-я, стр. 409—416.
 209) *Письма*, IX.
 210) *Письма къ М. Н. Полодину из Слободскихъ земель*, стр. 50—51; *Илл. Сиб. Университетъ*, стр. 245.
 211) *Лавровский. И. И. Срезневский*. М. 1890, стр. 15—16; *Письма*, IX.
 212) *Дневник* 1838, подь 14—15 сентября.
 213) *Письма*, IX.
 214) *Дневник* 1838, подь 28 октяб.—3 ноября.
 215) *Письма*, IX.
 216) *Письма къ М. Н. Полодину из Слободскихъ земель*, стр. 86—90.
 217) *Дневник* 1838, подь 1—12 января.
 218) *Письма къ М. Н. Полодину из Слободскихъ земель*, стр. 44—45.
 219) *Письма М. Н. Полодина къ Бодяковскому*, стр. 1, 3.
 220) *Письма къ М. Н. Полодину из Слободскихъ земель*, стр. 204—206; *Письма М. Н. Полодина къ М. А. Максимовичу*. Сиб. 1882, стр. 202; *Письма*, IX.

- 221) *Сочинения и Письма Н. В. Гоголя*. Сиб. 1857, V, 332.
 222) *Письма*, IX.
 223) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*. М. 1844, I, 1—226; II, 1—3.
 224) *Сочинения и Письма Н. В. Гоголя*. Сиб. 1857, V, 363; *Воспоминание о Шевыреве*, стр. 23.
 225) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, II, 3—93.
 226) *Русский Архив* 1867, стр. 313, 1865, стр. 789.
 227) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, II, 93—209; III, 1—52.
 228) *Письма*, IX.
 229) *Литературнымъ прибавленіемъ къ Русскому Новолету*, 1839, № 15.
 230) *Отчестствен. Записки* 1840, XII, 91—92.
 231) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, III, 521.
 232) *Письма*, XI.
 233) *Русский Архив* 1886, № 3, стр. 328—329.
 234) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, III, 52—225; IV, 1—88.
 235) *Воспоминание о С. И. Шолыреве*, стр. 24—25.
 236) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, IV, 89—95.
 237) *Бычковъ. Лѣтопись по Лавренцевскому списку*. Сиб. 1872, стр. 160.
 238) *О Недостоверности древней Русской Истории*. Сиб. 1834, стр. 19.
 239) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, IV, 95—152.
 240) *Русский Архив* 1883, № 1, стр. 82.
 241) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, IV, 152—202.
 242) *Письма М. Н. Полодина къ М. А. Максимовичу*, стр. 19.
 243) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, IV, 202—222.
 244) *Сочинения и Письма Н. В. Гоголя*. Сиб. 1857, V, 381.
 245) *Письма*, IX.
 246) *Годъ въ Чужихъ краяхъ*, IV, 222—230.

- 247) Ахсаковъ. Исторія моего знакомства съ Гоголемъ. М. 1890, стр. 14—16.
- 248) Письма, IX.
- 249) Исторія моего знакомства съ Гоголемъ, стр. 16—31.
- 250) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 392—393.
- 251) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу, стр. 17.
- 252) Письма, IX.
- 253) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу стр. 17.
- 254) Письма, IX.
- 255) Воспоминаніе о С. П. Шен-роу, стр. 25.
- 256) Русский Архивъ 1883, № 1, стр. 84—86, 88—89.
- 257) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу, стр. 18.
- 258) Историко-Политическія Письма и Записки. М. 1874, стр. 15—45.
- 259) Русский Архивъ 1871, стр. 2079.
- 260) Дневникъ 1840, позн. 26 авг.
- 261) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу, стр. 21.
- 262) Историко-Политическія Письма, стр. 45.
- 263) Записки К. А. Плетнева. Сиб. 1888, стр. 446—447, 516—518.
- 264) Библиотека для Чтенія 1837, XXI, 21.
- 265) Архивъ III Отд. С. Е. Н. В. Канцеляріи. 1840, № 82.
- 266) Письма, X.
- 267) Русский Архивъ 1876, III, 472—476.
- 268) Письма, X.
- 269) Дневникъ 1840, апрѣль.
- 270) Москвитинъ 1843, № 7, стр. 103; Русский Архивъ 1883, № 1, стр. 90.
- 271) Письма, IX.
- 272) Мелочи изъ записки моей памяти, стр. 216—217.
- 273) Полн. Собр. Сочиненій Князя П. А. Вяземскаго. Сиб. 1886, X, 159.
- 274) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя. Сиб. 1867, V, 391—392.
- 275) Исторія моего знакомства съ Гоголемъ. М. 1890, стр. 28.
- 276) Дневникъ 1840, 7 января.
- 277) Русский Архивъ 1871, стр. 2082.
- 278) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 394, 395—399.
- 279) Письма, X.
- 280) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 395—396.
- 281) Исторія моего знакомства съ Гоголемъ, стр. 34—35, 37—38.
- 282) Дневникъ 1840, подъ 27 апрѣля.
- 283) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 397, 406, 421—422.
- 284) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу, стр. 25.
- 285) Письма, X.
- 286) Исторія моего знакомства съ Гоголемъ, стр. 36, 34, 36, 35—37.
- 287) Сочинения и письма Н. В. Гоголя, V, 406—407.
- 288) Письма, X.
- 289) Дневникъ 1840, подъ 20 вѣдѣя.
- 290) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 417 и слѣд.
- 291) Русская Старина 1880, окт. стр. 381—384.
- 292) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 424—425.
- 293) Письма, X.
- 294) Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, V, 428.
- 295) Сталкевичъ. Т. Н. Грмскій. М. 1869, стр. 103—104, 117—120.
- 296) Русский Архивъ 1883, № 1, стр. 84.
- 297) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу, стр. 19.
- 298) Русский Архивъ 1883, № 1, стр. 90; 1879, кн. III, 318.
- 299) Письма М. П. Погодина М. А. Максимовичу, стр. 21.
- 300) Письма Восточникъ 1889, августъ, стр. 135.
- 301) Письма, X.
- 302) Дневникъ 1840, подъ 19, 20 и 21 сѣбря.

Ленинковъ. Н. В. Станке-
въ, стр. 320—322, 325—326,
330 и 231, 233.

Письма къ М. П. Полодину
изъ Слободскихъ земель, стр. 113.

Н. Грановскій, стр. 121.
Письма, X.

Московитинина 1841, № 6, стр.

Дневникъ 1840, подъ 22 сен-
тября—января.

Письмо М. П. Полодину изъ
Слободскихъ земель, стр. 113, 118.

Н. Грановскій, стр. 113.

Дневникъ 1840, подъ 12 ок-

Н. Грановскій, стр. 117—

Письма, X.

Дневникъ 1840, подъ 9 ноября,
18 ноября, 18 августа.

Биограф. записка, г. 5.

Русскій Архивъ 1871, стр.

Письма, X.

Московитинина 1841, № 9, стр.

Русскій Архивъ 1871, стр.

Письма, X.

Русскій Архивъ 1871, стр.

Письма М. П. Полодина М. А.
Полодину, стр. 27.

Письма, X.

Русскій Архивъ 1871, стр.

Биограф. Словарь М. Уни-
верситета, I, 366—368.

Письма, X; Архивъ А. О.

Письма и Труды П. М. Строе-
ва, стр. 360.

Письма, X.

Воронко-Политическія Писъ-
ма. М. 1874, стр. 44—45.

Московитинина 1841, № 2, стр.

Письма о состояніи и обь-

стояніи Импер. Москов. Университе-
та за 1839—1840 академическій годъ.

332) Деятели присужденіе учреж-
денныхъ П. П. Демидовымъ награды.
Спб. 1840, стр. 4—7.

333) Биографіи и Характеристика.
Спб. 1842, стр. 247.

334) Письма, IX.

335) Деятели присужденіе, стр. 7.

336) Письма, X.

337) Изъясненіи, Замѣчанія и
Лекціи о Русской Исторіи. М. 1846.
I, 471.

338) Письма М. П. Полодину изъ
Слободскихъ земель, стр. 112—113, 116
—117.

339) Газетъ 1840, № 16, стр. 274
—277.

340) Русскій Историческій Сбор-
никъ, VI, протоки.

341) Русскій Архивъ 1883, № 1,
стр. 89.

342) Дневникъ 1840, подъ 5 января,
21 сентября, 9 октября; Письма, X.

343) Русскій Архивъ 1871, стр.
0942.

344) Письма, X.

345) Московитинина 1841, № 11,
стр. 123—128.

346) Житіе и Труды П. М. Строе-
ва, Спб. 1878, стр. 463.

347) Четыре бесѣды Фотія. Спб.
1864, стр. 51—52.

348) Письма, X.

349) Русская Старина 1881, ок-
тябрь, стр. 341.

350) Письма, X.

351) Дневникъ 1840, подъ 29 августа,
21 сентября, 14 ноября, 18 августа,
Русскій Архивъ 1884, № 5, стр. 226.

352) Письма къ М. П. Полодину
изъ Слободскихъ земель, стр. 276—277.

353) Русскій Историческій Сбор-
никъ, VI, протоки, стр. 2—3.

354) Письма, X.

355) Русскій Архивъ 1871, стр.
2080.

356) Биограф. Словарь М. Универ-
ситета, I, 287—290.

357) Письма, X, IX: Москвитинизм 1842, № 2, стр. 564—569.

358) Дневник 1840, подь 5—6, 29 сентября.

359) Письма, X.

360) Дневник 1840.

361) Русский Исторический Сборник, III, кн. 4, IV, кн. 1. VI, проток.

362) Русский Архив 1882, стр. 256—257.

363) Москвитинизм 1841, № 1, стр. 300—306.

364) Дневник 1840, подь 29 ноября, 7 декабря.

365) Русский Архив 1882, стр. 257—258.

366) Литературныя Воспоминанія. Сиб. 1876, стр. 153—154.

367) Русский Вестник 1856, мартъ, кн. 1-я, стр. 67.

368) Письма, IX, X.

369) Письма къ М. П. Погодину изъ Слонимскихъ земель, стр. 117.

370) Письма, X.

371) Автобиограф. Записка (Древле-хранилище), л. 2.

372) Письма, X.

373) Переписка А. Х. Востокова, стр. 347—348.

374) Дневник 1840, подь 26 авг.

375) Автобиограф. Записка (Древле-хранилище), л. 2.

376) Дневник 1840, подь 26 августа.

377) Автобиограф. Записка (Древле-хранилище), л. 2 и об.

378) Дневник 1840, подь 25 авг.

379) Письма, X.

380) Собрание Сочинений и Писемъ Н. В. Гоголя, V, 416—417.

381) Дневник 1840, подь 18 августа, 5, 9, 19, 26 сент., 5, 16, 17 ноября, 12, 28 октября, 21 декабря.

382) Письма, X.

383) Переписка А. Х. Востокова, стр. 346—347.

384) Письма, X.

385) Русский Архив 1884, № 5, стр. 244.

386) Изъ Поволж. Дрестали и Новая Россия 1879, № 8, стр. 277—280.

387) Русский Архив 1871, стр. 2079—2083.

388) Древняя и Новая Россия 1879, № 8, стр. 280—283.

389) Дневник 1840, подь 26 авг. и 4 сент.

390) Древняя и Новая Россия 1879, № 8, стр. 283.

391) Письма, X.

392) Русский Архив 1884, № стр. 204.

393) Древняя и Новая Россия 1879, № 8, стр. 283.

394) Письма, X.

395) Древняя и Новая Россия 1879, № 8, стр. 283—284.

396) Русский 1867, 10 апреля, л. 9 и 10.

397) Дневник 1840, подь 6, 7, 11 сентября, 18, 27 августа, 17 декабря, 13 сентября, 12 октября, 27 декабря.

398) Сочинения и Переписка П. Пастернака, III, 391.

399) Письма, IX.

400) Семейный Архивъ М. А. Неститинова.

401) Письма, IX.

402) Русский Архив 1883, № стр. 90.

403) Письма, X.

404) Отечественныя Записки 1840, № 1. XI. Сибирь, стр. 1—8. XII. Сибирь, стр. 227.

405) Билинский, его жизнь и писемка, II, 280.

406) Ливенковъ. Воспоминания критическіе очерки, стр. 18.

407) Русь 1881, № 8, стр. 15.

408) Русский Архив 1873, стр. 2068—2069.

409) Пономаревъ. М. А. Максимича. Сиб. 1872, стр. 44.

410) Письма о Клеве, стр. 84.

411) Отечественныя Записки 1840, Т. IX, № 4, стр. 37—72.

412) Опыты Писем 1840, № 1. Сибиряки 1840. XIX. 137.

Письма о Кисеѣ, стр. 15.
М. А. Максимовичу, стр. 46—

Письма о Кисеѣ, стр. 15—16, 14.
Беседы 1840, кн. I.
Письма М. П. Погодина М. А.
Максимовичу, стр. 23.

Письма, X.
Беседы 1840, I, пред.
Письма, X.
Письма М. П. Погодина М. А.
Максимовичу, стр. 22—23.

Письма, X.
Письма М. П. Погодина М. А.
Максимовичу, стр. 24.

Письма, X.
Письма М. П. Погодина М. А.
Максимовичу, стр. 26.

Письма, X.
Русскій Архивъ 1873, стр.
239; Сочинения Ю. Н. Самарина,
V, стр. 111.

Гражданинъ 1873, № 11.
Дѣла 1885, №№ 50—51, стр.
сочинения А. Н. Герцена. Же-
тѣ, № VII, 269—270.

Русскій Архивъ 1873, стр.
79, № 11, стр. 303

Письма, X.
Письма М. П. Погодина къ
Максимовичу, стр. 23.

Полное Собрание Сочинений
Ирвинскаго, I, 89—91; Семей-
ство М. А. Веневитинова.

Русскій Архивъ, 1873, № 12,
3—2522.

Т. П. Грановскій, стр. 112,
I.

Сочинения А. Н. Герцена. Же-
тѣ, VII, 300—302.

Русскій Архивъ 1873, № 12,
3.

Ближний, его жизнь и пере-
стр. I, 278.

Сочинения Ю. Н. Самарина,
XXV—XXXVI.

440) Русскій Архивъ 1873, № 11,
стр. 301—303.

441) Сочинения Ю. Н. Самарина,
стр. XXXVII—XXXVIII.

442) Русскій Архивъ 1880, II, 271.

443) Гражданинъ 1873, № 11;
Письма, X.

444) Дневникъ 1840, подъ 12, 29
октября, 13 ноября, 23—29 декабря.

445) Русскій Архивъ 1881, № 5,
стр. 204—205; 1880, II, 252—253, 262
263.

446) Дневникъ 1840, подъ 24 октября.

447) Письма, X.

448) Сочинения А. Н. Герцена,
стр. 290—291.

449) Воспоминание о С. П. Ше-
выре, стр. 26.

450) Литературная Газета 1840,
№ 59.

451) Дневникъ 1840, подъ 26 октяб-
ря.

452) Русская Старина 1889, ок-
тябрь, стр. 113.

453) Русскій Архивъ 1883, № 1,
стр. 80, 82, 85, 89.

454) Письма М. П. Погодина М. А.
Максимовичу, стр. 18.

455) Собрание Сочинений и Писемъ
Н. В. Гоголя, V, 389.

456) Русскій Архивъ 1883, № 1,
стр. 89.

457) Дневникъ 1840, подъ 24 декабря.

458) Русскій Архивъ 1871, стр.
2081—2082.

459) Московскія Вѣдомости 1840,
№ 90.

460) Письма, X.

461) Жизнь и Труды М. П. Погодина.
Спб. 1891, IV, 150.

462) Письма, X.

463) Дневникъ 1840, подъ 12 нояб-
ря, 1 декабря, 30, 26 ноября, 30 де-
кабря. 1840, подъ 31 декабря.

464) Мои Досуги, М. 1886, II, 244—
245.

Достопочтенный Матвей Аветевичъ Гамановъ, въ дозволѣніе къ свое- П
 прижъчанію, на страницѣ 284-й четвертой книги *Жизни и Трудовъ М.*
Погодина, доставилъ намъ нижеслѣдующій списокъ Восточныхъ словъ.
 большей части Персидскихъ, сходныхъ по произношенію съ Европейскими.
 одинаковаго съ ними значенія. М. А. Гамановъ, пользовавшійся этимъ с-
 чаемъ, чтобы исправить дѣлѣ грубыя опечатки, вкравшіяся, по нашей вѣ-
 стѣ упоиленное прижъчаніе. Исправленные слова набраны здѣсь курсиво-
 съ правой стороны.

Н. В.

предлогъ	ке (перс.)	que (фр.).
мѣстоим.	ту id.	tu (ит.).
	ма id.	мы (рус.).
числит.	ду id.	two (англ.), deux (фр.).
	андж id.	пѣндѣ (гр.), pięć (польск.).
	шам id.	шесть (рус.).
	дѣ id.	dix (фр.) десять (рус.).
	сѣд id.	сто (рус.).
	дѣист id.	дѣисти (рус.).
	шѣшисѣ id.	шестьсотъ (рус.).
глаголы:	сифлѣдѣ id.	сифлер (фр.).
	лаиѣд id (ми) лаиѣд	лаять (рус.) лаять.
	герѣд id.	gargariser (фр.).
	лѣсидѣ id.	лизать (рус.).
	фѣсамидѣ id.	fasciner (фр.).
	лѣшѣд id.	lécher (фр.).
	малѣд id.	малѣ (ит.).
	мурѣд id.	mourir (фр.).
	дѣдѣ id.	дать (рус.).
	дѣрид id.	дерите (рус.).
	бѣрид id.	беряте, уберяте (рус.).
	лѣсидѣ id.	мѣсать (рус.).
	дѣжѣдѣдѣ id.	жевать
существа.	жѣлѣ id.	gelée (blanche) (фр.).
	мѣз (перс.).	могъ (рус.).
	дѣр (перс.).	двери (рус.) door (англ.), Thüre (нѣм.).
	бѣнд id.	bande, bandeau, bandage (фр.).
	па id.	пар (фр.).
	тѣйсѣ id.	коса (рус.).
	монѣдѣ id.	thunder (англ.), tonnerre (фр.).
	ам id. (хорас. нар.).	амъ (рус.).

личик id.	лицикъ (рус.).
угръ (перс.).	угоръ (рус.).
нѣр id.	перо (рус.).
бусъ id.	(un)baiser (фр.).
луты id.	Leute (нѣм.) люди (рус.)—бука про- стой народъ, черны.
броу (перс.).	брови (рус.).
джэстъ id.	жестъ (рус.).
чун id или	
ку id.	joug (фр.).
дѣмѣм id.	dent (фр.).
лану id.	genou (фр.).
ѣн id.	жена (рус.).
рѣж id.	rage (фр.).
рѣнд id.	riud (англ.) берегъ.
зѣвуръ id.	заваруха (рус.).
зѣж id.	изъять (рус.).
кот (араб.).	cate (англ.), котъ (рус.).
лѣб (перс.).	lip (англ.) губа.
шѣлак (араб.).	Schlag (нѣм.) ударъ.
мас id.	tasse (фр.) таза (рус.).
тѣбор (перс.).	топоръ (рус.).
тѣпсѣ id.	tapisserie (фр.).
тѣра (тур.).	tare (фр.) педошѣсь, убыль.
масѣ (тур.).	госка (рус.).
фурѣу (перс.).	souffure (фр.).
герм id.	cris (фр.).
карн (араб.).	corne (фр.).
тырбѣль (перс.).	crible (фр.) сито.
кетже (араб.).	cottage (англ.) лача.
зас (перс.).	cow (англ.) корова.
мур id.	муравей (рус.).
муш id.	мышь (рус.).
куртѣж id.	куртка.
дугтѣр id.	Tochter (нѣм.), daughter (англ.).
пѣдѣр id.	pater (лат.).
мѣдѣр id.	mater (лат.).
зѣмѣстан id.	зѣма.
мурмур (тур.).	murmurer (фр.).
пѣкѣ (перс.).	pene (фр.).
сѣрѣжѣнѣ	sergent (фр.) бука. старшій въ войскѣ.
джѣд (араб.).	дѣдъ (рус.).
джѣван (перс.).	giovane (ит).
парз (перс.).	part, partie (фр.).
зѣмин id.	зѣмля (рус.).
кѣрѣн id.	корѣнна (рус.).
сѣрѣн id.	guerre (champ de bataille) (фр.).
гурѣн id.	gourdin (фр.) дубина.
лѣдѣр id.	labour (фр.).

	<i>луч</i> id.	<i>loucha</i> (фр.).
	<i>муд</i> id.	<i>мѣда</i> (церк. слав.).
	<i>нам</i> id.	<i>name</i> (англ.), <i>Наме</i> (нѣм.), <i>ном</i> (фр.).
	<i>мэскин</i> (араб.).	<i>meschino</i> (ит).
	<i>мам</i> (перс.).	<i>мама</i> (рус.).
	<i>мамэк</i> id.	<i>маменька</i> (рус.).
	<i>сабун</i> (перс.).	<i>savon</i> (фр.).
прилагат.	<i>нду</i> id.	<i>новый</i> (рус.), <i>neuf</i> (фр.), <i>нов</i> (англ.), <i>неве</i> (нѣм.).
	<i>бед</i> id.	<i>bad</i> (англ.).
	<i>тени</i> id.	<i>тонкій, тонко</i> (рус.).
	<i>аджиль</i> (араб.).	<i>agile</i> (фр.).
	<i>мазмур</i> (араб.).	<i>назмуренный</i> (собственно чувствующий тяжесть въ головѣ вследствие оцѣвѣнія, осовѣтшій, томный).
	<i>сабуни</i> (id.).	<i>savonneux</i> (фр.).
Быть можетъ, (?) сравненныя со словами <i>мазмур</i> , <i>ам</i> и <i>сабун</i> заимствованы отъ Восточныхъ языковъ, подобно другимъ словамъ какъ напримѣръ:		
	<i>хардж</i> (араб.).	<i>харчи</i> .
	<i>магаридж</i> id.	<i>магарычъ</i> .
	<i>магазин</i> id.	<i>магазинны</i> (<i>magasins</i>)
	<i>казна</i> id.	<i>казна</i> .
	<i>кушак</i> (тур.).	<i>кушакъ</i> и т. д.

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ

М. П. ПОГОДИНА.

Для минувшіе и рѣчи
Ужъ замолокшія давно.

Князь Вяземскій.

Былое въ сердцѣ воскреси,
И въ немъ сокрытаго глубоко
Ты духа жизни допроси!

Хомяковъ.

И я не будущимъ, а прошлымъ ожив-
ленъ!

В. Истоминъ.

«Не извращай описанія событій. По-
бѣду изображай какъ побѣду, а пора-
женіе описывай какъ пораженіе».

*(Наказъ Персидскаго Государя Наср-эд-
динъ-шаха Исторіографу Риза-кули-хану).*

«Цари и вельможи! Покровитель-
ствуйте Музамъ: онѣ благодарны».

Полюдинъ.

Николая Варсукова.

КНИГА ШЕСТАЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

1892.

	<i>лун</i> id.	<i>louché</i> (фр.).
	<i>муд</i> id.	миза (церк. слав.).
	<i>нам</i> id.	<i>name</i> (англ.), <i>Nome</i> (нѣм.), <i>nom</i> (фр.).
	<i>мэшкин</i> (араб.).	<i>meschino</i> (ит).
	<i>мам</i> (перс.).	мама (рус.).
	<i>мамок</i> id.	маменька (рус.).
	<i>сабун</i> (перс.).	<i>savon</i> (фр.).
прилагат.	<i>нду</i> id.	новый (рус.), <i>neuf</i> (фр.), <i>new</i> (англ.), <i>neue</i> (нѣм.).
	<i>бад</i> id.	<i>bad</i> (англ.).
	<i>тени</i> id.	тонкій, тонко (рус.).
	<i>аджиль</i> (араб.).	<i>agile</i> (фр.).
	<i>мазмур</i> (араб.).	нахмуренный (собственно чувствующій тяжесть въ головѣ вследствие ошьянѣнія, ошьяншіій, томный).
	<i>сибуни</i> (id.).	<i>savonpeux</i> (фр.).
Быть можетъ, (?) сравненныя со словами <i>мазмур</i> , <i>им</i> и <i>сабун</i> заимствованы отъ Восточныхъ языковъ, подобно другимъ словамъ какъ наприимѣръ:		
	<i>хардж</i> (араб.).	харчи.
	<i>магаридж</i> id.	магарычъ.
	<i>магазин</i> id.	магазинъ (<i>magasin</i>)
	<i>казне</i> id.	казна.
	<i>кушак</i> (тур.).	кушакъ и т. д.

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ

М. П. ПОГОДИНА.

Дни минувшіе и рѣчи
Ужъ замолокшія давно.

Кимъ Вяземскій.

Былое въ сердцѣ воскреси,
И въ немъ сокрытаго глубоко
Ты духа жизни допроси!

Хомяковъ.

И я не будущимъ, а прошлымъ ожив-
ленъ!

В. Истоминъ.

«Не извращай описанія событій. По-
бѣду изображай какъ побѣду, а пора-
женіе описывай какъ пораженіе».

*(Наказъ Персидскаго Государя Наср-эд-
динъ-шаха Исторіографу Риза-кули-хану).*

«Цари и вельможи! Покровитель-
ствуйте Музамъ: онѣ благодарны».

Погодинъ.

Николая Варсукова.

КНИГА ШЕСТАЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

1892.



1970



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
ГЛАВА I (1841). Бракосочетаніе Наслѣдника Русскаго Престола. Слухи объ освобожденіи крестьянъ. Пріѣздъ Государя съ Новобрачными въ Москву. Филаретъ предъ Успенскимъ Соборомъ пріѣтствуетъ ихъ словомъ. Впечатлѣнія Погодина. Въ ожиданіи прибытія Государя Погодинъ написалъ статью о Москвѣ.	1—5
ГЛАВА II. Выходъ перваго номера <i>Москвитянина</i> . Статья Погодина о Петрѣ Великомъ. Стихотвореніе Ѳ. Н. Глинки: <i>Москва</i> . Острота Чаадаева. Литературные вечера князя Д. В. Голицына. Воспоминаніе о литературныхъ собраніяхъ князя В. В. Голицына	5—9
ГЛАВА III. Взглядъ Русскаго на образованіе Европы—Шевьева. <i>Взглядъ</i> этотъ не понравился Западникамъ: отзывъ Никитенко	10—16
ГЛАВА IV. Разсужденіе И. И. Давыдова: <i>Возможна ли у насъ Германская Философія?</i> Отзывъ Погодина и Бецкаго объ этой статьѣ. Пріѣздъ Жуковскаго въ Москву. Обѣды у Г. Д. Черткова, А. А. Прокоповича-Антонскаго и ужинъ у Хомякова. Статья Погодина о Жуковскомъ причинила непріятность ея автору. Письмо Жуковскаго Погодину. Письмо Д. А. Чуева Языкову	16—22
ГЛАВА V. Представленіе Государю перваго номера <i>Москвитянина</i> . Письмо по этому поводу Уварова къ Погодину. Стихотворенія Хомякова, помѣщенные въ первомъ номерѣ. Погодинъ читаетъ въ <i>Москвитянинѣ</i> отрывки изъ своего <i>Дорожнаго тѣлика</i>	22—26
ГЛАВЫ VI—VIII. Поѣздка Погодина въ С.-Петербургъ. съ <i>Москвитянина</i> въ Петербургскомъ „высшемъ кругу“. а Погодина съ графомъ С. Г. Строгановымъ о Каченов-Уваровъ дѣлаетъ Погодину предложеніе занять мѣсто ура Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія. Пе-	

рениска его по этому поводу съ Уваровымъ. Неудача. Слухи объ этихъ переговорахъ Погодина съ Уваровымъ. Письма по этому поводу къ Погодину: Балайдовича, А. Ф. Вычкова, Вѣлецкаго и Загряжскаго

Стр. 26—1

ГЛАВА IX. *Москвитянинъ* подвергается опасности быть запрещеннымъ за напечатанные въ немъ анекдоты о чиновникахъ. Письмо Уварова къ графу Строганову. Письмо графа Бенкендорфа Уварову, который является защитникомъ *Москвитянина*. По порученію Уварова князь В. Ф. Одоевскій пишетъ къ своимъ друзьямъ, Погодину и Шевыреву, и совѣтуетъ имъ быть осторожными. Письмо по этому поводу Уварова къ Погодину. Отвѣтъ Погодина. Сужденіе о *Москвитянинѣ* въ провинціи

ГЛАВА X. Беллетристическая часть *Москвитянина*: Соперничество шести Невольницъ, Деть. Замѣчанія Ивашкина-Писарева. Замѣчаніе князя П. А. Вяземскаго о критикѣ Шевырева. Доброжелательство Дала къ *Москвитянину*. Замѣчательныя слова графа А. П. Толстаго. Князь Д. В. Голицынъ защищаетъ *Москвитянина*

ГЛАВА XI. Отношеніе Словенофиловъ къ *Москвитянину*: Аксаковъ. Семейное нѣ горе. Участвіе Погодина и Шевырева. Письмо Гоголя къ Погодину. Хомяковъ. Стихотвореніе его. *Кіевъ*. Занятія его *Семирамидою*. Кирѣевскіе. Ю. Ф. Самаринъ. В. В. Григорьевъ

ГЛАВЫ XII—XIV. *Москвитянину* сочувствуютъ и поддерживаютъ его: М. А. Максимовичъ, Н. И. Любимовъ, П. А. Мухомовъ, В. Н. Барзанинъ, Квитка, В. И. Даль, П. И. Мельниковъ, О. М. Бодянский. Характеристика *Москвитянина*

ГЛАВА XV. Отношеніе *Отечественныхъ Записокъ* къ *Москвитянину*. Письмо Вигеля къ Хомякову. Письмо князя П. А. Вяземскаго къ Шевыреву. Бѣлинскій придаетъ *Отечественнымъ Запискамъ* самостоятельное значеніе. Первое столкновеніе *Москвитянина* съ *Отечественными Записками*. Впечаніе къ *Москвитянину* князя П. И. Шаликова

ГЛАВА XVI. Погодинъ заводитъ книжную лавку. Письмо М. А. Максимовича по поводу этого предпріятія Погодина. Неудавшаяся мечта Погодина сдѣлать роскошное изданіе проповѣдей Митрополита Филарета. Письмо Н. А. Загряжскаго. Отзывъ Загряжскаго о Филаретѣ. Неосуществившаяся мысль пресвященнаго Иннокентія и М. А. Максимовича основать въ Кіевѣ Общество Исторіи и Древностей Словенорусскихъ. Назначеніе Иннокентія на Вологодскую архіерейскую кафедру. Пребываніе его въ Москвѣ и свиданіе съ Погодинымъ. Письмо М. А. Стаховича къ А. Н. Попову о прѣздѣ въ Москву Иннокентія

ГЛАВЫ XVII—XVIII. Полемика Погодина съ П. П. Ша-
линымъ, О. Д. Морозкинымъ и М. А. Максимовичемъ о
схожденіи Руси. Явленіе въ свѣтъ изданія Археографиче-
скаго Комитета: *Полное Собрание Русскихъ Летописей*. Нов-
ое изданіе Летописи. Критика Погодина на изданіе оныхъ, сдѣ-
ланное Я. И. Вередниковымъ. А. О. Бычковъ сообщаетъ По-
гдину о существованіи *Троицкой Летописи*. 93—110

ГЛАВА XIX. Погодинъ интересуется Родословіемъ древ-
нихъ родовъ. Письмо къ нему А. О. Бычкова. Родословные
дворянъ князя П. В. Долгорукова. Критика на нихъ Погодина.
Погодинъ сочиняетъ П. Д. Ивановича-Писарева. Захв-
тъ о благочестіи Русскихъ. Отзывъ Погодина о сочиненіи
Колосовскаго: *Взглядъ на Исторію Костромы*. Наставле-
ніе Погодина сочинителямъ „городскихъ“ Исторій Погодинъ
сказываетъ на важность Житій Святыхъ для Исторіи и Сло-
веса 110—118

ГЛАВА XX. Полемика Погодина съ Д. П. Бутурлинымъ
утомляющаго времени. Участіе князя П. А. Виземскаго въ этой
дискусіи. Разказы о Суворовѣ. Бесѣды Погодина съ А. А.
Шокомъ о 12-мъ году. 118—123

ГЛАВА XXI. Дѣятельность Погодина въ качествѣ секре-
таря Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древ-
ностей Россійскихъ. Статья графа С. Г. Строганова. Погодинъ
решаетъ. Послѣдніе дни жизни и кончина Арцыбашева. Мо-
сква Синодальная и Типографская Библіотеки дѣлаются
открытыми для членовъ Общества Исторіи и Древностей Рос-
сійскихъ 124—128

ГЛАВА XXII. М. А. Максимовичъ издаетъ вторую книжку
своихъ трудовъ. Письмо его къ Погодину. Отзывъ С. М. Соловьева
на труды М. А. Максимовича удивляется на свою Ми-
ну Горю. Древлехристіанство Погодина. Письмо С. П. Ше-
ва. Копіи книгъ Т. В. Голицыной 129—133

ГЛАВА XXIII. Мысли Погодина оставить Московскій
университетъ. В. В. Григорьевъ, одинъ изъ нареченныхъ его
учениковъ. Жизнь В. В. Григорьева въ Одессѣ. Рѣзкая статья
о немъ въ этомъ городѣ. Отзывъ на нее жителя Одессы. П. Я.
Саввинъ. Письма его къ Погодину 133—138

ГЛАВА XXIV. Словенство; Письмо П. И. Надеждина. За-
мѣтка Погодина къ статьѣ. *Словенскія племена*. Письма къ
Погодину: М. А. Соловьева, Ег. П. Ковалевскаго и С. Д. Не-
вѣдина. Не всѣ раздѣляли Словенство Погодина. Замѣчаніе
Викентенко. Официальное письмо графа С. Г. Строга-
нова С. С. Уварову. Отзывъ послѣдняго. Замѣчаніе Погодина. 138—147

ГЛАВА XXV. Семейное горе Погодина. Приѣздъ въ Москву С. С. Уварова. Выѣстъ съ другими Погодинъ приглашается въ Порѣчьѣ. Времяпровождение въ Порѣчьѣ. Письма къ Погодину: С. П. Шевирева и А. О. Бычкова. Выѣстъ съ другими Погодинъ читаетъ лекціи въ Порѣчьѣ. Заключение его лекцій о Димитріѣ Самозванцѣ. Предполагаемый намекъ на графа С. Г. Строганова. Воспоминанія Погодина. Письмо по поводу этого намека И. Т. Спасскаго къ Погодину. Письмо Верстовскаго къ Погодину о гощеніи въ Порѣчьѣ. Статья И. И. Давыдова о Порѣчьѣ. Письмо И. Т. Спасскаго къ Погодину. Неблагопріятное впечатлѣніе, произведенное напечатаніемъ статьи о Порѣчьѣ: Письма къ Погодину Г. В. Грудева, Н. А. Загряжскаго, С. Т. Аксакова и В. И. Даля. С. С. Уваровъ остался доволенъ статьею о *Порѣчьѣ*. Свидѣтельство объ этомъ А. В. Никитенко. Приѣздъ въ Петербургъ И. И. Давыдова. Отзывъ о немъ А. В. Никитенко. По приглашенію С. С. Уварова И. И. Давыдовъ читаетъ лекціи въ Петербургскихъ женскихъ заведеніяхъ. Отзывъ объ этихъ чтеніяхъ А. В. Никитенко. Письмо по поводу ихъ С. С. Уварова къ Погодину. Письмо Н. А. Загряжскаго къ Погодину о краснорѣчій И. И. Давыдова. Отзывъ Погодина объ И. И. Давыдовѣ. Мысли послѣдняго, вопреки мыслямъ Уварова, о необходимости уничтоженія крѣпостнаго права

147—

ГЛАВА XXVI. По возвращеніи изъ Порѣчья въ Москву С. С. Уваровъ посѣщаетъ Погодина въ его домѣ на Девичьемъ Поля. Погодинъ привѣтствуетъ его рѣчью. Истутительные экзамены въ Московскомъ Университетѣ. Участіе въ нихъ Уварова. Замѣчанія о нихъ Шевирева и Погодина. Поощрительное вниманіе Уварова и къ Русской Словесности, и къ Русской Исторіи. Погодинъ предпринимаетъ путешествіе по Сѣверной части Европейской Россіи въ предѣлы волости древняго Великаго Новгорода. Сочувствіе Уварова къ этому путешествію Погодина. Письмо Я. И. Бердникова къ П. М. Строеву по поводу предпринимаемаго Погодинымъ путешествія.

158—16

ГЛАВА XXVII. Выѣздъ Погодина изъ Москвы. Дорога до Нижняго Новгорода. Владиміръ. Замѣчаніе Погодина о Русскихъ городахъ и объ отличіи ихъ отъ Европейскихъ. Выѣздъ Погодина въ Нижній Новгородъ

161—166

ГЛАВА XXVIII. Погодинъ посѣщаетъ церковь Спаса Преображенія. Обозрѣваетъ ярмарку. Посѣщаетъ Гимназію. Погодинъ свидѣтельствуется почтеніе Пресвященному Нижегородскому Іоанну. Знакомится съ торговцемъ Древностей Феофиломъ Герасимовымъ. Подъ руководствомъ П. И. Мельникова Погодинъ изучаетъ Нижегородскія достопримѣчательности: Спасскопреображенскій Соборъ. Архангельскій Соборъ. Егорьевская церковь. Печерскій монастырь. Мысли Погодина о необ-

ности возстановленіи Русскаго стиля въ Иконографіи и
ректрѣ. Сближеніе Погодина съ П. И. Мельниковыми.
къ Погодина изъ Нижняго въ Вологду

166—173

ГЛАВА XXIX. Балахна. Описаніе города, сдѣланное та-
кимъ священникомъ. Отъѣздъ Погодина объ этомъ Описаніи.
Возвръ его въ гостиницу съ однимъ чиновникомъ о Балахнѣ.
Погодинъ посѣщаетъ Кинешемское училище. Письмо
Погодина къ А. Д. Козловскаго. Дорога до Костромы.
Въѣздъ Погодина въ этотъ городъ. Посѣщаетъ Ипатьев-
скую обитель. Преосвященный Владимиръ. Погодинъ обозри-
тъ Костромской соборъ подъ руководствомъ престарѣлаго
іерея Арсеньева. Ф. И. Васильковъ даетъ въ честь Пого-
дина Желтый борчокъ

173—179

ГЛАВА XXX. Изъ Костромы Погодинъ выѣзжаетъ въ Га-
личу. Погодинъ сопровождаетъ крестьянъ
въ Пакостскій монастырь. Хороводы Погодина посѣщаетъ
ею училище. Мисси Погодина о преподаваніи въ на-
шихъ училищахъ. Словесности, Исторіи и Географіи и За-
блудъ. Письмо къ Погодину по этому поводу учителя
этого училища Никифора Борисова. Погодинъ посѣщаетъ
Мало-прокопскіе. Замѣчанія Погодина о святи Галича съ
Юль-Исидоровъ и о Григоріи Огреневѣ. Выѣздъ Погодина
Галича. Галицкое озеро. Города Буй. Дорога до Вологды.
Сидорово. Примѣчательная въ архитектурномъ отношеніи
въ этотъ день. Село Иноиново. Замѣчаніе Погодина о
манскомъ бытѣ. Грязовець

179—188

ГЛАВА XXXI. Выѣздъ Погодина изъ Вологду. Оставили-
въ въ Архерейскомъ домѣ у преосвященнаго Иннокентія.
въ въ Соборѣ. Иннокентій проповѣдуетъ. Собраніе у Инно-
ва пока обѣдинъ Погодинъ осматриваетъ Соборъ. Замѣ-
его о стѣнной живописи. Выѣздъ съ преосвященнымъ
ментіемъ Погодинъ проводить вечеръ у Д. И. Самарина.
осматриваетъ материалы, собранныя Евгениемъ, и дѣлаетъ ха-
ристическое замѣчаніе о Собирателѣ. Вологодскіе Угод-
Божіи. Погодинъ представляется Губернатору Инноксе-
ва. Замѣчаніе Погодину о своемъ путешествіи по Вологод-
епархіи. Погодинъ участвуетъ въ приходскомъ праздни-
мъ. Выѣздъ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ. Пого-
посѣщаетъ Спасо-Прилуцкій монастырь. Архiepископъ
ей. Метры Погодина о Всероссийскомъ Музеѣ. Посѣщеніе
ментіемъ Вологодской гимназіи. Замѣчаніе Погодина

188—196

ГЛАВА XXXII. П. И. Саввдитовъ. Знакомство и сближеніе
Погодинныхъ. Посѣщеніе Погодинныхъ Духова монастыря.
ично посѣщаетъ Спасо-Прилуцкій монастырь. Погодинъ
ѣзжаетъ въ кладовую Архерейскаго Дома для разсмотрѣнія

рукописей. Замѣчаніе его о мѣстѣ находженія рукописей. Батюшковъ. Замѣчаніе Погодина о Синодикахъ

196

ГЛАВА XXXIII. Въ сопутствіи П. Н. Саввантова Погодинъ выѣзжаетъ изъ Вологды и продолжаетъ свое путешествіе. Дорога до монастыря Кирилла Бѣлозерскаго. Ливинскіе. Село Кубенское. Село Пучки. Спасо-Каменный монастырь. Возвращается въ село Пучки. Монастырь Кирилла Бѣлозерскаго. Погодинъ вспоминаетъ посланіе Іоанна Грознаго къ Кирилловскому игумену Козьмѣ. Свѣтъ вратъ. Кедіи и колодезь св. Кирилла. Размышленіе Погодина о монастырѣ. Замѣчаніе его объ Иконописи. Осматриваетъ бібліотеку и ризницу. Кресло патріарха Никона

203

ГЛАВА XXXIV. Выѣздъ Погодина вмѣстѣ съ П. Н. Саввантовымъ изъ монастыря св. Кирилла Бѣлозерскаго. Бѣлозерскъ. Погодинъ думаетъ о Норманнахъ. Крестный ходъ. Отвѣтъ священника на вопросъ Погодина о Дренностихъ. Кириллово. Дорога отъ Кириллова до Восьмогона. Переправа ночью на паромѣ. Приѣздъ въ Восьмогоны. Вопросы Погодина о рѣкѣ Сити и неудачные отвѣты. По указанію капитана исправника Погодинъ вмѣстѣ съ своимъ спутникомъ ѣдетъ въ Бѣжецкѣ для отысканія рѣки Сити. По дорогѣ въ Бѣжецкѣ заѣзжаютъ въ Красный Холмъ. Посѣщаютъ Антошевъ Краснохолмскій монастырь. Въ Бѣжецкѣ Погодинъ узнаетъ отъ одного купца о мѣстоположеніи рѣки Сити. Отправляется въ село Божёнки и Богословское, около которыхъ протекаетъ рѣка Сить. Замѣчаніе Погодина о рѣкѣ Сити. Курганъ Рыбинскъ. Замѣчаніе Погодина объ этомъ городѣ. Ярославль. Погодинъ осматриваетъ Лицей и бесѣдуетъ съ архіепископомъ Ярославскимъ Евгениемъ. Въ Ярославлѣ Погодинъ разстается съ своимъ спутникомъ П. Н. Саввантовымъ. Ростовъ. Переяславль. Александровъ. Сергіевъ Лавра. Погодинъ возвращается въ Москву. Замѣчаніе К. Н. Бестужева-Рюмина о путевыхъ запискахъ Погодина

211

ГЛАВА XXXV. Въ *Москвитининѣ* Погодинъ отводитъ почетное мѣсто Палеевѣ. Дѣтели въ этой области. Иванъ Кедровъ. П. Н. Саввантовъ. Никифоръ Борисовъ. Адмиралъ П. Кузьмичевъ. В. Борисовъ

211

ГЛАВА XXXVI. Стремленіе Погодина для успѣха *Москвитининѣ* привлечь Гоголя къ участію въ этомъ журналѣ. Переписка по этому поводу С. Т. Аксакова съ Гоголемъ. Погодинъ помещаетъ въ *Москвитининѣ* сцену изъ *Ревизора*. Противъ этого возстаетъ на Погодина С. Т. Аксаковъ. Гоголь для поѣздки въ Россію нуждается въ деньгахъ и за помощью обращается къ Погодину. Гоголь, получивъ желаемое отъ Погодина, возвращается въ Москву и посылаетъ въ его домъ. У По-

читаетъ ему и Аксаковымъ *Мертвые Души*. За-
темъ Погодинъ во время этого чтенія. Въ Мо-
Погодинъ печатаетъ статью Гоголя *Рыба*. Пого-
дствуетъ первое появленіе П. М. Садовскаго на
вскаго театра

228—234

XXXVII. Кончина А. С. Шишкова. Распоряже-
варова касательно Россійской Академіи. Замя-
П. А. Вяземскаго по поводу погребенія Шиш-
из князя Вяземскаго и Шевырева о Шишковѣ.
вскаго къ Боткину. Кончина Н. М. Шатрова. Со-
всему Погодина. Стихотвореніе М. А. Дмитріева.
Дермонтова. Ю. Ф. Самаринъ доставляетъ въ Москву
Дермонтова *Споръ*. Критика Шевырева
Дермонтова. Замѣчаніе на нее князя П. А. Вяз-
емскаго къ Погодину по поводу кончины
Письмо Бѣлинскаго къ Боткину. Вліяніе поэзіи
на молодое поколѣніе. Письмо и стихи по этому
виззѣтскаго къ Погодину. Кончина В. П. Андро-
нова слово Погодина въ память его. Памятникъ
у Андреева, воздвигнутый усердіемъ друзей. Ве-
Маслова

234—242

XXXVIII. Прекращеніе существованія Импера-
турской Академіи. Учрежденіе Второго Отдѣленія
и Слоесности. Письмо Митрополита Москов-
скаго къ С. С. Уварову. Письмо Квитки къ М. П.
замѣчаніе князя П. А. Вяземскаго объ уничтоженіи
Академіи.

242—248

XXXIX. Перемѣщеніе Преосвященнаго Иннокен-
тійскаго на Харьковскую кафедру. Пребываніе его,
въ Москвѣ. Благословляетъ Гоголя иконою Спаси-
теля Иннокентія въ Харьковѣ. Первое слово его, об-
паститъ. Письмо Бѣлинскаго къ Погодину объ Инно-
кентіи Гриневца къ Погодину. Пребываніе въ Мо-
сковскаго Литовскаго Іосифа. Письмо Вигеля къ По-
.

249—254

XL (1842 г.). Владѣль Шевырева на современное
Русской Литературы.

254—259

XLI. Приѣздъ Бѣлинскаго въ Москву. По возвра-
тѣ изъ Петербурга онъ печатаетъ въ *Современныхъ За-
пискахъ* на Шевырева и Погодина. Пасквиль *Лотъ*
въ Москвѣ сильное впечатлѣніе. Замѣчаніе А. Н.
звонущее князя В. Ф. Одоевскаго въ оскорбленію
Погодина и Шевырева. Приѣздъ князя В. Ф. Одо-
евскаго. Письмо Хомякова о князѣ Одоевскомъ.

259—265

ГЛАВА XLII. Замѣчаніе Бѣдкаго по поводу пасквили Бѣлинскаго. Письма къ Погодину по поводу же поводу Надеждина, А. О. Бычкова, П. И. Мельникова, Дала. Сношеніи Гоголя съ Бѣлинскимъ. Письмо Гоголя къ Шевыреву. М. А. Дмитриевъ печатаетъ въ *Москвитянинѣ* стихотвореніе, направленное противъ взглядовъ Бѣлинскаго на Исторію Русской Литературы. Отвѣтъ Бѣлинскаго.

265

ГЛАВА XLIII. Неблагопріятныя условія Погодина и Шевырева при изданіи *Москвитянина*. Противники *Москвитянина* пользовались сильнымъ покровительствомъ. Князь В. О. Одоевскій и князь П. А. Вяземскій. Ихъ отношеніе къ *Москвитянину* Письмо А. О. Бычкова. Статья Хомякова о *Сельскихъ условіяхъ* Письмо Хомякова А. В. Веневитинову. Печаташе въ *Москвитянинѣ* писемъ Пушкина къ Погодину. Мысль Погодина похилуть журнальное поприще.

273

ГЛАВА XLIV. Переговоры Погодина съ Грановскимъ и Е. О. Коршемъ объ участіи послѣднихъ въ *Москвитянинѣ*. Письма Е. О. Корша къ Грановскому и Погодину. Условіе, предложенное Погодинымъ Грановскому и Е. О. Коршу для участвованія въ *Москвитянинѣ*. Переговоры эти кончались ничѣмъ. Направленіе *Москвитянина*

277

ГЛАВА XLV. Единодушіе и трудолюбіе Западниковъ относительно *Отечественныхъ Записокъ*. Отсутствие этихъ качествъ у Словенофиловъ относительно *Москвитянина*. Жалоба на это Шевырева. Общеніе Словенофиловъ съ Московскими Западниками. Возникшія отношенія Словенофиловъ. Переписка Ю. О. Самарина съ А. Н. Поповымъ о Словенскомъ вопросѣ и Православіи. Богословскіе и Философскіе споры, происходившіе въ Московскихъ гостиницахъ. Замѣчаніе о нихъ М. А. Дмитриева. Письмо Вигеля къ Хомякову

286

ГЛАВА XLVI. Появленіе *Мертвыхъ Душъ*. Отъѣздъ Гоголя изъ Москвы въ Римъ. Письмо его къ А. О. Смирновой объ отношеніяхъ къ своимъ Московскимъ друзьямъ. Распродажу *Мертвыхъ Душъ* Гоголь поручаетъ Шевыреву. Критика Шевырева и К. С. Аксакова на *Мертвыхъ Душъ*. Замѣчаніе Бѣлинскаго о критикѣ К. С. Аксакова. Письма Шевырева къ Погодину и А. В. Веневитинову. Письмо Гоголя къ К. С. Аксакову. Письмо Погодина къ С. Т. Аксакову.

293

ГЛАВА XLVII. Заявія Погодина Русскою Исторіею. Новое изданіе *Исторіи Государства Россійскаго* Карамзина. П. А. Мухомовъ совѣтуетъ Погодину докончить *Исторію* Карамзина. Погодинъ печатаетъ въ *Москвитянинѣ* свое изслѣдованіе о происхожденіи *Русскаго Государства*. Препирается съ Поповымъ о *Русской Правдѣ*. Житіе св. Стефана Сурожскаго. Письмо

Навещивая къ Погодину. Занятія Погодина и Муханова Древ-
нюю Географію. Неудовольствіе Д. И. Языкова на то, что
труды академиков печатаются на иностранныхъ языкахъ. Со-
общеніе Филарета, епископа Рижскаго, о Максимѣ Грекѣ. За-
мѣчаніе Погодина.

Стран.

300—307

ГЛАВА XLVIII. Полемика Д. Ц. Голохвастова съ А. В.
Горскимъ объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря отъ Поля-
ковъ и Литвы, по сказанію Авраамія Палицына. Переселеніе
Погодина съ Голохвастовымъ и Горскимъ, по поводу этой по-
лемики. Сахаровъ доставляетъ Погодину Статейный списокъ
Князя Матвѣя. Замѣчаніе Сахарова о Дѣлѣ Никона. Горо-
дъ Петра Великаго. Объяснительное къ нему примѣчаніе
Григоріа Д. М. Перевощикова. Письмо М. А. Дмитріева къ
Погодину по поводу этого примѣчанія. Д. И. Языковъ предла-
гаетъ Погодину напечатать въ *Московитининъ* Журналы Вер-
ховаго Тайнаго Совѣта. Погодинъ печатаетъ въ *Московити-
нѣ* Записки кнѣгини Е. Р. Дашковой и И. И. Дмитріева.
Замѣтка по этому поводу къ Погодину: Н. Д. Иванчына-Писа-
рева и Князя П. А. Вяземскаго. Письмо Каразина. Кончина его.

307—314

ГЛАВА XLIX. Погодинъ надаетъ сочиненіе Посошкова о
Россіи и о богатствѣ

314—323

ГЛАВА L. Мечты Погодина оставить катедру Московскаго
Университета. Нареченные имъ преемники: А. О. Бычковъ и
В. Григорьевъ. Послѣдній держитъ экзаменъ на степени ма-
гистра и защищаетъ въ Московскомъ Университетѣ диссертат-
ію о *Достоинствѣ Ханскихъ ярлыковъ*. Свиданіе В. В. Гри-
горьева съ Грановскимъ. Сокровенная дѣла В. В. Григорьева.
Полемика его съ Погодинымъ о Русской Исторіи. Переселеніе
Погодина изъ С.-Петербурга въ Н. И. Надеждина и изъ Москвы
въ К. Д. Кавелина.

323—334

ГЛАВА LI. А. А. Куникъ предпринимаетъ изъ Москвы
Граничное путешествіе. Знакомство его съ А. Д. Чертковымъ.
Забираетъ въ *Московитининъ* книгу Райца. Пребываніе его въ
С.-Петербургѣ и Берлинѣ. Замѣчаніе А. А. Куника объ отно-
шеніяхъ Берлина къ Россіи и Словенству. Лелевель. Въ Лейп-
цигѣ А. А. Куникъ встрѣчается съ Погодинымъ. По совѣту
Погодина А. А. Куникъ возвращается въ Россію и поселяется
въ Петербургѣ. Замѣчаніе его о тѣхъ. Занятія А. А. Куника по
представленію *Руководства къ Литературѣ Русской Исторіи* .

334—339

ГЛАВА LII. Кончина М. О. Орлова. Замѣчанія о немъ
Князя П. А. Вяземскаго и А. И. Герцена. Кончина М. Т. Ка-
лужскаго. Сочувственное о немъ слово Погодина. Хлопоты
Григорія С. Г. Строганова объ обеспеченіи осиротѣлаго семейства
Калужскаго. Кончина В. В. Пассека. Вступленіе на ученое
поприще В. М. Ундольскаго

340—348



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
ГЛАВА I (1841). Бракосочетаніе Наслѣдника Русскаго Престола. Слухи объ освобожденіи крестьянъ. Пріѣздъ Государя съ Новобранцами въ Москву. Филаретъ предъ Успенскимъ Соборомъ приветствуетъ ихъ словомъ. Впечатлѣнія Погодина. Въ ожиданіи прибытія Государя Погодинъ написалъ статью о Москвитинѣ	1—5
ГЛАВА II. Выходъ перваго номера <i>Москвитинина</i> . Статья Погодина о Петрѣ Великомъ. Стихотвореніе О. Н. Глинки <i>Москва</i> . Острота Чаядзева. Литературные вечера князя Д. В. Голицына. Воспоминаніе о литературныхъ собраніяхъ князя Б. В. Голицына	5—9
ГЛАВА III. Впечатлѣніе Русскаго на образованіе Европы—Шевырєва. <i>Видно</i> этотъ не понравился Западникамъ: отзывъ Пискивленко	10—16
ГЛАВА IV. Разсужденіе И. И. Давыдова: <i>Возможенъ ли у насъ Германская Философія?</i> Отзывъ Погодина и Бедваго объ этой статьѣ. Пріѣздъ Жуковскаго въ Москву. Обѣды у А. Д. Черткова, А. А. Прокоповича-Антонскаго и ужинъ у Хомякова. Статья Погодина о Жуковскомъ причинила непріятность ея автору Письмо Жуковскаго Погодину. Письмо Д. А. Валуева Языкову	16—22
ГЛАВА V. Представленіе Государю перваго номера <i>Москвитинина</i> . Письмо по этому поводу Уварову къ Погодину. Стихотвореніи Хомякова, помѣщенныя въ первомъ номерѣ. Погодинъ печатаетъ въ <i>Москвитининѣ</i> отрывки изъ своего <i>Дорожнаго Дневника</i>	22—26
ГЛАВЫ VI—VIII. Поѣздка Погодина въ С.-Петербургъ. Успѣхъ <i>Москвитинника</i> въ Петербургскомъ „высшемъ кругу“ бесѣда Погодина съ графомъ С. Г. Строгановымъ о Качественномъ Уваровъ дѣлаетъ Погодину предложеніе занять мѣсто Директора Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія. По-	

ренска его по этому поводу съ Уваровымъ. Неудача. Слухи объ этихъ переговорахъ Погодина съ Уваровымъ. Письма по этому поводу къ Погодину: Калайдовича, А. О. Быкова, Бѣдешкаго и Загряжскаго

Стр.

26—

ГЛАВА IX. *Москвитинникъ* подвергается опасности быть запрещеннымъ за напечатанные въ немъ анекдоты о чиновникахъ. Письмо Уварова къ графу Строганову. Письмо графа Бенкендорфа Уварову, который является защитникомъ *Москвитинника*. По порученію Уварова князь В. О. Одоевскій пишетъ къ своимъ друзьямъ Погодину и Шевыреву, и советуетъ имъ быть осторожными. Письмо по этому поводу Уварова къ Погодину. Отзывъ Погодина. Сужденіе о *Москвитинникѣ* въ провинціи

44—

ГЛАВА X. Безлестрическая часть *Москвитинника*: Соперничество шести Новоланцевъ, Левъ, Замѣчанія Иванчина-Писарева. Замѣчаніе князя П. А. Вяземскаго о критикѣ Шевырева. Доброжелательство Дала къ *Москвитиннику*. Замѣчательныя слова графа А. П. Толстаго. Князь Д. В. Голицынъ защищаетъ *Москвитинника*

49—55

ГЛАВА XI. Отношеніе Словенофиловъ къ *Москвитиннику*: Акеаконъ. Семейное ихъ горе. Участвіе Погодина и Шевырева. Письмо Гоголя къ Погодину. Хованковъ. Стихотвореніе его *Князь*. Занятія его *Семирамидою*. Курбескiе Ю. О. Самаринъ. В. В. Григорьевъ

53—63

ГЛАВЫ XII—XIV. *Москвитиннику* сочувствуютъ и поддерживаютъ его: М. А. Максимовичъ, П. Н. Любимовъ, П. А. Мухановъ, В. Н. Каразинъ, Квитка, В. И. Даль, П. Н. Мельниковъ, О. М. Бодляскій. Характеристика *Москвитинника*.

62—76

ГЛАВА XV. Отношеніе *Отечественныхъ Записокъ* къ *Москвитиннику*. Письмо Вигеля къ Хомякову. Письмо князя П. А. Вяземскаго къ Шевыреву. Бѣлинскій придаетъ *Отечественнымъ Запискамъ* самостоятельное значеніе. Первое столкновеніе *Москвитинника* съ *Отечественными Записками*. Вниманіе къ *Москвитиннику* князя П. Н. Шаликова.

76—86

ГЛАВА XVI. Погодина заводятъ книжную лавку. Письмо М. А. Максимовича по поводу этого предпріятія Погодина. Неудавшаяся мечта Погодина сдѣлать роскошное изданіе проповѣдей Митрополита Филарета. Письмо Н. А. Загряжскаго. Отзывъ Загряжскаго о Филаретѣ. Неосуществившаяся мысль преосвященнаго Иннокентія и М. А. Максимовича основать въ Кіевѣ Общество Исторіи и Древностей Словенорусскихъ. Назначеніе Иннокентія на Волгодонскую архіерейскую кафедру. Пребываніе его въ Москвѣ и свиданіе съ Погодинымъ. Письмо М. А. Островича къ А. Н. Попову о приездѣ въ Москву Иннокентія

86—92

ГЛАВЫ XVII-XVIII. Полемика Погодина съ Н. И. Надеждинымъ, О. Л. Морозовымъ и М. А. Максимовичемъ о происхожденіи Руси. Явленіе въ свѣтъ изданія Археографической Комиссіи: *Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей*. Новгородскія Лѣтописи. Критика Погодина на изданіе оныхъ, сдѣланное Я. П. Березниковымъ. А. О. Бычковъ сообщаетъ Погодину о существованіи *Троицкой Лѣтописи*.

93 -110

ГЛАВА XIX. Погодинъ интересуется Родословіемъ древнихъ родовъ. Письмо къ нему А. О. Бычкова. Родословные труды князя П. В. Долгорукова. Критика на нихъ Погодина. Разборъ Погодина сочиненій Н. Д. Иванчина-Писарева. Замѣчаніе о благочестіи Русскихъ. Отзывъ Погодина о сочиненіи князя Козловскаго: *Взглядъ на Исторію Костромы*. Представленіе Погодина сочинителямъ „городскихъ“ Исторій Погодинъ указываетъ на важность Житій Святыхъ для Исторіи и Славы России

110—118

ГЛАВА XX. Полемика Погодина съ Д. П. Бутурлинымъ о Смутномъ времени. Участіе князя Н. А. Вяземскаго въ этой полемикѣ. Разсказы о Суворовѣ. Бесѣды Погодина съ А. А. Куниковымъ о 12-мъ году.

118—123

ГЛАВА XXI. Дѣятельность Погодина въ качествѣ секретаря Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Статья графа С. Г. Строганова. Исторія Кубарева. Последніе дни жизни и кончина Арцыбашева. Московскія Синодальная и Типографская Библіотеки дѣлаются доступными для членовъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

124 -128

ГЛАВА XXII. М. А. Максимовичъ издастъ вторую книжку *Лѣтописника*. Письмо его къ Погодину. Отзывъ С. М. Соловьева о *Лѣтописникѣ*. М. А. Максимовичъ уединяется на свою Михайлову Гору. Древлехранилище Погодина. Письмо С. П. Шевирева. Кончина книжника Т. В. Голицыной

129—133

ГЛАВА XXIII. Мысли Погодина оставить Московскій Университетъ. В. В. Григорьевъ, одинъ изъ нареченныхъ его преемниковъ. Жизнь В. В. Григорьева въ Одессѣ. Рѣзкая статья его объ этомъ городѣ. Отзывъ на нее *жителя Одессы*. Па. Я. Петровъ. Письма его къ Погодину

133 -138

ГЛАВА XXIV. Словенство. Письмо Н. И. Надеждина. Замѣчаніе Погодина къ статьѣ *Словенскія племена*. Письма къ Погодину: М. А. Соловьева, Ел. П. Ковалевскаго и С. Д. Нечаева. Не всѣ раздѣляли Словеннолюбие Погодина. Замѣчаніе А. В. Никитенко. Официальное письмо графа С. Г. Строганова къ С. С. Уварову. Отзывъ послѣдняго. Замѣчаніе Погодина.

138 -147

ГЛАВА XXV. Семейное горе Погодина. Приѣздъ въ Москву С. С. Уварова. Выездъ съ дружины Погодинъ приглашается въ Портьяхе. Премьер-рождение въ Портьяхъ. Письма къ Погодину. С. И. Шевырева и А. Ф. Вичкова. Выездъ съ дружины Погодинъ читаетъ лекции въ Портьяхъ. Заключеніе его лекции о Димитріи Самозванцѣ. Предполагаемый наездъ на графа С. Г. Строганова. Воспоминанія Погодина. Письмо по поводу этого наезда И. Т. Свасенскаго къ Погодину. Письмо Верстовскаго къ Погодину о пощеніи въ Портьяхъ. Статья Н. И. Давыдова о Портьяхъ. Письмо И. Т. Свасенскаго къ Погодину. Неблагоприятное впечатлѣніе, произведенное напечатаніемъ статьи о Портьяхъ. Письма къ Погодину Г. В. Грудскаго, Н. А. Загражевскаго, С. Т. Аксакова и В. Н. Дала. С. С. Уваровъ остался доволенъ статьею о Портьяхъ. Свидѣтельство объ этомъ А. В. Никитенко. Приѣздъ въ Петербургъ Н. И. Давыдова. Отзывъ о немъ А. В. Никитенко. По приглашенію С. С. Уварова Н. И. Давыдовъ читаетъ лекции въ Петербургскихъ женскихъ заведеніяхъ. Отзывъ объ этихъ чтеніяхъ А. В. Никитенко. Письмо по поводу ихъ С. С. Уварова къ Погодину. Письмо Н. А. Загражевскаго къ Погодину о краснорѣчьи Н. И. Давыдова. Отзывъ Погодина объ Н. И. Давыдовѣ. Мысли Погодина, вопреки мыслямъ Уварова, о необходимости уничтоженія крѣпостнаго права

147—1 — 58

ГЛАВА XXVI. По возвращеніи изъ Портьяхъ въ Москву С. С. Уваровъ посѣщаетъ Погодина въ его домъ на Двиньскій Подъ. Погодинъ привѣтствуетъ его рѣчью. Вступительныя экзамены въ Московскомъ Университетѣ. Участіе въ нихъ Уварова. Замѣчанія о нихъ Шевырева и Погодина. Поощрительное вниманіе Уварова и къ Русской Слоvesности, и къ Русской Исторіи. Погодинъ предпринимаетъ путешествіе по Сѣверной части Европейской Россіи въ предѣлы волости древняго Великаго Новгорода. Сочувствіе Уварова къ этому путешествію Погодина. Письмо Я. И. Березникова къ П. М. Строеву по поводу предпринимаемаго Погодинымъ путешествія.

158 — — 61

ГЛАВА XXVII. Выездъ Погодина изъ Москвы. Дорога до Нижняго Новгорода. Владимиръ. Замѣчанія Погодина о Русскихъ городахъ и объ отличіи ихъ отъ Европейскихъ. Выездъ Погодина въ Нижній Новгородъ

161 — — 66

ГЛАВА XXVIII. Погодинъ посѣщаетъ церковь Спаса Преображенія. Обзорѣваетъ ярмарку. Посѣщаетъ Гимназію. Погодинъ свидѣтельствуетъ почтеніе Преосвященному Нижегородскому Іоанну. Знакомится съ торговцемъ Древностей Федоромъ Герасимовымъ. Подъ руководствомъ П. И. Мелликова Погодинъ изустаетъ Нижегородскія достопримѣчательности: Спасо-Преображенскій Соборъ, Архангельскій Свояръ, Егорьевская церковь, Петерскій монастырь. Мысли Погодина о необ-

ходимости возстановленія Русскаго стиля въ Иконографіи и Архитектурѣ. Сближеніе Погодина съ П. И. Медвѣниковымъ. Выѣздъ Погодина изъ Нижняго въ Вологду

166—173

ГЛАВА XXIX. Балахла. Описаніе города, сѣдланіе та-
хитицы, священникомъ. Отъѣздъ Погодина объ этомъ. Описаніи.
Разговоръ его въ трактирѣ съ однимъ чиновникомъ о Балахнѣ.
Кинешма. Погодинъ посѣщаетъ Кинешемское училище. Письмо
къ Погодину князя А. Д. Козловскаго. Дорога до Костромы.
Пребываніе Погодина въ этомъ городѣ. Посѣщаетъ Ипатьев-
скій монастырь. Преосвященный Владимиръ. Погодинъ обира-
ваетъ Костромской соборъ подъ руководствомъ престарѣлаго
протоіерея Дреснева. О. И. Васильевъ даетъ въ честь Пого-
дина обѣдъ. Железныя борозы

173 179

ГЛАВА XXX. Изъ Костромы Погодинъ выѣзжаетъ въ Га-
личь. Существіе. Галичъ. Погодинъ сопровождаетъ крестьянъ
ходъ въ Покровскій монастырь. Хороводы. Погодинъ посѣщаетъ
Галицкое училище. Мнѣніе Погодина о преподаваніи въ на-
родныхъ училищахъ: Словесности, Исторіи и Географіи и За-
кона Божія. Письмо къ Погодину по этому поводу учителя
уѣзднаго училища Никитора Борисова. Погодинъ посѣщаетъ
Галицкаго протоіерея. Забѣчанія Погодина о связи Галича съ
Устюгомъ-Великимъ и о Григоріи Огренскіи. Выѣздъ Погодина
изъ Галича. Галицкое озеро. Города. Буй. Дорога до Вологды.
Село Сидорово. Примѣчательная въ архитектурномъ отношеніи
церковь въ этомъ селѣ. Село Ивойново. Забѣчаніе Погодина о
крестьянскомъ бытѣ. Грязовецъ

179—188

ГЛАВА XXXI. Выѣздъ Погодина въ Вологду. Останавли-
вается въ Архiereйскомъ домѣ у преосвященнаго Иннокентія.
Отъѣздъ въ Соборъ. Иннокентій проповѣдуетъ. Собраніе у Инно-
кентія послѣ обѣда. Погодинъ осматриваетъ Соборъ. Забѣ-
чаніе его о стѣнной живописи. Выѣздъ съ преосвященнымъ
Иннокентіемъ. Погодинъ проводитъ вечеръ у Д. И. Самарина.
Рассматриваетъ материалы, собранныя Енгельемъ, и дѣлаетъ ха-
рактеристическое замѣчаніе о Собираетелѣ. Вологодскіе Угод-
ники Божіи. Погодинъ представляется Губернатору. Иннокен-
тіи рассказываетъ Погодину о своемъ путешествіи по Вологод-
ской епархіи. Погодинъ участвуетъ въ приходскомъ праздникѣ
у Василія. Выѣздъ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ. Пого-
динъ посѣщаетъ Спасо-Прилуцкій монастырь. Архидіаконъ
Ириней. Мнѣніе Погодина о Всероссийскомъ Музее. Посѣщеніе
Иннокентіемъ Вологодской гимназіи. Забѣчаніе Погодина

188—196

ГЛАВА XXXII. П. И. Саввинтовъ. Знакомство и сближеніе
его съ Погодинымъ. Посѣщеніе Погодинымъ Духова монастыря.
Вторично посѣщаетъ Спасо-Прилуцкій монастырь. Погодинъ
провождается въ кладовую Архiereйскаго Дома для разсмотрѣнія

рукописей. Замѣчаніе его о мѣстѣ нахожденія рукописей. Батюшковъ. Замѣчаніе Погодина о Синодикахъ

Стр
196—

ГЛАВА XXXIII. Въ сопутствіи П. И. Саввантова Погодинъ выѣзжаетъ изъ Вологды и продолжаетъ свое путешествіе. Дорога до монастыря Кирилла Бѣлозерскаго. Анникинъ. Село Кубенское. Село Пучки. Спасо-Каженинъ монастырь. Возвращается въ село Пучки. Монастырь Кирилла Бѣлозерскаго. Погодинъ вспоминаетъ посланіе Іоанна Грознаго къ Кирилловскому агумену Козьмѣ. Святныя врата. Келія и колодезь св. Кирилла. Размышленіе Погодина о монастырѣ. Замѣчаніе его объ Иконописи. Осматривается бібліотеку и ризницу. Кресло патріарха Никона

203—

ГЛАВА XXXIV. Выѣздъ Погодина вмѣстѣ съ П. И. Саввантовымъ изъ монастыря св. Кирилла Бѣлозерскаго. Бѣлозерскъ. Погодинъ думаетъ о Норминнахъ. Крестный ходъ. Отвѣтъ священника на вопросъ Погодина о Древностяхъ. Кирилловъ. Дорога отъ Кириллова до Весьегонска. Переправа ночью на паромѣ. Приѣздъ въ Весьегонскъ. Вопросы Погодина о рѣкѣ Сити и неудачныя отысканія. По указанію канцлера исправника Погодинъ вмѣстѣ съ своимъ спутникомъ ѣдетъ въ Бѣжецкѣ для отысканія рѣки Сити. По дорогѣ въ Бѣжецкѣ заѣзжаютъ въ Красный Холмъ. Посѣщаютъ Антоніевъ Краснохолмскій монастырь. Въ Бѣжецкѣ Погодинъ узнаетъ отъ одного купца о мѣстоположеніи рѣки Сити. Отыражившись въ селѣ Божёння и Богословское, около которыхъ протекаетъ рѣка Сить. Замѣчаніе Погодина о рѣкѣ Сити. Курганъ. Рыбинскъ. Замѣчаніе Погодина объ этомъ городѣ. Ярославль. Погодинъ осматриваетъ Липецъ и бесѣдуетъ съ архіепископомъ Ярославскимъ Енгеліемъ. Въ Ярославлѣ Погодинъ разстается съ своимъ спутникомъ П. И. Саввантовымъ. Ростовъ. Переяславль. Александровъ. Сергіева Лавра. Погодинъ возвращается въ Москву. Замѣчаніе К. Н. Бестужева-Рюмина о путевыхъ запискахъ Погодина

211—

ГЛАВА XXXV. Въ *Москвитининѣ* Погодинъ отводитъ почетное мѣсто Палеологу. Дѣтели въ той области: Иванъ Кедровъ. П. И. Саввантовъ. Никифоръ Борисовъ. Адмиралъ П. Кузьмичевъ. В. Борисовъ

221—

ГЛАВА XXXVI. Стремленіе Погодина для успѣха *Москвитинки* привлечь Гоголя къ участію въ этомъ журналѣ. Переписка по этому поводу С. Т. Аксакова съ Гоголемъ. Погодинъ помѣщаетъ въ *Москвитининѣ* спену изъ *Ревизора*. Протѣвъ этого возмущаетъ на Погодина С. Т. Аксаковъ. Гоголь для поѣздки въ Россію нуждается въ деньгахъ и за помощью обращается къ Погодину. Гоголь, получивъ желаемое отъ Погодина, возвращается въ Москву и поселяется въ его домѣ. У Пого-

дина Гоголь читаетъ ему и Аксаковымъ *Мертвые Души*. За-
мѣчанія, дѣлаемыя Погодинымъ во время этого чтенія. Въ Мо-
сковскихъ Погодинъ печатаетъ статью Гоголя *Римъ*. Пого-
динъ привѣтствуетъ первое появленіе П. М. Садовскаго на
сценѣ Московскаго театра

228—234

ГЛАВА XXXVII. Кончина А. С. Шишкова. Распоряже-
ніе С. С. Уварова касательно Россійской Академіи. За-
мѣчаніе князя П. А. Вяземскаго по поводу погребенія Шиш-
кова. Отзывъ князя Вяземскаго и Шевирева о Шишковѣ.
Письмо Бѣлинскаго къ Боткину. Кончина Н. М. Патрова. Со-
чувствіе къ нему Погодина. Стихотвореніе М. А. Дмитриева.
Кончина Лермонтова. Ю. О. Самаринъ доставляетъ въ Москву
стихотвореніе Лермонтова *Споръ*. Критика Шевирева
произведеній Лермонтова. Забѣчаніе на нее князя П. А. Вяземскаго. Письмо Бецкаго къ Погодину по поводу кончины
Лермонтова. Письмо Бѣлинскаго къ Боткину. Взыскіе поэзіи
Лермонтова на молодыхъ поколѣнія. Письмо и стихи по этому
поводу отъ неизвѣстнаго къ Погодину. Кончина В. П. Андро-
сова. Сердечное слово Погодина въ память его. Памятникъ
надъ могилою Андросова, воздвигнутый усердіемъ друзей. Ве-
черъ у С. А. Маслова

234—242

ГЛАВА XXXVIII. Прекращеніе существованія Импера-
торской Россійской Академіи. Учрежденіе Второго Отдѣленія
Русскаго языка и Словесности. Письмо Митрополита Москов-
скаго Филарета къ С. С. Уварову. Письмо Квятка къ М. П.
Погодину. Забѣчаніе князя П. А. Вяземскаго объ уничтоженіи
Россійской Академіи.

242—248

ГЛАВА XXXIX. Переименованіе Преосвященнаго Иннокен-
тія съ Вологодской на Харьковскую кафедру. Пребываніе его,
прѣѣздомъ, въ Москвѣ. Благословляетъ Гоголя закономъ Спасе-
теля. Прибытіе Иннокентія въ Харьковъ. Первое слово его, об-
ращенное къ паствѣ. Письмо Бецкаго къ Погодину объ Инно-
кентіи. Письмо Гриневича къ Погодину. Пребываніе въ Мо-
сквѣ архіепископа Литовскаго Юсифа. Письмо Вигдизъ къ По-
годину

249—254

ГЛАВА XL (1842 г.). Влady Шевирева на современное
направленіе Русской Литературы

254—259

ГЛАВА XLI. Прѣѣздъ Бѣлинскаго въ Москву. По возвра-
щеніи въ Петербургъ онъ печатаетъ въ *Литературномъ За-
пискѣ* пасквиль на Шевирева и Погодина. Пасквили эти
пронесены въ Москвѣ сильное впечатлѣніе. Забѣчаніе А. Н.
Пыпина. Равнодушіе князя В. О. Одоевскаго къ оскорбленію
его друзей, Погодина и Шевирева. Прѣѣздъ князя В. О. Одо-
евскаго въ Москву. Письмо Хомякова о князѣ Одоевскомъ

259—265

ГЛАВА XLII. Замѣчаніе Бѣдлаго по поводу писемъ Бѣдлинскаго. Письма къ Погодину по поводу Надеждина, А. О. Бычкова, П. И. Мельникова. Далѣ. Сношенія Гоголя съ Мѣлинскимъ. Письмо Гоголя къ Шевыреву. М. А. Дмитриевъ печатаетъ въ *Москвитинѣ* стихотвореніе, направленное противъ взглядовъ Бѣдлинскаго на Исторію Русской Литературы. Отвѣтъ Бѣдлинскаго

265—272

ГЛАВА XLIII. Неблагопріятныя условія Погодина и Шевырева при паденіи *Москвитинина*. Противники *Москвитинина* пользовались сильнѣйш. покровительствомъ. Князь В. П. Одоевскій и князь П. А. Вяземскій. Ихъ отношеніе къ *Москвитинину*. Письмо А. О. Бычкова. Статья Хомякова о *Селескихъ условіяхъ*. Письмо Хомякова А. В. Веневитинову. Печатаніе въ *Москвитинѣ* писемъ Пушкина къ Погодину. Мысли Погодина по поводу журнальнаго поприща

273—277

ГЛАВА XLIV. Переговоры Погодина съ Грановскимъ и Е. О. Коршемъ объ участіи послѣднихъ въ *Москвитинѣ*. Письма Е. О. Корша къ Грановскому и Погодину. Условіе, предложенное Погодинымъ Грановскому и Е. О. Коршу для участіеванія въ *Москвитинѣ*. Переговоры эти кончились ничѣмъ. Направленіе *Москвитинина*

277—285

ГЛАВА XLV. Единодушіе и трудолюбіе Западниковъ относительно *Слѣдственныхъ Записокъ*. Отсутствіе этихъ качествъ у Словенофиловъ относительно *Москвитинина*. Жалоба на это Шевырева. Общеніе Словенофиловъ съ Московскими Западниками. Взаимныя отношенія Словенофиловъ. Переписка Ю. О. Самарина съ А. Н. Поповымъ о Словенскомъ вопросѣ и Православіи. Богословскіе и философскіе споры, происходившіе въ Московскихъ гостиныхъ. Замѣчаніе о нихъ М. А. Дмитриева. Письмо Вигеля къ Хомякову

285—293

ГЛАВА XLVI. Появленіе *Мертвыхъ Душъ*. Отъѣздъ Гоголя изъ Москвы въ Римъ. Письмо его къ А. О. Смирновой объ отношеніяхъ къ своимъ Московскимъ друзьямъ. Распродажу *Мертвыхъ Душъ* Гоголь поручаетъ Шевыреву. Критика Шевырева и В. С. Аксакова на *Мертвыхъ Душъ*. Замѣчаніе Бѣдлинскаго о критикѣ В. С. Аксакова. Письма Шевырева къ Погодину и А. В. Веневитинову. Письмо Гоголя къ В. С. Аксакову. Письмо Погодина къ С. Т. Аксакову

293—300

ГЛАВА XLVII. Занятія Погодина Русскою Исторіею. Новое изданіе *Истории Государства Россійскаго* Карамзина. П. А. Мухомовъ совѣтуетъ Погодину докончить *Историю* Карамзина. Погодинъ печатаетъ въ *Москвитинѣ* свое изслѣдованіе о происхожденіи *Русскаго Государства*. Препирается съ Поповымъ о *Русской Правдѣ*. Житіе св. Стефана Сурожскаго. Письмо

Надеждина къ Погодину. Занятія Погодина и Мухомова Древнею Географіею. Неудовольствіе Д. И. Языкова изъ то, что труды академиковъ печатаются на иностранныхъ языкахъ. Сочиненіе Филарета, епископа Рижскаго, о *Максимѣ Грекѣ*. Замѣчаніе Погодина.

Отрап.

303—307

ГЛАВА XLVIII. Полемика Д. И. Голохвастова съ А. В. Горскимъ объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря отъ Польковъ и Литвы, по сказанію Авраамія Палицына. Переписка Погодина съ Голохвастовымъ и Горскимъ по поводу этой полемики. Сахаровъ доставляетъ Погодину Статейный списокъ боярина Матвѣева. Замѣчаніе Сахарова о Дѣлѣ Никона. Горскоу Петра Великаго. Обязательное къ нему притѣваніе астронома Д. М. Черевощикова. Письмо М. А. Дмитриева къ Погодину по поводу этого притѣванія. Д. И. Языковъ предлагаетъ Погодину напечатать въ *Москвитини* Журналы Верховнаго Тайнаго Совѣта. Погодинъ печатаетъ въ *Москвитини* Записки княгини Е. Р. Дашковой и И. Я. Дмитриева. Письма по этому поводу къ Погодину: Н. Д. Неаучина-Писарева и Князя П. А. Вяземскаго. Письмо Карамзина. Кончина его.

307—314

ГЛАВА XLIX. Погодинъ напечатываетъ сочиненіе Погошкова о *Скудости и о богатствѣ*

314—323

ГЛАВА L. Мечты Погодина оставить канцлеру Московскаго Университета. Нареченные имъ преемники: А. Ф. Бычковъ и В. В. Григорьевъ. Послѣдній держитъ экзаменъ на степень магистра и защищаетъ въ Московскомъ Университетѣ диссертацию о *Достоинствахъ Хинскихъ ярмаковъ*. Свиданіе В. В. Григорьева съ Грановскимъ. Сокровенная дѣль В. В. Григорьева. Переписка его съ Погодинымъ о Русской Исторіи. Переселеніе изъ Одессы въ С.-Петербургъ П. И. Надеждина и изъ Москвы туда же К. Д. Кавелина.

323—334

ГЛАВА LI. А. А. Куникъ предпринимаетъ изъ Москвы заграничное путешествіе. Знакомство его съ А. Д. Чертковымъ. Разбираетъ въ *Москвитини* книгу Райца. Пребываніе его въ С.-Петербургѣ и Берлинѣ. Замѣчаніе А. А. Куника объ отношеніяхъ Берлина къ Россіи и Словенству. Лезенль. Въ Лейпцигѣ А. А. Куникъ встрѣчается съ Погодинымъ. По совѣту Погодина А. А. Куникъ возвращается въ Россію и поселяется въ Петербургѣ. Замѣчаніе его о туизѣ. Занятія А. А. Куника по составленію *Руководства къ Литературѣ Русской Исторіи*

334—339

ГЛАВА LII. Кончина М. Ф. Орлова. Замѣчанія о немъ князя П. А. Вяземскаго и А. И. Герцена. Кончина М. Т. Каченовскаго. Сочувственное о немъ слово Погодина. Хлопоты графа С. Г. Строганова объ обезпеченіи осиротѣлаго семейства Каченовскаго. Кончина В. П. Пассека. Вступленіе на ученое поприще В. М. Ундольскаго

340—348

	Стран.
ГЛАВЫ LIII—LIV. Погодинъ приобретаетъ библиотеку П. М. Строева.	348—362
ГЛАВА LV. Погодинъ приобретаетъ библиотеку Н. П. Филатова. Черезъ свое Древлехранилище Погодинъ входитъ въ близкія сношенія съ людьми всѣхъ сословій Русскаго Царства.	362—370
ГЛАВА LVI. Возвращеніе Бодянского, Срезневскаго и Прейса изъ ихъ путешествій по Словенскимъ землямъ. Письмо Бодянскаго къ Погодину о своей болѣзни. Возвращеніе Бодянскаго въ Москву и вступленіе его на Словенскую кафедру. Письмо Шафарика къ Погодину. Полемика Бодянскаго съ М. А. Максимовичемъ по поводу Шафариковой Этнографической карты	370—378
ГЛАВА LVII. Возвращеніе Срезневскаго въ Харьковъ и вступленіе его на Словенскую кафедру. Замѣчаніе В. И. Ламанскаго. Письмо П. А. Муханова къ Погодину съ отзывомъ Пуркина о Срезневскомъ. Переписка Срезневскаго съ Погодинымъ	378—386
ГЛАВА LVIII. Возвращеніе Прейса въ С.-Петербургъ и вступленіе его на Словенскую кафедру. Письмо С. С. Уварова къ Погодину. Замѣчаніе В. И. Ламанскаго. Переписка Прейса съ Погодинымъ объ Іаковѣ черноризцѣ. Замѣчаніе Прейса о Манасіинкой Лѣтописи. Пятидесятилѣтній юбилей Самуила Липде. Письмо П. А. Муханова къ Погодину. Словарь Липде. Словенскій вопросъ	386—393
Дополнительное свидѣніе къ главѣ VI книги пятой <i>Жизни и Трудовъ М. П. Погодина</i> , сообщенное М. А. Гамазовымъ	401

I.

18 апрѣля 1841 года узнала Москва о совершившемся 16 числа бракосочетаніи Наслѣдника Русскаго Престола. Воспитатель его, генераль-адъютантъ Кавелинъ, избранъ былъ Государемъ для сообщенія жителямъ древней столицы извѣстія о радостномъ событіи. На другой же день совершенно было молебствіе въ Успенскомъ Соборѣ и прочтенъ манифестъ. „О, милость, милость“ восклицалъ Погодинъ, „ты небесное, божественное свойство! Какъ живо волнуешь ты сердце, какъ могущественно привлекаешь его къ себѣ,—сильнѣе всѣхъ законовъ на свѣтѣ. Да присѣдишь ты на вѣки вѣковъ престолу Русскихъ Самодержцевъ! И кому же миловать, какъ не Русскому царю! И когда же болѣе, какъ не при бракѣ Наслѣдника“.

Передъ самою свадьбою Наслѣдника, въ Дневникѣ Никитенко мы находимъ слѣдующую замѣтку: „Въ обществѣ ходятъ слухи. Говорятъ, что ко дню свадьбы Наслѣдника приготовленъ манифестъ объ освобожденіи крестьянъ. Если это правда, нынѣшнее царствованіе будетъ ознаменовано событіемъ, которое возвеличитъ его. Но многіе изъ людей образованныхъ находятъ мѣру эту еще преждевременною. Говорятъ, что она поведетъ въ безпорядкамъ, что къ ней надо идти постепенно. Какой же моментъ, по ихъ мнѣнію, окажется своевременнымъ? И чего еще ждать? Чтобы помѣшники сами отказались отъ своихъ правъ? Или чтобы между крестьянами побольше распространилось просвѣщеніе?.. Всякая постепенность въ этомъ

пути была бы полумѣрою, а полумѣры всегда ошибочны и часто пагубны, потому что создаютъ фальшивыя положенія вещей. Что касается безпорядковъ, они, конечно, возможны, но что они въ сравненіи со зломъ, заключающимся въ этой отвратительной системѣ рабства? Мелкіе помѣщики неизбежно пострадаютъ, но какое же важное благотворное преобразованіе въ государствѣ совершится безъ жертвъ? Государю Николаю Павловичу приписываютъ слова: *Я не хочу умереть, не совершивъ двухъ дѣлъ: изданія Свода Законовъ и уничтоженія крепостнаго права...* Но все это одни гаданія. Подождемъ до среды (16 апрѣля)—и вопросъ рѣшится самъ собою. Впрочемъ, я мало надѣюсь. Хотя почему бы Николаю этого и не сдѣлать? Онъ всемогущъ: кого и чего ему бояться? И какое лучшее употребленіе можетъ онъ сдѣлать изъ своей самодержавной власти?"

На канунѣ свадьбы Наслѣдника Погодинъ получилъ извѣстіе отъ С. Т. Аксакова „объ освобожденіи крестьянъ“; а гуляя по своему саду съ Константиномъ Аксаковымъ, Погодинъ бесѣдовалъ съ нимъ „о Москвѣ, о крестьянахъ. Кажется“, пишетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*, „они будутъ освобождены скоро. Государь хотѣлъ задать большой праздникъ, но Васильчиковъ на колѣняхъ упросилъ отложить до времени. Дѣло за формою. При такихъ великихъ дѣйствіяхъ нельзя предусматривать выгодъ и невыгодъ, кон развиваются сами собою, по своимъ законамъ. Что Богъ дастъ, то и будетъ. Рѣшенія синтетическія по вдохновенію; нота bene для Исторіи“.

Вскорѣ послѣ свадьбы Наслѣдника, въ маѣ 1841 г., поспѣлъ въ Москву вмѣстѣ съ новобрачными императоръ Николай I, „спѣша раздѣлить свою семейную радость вмѣстѣ съ первопрестольнымъ градомъ Русскаго Царства“.

Предъ вступленіемъ Государя съ новобрачными въ Успенскій Соборъ, митрополитъ Филаретъ произнесъ слово: „Благочестивѣйшій Государь! Уже сердце Россіи трепетало радостью при вѣсти о радости твоего родительскаго сердца и двухъ сердецъ, соединенныхъ на радость Россіи. Твой перворода“

исполнивъ собою высокія надежды Отечества, исполняетъ его пріятными надеждами, избравъ и соединивъ съ собою священными узами достойную сонаслѣдницу благословеній, которыми ущедрено свыше твое августѣйшее семейство.

Но вышѣ, по любви твоей къ подданнымъ отеческой, ты благоволилъ и наградить, и еще возвысить вѣрноподданническую радость твоей древней столицы, даруи ей счастье лицезрѣнія твоего и виновниковъ твоей и нашей радости.

Святая же Церковь свойственною ей духовною радостію радуется, когда ты, Благочестивѣйшій Государь, среди веселія твоего Дома, воспоминаешь Святую сего древняго Дома Божию, притекаешь въ сіе святилище царей, чтобы твою и чадъ твоихъ радость благодарственно и молитвенно принести Богу, ее даровавшему.

Царь царей да исполнить во благихъ желанія твои и благословіемъ благостыннымъ, обильнымъ, потомственнымъ, да благословитъ благовѣрныхъ Александра и Марію, якоже благословилъ благочестивѣйшихъ Николая и Александру".

Прибытіе Государя съ новобрачными въ Москву погрузило Погодина въ слѣдующее размышленіе: „Высокое умилятельное явленіе!“ пишетъ онъ, „подобнаго ни по формѣ, ни по идѣ, вы не найдете нигдѣ въ Европѣ: не происходитъ въ семействѣ царскомъ никакого событія безъ того, чтобы Царь тотчасъ не поспѣшилъ сообщить его Москвѣ, какъ представительницѣ Святой Руси, въ доказательство, что онъ и она одно есть... И народъ Московскій, народъ чисто Русскій живо чувствуетъ этотъ родственныи, кровныи союзъ, этотъ священный завѣтъ единства и любви между Царемъ и Царствомъ, источникъ и корень нашего могущества,—простую Русскую тайну, которой однако жъ никакъ не можетъ постигнуть ни высокоумная западная философія, ни хитро-испытанная западная политика"... Во время пребыванія царской фамиліи въ Москвѣ, по свидѣтельству Погодина, „сколько слышалось здѣсь выраженій, коими изъясняется чувство гораздо сильнѣе, живѣе, чѣмъ на придворномъ языкѣ утонченной цивилизаціи. Имъ говоритъ про-

стое сердце, въ коемъ почиваетъ Богъ, а не грѣшный умъ, источникъ эгоизма“.

Пребываніе Царя въ Москвѣ навѣло на Погодина мысли, которыя онъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*. „Въ Кремль. Съ народомъ. Думалъ объ идеѣ царя, который у насъ грѣшны не можетъ, на котораго никто не жалуется, никто не винитъ. Это догматъ, хотя и не писанный. А это едва ли они понимаютъ. Чего нельзя сдѣлать съ этою идеею! Вышелъ въ казачкомъ платьѣ. По крайней мѣрѣ ближе къ Русскому. Квартальные хлопотали о проходѣ. *Не хлопотите, батюшка, пропустимъ*. Какъ бросился народъ на мѣста, и мигомъ они покрылись. Стоило одному начать. Толки камешниковъ: *Вотъ онъ идетъ, перышко тино*. Движеніе на улицѣ. Барабаны, звонъ и ура. Преклоняются знамена. Потомъ проѣхала коляска довольно скоро, около которой Государь и Наслѣдникъ. Вотъ и все. За нею, въ безмятежствѣ, толпа народа. Отправился пѣшкомъ въ Кремль. Кремль половъ. Старуха съ пожилую вдовою, кажется, фабричною; *и наплакалась, и рада, вотъ она наша Батюшка какимъ сахаромъ кормитъ*. Увидѣлъ Молодую въ окнѣ Грановитой Палаты, потомъ опять въ коляскѣ, на балковѣ. *А ее не показываютъ, жаль видно*. Не хотѣлось ѣхать въ театръ. Какъ то скучно и досадно“.

Еще въ ожиданіи прибытія императора Николая I въ первопрестольный градъ, Погодинъ „устроилъ статейку о Москвѣ“, въ которой, по его замѣчанію, оказались „нѣсколько выражений счастливыхъ“. Въ этой статьѣ Погодинъ доказываетъ, что *Москва есть корень, зерно, стѣмя, Русскаго государства*. „Ни Новгороду, ни Кіеву, ни Владиміру нельзя приписать этой чести. Новгородъ и Кіевъ древнѣе Москвы, они начинаютъ Русскую Исторію, но не пачинаютъ нѣмѣшняго Русскаго Государства. Они присоединились къ Москвѣ, а не Москва присоединилась къ нимъ. Это Ока, Кама, кои впадаютъ въ Волгу. Началу Москвы соотвѣтствуетъ въ этомъ смыслѣ начало Волги, а не начало Оки или Камы. Когда вы хотите говорить о Волгѣ, то вы должны тотчасъ идти въ

Осташковъ, къ озеру Селигеру и далѣе, поймать тамъ первую каплю, преслѣдовать струю, идти за ручьемъ, рѣчкой, рѣкою, которой уже въ Нижнемъ приносить свою дань длинная многоводная Ока, а далѣе въ Казанской губерніи не менѣе важная Кама". Затѣмъ Погодинъ предлагаетъ вопросъ: „Гдѣ же это начало Москвы? Въ какихъ горахъ нашъ священный Гангесъ беретъ свое державное начало?" И отвѣчаетъ: „Первоначальная область Москвы, во владѣніи у перваго удѣльнаго ея князя Данила Александровича, находилась между Лопасней и Можайскомъ, Клиномъ, Дмитровымъ, Радонежомъ, Коломною, которые принадлежали уже княжествамъ: Можайскъ къ Смоленскому, Клинь къ Тверскому, Дмитровъ къ Владимірскому, Радонежь къ Ростовскому, Коломна къ Рязанскому. Вотъ въ какихъ тѣсныхъ удоліяхъ заключалась Московская область; вотъ какой точкѣ судьбою назначено быть центромъ новаго, могущественнаго Европейскаго... всемірнаго государства; вотъ какая капля должна сдѣлаться моремъ - окіяномъ". Свою статью о Москвѣ Погодинъ заключаетъ такими словами: „Допла ли Святая Русь-Москва до своихъ столповъ Геркулесовыхъ, на которыхъ преданіе читало Nunc plus ultra? Исторія отвѣчать не смѣетъ. Сердце Царевъ въ руцѣ Божіей".

II.

Въ первый день новаго, 1841 года, вышелъ въ свѣтъ первый номеръ *Москвитянина*, который открывается статьею самого Погодина *Петръ Великій*. Статья эта была первоначально написана Погодинымъ для своихъ друзей, первыхъ Слободофиловъ, не отдававшихъ, по мнѣнію его, „справедливости великому дѣятелю Русской Исторіи". Предъ напечатаніемъ Погодинъ счелъ полезнымъ отправить ее на предварительное разсмотрѣніе Уварова, который, принимая живое участіе въ Погодинѣ, писалъ ему: „Возвращаю при семъ корректурные листы статьи. Прочелъ со вниманіемъ. Вы найдете нѣсколько

замѣтокъ и сомнѣній; вообще въ этой статьѣ много живости и ума. Что касается до деклараціи литературной, то считаю, что лучше бы было отерочить оную. Существо мыслей и цѣль изданія должны отражаться въ самомъ журналѣ. Зачѣмъ объяснять впередъ, что должно быть общимъ выводомъ? Мнѣ такъ опротивѣла такъ называемая полемика, что совѣтовалъ бы вамъ безъ нужды не бросать перчатки: ваши противники не рыцари. Извините, что не могу болѣе писать; я заявлять до нельзя; мое здоровье поправляется, или точнѣе сказать, поправляюсь" (').

Такимъ образомъ съ измѣненіями, по указанію Уварова, была напечатана въ первомъ номерѣ статья Погодина *Петръ Великій*, въ которой авторъ старался представить картину царствованія этого Государя, представить его значеніе въ Русской и Всеобщей Исторіи, необходимость его преобразованія, неосновательность однихъ осужденій и возможность другихъ, наконецъ обязанность, которая лежитъ на Русскихъ ученыхъ изслѣдовать во всѣхъ отношеніяхъ этотъ примѣчательнѣйшій періодъ Русской Исторіи. „Нынѣшняя Россія, т. е. Россія, Европейская дипломатическая, политическая, военная, Россія коммерческая, мануфактурная, Россія школьная, литературная, — есть произведеніе Петра Великаго... Мы не можемъ открыть своихъ глазъ, не можемъ сдвинуться съ мѣста, не можемъ оборотиться ни въ одну сторону безъ того, чтобъ онъ вездѣ не встрѣтился съ нами, дома, на улицѣ, въ церкви, въ училищѣ, въ судѣ, въ полку, на гуляньѣ—все онъ, все онъ, всякій день, всякую минуту, на всякомъ шагѣ!

Мы просыпаемся. Какой нынѣ день? 1 января 1841 г. Петръ велѣлъ считать годы отъ Рождества Христова, Петръ Великій велѣлъ считать мѣсяцы отъ Января.

Пора одѣваться—наше платье шито по фасону, давленому Петромъ Первымъ, мундиръ по его формѣ. Сукно выткано на фабрикѣ, которую завелъ онъ; шерсть настрижена съ овецъ, которыхъ развелъ онъ.

Попадается на глаза книга—Петръ Великій ввелъ въ употребленіе этотъ шрифтъ и самъ вырѣзалъ буквы. Вы начнете

читать ее—этотъ языкъ при Петрѣ Первомъ сдѣлался письменнымъ, литературнымъ, вытѣснивъ прежній церковный.

Приносятъ газеты—Петръ Великій ихъ началъ.

Вамъ нужно купить разныя вещи—всѣ онѣ, отъ шелковаго шейнаго платка до сапожной подошвы, будутъ напоминать вамъ о Петрѣ Великомъ: одиѣ выписаны имъ, другія введены имъ въ употребленіе, улучшены, привезены на его кораблѣ, въ его гавань, по его кавалу, по его дорогѣ.

За обѣдомъ отъ соленыхъ сельдей и картофеля, который указалъ онъ сѣять, до винограднаго вина, имъ разведеннаго, всѣ блюда будутъ говорить вамъ о Петрѣ Великомъ.

Послѣ обѣда вы ѣдете въ гости—это ассамблея Петра Великаго. Встрѣчаете тамъ дамъ—допущенныхъ до мужской компаніи по требованію Петра Великаго.

Пойдемъ въ университетъ — первое свѣтское училище учреждено Петромъ Великимъ.

Вы получаете чинъ—по табели о рангахъ Петра Великаго.

Чинъ доставляетъ мнѣ дворянство—такъ учредилъ Петръ Великій.

Мнѣ надо подать жалобу—Петръ Великій опредѣлилъ ей форму. Примуть ее—предъ зеркаломъ Петра Великаго. Разсудятъ—по Генеральному Регламенту.

Вы вздумаете путешествовать—по примѣру Петра Великаго; вы будете приняты хорошо—Петръ Великій помѣстилъ Россію въ число Европейскихъ государствъ, и началъ внушать къ ней уваженіе, и проч. и проч. и проч“.

„Петръ Великій“, продолжаетъ Погодинъ, „былъ гений, которому мало подобныхъ представляетъ Исторія, еслибъ даже нигде и уравниались съ нимъ въ томъ или другомъ достоинствѣ или свойствѣ. Правда, трудно русскому судить о немъ равнодушно и безпристрастно *sine ira et studio*, если Нѣмцы до сихъ поръ еще не могутъ говорить хладнокровно о Александрѣ Македонскомъ, по замѣчанію Герена (такую силу имѣютъ на насъ великіе люди).—Правда, мы родимся и воспитываемся подъ его вліяніемъ, начинаемъ мыслить объ немъ уже предубѣжден-

ные, а въ зрѣломъ возрастѣ тогчасъ уже восхищаемся имъ. благоговѣемъ предъ нимъ; національная наша гордость въ лучшіе пылкіе годы жизни пытается размышленіями объ немъ: Нигдѣ не было такого великаго государя, сказать еще юный Карамзинъ—и мы поднимаемъ выше свою голову, смотримъ веселѣе на Европейскую Исторію. Безпристрастіе можетъ быть плодомъ только долговременнаго, глубокаго изученія, зрѣлаго человѣческаго образованія.—Все это правда; но гениальности Петра Великаго отдають равную честь Русскіе и иностранцы, порицатели и почитатели. Дѣйствія Петровы продолжаются до сихъ поръ и имѣють вліяніе не только на Россію, но и на всю Европу, на весь міръ;—такіе люди не являются безъ надобности, или должно отвергнуть присутствіе Десницы міродержавной надъ дѣлами человѣческими. Мысль незблная! Видно нуженъ былъ онъ, а не кто-либо иной! Смиримся и благоговѣемъ!

Для Данта была учреждена особая кафедра въ университетахъ Италіанскихъ. Я почитаю себя счастливымъ, что могъ цѣлый семестръ посвятить въ Московскомъ Университетѣ изслѣдованіямъ о нашемъ Петрѣ. Петръ постоитъ Данта! Чѣмъ больше будутъ о немъ думать, говорить, писать, тѣмъ будетъ яснѣе становиться вся Русская Исторія“).

Поправки, сдѣланныя въ этой статьѣ Уваровымъ, къ сожалѣнію, намъ неизвѣстны, но онѣ не ускользнули отъ зоркаго глаза князя П. А. Вяземскаго, и А. Ө. Бычковъ писалъ Погодину: „Князь Вяземскій, читая вашу статью о Петрѣ Великому, сообщилъ мнѣ, что онъ нашелъ въ ней какую-то разрозненность между ея частями, и предполагаетъ, что эта разрозненность была дѣломъ цензуры“.

Въ той же первой книжкѣ *Москвитянина* было напечатано знаменитое стихотвореніе Ө. Н. Глинки подъ заглавіемъ *Москва*:

Городъ чудный, городъ древній...

По Москвѣ ходила слѣдующая острота Чаадаева: „Въ Москвѣ каждаго иностранца водять смотрѣть большую пушку

и большой колоколъ. Пушкѣ, изъ которой стрѣлять нельзя, и колоколъ, который свалился прежде, чѣмъ звонилъ: Удивительный городъ, въ которомъ достопримѣчательности отличаются нелѣпостью“.

О. Н. Глинкѣ, конечно, была извѣстна эта шутка; и онъ, не безъ умысла, въ своемъ стихотвореніи писалъ:

Кто собьетъ златую шапку
У Ивана звонаря?
Кто царь-колоколъ подниметь?
Кто царь-пушку повернетъ?
Шляпы кто, гордецы, не сниметъ.
У святыхъ въ Кремлѣ ворота?

Это стихотвореніе обратило на себя вниманіе Начальника Москвы князя Д. В. Голицына. По этому поводу въ *Москвитяинѣ* было напечатано: „У гостепріимнаго и просвѣщеннаго Начальника нашей столицы собирается каждую недѣлю кругъ ученыхъ и литераторовъ. Въ мирной бесѣдѣ о наукѣ, искусствѣ и словесности, всегда готовый предложить имъ содѣйствіе, оцѣнить прекрасную мысль, ободрить полезное начало, онъ такимъ образомъ благородно отдыхаетъ отъ своихъ тяжелыхъ трудовъ государственныхъ. На этихъ вечерахъ, по желанію благосклоннаго хозяина, читаются иногда произведенія извѣстныхъ литераторовъ нашихъ. Любя національную поэзію въ изящныхъ классическихъ формахъ и умѣя всегда вѣрно замѣтить и оцѣнить каждое прекрасное выраженіе, Князь и желалъ услышать изъ устъ самого Автора столь извѣстное публикѣ стихотвореніе О. Н. Глинки, принѣтъ Москвѣ, напечатанное въ *Москвитяинѣ*“. При этомъ замѣчено, что старшій братъ Князя, князь Борисъ Владиміровичъ Голицынъ, „учредилъ первый въ Москвѣ предъ нашествіемъ Французовъ, частныя литературныя собранія у себя въ домѣ, собранія, на коихъ присутствовали Карамзинъ и Мераляковъ, и кои посѣщались г-жею Сталь“³⁾).

III.

Товарищъ и другъ Погодина Шевыревъ въ томъ же первомъ номерѣ *Москвитянина* помѣстилъ свой *Взглядъ Русскаго на образованіе Европы*, въ которомъ краснорѣчиво развиваются основныя воззрѣнія *Москвитянина*—выразителя людей, исповѣдующихъ Православно-Русское ученіе. Этимъ воззрѣніемъ *Москвитянинъ* остался вѣренъ до конца своего существованія. Поэтому мы считаемъ „добрымъ и полезнымъ“ короче познакомиться съ прекрасною статью Шевырева. „Драма современной Исторіи“, пишетъ онъ — „выражается двумя именами, изъ которыхъ одно звучитъ сладко нашему сердцу! Западъ и Россія, Россія и Западъ — вотъ результатъ, вытекающій изъ всего предвѣдущаго; вотъ послѣднее слово Исторіи; вотъ два данія для будущаго!

Наполеонъ содѣйствовалъ много къ тому, чтобы намѣтить оба слова этого результата. Въ лицѣ его исполненнаго генія сосредоточился истинный всего Запада — и двинулся на Россію, когда могъ.

Хвала! Онъ Русскому народу
Высокій жребій указалъ.

Западъ и Россія стоятъ другъ передъ другомъ, лицомъ къ лицу!—Увлечетъ ли насъ онъ въ свое всемірное стремленіе? Или устоимъ мы въ своей самобытности? Образуетъ міръ особый, по началамъ своимъ, а не тѣмъ же Европейскимъ? Для разрѣшенія этого вопроса Шевыревъ бросаетъ взглядъ на состояніе современной Европы и на отношеніе, въ какомъ находится къ ней наше Отечество. Свое разсмотрѣніе Шевыревъ начинаетъ съ тѣхъ двухъ странъ, которыхъ вліяніе менѣе всего доходить до насъ, т.-е. съ Италіи и Англіи.

„Первое мѣсто той, которая переноситъ насъ изъ міра корыстной существенности въ міръ наслажденій чистыхъ. Было прежде, народы сѣвера неслись черезъ Альпы съ оружіемъ въ рукахъ, чтобы драться за южную красавицу странъ Европейскихъ, которая привлекала ихъ взоры. Теперь ежегодно

лоніи мирныхъ странниковъ текутъ съ вершинъ Симплона, Монсена, Коль-дель-Бормію, Шплюгена и Бреннера, или обими морями: Адриатическимъ и Средиземнымъ, въ прекрасные сады ея, гдѣ она мирно угощаетъ ихъ своимъ небомъ, природою и искусствомъ. Почти чуждая міру повому, который задвинуть отъ нея навѣки снѣжноглавыми Альпами,—Италія живетъ воспоминаніями древности и искусствомъ... Вся ея почва — могила прошедшаго. Подъ міромъ живымъ — тлѣетъ міръ другой, міръ отжившій, но вѣчный. Ея виноградники цвѣтутъ на развалинахъ городовъ погибшихъ; ея плющъ обвиваетъ памятники величія древняго; ея лавры — не для живыхъ, а для мертвыхъ... Искусство, какъ вѣрный плющъ, обвиваетъ развалины Италіи... Италія совершила свое дѣло. Ея искусство стало собственностію всего образованнаго человѣчества "... „Любопытно видѣть“, продолжаетъ Шевыревъ, — какъ вокругъ одного Преображенія Рафаэля сидятъ живописцы, русскій, французъ, нѣмецъ, англичанинъ и слятся въ разныхъ видахъ повторить неслучившіеся ничьею кистію образы неподражаемаго". Все это прошлое; но настоящее Италія того времени, по свидѣтельству Шевырева, представляло: „Валіе цвѣтеть, а живопись совершенно упала. Наука въ Италіи имѣетъ своихъ представителей по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ, но не соединяетъ ничего цѣлаго... Ученые Италіи — острова, отдѣльно плавающіе на морѣ невѣжества! Состояніе литературы представляетъ тотъ же феодальный видъ, какъ и наука. Но несмотря на то, что всѣ произведенія словесности Французской читаются писателями Авзонійскими, — ихъ вкусъ остался совершенно чистъ отъ развращеннаго вліянія Франціи. Причины такого явленія таятся въ духѣ и характерѣ Италіанскаго народа. Первая изъ нихъ — чувство религіозное. . Вторая причина — чувство эстетическое... Литература въ Италіи въ упадкѣ; но вкусъ въ изящному, питаемый вѣчными образцами, входящими въ образованіе народное, поддерживается по преданію“.

Переходя въ Англію, Шевыревъ замѣчаетъ: „Англія — крайняя противоположность Италіи. Тамъ совершенная ни-

чтожность и безспіе политическое; здѣсь средоточіе и держава современной политики! Тамъ чудеса природы и безопасность рукъ человѣческихъ; здѣсь скудость первой и дѣятельность вторыхъ; тамъ нищета искренно бродить по большимъ дорогамъ и улицамъ; здѣсь она скрыта роскошью и богатствомъ виѣшнимъ; тамъ идеальный міръ фантазій и искусства; здѣсь существенная сфера торговли и промышленности; тамъ лѣнивый Тибръ, на которомъ изрѣдка увидишь лодку рыбацкую; здѣсь дѣятельная Темза, на которой тѣсно отъ пароходовъ; тамъ небо вѣчно свѣтлое и открытое; здѣсь туманъ и дымъ навсегда скрыли чистую лазурь отъ глазъ человѣческихъ; тамъ каждый день процессія религіозныя; здѣсь сухость безобразной религіи; тамъ каждое воскресенье—шумный пиръ гуляющаго народа; здѣсь день воскресный — мертвая тишина на улицахъ; тамъ легкость, безопасность, веселіе, здѣсь важная и суровая дума сѣвера... Благоговѣешь передъ этою страпою, когда въ ней самой видишь своими очами то прочное благоденствіе, которое она себѣ устроила. Преклоняешься передъ Англичанами, когда гостишь у нихъ и смотришь на чудеса ихъ всемірной силы, на дѣятельность ихъ могучей воли, на это великое ихъ настоящее, всѣми корнями своими держащееся въ глубинѣ строго-хранимаго и уважаемаго прошедшаго... Эта сила содержитъ въ себѣ двѣ другія, взаимнымъ совокупленіемъ которыхъ утверждается непоколебимая прочность Англіи. Одна изъ этихъ силъ стремится въѣ, жаждетъ обнять весь міръ, усвоить все себѣ; это ненасытная сила колониальная, которая основала Соединенные Штаты, покорила Восточную Индію, наложила руку на всѣ главнѣйшія гавани міра. Но есть сила другая въ Англіи, сила внутренняя, предержащая, которая все устроитъ, все хранитъ, все упрочиваетъ и которая итается прошедшимъ. Эти двѣ силы не такъ еще давно, на нашихъ глазахъ, олицетворены были въ двухъ писателяхъ Англіи: Это Байронъ и Вальтеръ Скоттъ. Когда въ Лондонѣ, гуляя по необъятнымъ докамъ, обзрѣваешь корабли, готовые летѣть во

всѣ возможныя страны міра, тогда становитея понятнымъ, какъ въ такой землѣ могъ родиться и воспитаться неасытималь бурный духъ Байрона. Когда съ благоговѣніемъ входишь подъ темныя своды Вестминстерскаго аббатства, или гуляешь по роцамъ Виндзора, Гамптонкура, Ричмонда, и отдыхаешь подъ дубами, рожденіемъ современными Шекспиру, тогда постигаешь, какъ на этой почвѣ преданія могъ созрѣть блистательный геній Вальтеръ Скотта. Въ Англіи то же самое явленіе, что и въ Италіи, въ отношеніи къ современной литературѣ Франціи: сія послѣдняя не произвела никакого вліянія на писателей Англіи. Въ Италіи нашли мы тому двѣ причины: религію и чувство эстетическое. Въ Англіи также двѣ: преданія своей литературы и мнѣніе общественное. Литература Англіи имѣла всегда въ виду цѣль нравственную... Мнѣніе общественное въ Англіи есть также власть, *полагающая преграды злоупотребленію личной свободы писателя, который своимъ развращеннымъ воображеніемъ захотѣлъ бы развратить и народъ*“.

„Англія и Италія“, свидѣтельствуєтъ Шевиревъ, — „не имѣли никогда въ литературномъ отношеніи непосредственнаго вліянія на Россію. Онѣ заслонены отъ Россіи двумя странами. Франція и Германія вотъ тѣ двѣ страны, подъ вліяніемъ которыхъ мы непосредственно находились и теперь находимся. Въ нихъ, можно сказать, сосредоточивается для насъ вся Европа. Здѣсь лѣтъ пи отдѣляющаго моря, ни заслоняющихъ Альповъ. Всякая книга, всякая мысль Франціи и Германіи скорѣе откликается у насъ, нежели въ какой-либо другой странѣ Запада. Прежде преобладало вліяніе Французское; въ новыхъ поколѣніяхъ осиливаетъ Германское. Всю образованную Россію можно справедливо раздѣлить на двѣ половины: Французскую и Нѣмецкую, по вліянію того или другаго образованія“. Приступая къ изложенію современнаго положенія этихъ двухъ странъ, Шевиревъ заявляетъ: „Здѣсь мы смѣло и искренно скажемъ наше мнѣніе, зная заранѣе, что оно возбудитъ множество противорѣчій, оскорбитъ многія самолю-

бія, разширелить предрасудки воспитанія и ученій, нарушитъ преданія, доселѣ припята“.

По мнѣнію Шевырева, „Франція и Германія были сценами двухъ величайшихъ событій, къ которымъ подводится вся исторія новаго Запада, или, правильнѣе, двухъ переломныхъ болѣзней, соответствующихъ другъ другу. Эти болѣзни были — реформація въ Германіи, революція во Франціи; болѣзнь одна и та же, только въ двухъ разныхъ видахъ. Мы думаемъ, что эти болѣзни уже прекратились. Нѣтъ, мы ошибаемся. Болѣзнями порождены вредные соки, которые теперь продолжаютъ дѣйствовать и которые въ свою очередь произвели уже поврежденіе органическое и въ той, и въ другой странѣ, признакъ будущаго саморазрушенія. Да, въ нашихъ искреннихъ, дружескихъ, тѣсныхъ сношеніяхъ съ Западомъ мы не принимаемъ, что имѣемъ дѣло какъ будто съ человѣкомъ, носящимъ въ себѣ злой, заразительный недугъ, окруженнымъ атмосферою опаснаго дыханія. Мы цѣлуемся съ нимъ, обнимаемся, дѣлимъ трапезу мысли, пьемъ чашу чувства... и не замѣчаемъ скрытаго яда въ безпечномъ общеніи нашемъ, не чуемъ въ потѣхѣ пира будущаго трупа, которымъ онъ уже пахнетъ! Онъ увлекъ насъ роскошью своей образованности...; угождаетъ прихотямъ нашей чувственности, расточаетъ передъ нами остроуміе мысли, наслажденія искусства. Мы рады, что попали на пиръ готовый къ такому богатому хозяину... Мы упоены... Но мы не замѣчаемъ, что въ этихъ яствахъ таится сокъ, котораго не вынесетъ снѣжая природа наша... Мы не предвидимъ, что просвѣщенный хозяинъ, обольстивъ насъ всеми прелестями великолѣпнаго пира, развратитъ умъ и сердце наше; что мы выйдемъ отъ него опьянѣлые не по лѣтамъ, съ тяжкимъ впечатлѣніемъ отъ оргіи, намъ непонятной...“

Въ заключеніе своей статьи Шевыревъ говоритъ: „Но если мы и вынесли нѣкоторые неизбежные недостатки отъ сношеній нашихъ съ Западомъ, за то мы сохранили въ себѣ чи-

стыми три коренныя чувства, въ которыхъ сѣмя и залогъ нашему будущему развитію.

Мы сохранили наше древнее чувство религіозное. Крестъ Христовъ положилъ свое знаменіе на всемъ первоначальномъ нашемъ образованіи, на всей Русской жизни. Этимъ крестомъ благословила насъ еще древняя мать наша Русь и съ нимъ отпустила насъ въ опасную дорогу Запада.

Второе чувство, которымъ крѣпка Россія и обезпечено ея будущее благоденствіе, есть чувство ея государственнаго единства, вынесенное нами также изъ всей нашей Исторіи. Конечно, нѣтъ страны въ Европѣ, которая могла бы гордиться такою гармоніею своего политическаго бытія, какъ наше Отечество... Вотъ сокровище, вынесенное нами изъ нашей древней жизни, на которое съ особенною завистью смотритъ Западъ.

Третье коренное чувство наше есть сознаніе нашей народности... Объ это чувство разбиваются всѣ частныя безплодныя усилія нашихъ соотечественниковъ привить къ намъ то, что нейдетъ къ Русскому уму и къ Русскому сердцу. Это чувство есть мѣра прочнаго успѣха нашихъ писателей въ Исторіи Литературы, есть пробный камень ихъ оригинальности. Это чувство устремляетъ теперь насъ къ изученію нашей древней Руси. Само Правительство дѣятельно призываетъ насъ къ тому.

Тремя коренными чувствами крѣпка наша Русь и вѣрно ея будущее. Мужъ Царскаго Совѣта, которому ввѣрены поколѣнія образующіяся, давно уже выразилъ ихъ глубокою мыслию, и они положены въ основу воспитанія народа“.

Само собою разумѣется, что это исповѣданіе вѣры Шевырева не могло понравиться Западнякамъ. Одинъ изъ выразителей ихъ въ данномъ случаѣ явился либеральный цензоръ и профессоръ Никитенко. „Чудаки эти Москвичи“, пишетъ онъ“,—даже Шевыревъ. Ругаютъ Западъ на чемъ свѣтъ стоитъ. Западъ умираетъ, уже умеръ и гніетъ. Въ Россіи только можно жить и учиться чему-нибудь. Это страна благополучія

великихъ убѣжденій. Если это искренно, то Москвичи самые отчаянные систематики. Они отнимаютъ у Бога тайны Его предначертаній и рѣшаютъ по своему жизнь и упадокъ царствъ. Они похожи на школьниковъ, которые считаютъ себя всемірными мудрецами, все знаютъ и все могутъ. Они дѣйствительно являются выраженіемъ нашей *младенческой самостоятельности*. Въ такомъ случаѣ, они, говоря ихъ словами, историческія явленія. Ну, съ Богомъ!.. Гулялъ съ Комовскимъ. Онъ защищалъ *Москвитянина*, особенно Шевырева. Я спорилъ горячо, даже слишкомъ горячо и хотя сбилъ его съ основаній, однако, какъ водится, не убѣдилъ, а только остановилъ" ⁴).

IV.

Въ pendant ко *Взгляду Русскаго на современное образованіе Европы* П. Н. Давыдовъ напечаталъ въ *Москвитянинѣ* свое разсужденіе о томъ, *Возможна ли у насъ Германская Философія*. Разсужденіе это П. Н. Давыдовъ прислалъ къ Погодину при слѣдующемъ письмѣ: „Я желалъ бы, чтобы (статья) помѣщена была въ мартовской книжкѣ по слѣдующимъ причинамъ. Во-первыхъ, Сергій Семеновичъ Уваровъ заповѣдывалъ мнѣ принять участіе въ *Москвитянинѣ*, какъ вы видѣли изъ письма его ко мнѣ; а мнѣ хотѣлось бы, чтобъ онъ теперь же видѣлъ исполненіе своихъ словъ. Во-вторыхъ, эта статья служитъ продолженіемъ того воззрѣнія на западное просвѣщеніе, какое показаво въ первыхъ книжкахъ *Москвитянина*. В-третьихъ, я даже ссылаюсь на слова самого Сергія Семеновича. Если мало трехъ причинъ, есть въ запасѣ и четвертая; вѣдь и пиво мартовское лучше, нежели пиво другихъ мѣсяцевъ" ⁵).

Разсмотрѣвъ Германскую Философію, выразившуюся преемственно въ Философіи Лейбница, Канта, Фихта, Шеллинга и Гегеля въ связи съ современными отношеніями къ каждому изъ

этихъ проявленій философскаго духа, Давыдовъ замѣчаетъ: Германская философія, „окриленная торжествомъ Реформации, въ остылленіи своемъ возмечтала руководить религію, ниспосланную свыше, да поставитъ человѣка на путь правый и истинный!“ Но Давыдовъ, конечно, отрицаетъ таковое ее покушеніе; по этому, говоритъ онъ, въ „настоящее время Германская современная Философія невозможна у насъ, по противорѣчію ея нашей народной жизни религіозной, гражданской и умственной, тѣмъ болѣе, что она перестаетъ быть оракуломъ даже и для своихъ соотечественниковъ, Философія, какъ поэзія и всякое творчество, должна развиваться изъ жизни народа... Святая Вѣра наша, мудрые законы, изъ исторической жизни нашей развившіеся въ органическую систему, прекрасный языкъ, дивная исторія славы нашей—вотъ изъ чего должна развиваться наша Философія!“ Статью свою Давыдовъ заключаетъ такими словами: „Учиться, учиться надобно прежде, и потомъ философствовать. Да не устрашаютъ насъ труды, какихъ требуютъ наука и искусство отъ жрецовъ своихъ! Утѣшимся, что послѣ трудовъ во имя народнаго просвѣщенія наступитъ время, когда нашъ будущій Шеллингъ или Гегель воссоздастъ свою Философію, болѣе прочную и надежную, нежели Философія Германская, при благодати мудрости высшей, высказанной Тѣмъ, *слова* Коего не мимо идутъ, когда небо и земля мимо идутъ“ (4).

Прочитавъ эту статью, Погодинъ замѣтилъ: „Хороша статья Давыдова, если онъ не перевелъ ее откуда-нибудь“ (5). Но статья эта не удовлетворила Бецкаго, одного изъ представителей молодого поколѣнія. „Отъ статьи Давыдова“, писалъ онъ Погодину, — „ожидать больше. И мало, и черезъ чуръ дешево. Увѣраю, что наканунѣ, говоря съ Протопоповымъ о возможности Германской философіи, я почти то же сказалъ: что у насъ должна быть своя философія, осадокъ пережитой, такъ сказать, народной умственной жизни, собственнаго труда и пр. Это не новость; кромѣ того, такого рода вещи можно говорить натоцакъ, чуть глаза продерешь,

рошо въ Греціи было ходить пагами, тамъ и климатъ приличіе, не простудилъ; онъ вѣрно и не краснѣлъ отъ измученной наготы; но у насъ... Иной такой подлецъ слышетъ, что и обрадуется случаю*.

Между тѣмъ Курбатовъ писалъ Погодину: „Послѣ писемъ Карамзина я ничего не читалъ занимательнѣе вашихъ записокъ о Парижѣ“. Весьма сочувственно отнесся къ этому произведенію Погодина и В. И. Даль. „И вы“, писалъ онъ, „тоже ѣздили за границу. не даромъ; въ запискахъ вашихъ нѣтъ этой пошлой, заказной брани на Французовъ, нѣтъ того бесноснаго хвастовства: „ми, ми, ми, Русскіе, вездѣ ихъ за— поймае заткнемъ!“ А есть за то убѣжденіе, есть убѣжденіе ума и сердца; видишь, что всякое слово сказано отъ души. Да, для насъ не годится Западъ, намъ пора собрать разбитые, сонные члены свои и встать и протереть глаза и чужомъ пиру съ похмѣлья, и приняться на свой пай за работу; но поднять и вразумить насъ можно только голосомъ души, затронувъ то, что сильно и спасительно въ насъ отзывается, а не пошлою, натянутою статьею, въ которой сквозить на каждой строкѣ: „я самъ вовсе не тѣхъ мыслей, господи, да и вообще, чортъ насъ возьми, дѣлайте, что хотите, мнѣ какая нужда? но вѣдь я иначе писать не смѣю, не вѣзлять, а Смирдинъ платитъ мнѣ пятнадцать тысячъ въ годъ“. Что идетъ изъ души, то льется въ душу, а что мелетъ оди— только языкъ, то много, много, если огорошить ухо²¹).

Да и самъ К. (І). Самаринъ, столь строго относившійся къ стихотвореніямъ Хомякова, былъ снисходителенъ къ *Дружескому Диссонику*: „Хроника Погодина не дурна“, писалъ онъ къ К. С. Аксакову²²).

VI.

Выпустивъ въ свѣтъ первые два номера *Москвитинина*, Погодинъ предпринялъ поѣздку въ Петербургъ. Прехъ отъѣздомъ онъ счелъ долгомъ явиться къ графу С. Г. Строганову

Глинка, Шевыревъ, Орловъ, Дмитріевъ и Погодинъ; а на другой день былъ „великолѣпный ужинъ у Хомякова“. На этотъ ужинъ былъ также приглашенъ и Погодинъ. „Иду тебя сегодня вечеромъ“, писалъ ему Хомяковъ, — „на чай и трапезу. Будетъ Жуковский“¹⁾). Ужинъ былъ великолѣпный. По описанію Погодина, „съ невиданною стерлядью, спаржею и дичиною въ перьяхъ, съ лучшими винами“.

Но обѣдъ у Черткова и вечеръ у Хомякова сошли для Погодина неблагополучно. О послѣдствіяхъ для него отъ ужина Хомякова вотъ что онъ пишетъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Сѣлъ и выпилъ чуть ли не лишнее. Но главное въ комнатѣ было очень жарко, на дворѣ слышимъ 20° морозу. Я ѣхалъ въ изношенной шубѣ и простудился. Притомъ воротился домой въ 3 часа. Жуковский разсказывалъ о Карамзинѣ“.

Подъ 22 января. „Болитъ голова, и ознобъ и жаръ. На силу могъ вспотѣть“.

Подъ 23 января. „Гадость во рту. 24—лучше, но слабъ, и видно, что желчь дѣйствуетъ. Сердился по пустякамъ. По замѣчанію Лизы выходитъ, что желчь моя переполнилась и вылилась. Ставили пиявки: пять Мяжевичей, пять Бѣлинскихъ и пять Сеньковскихъ“.

Но вскорѣ Погодинъ оправился и имѣлъ возможность быть на обѣдѣ у А. А. Прокоповича-Антонова. „Набрались“, записываетъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ* (подъ 1 февраля 1841 года), „люди пяти поколѣвій: Антоновскій: восьмидесяти лѣтъ, Жуковский шестидесяти, Давыдовъ и Масловъ по пятидесяти, и сорока и Шевыревъ тридцатишести. Разговоръ объ имени *Москвитянина* и другихъ грамматическихъ вопросахъ, объ языкѣ, о толкованіи св. Августина на вопросъ Пилатовъ, что есть истина, о терминахъ философическихъ“.

Въ февральской книжкѣ *Москвитянина* Погодинъ имѣлъ неосторожность описать обѣдъ, данный Чертковымъ. Сказавъ о томъ, что въ честь Жуковского „обѣдамъ и вечерамъ пѣтъ конца“, Погодинъ между прочимъ писалъ: „Разговоръ зашелъ за столомъ о привидѣніяхъ, духахъ и явленіяхъ, и очень

кстати, предъ ихъ родовладельникомъ, который пустилъ ихъ столько по Святой Руси въ своихъ ужасно-предѣстныхъ баладахъ. Всѣ гости рассказали по нѣскольку случаевъ имъ извѣстныхъ, кромѣ любезнаго Михаила Николаевича Загоскина, который слушалъ все внимательно, и вѣрно уже размѣстить ихъ къ умѣ у себя по повѣстямъ и романамъ. Но вѣтъ, извините, мой добрый теска, я перебиваю ихъ, по праву журналиста, и въ слѣдующей книжкѣ они явятся у меня, — рассказанные самими хозяевами" ¹⁾).

Эта замѣтка Погодина возбудила протестъ Д. Н. Свербѣева и неудовольствіе Жуковского. „Опасаясь“, писалъ Свербѣевъ Погодину, „чтобы молчаніе мое не было принято вами знакомъ согласія на помѣщеніе въ журналѣ вашемъ моего имени вмѣстѣ съ именами тѣхъ, которые своими литературными произведеніями или учеными трудами обращаютъ на себя общее вниманіе—я долженъ сказать вамъ, что не признаю я въ себѣ никакого права на извѣстность и нисколько ей не желаю. Почему покорнѣйше прошу васъ впередъ этого не дѣлать“. Замѣткою Погодина былъ недоволенъ и М. А. Дмитриевъ, который писалъ ему: „Ваши извѣстія о Жуковскомъ и объ обѣдѣ—ни на что не похожи! То есть, просто ни къ селу, ни къ городу, и виѣ всякихъ приличій! Я первый *ахнулъ*, прочитавъ ее! Вотъ вамъ и судья праведный“. Огорченный неудовольствіемъ Жуковского, Погодинъ написалъ ему повинную. Отвѣтъ былъ доставленъ ему А. П. Елагинной, при слѣдующей записочкѣ: „Я сообщила ваше письмо Жуковскому; посылаю вамъ отвѣтъ его, не думаю, чтобы онъ былъ вамъ очень неприятенъ; уважая васъ искренно, Жуковский счелъ за долгъ высказать вамъ свое мнѣніе. Сама эта искренность доказываетъ вамъ, что вы не въ *опалѣ*, и что вѣроятно *крестиникъ* *) будетъ съ крестомъ,—только не теперь“. Самъ же Жуковский писалъ Погодину: „Вы спрашиваете у Авдотьи Петровны, любезный Михаилъ Петровичъ, сердитъ ли я на васъ или вѣтъ? Отвѣчаю: не сердитъ, ибо не могу предполагать, чтобы

*) Т. е. *Москвитянинъ*.

вы хотѣли мнѣ сдѣлать вашею статьею непріятность. Но долженъ вамъ признаться, что сама статья ваша для меня весьма непріятна. Вопервыхъ, въ ней нѣтъ истины; меня здѣсь *на рукахъ не носятъ, никто не даетъ мнѣ ни обидовъ, ни вечеровъ*; я пріѣхалъ сюда для своихъ родныхъ и весьма мало развѣждаю. Зачѣмъ же представленъ я такимъ жаднымъ посѣтителемъ обидовъ и баловъ? Что же касается до выраженія вашего: *родоначальникъ привидѣній и духовъ, пущенныхъ по Россіи въ прелестныхъ балладахъ* (данное вами мнѣ прозваніе), то япой приметъ его за колкую насмѣшку. И я самъ, хотя и не даю этому выраженію такого смысла, увѣрять, что оно многихъ заставитъ на мой счетъ посмѣяться. Не помню, рассказаль ли я какой анекдотъ на описанномъ вами обѣдѣ, но во всякомъ случаѣ прошу васъ моего разсказа не печатать. И вообще было бы не худо въ журналахъ воздерживаться отъ печатанія того, что ихъ издатели слышатъ въ обществѣ; на это они не имѣютъ никакого права. Иначе журналы сдѣлаются печатными доносами на частныхъ людей передъ публикою. Никому не можетъ быть пріятно видѣть свою домашнюю жизнь добычею общества или читать въ печати то, что имъ было сказано въ свободномъ и откровенномъ разговорѣ короткаго общества. Съ именемъ автора можно печатать только то, что самъ авторъ напечатать позволитъ. Сообщать о комъ-нибудь какое-нибудь извѣстіе—вѣрное ли оно или только слухъ—можно только съ его согласія. Печатать письма, кѣмъ-нибудь писанныя или полученные, нельзя безъ позволенія того лица, къ кому они относятся. Безъ соблюденія этихъ правилъ журналы сдѣлаются бичемъ и язвою общества. Наши журналы въ этомъ еще не дошли до совершенства Ангійскихъ и Французскихъ, и слава Богу. Примите благосклонно мое мнѣніе, сказанное вамъ искренно въ отвѣтъ на письмо ваше, и опять покорно прошу васъ ни рѣчей моихъ, ни статей моихъ, ни писемъ ко мнѣ или мною писанныхъ, безъ моего вѣдома, въ журналъ вашъ не печатать" ¹¹⁾.

Жившій въ домѣ А. П. Елагинной, Д. А. Валуевъ по

При этой встрѣчѣ съ Московскимъ Попечителемъ Погодинъ завелъ съ нимъ рѣчь о почтенномъ старцѣ Каченовскомъ, который, замѣчаетъ Погодинъ, „кажется, уже жаловался“. „И“, пишетъ онъ Шевыреву, — „сказать напрямки, что считаю своею обязанностью вывести на чистую воду злого педанта, который морочилъ и морочить еще публику безъ всякаго права. „Скажите мнѣ, Графъ, какое сочиненіе написалъ онъ въ сорокъ лѣтъ? Ну, разсужденіе? Ну, статью, даже рецензію? Нѣтъ ни одной! Одни доносы и угрозы. Еслибы онъ не былъ вреденъ студентамъ, я оставилъ бы его въ покоѣ; но онъ вздоромъ своимъ, своими ужимиками смущаетъ неопытные умы“. И замолчалъ мой Графъ, закрутивъ усы“²¹⁾). Но у Каченовскаго были горячіе почитатели и въ Петербургѣ, и одинъ изъ нихъ дѣятель враждебной Погодину Археографической Комиссіи И. И. Берединковъ писалъ Н. М. Строеву: „Г. Погодинъ былъ здѣсь, и гдѣ только могъ лаялъ на Каченовскаго“²²⁾).

Не смотря на усилѣхъ, который стяжалъ Погодинъ на журнальномъ поприщѣ, онъ былъ очень близокъ, именно въ это время, чтобы его оставить и перенести свою дѣятельность на иное поприще, даже оставить Москву и переселиться въ Петербургъ.

Во время пребыванія Погодина въ Петербургѣ, С. С. Уваровъ предложилъ ему занять мѣсто В. Д. Комовскаго, директора Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія. Погодинъ отвѣчалъ, что вдругъ не можетъ принять такое неожиданное для него предложеніе, но что обдумаетъ его дома и приметъ скоро свое согласіе или отказъ. Уваровъ выразилъ желаніе, чтобы Погодинъ посоветовался объ этомъ съ графомъ Н. А. Протасовымъ. Последний весьма сочувственно отнесся къ этому выбору Уварова „и всѣми силами старался убѣдить“ Погодина не отказываться и переезжать въ Петербургъ²³⁾).

Мысль о директорствѣ давно занимала Погодина. Объ этомъ мы находимъ нѣсколько свидѣтельствъ въ *Дневникѣ* его. Еще 3 января 1840 года, когда никто и не предлагалъ ему директорскаго мѣста, онъ писалъ: „Никакъ не могу рѣшиться

рымъ образомъ служить и образцомъ для Русской журналистики, къ сожалѣнію столь мало соотвѣствующей доселѣ собственной цѣли и общей пользѣ". Сообщая о семъ намъ и сотрудникамъ вашимъ, остаюсь я въ надеждѣ, что ожиданіе Министерства исполнится, и что издаваемый вами журналъ никогда не уклонится отъ истиннаго своего назначенія".

Надо замѣтить, что въ 1841 году совершилось перенесеніе праха Наполеона съ острова св. Елены въ Парижъ; на это событіе Хомяковъ написалъ три стихотворенія и напечаталъ ихъ въ первыхъ трехъ номерахъ *Москвитинина* того же года.

Стихотвореніе, напечатанное въ первомъ номерѣ и обратившее на себя вниманіе Уварова, заключало въ себѣ, между прочимъ, слѣдующіе прекрасные стихи:

И въ тѣ дни своей гордыни
Опъ прішелъ къ Москвѣ святой,
Но снанизъ огонь святѣи
Силу гордости земной.

Помѣщая это стихотвореніе въ *Москвитининѣ*, Погодинъ замѣтилъ: „Почитаю себя счастливымъ, что могу посредствомъ своего журнала передать публикѣ нѣсколько знакомыхъ и любимыхъ звуковъ, коихъ она давно не слыхала" ¹⁶⁾. Но эти стихотворенія Хомякова не понравились младшему поколѣнію Словенофиловъ и одинъ изъ нихъ, Ю. О. Самаринъ, писать К. С. Аксакову: „Сейчасъ получилъ *Москвитининѣ*. Куда какъ плохъ! До чего дошелъ Хомяковъ съ своей точки зрѣнія! Наполеона повергла не сила народовъ и не равными (вѣсто равный) ему соперникъ, но Тотъ, Кто и т. д. Какъ будто не въ общемъ возстаніи и не въ Исторіи, а въ чемъ-то другомъ обнаруживается воля Божія или законъ необходимости. Только прекрасную статью Крюкова я прочелъ съ истиннымъ наслажденіемъ, за исключеніемъ первыхъ строкъ, въ которыхъ опъ нѣсколько сбивчивъ" ¹⁷⁾.

Вотъ эти стихи Хомякова, которые не понравились Ю. О. Самарину:

Не сила народовъ повергла тебя,
Не исталъ тебѣ равный соперникъ,

Но Тотъ, Кто предѣлъ моремъ положилъ,
Въ побѣдномъ бою твой булатъ сокрушилъ,
Въ пожарѣ святомя твой вѣнецъ растопилъ
И сѣгомъ засыпалъ дружины ¹²⁾.

Въ противоположность Самарину Д. А. Валуевъ писалъ Изикову:

„Каковы стихи Хомякова. Это уже Наполеонъ третій. Первый былъ не такъ хорошъ и былъ весьма дурно принятъ всѣмъ домомъ Елагинихъ; это раздосадовало А. С. Хомякова, и онъ написалъ двѣ славныя пьесы. Та же судьба постигла и *Москвитинина*, второй номеръ былъ уже лучше, а третій рѣшительно хорошъ. А. А. Елагинъ говорить, что для того, чтобы заставить Русскаго человѣка сдѣлать что-нибудь порядочное, надо сперва разбить ему рожу изъ кровь“ ¹³⁾. Этотъ отзывъ Валуева относится именно къ тѣмъ стихамъ, о которыхъ писалъ Самаринъ.

Съ перваго же номера *Москвитинина* Погодинъ началъ печатать отрывки изъ своего знаменитаго *Дорожнаго Дневника*. подъ заглавіемъ *Мысли въ Парижѣ*. Шевиревъ, ограждая своего друга отъ насмѣшекъ, писалъ ему: „Пришли мнѣ вторую половинку твоего *Мѣсяца* для цензуры. Сдѣлай милость, выкинь изъ него всѣ *domestica facta*. Много толковъ и насмѣшекъ. Зачѣмъ же подавать поводъ? Во всемъ, что касается до приличія общественнаго, ты долженъ меня безусловно слушаться. Въ клубѣ видѣлъ вчера, старичокъ сидѣлъ за твоимъ *Мѣсяцемъ въ Парижѣ*“.

Въ другой записочкѣ Шевирева читаемъ:

„Сдѣлай милость, выкинь всѣ тѣ мѣста, гдѣ говорится о деньгахъ, счетахъ, ѣдѣ (что ты за гастрономъ?). Ты тѣмъ уменьшаешь интересъ путешествія. А кромѣ того даешь поводъ насмѣшникамъ придирааться“.

Но Погодинъ имѣлъ свой взглядъ на свой *Дорожный Дневникъ* и по поводу синавшихся на него насмѣшекъ замѣтилъ: „Смѣются..., но не видятъ тѣхъ важныхъ вещей и мыслей, которыми полна статья, и останавливаются на строчкахъ, кои, пожалуй, выбросьте. Не понимаютъ, что такое *Дневникъ*“.

Если наполнять его всякій день отъ утра до вечера великолѣпными описаніями, гдѣ же будетъ правда!" ²⁰⁾

Въ Парижѣ, какъ мы уже знаемъ, Погодинъ видѣлся съ Мицкевичемъ и свое свиданіе описалъ въ *Дорожномъ Диссаникѣ*; но цензоръ *Москвитянина*, профессоръ Н. И. Крыловъ, дружески совѣтовалъ Погодину выключить это мѣсто.

„О Мицкевичъ, почтеннѣйшій Михаилъ Петровичъ, думаю“, писалъ онъ, „говорить вамъ, какъ православному Русскому профессору, не безопасно. Богъ знаетъ, что подумаютъ. Вы съ нимъ цѣлый день, можетъ быть и больше, были прежде съ нимъ знакомы, объясняете выгодно причину его отступничества и т. д. А знаете ли, какъ Государь раздраженъ противъ него и Лелевеля??? Право, страшно... Подумайте. И какой злой демонъ влечетъ васъ въ Парижѣ къ отъявленнымъ Полякамъ? Экая простота“. Крыловъ былъ правъ. Еще прежде, Правитель Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія Комовскій писалъ Погодину: „Предположеніе ваше о Мицкевичѣ кажется С. С. Уварову не такъ удобнымъ въ исполненіи, и даже опаснымъ. Онъ совѣтуетъ вамъ быть осторожнѣе въ этомъ отношеніи. Впрочемъ, Мицкевичъ можетъ обратиться къ Русскому Правительству чрезъ ваше посольство въ Парижѣ“.

Въ другой своей записочкѣ Крыловъ писалъ: „Что такое Мицкевичъ? Каковъ? Я всего изкрестилъ. Ну, ей Богу, пропустить нельзя. Ужъ кто меня либеральнѣе изъ нашей ценсорской братіи“.

Дорожный Диссаникъ Погодина произвелъ на читателей самое разнообразное впечатлѣніе. „Твои путевыя записки были бы хороши, да ужъ черезъ-чуръ небрежны“, писалъ ему Загражскій. Любопытно впечатлѣніе, произведенное этимъ *Диссаникомъ* на Бецаго. „Это“, писалъ онъ, „останется вкладомъ для вашего сына, если онъ когда-нибудь будетъ писать вашу біографію. Вы тутъ какъ на ладонѣ; вся ваша субъективность отражается въ каждой строчкѣ, какъ въ зеркалѣ. Не понимаю даже, какъ вы рѣшились такъ писать. Вѣдь музамъ хо-

ропо въ Греціи было ходить нагими, тамъ и климатъ приличнѣе, не простудишься; онѣ вѣрно и не краснѣли отъ изнѣжной наготы; но у насъ... Иной такой подлецъ слышется, что и обрадуется случаю".

Между тѣмъ Курбатовъ писалъ Погодину: „Послѣ писемъ Карамзина я ничего не читалъ занимательнѣе вашихъ записокъ о Парижѣ“. Весьма сочувственно отнесся къ этому произведенію Погодина и В. И. Даль. „И вы“, писалъ онъ, — „тоже ѣздили за границу, не даромъ; въ запискахъ вашихъ нѣтъ этой пошлой, заказной брани на Французовъ, нѣтъ того несноснаго хвастовства: „мы, мы, мы, Русскіе, вездѣ ихъ за поясъ заткнемъ!“ А есть за то убѣжденіе, есть убѣжденіе ума и сердца; видишь, что всякое слово сказано отъ души. Да, для насъ не годится Западъ, намъ пора собрать разбѣтанные, сонные члены свои и встать и протереть глаза на чужомъ пиру съ похмѣлья, и приняться на свой най за работу; но поднять и вразумить насъ можно только голосомъ души, затронувъ то, что сильно и спасительно въ насъ отзывается, а не пошлою, натянутою статьею, въ которой скомкать на каждой строкѣ: „я самъ повсе не тѣхъ мыслей, господа, да и вообще, чортъ васъ возьми, дѣлайте, что хотите, мнѣ какая нужда? но вѣдь я иначе писать не смѣю, не велить, а Смирдинъ платитъ мнѣ пятнадцать тысячъ въ годъ“. Что идетъ изъ души, то льется въ душу, а что мелетъ одинъ только языкъ, то много, много, если огорошить ухо" ²¹⁾.

Да и самъ Ю. О. Самаринъ, столь строго отнесшійся къ стихотвореніямъ Хомякова, былъ снисходителенъ къ *Дорожному Дневнику*: „Хроника Погодина не дурна“, писалъ онъ къ К. С. Аксакову ²²⁾.

VI.

Выпустивъ въ свѣтъ первые два нумера *Москвитянина*, Погодинъ предпринялъ поѣздку въ Петербургъ. Предъ отъѣздомъ онъ счелъ долгомъ явиться къ графу С. Г. Строганову

и „представить ему записку о дѣлахъ своихъ въ Петербургѣ“. При этомъ онъ „растолковалъ ему, что боится тайныхъ доносовъ, а не печатной брани“.

6 февраля 1841 года, еще не оправившись отъ болѣзни, Погодинъ выѣхалъ изъ Москвы, хотя и находилъ, что это было „безразсудно“, и ему „жалко было оставлять дома своихъ въ неизвѣстности“. Дорогою ему дали себя почувствовать ухабы, по чѣмъ ближе онъ приближался къ Петербургу, тѣмъ онъ чувствовалъ себя все „лучше и лучше“²³⁾.

Въ Петербургѣ Погодинъ былъ обрадованъ усиѣхомъ первыхъ номеровъ своего *Москвитянина* и объ этомъ писалъ Шевыреву: „Напишу тебѣ о журналѣ. Такой эффектъ произведенъ въ высшемъ кругу, что чудо: всѣ въ восхищеніи и читаютъ внаперерывъ. Графиня Строганова, Вьельгорскій, Протасовъ, Барантъ, Уваровъ... И замѣть, что всѣ эти господа ѣздятъ и трубятъ, и заставляютъ подписываться, наприимѣръ, графъ Протасовъ и Уваровъ... Одоевскій говоритъ: какъ вамъ не стыдно, господа, все помѣстили вы въ первой книжкѣ, вѣдь вы не выдержите до трехъ; гдѣ взять вамъ столько отличныхъ статей? Первой книжкѣ достало бы на годъ, и проч. Веневитиновъ не слыхалъ нигдѣ ни одного слова порицанія, Одоевскій также, Загряжскій, Смирдинъ, Ратьковъ, молодые чиновники. А ужъ С. С. Уваровъ и говорить нечего. Велитъ выписывать по гимназіямъ и проч. Отъ моего *Парижа* всѣ безъ памяти. Твоя *Европа* сводитъ просто съ ума. Стихи переписываютъ. Изземляръ Одоевскаго просто растерзанъ. Недавно пишетъ княгиня Одоевской Баратынская (Абамеликъ): „Пришлите скорѣе, Христа ради, я ожидаю une visite illustre, и проч...“ Однимъ словомъ—два года, и мы господа... какъ я хохочу надъ нашими умниками, не умницами—вотъ опозорились-то!..“ Отъ Данзаса Шевыревъ узналъ, что *Москвитянинъ* въ Петербургѣ въ такой славѣ, что Министерство Юстиціи положило подписаться. Въ Петербургѣ Погодинъ встрѣтился съ графомъ С. Г. Строгановымъ, который тоже „разсыпался въ похвалахъ *Москвитянину* даже постороннимъ лицамъ“.

При этой встрѣчѣ съ Московскимъ Попечителемъ Погодинъ завелъ съ нимъ рѣчь о почтенномъ старцѣ Каченовскомъ, который, замѣчаетъ Погодинъ, „кажется, уже жаловался“. „Нѣ. пишеть онъ Шевыреву, — „сказалъ напрямки, что считаю своею обязанностью вывести на чистую воду алого педанта, который морочилъ и морочить еще публику безъ всякаго права. „Скажите мнѣ, Графъ, какое сочиненіе написалъ онъ въ сорокъ лѣтъ? Ну, разсужденіе? Ну, статью, даже рецензію? Нѣтъ ни одной! Одни доносы и угрозы. Еслибы онъ не былъ вреденъ студентамъ, я оставилъ бы его въ покоѣ; но онъ вздоромъ своимъ, своими ужимками смущаетъ неопытные умы“. И замолчалъ мой Графъ, закрутивъ усы“ ²⁴). Но у Каченовскаго были горячіе почитатели и въ Петербургѣ, и одинъ изъ нихъ дѣятель враждебной Погодину Археографической Коммиссіи Н. И. Берединковъ писалъ П. М. Строеву: „Г. Погодинъ былъ здѣсь, и гдѣ только могъ лаялъ на Каченовскаго“ ²⁵).

Не смотря на усилія, который стяжалъ Погодинъ на журнальномъ поприщѣ, онъ былъ очень близокъ, именно въ это время, чтобы его оставить и перенести свою дѣятельность на иное поприще, даже оставить Москву и переселиться въ Петербургъ.

Во время пребыванія Погодина въ Петербургѣ, С. С. Уваровъ предложилъ ему занять мѣсто В. Д. Комовскаго, директора Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія. Погодинъ отиѣчалъ, что вдругъ не можетъ принять такое неожиданное для него предложеніе, но что обдумаетъ его дома и приплетъ скоро свое согласіе или отказъ. Уваровъ выразилъ желаніе, чтобы Погодинъ посоветовался объ этомъ съ графомъ Н. А. Протасовымъ. Послѣдній весьма сочувственно отнесся къ этому выбору Уварова „и всѣми силами старался убѣдить“ Погодина не отказываться и переѣзжать въ Петербургъ ²⁶).

Мысль о директорствѣ давно занимала Погодина. Объ этомъ мы находимъ неложныя свидѣтельства въ *Дневникѣ* его. Еще 3 января 1840 года, когда никто и не предлагалъ ему директорскаго мѣста, онъ писалъ: „Никакъ не могу рѣшиться

на директорское мѣсто. Одинъ день хочется, а другой нѣтъ". Наконецъ, 9 сентабря того же года въ *Дневникъ* мы читаемъ: „Думаю объ управленіи Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія“. Это были только мечты, а потому въ предложеніи Уварова Погодинъ увидѣлъ *сбытіе* своихъ мечтаній.

18 февраля 1841 года онъ вернулся въ Москву ²⁷⁾, и послѣ недѣльнаго размысленія написалъ Уварову слѣдующее письмо: „Такъ угодно Богу, я рѣшаюсь. Счастливъ буду, если успѣю оправдать вашу довѣренность и исполнить ваши ожиданія; если принесу какую-нибудь пользу свѣтому дѣлу просвѣщенія, подъ благопримыслительнымъ начальствомъ и управленіемъ вашимъ; если окажу какую-нибудь услугу любезному моему Отечеству, и могу со временемъ утѣшаться тѣмъ, позвольте употребить простое сравненіе:

На ваши смотри сѣти.

Что въ нѣтъ и можно ловить камамъ между сѣтѣ.

Извѣщая ваше высокопревосходительство о моемъ согласіи, я почитаю священнымъ долгомъ честнаго и благороднаго человека изложить откровенно свои мысли о себѣ, о новой своей должности, о связи съ моими занятіями, объ отношеніяхъ къ вамъ, о положеніи моего семейства,—представить вамъ полную свою исповѣдь ученую, гражданскую, домашнюю.

Причины, побуждающія меня согласиться на благосклонное предложеніе вашего высокопревосходительства, суть слѣдующія: 1) Я желаю участвовать по мѣрѣ силъ въ дѣйствіяхъ Министерства, принимающаго рѣшительное вліяніе на судьбу Отечества; принести для вашихъ высшихъ соображеній мои двадцатилѣтніе опыты по всѣмъ степенямъ учебныхъ нашихъ заведеній, отъ низшихъ училищъ до академій, ближайшія свѣдѣнія объ ихъ нуждахъ, желаніяхъ и требованіяхъ, и наконецъ короткое знакомство почти съ двумя третями всѣхъ дѣйствующихъ на ученомъ поприщѣ въ Россіи. 2) Изъявить вамъ мою глубокую благодарность за все то добро, которое вы для меня сдѣлали вашимъ содѣйствіемъ моимъ ученымъ трудамъ. 3) Воспользоваться собраніемъ матеріаловъ Археографической

предположенія замѣчаетъ: „Признакъ не дурной для Русскаго Просвѣщенія: два директора всякій день въ церкви“ ²³). Къ ващему удовольствію, Погодинъ получаетъ письмо отъ За-
гряжскаго, мѣшечъ котораго онъ очень дорожилъ: „Я очень доволенъ твоимъ письмомъ къ С. С. Уварову, оно откровенно, благородно, дѣльно; увѣренъ, что будетъ принято хорошо“ ²⁴). Но Загряжскій ошибся. Изъ письма Погодина Министръ уви-
дѣлъ, что онъ хочетъ быть его совѣтникомъ и даже напѣ-
вою; а онъ хотѣлъ найти въ немъ только вѣрнаго, безпре-
кословнаго и способнаго исполнителя его распоряженій и вы-
разителя его мыслей. Не принять условій Погодина прямо и вдругъ казалось Уварову неловкимъ и онъ представилъ
ему затрудненія въ слѣдующемъ письмѣ: „За множествомъ накопившихся занятій“, писалъ онъ Погодину, — „не могъ и доселѣ отвѣчать на ваше письмо отъ 28 февраля. Бла-
годарю васъ за откровенное содержаніе оного; всякій чло-
вѣкъ порывъ самостоятельнаго образа мыслей я всегда уважаю. Что касается до меня, то я самъ съ давнихъ
поръ такъ привыкъ читать о себѣ въ печати и брашь, и по-
хвалу, и равнодушіе мое дошло до того, что многое мнѣ по-
все остается неизвѣстнымъ. Статью о поѣздкѣ по Бѣлоруссїи
я не читалъ и объ ней не могъ ни отъ кого узнать. Предлагаю вамъ занять извѣстное при мнѣ мѣсто, а по-
буждался увѣреніемъ, что найду въ вашихъ трудахъ облег-
ченіе для собственныхъ трудовъ и въ вашихъ правилахъ рѣ-
шительство въ безпристрастномъ и усердномъ содѣйствїи мо-
имъ. Эти побужденія остаются въ полной силѣ, такъ что въ
нравственномъ отношенїи не вижу никакого затрудненія при-
ступить къ окончательному опредѣленїю вашему. Между тѣмъ,
при внимательномъ разсмотрѣнїи вашего письма, нахожу въ
матеріальномъ смыслѣ нѣсколько недоумѣній, о коихъ не виѣлъ
доселѣ точнаго понятїа и безъ объясненїа коихъ не до-
пускаю себѣ рѣшить объ участи вашей дальнейшей службѣ.
Археографическая Коммиссія состоитъ, по учрежденїю, изъ
предсѣдателя и членовъ. Съ самаго начала князь Шихановъ

бы меня гораздо болѣе важныхъ и кои могутъ быть исполнены безъ ущерба службѣ всякимъ исправнымъ секретаремъ.

Такимъ образомъ перехожу я къ директорской должности. Я прошу неограниченной довѣренности и принимаю на себя обязанность отвѣчать ей неограниченною искренностію. Я не желаю быть обыкновеннымъ директоромъ-чиновникомъ, но директоромъ близкимъ, смѣю сказать, дружественнымъ, для котораго честь, слава Министра не раздѣльна съ его собственною, который соединяетъ свою гражданскую судьбу съ его судьбою, который во всякомъ случаѣ долженъ оберегать его, въ публикѣ, въ литературѣ, въ дѣлахъ службы, какъ зѣницу своего ока и быть вѣрною, правою его рукою, при всѣхъ его дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ. По моему характеру я долженъ предупредить, что, услышавъ отъ васъ какія-либо мысли, несогласныя съ моими, я не буду имѣть духа и способности вдругъ возражать вамъ; но представить свои возраженія на бумагѣ, хоть въ тотъ же часъ, или придти съ ними и начать ими рѣчь свою на другой день, — о, въ такомъ случаѣ я твердъ и смѣлъ. Я обязываюсь представить вамъ свои мнѣнія, но разумѣется только къ вашему свѣдѣнію и соображенію, не претендуя на безусловное принятіе ихъ. Я не буду сѣтовать внутренно, если вы ихъ принимаете когда не будете, а васъ прошу не сердиться, какъ бы часто, по долгу своей совѣсти и присяги, я не предлагалъ вамъ оныхъ.

Въ образчикъ этой искренности я осмѣливаюсь сказать теперь о двухъ главныхъ недостаткахъ, которые, кажется мнѣ, имѣете вы, какъ государственный человѣкъ. Говорить о достоинствахъ, было бы здѣсь неумѣстно. Вы увлекаетесь часто пылкію вашего характера и быстротою соображеній; нѣкоторые планы ваши, важные и знаменитые, кажутся вамъ иногда уже исполнившимися въ минуту почти перваго зарожденія, и вы спѣшите говорить о нихъ, какъ видите ихъ въ своемъ воображеніи, а не въ дѣйствительности, ко вреду вашей истинной славы, къ соблазну посредственности, для которой больно воздавать честь достоинству и которая всегда

рада схватываться за мелочи въ людяхъ высокихъ. Дѣла ваши таковы, что они сами за себя говорятъ громче всѣхъ, и всякая зависть, и всякое злобѣніе, рано или поздно, должны умолкнуть передъ ними. Напримѣръ, отираемые молодые люди путешествовать, опредѣлены ихъ занятія, устроены надзоръ; они воротились, испытаны, размѣнены по способностямъ; вотъ они уже профессора, читаютъ лекціи, ободрены, двинуты, вотъ ихъ ученики, ихъ сочиненія, и вотъ переводы ихъ сочиненій на тогъ языкъ, на которомъ они учились. Я говорю объ Европейской книгѣ г. Неволіна и переводѣ ея на Нѣмецкій языкъ. Петръ I шлъ подѣ Полтавою здоровье своихъ Шведскихъ учителей; не имѣемъ ли мы также право выпить теперь за здоровье Нѣмцевъ (только не Остзейскихъ)? Если я, вашъ директоръ, въ самыхъ простыхъ словахъ, не прибѣгая ни къ какимъ риторическимъ украшеніямъ, опишу весь этотъ процессъ, расскажу, какъ это сѣмя предъ нашими глазами пушено въ землю, возникло, воспиталось, дало плодъ — какой врагъ вашъ осмѣлится назвать это описаніе лестью? Нѣтъ, это правда, очевидная правда, и очевидное право на блистательное мѣсто въ Русской Исторіи: вотъ книга г. Неволіна, вотъ переводъ г. Куника. Угодно ли примѣръ въ другомъ родѣ: я, профессоръ, человѣкъ небогатый, ѣду путешествовать на деньги, скопленные изъ жалованья (чего прежде никогда не бывало, и путешествовать предоставлялось однимъ богачамъ и знати), ибо мнѣ не нужны деньги, мнѣ не нужно заботиться, какъ прежде, о судьбѣ своего семейства, моя жена и дѣти получаютъ пенсіи пять тысячъ, я обезпеченъ, успокоенъ, могу предаваться всей своей наукѣ, исполнять свои ученыя прихоти. И Шеллингъ, Окенъ, Гизо, Шафарикъ, Риттеръ восклицаютъ: „Ахъ какъ вы счастливы! У насъ этого нѣтъ“. Что скажутъ противъ этого ваши хулители?

Но когда читаешь въ газетахъ пошлое описаніе вашего путешествія по Бѣлоруссіи, сочиненное какимъ-нибудь школьнымъ учителемъ, то нельзя не считать его грубою лестью, которая вашими педоброжелателями и употребляется въ осу-

ждеіе вамъ. Какъ вашъ директоръ, какъ охранитель нашей истинной славы, я не буду допускать этой грубой лести, которую вы иногда допускаете до себя, вслѣдствіе той же милости характера, видя въ ней только искреннюю дань признательности вашимъ заслугамъ и трудамъ, всегда пріятную для дѣлателя, для гражданина, посвятившаго себя на службу соотечественникамъ... Я не могу одобрить въ этомъ отношеніи многихъ донесеній въ протоколахъ Археографической Комиссіи, исполненныхъ шарлатанства, слишкомъ непріятнаго для ученыхъ и знатоковъ, помрачающаго ея труды, истинно дѣльные и полезные. Я не понялъ, что вы позволили сказать мнѣ объ ней. Быть ея предсѣдателемъ я считаю себя въ полномъ правѣ, и гораздо тверже убѣжденъ въ пользѣ моего предсѣдательства, чѣмъ директорства, если князь Ширинскій обременяется этою несогласною съ его занятіями должностію. Если же нѣтъ, то я могу назваться первенствующимъ членомъ, товарищемъ предсѣдателя, директоромъ или какъ угодно, лишь бы пользоваться *безвозбранно* ея матеріалами и руководствовать *безъ помехи* занятіями моихъ будущихъ воспитанниковъ. Во всякомъ случаѣ, я не стану ничего передѣлывать и спорить, ибо знаю, что лучше слѣдовать одному плану, какому бы то ни было, нежели переменять планъ хорошій на лучшій. Своимъ присутствіемъ, голосомъ при новыхъ предпріятіяхъ, я буду еще имѣть много средствъ принести пользу этому знаменитому учрежденію вашего Министерства.

Помѣщеніе мое въ Комиссіи подъ какимъ-нибудь *особымъ* титуломъ необходимо для меня въ отношеніи къ публикѣ, и каюсь въ моей слабости, въ отношеніи къ моимъ врагамъ, которымъ тяжело было бы для меня дать предлогъ къ обвиненію, хоть и ложному, въ измѣнѣ Исторіи. Въ этомъ смыслѣ я долженъ бы сохранить и званіе профессора, нужное, кажется, и для сохраненія моей пенсіи, по университетской службѣ, которая иначе прервется предъ окончаніемъ двадцати лѣтъ, исполняющихся мнѣ въ сентябрѣ. Оставьте мнѣ, убѣдительно прошу ваше высокопревосходительство, эту пристань, къ ко-

рада сдвигаться за желчь въ всегда съ открытаго
таковы, что они сами за боръбою. Мысль, что у меня
кая зависть, и вслѣ послужила бы мнѣ твердымъ
умолкнуть перестать неизбежныхъ бурь и случай-
люди путешественника университетъ мнѣ кажется
зорь; они профессора не прикована къ той или
вотъ они извѣстныя откомандировки обыкновенны,
ты, во часть. Здѣсь не будетъ и несправедливости,
сочи привычку своему, адъютанту, всѣ своимъ приго-
отъ сформированныя лекціи и буду его пестуномъ и ру-

стану наблюдать за его лекціями.
Если званіе директора канцеляріи принадлежитъ къ уче-
дѣловостямъ, или если званіе директора, члена въ Археоло-
гической Комиссіи, причисляется къ онымъ, то пенсія моя
выростетъ и безъ того не пострадаетъ.

Касательно чина, при переводѣ мнѣ его не нужно, ибо
я выслужилъ уже чинъ статскаго совѣтника, къ которому и
представленъ еще въ прошломъ году.

Объ моемъ экономическомъ Московскомъ состояніи: я по-
лучаю шесть тысячъ руб. асс. разнаго жалованья, которое,
скопленное изъ нѣсколькихъ лѣтъ, употребилъ на путешествіе,
и теперь употребляю на собраніе древностей. На содержаніе
семейства употребляю доходъ съ пенсіонеровъ, которыхъ жи-
вотъ у меня всегда отъ пяти до десяти человѣкъ, и которые
платятъ мнѣ по двѣ тысячи рублей асс. за приготовленіе.
подъ моимъ руководствомъ, къ поступленію въ университетъ
и другія высшія учебныя заведенія. Семейство мое составляютъ
жена, трое дѣтей, мать, теща, братъ. Довожу до свѣдѣнія
вашего всѣ эти подробности только какъ данныя для вашего
соображенія при моемъ перемѣщеніи; увѣренъ, что вы устроите
это экономическое дѣло какъ нельзя лучше и выгоднѣе для
моего семейства; не прошу ничего, напротивъ готовъ на по-
жертвованія и стѣсненія.

Точно также предоставляю вамъ и назначеніе суммъ
подъемъ, очень тяжелый, и обзаведеніе. Я прошу васъ толь-

о квартирѣ подлѣ васъ. Я могу потѣснить свое семейство, но у меня есть еще дѣти—многочисленная библіотека и кабинетъ древностей, съ которыми я, разумѣется, не могу разстаться, и который потѣснить нѣтъ никакой возможности. Одну часть ея, то-есть, книги по Вsesобщей Исторіи и милицъ-кабинетъ иностранной, я буду искать случай продать, какъ невужими по настоящимъ моимъ занятіямъ, и, можетъ быть, буду со временемъ просить содѣйствія вашего.

Вотъ все, что я почелъ нужнымъ сообщить вамъ. Перечелъ свое письмо, — страшно! Нѣтъ, вы не разсердитесь на мою откровенность; нѣтъ, вы оцѣните ее по достоинству, и я увѣренъ, что это письмо, какого не писалъ вѣрно ни одинъ директоръ ни къ одному министру, займетъ мѣстъ съ отѣтомъ вашимъ Пирогову страницу въ вашей біографіи и моей. Когда вы сажаете меня подлѣ себя, когда вы приводите меня къ этому столу, на которомъ лежатъ ваши сношенія съ императоромъ Николаемъ, я считаю священною обязанностию не скрывать предъ вами никакой мысли. Угодеаъ—я въ вашей канцеляріи, неугодеаъ—остаюсь на своемъ мѣстѣ, съ чувствомъ того глубокаго почтенія и искренней благодарности, съ коими называюсь уже давно вашимъ покорнѣйшимъ слугою“²⁴).

VII.

Отправивши письмо къ Министру Народнаго Просвѣщенія, Погодинъ по обычаю погрузился въ размышленіе. Онъ думалъ о томъ, „какъ легко увлечься прелестями міра. Надо непремѣнно удрѣнить часть на размышленіе“. вмѣстѣ съ тѣмъ, воображая, что онъ уже живетъ въ Петербургѣ, предполагаетъ вмѣстѣ съ Директоромъ Департамента Народнаго Просвѣщенія Княземъ П. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ ежедневно ходить въ обѣды въ Казанскій Соборъ^{*)}, и по поводу этого своего

*) Извѣстно, что князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ вѣкъъ благочестивый оумчалъ ежедневно бывать у обѣды въ Казанскомъ Соборѣ.

торой взоръ мой могъ бы обращаться всегда съ открытаго моря, какъ вашъ обращается къ Норѣчью. Мысль, что у меня есть убѣжище вѣрное, любезное, послужила бы мнѣ твердымъ и сладкимъ утѣшеніемъ среди неизбежныхъ бурь и случайностей. По нѣпѣтнѣйшей организаціи университета мнѣ кажется это возможнымъ, ибо профессура не прикована къ той или другой кафедрѣ, и двухлѣтніи откомандировки обыкновенны, а послѣ что Богъ дастъ. Здѣсь не будетъ и несправедливости, ибо я отдамъ прежнему своему, адъюнкту, всѣ свои приготовленія и обработанныя лекціи и буду его пестуномъ и руководителемъ, ставу наблюдать за его лекціями.

Если званіе директора канцеляріи принадлежитъ къ ученымъ должностямъ, или если званіе директора, члена въ Археогрѣфической Комиссіи, причисляется къ онымъ, то пенсія моя впрочемъ и безъ того не постраждетъ.

Касательно чина, при переводѣ мнѣ его не нужно, ибо я выслужилъ уже чинъ статскаго совѣтника, къ которому и представленъ еще въ прошломъ году.

Объ моемъ экономическомъ Московскомъ состояніи: я получаю шесть тысячъ руб. асс. разнаго жалованья, которое, скопленное изъ нѣсколькихъ лѣтъ, употребилъ на путешествіе, а теперь употребляю на собраніе древностей. На содержаніе семейства употребляю доходъ съ пенсіонеровъ, которыхъ живетъ у меня всегда отъ пяти до десяти человѣкъ, и которые платятъ мнѣ по двѣ тысячи рублей асс. за приготовленіе, подъ моимъ руководствомъ, къ поступленію въ университетъ и другія высшія учебныя заведенія. Семейство мое составляютъ жена, трое дѣтей, мать, теща, братъ. Довожу до свѣдѣнія вашего всѣ эти подробности только какъ данныя для вашего соображенія при моемъ перемѣщеніи; увѣренъ, что вы устроите это экономическое дѣло какъ нельзя лучше и выгоднѣе для моего семейства; не прошу ничего, напротивъ готовъ на пожертвованія и стѣсненія.

Точно также предоставляю вамъ и назначеніе суммъ на подъемъ, очень тяжелый, и обзаведеніе. Я прошу васъ только

о квартирѣ подлѣ васъ. Я могу потѣснить свое семейство, но у меня есть еще дѣти—многочисленная библіотека и кабинетъ древностей, съ которыми я, разумѣется, не могу разстаться, и который потѣснить нѣтъ никакой возможности. Одну часть ея, то-есть, книги по Всеобщей Исторіи и мнѣцъ-кабинетъ иностранной, я буду искать случай продать, какъ ненужныя по постояннымъ моимъ занятіямъ, и, можетъ быть, буду со временемъ просить содѣйствія вашего.

Вотъ все, что я почелъ нужнымъ сообщить вамъ. Перечелъ свое письмо, — страшно! Нѣтъ, вы не разсердитесь на мою откровенность; нѣтъ, вы оцѣните ее по достоинству, и я увѣренъ, что это письмо, какого не писалъ вѣрно ни одинъ директоръ ни къ одному министру, займетъ вмѣстѣ съ отиѣтомъ вашимъ Широкову страницу въ вашей біографіи и моей. Когда вы сажаете меня подлѣ себя, когда вы приводите меня къ этому столу, на которомъ лежатъ ваши сношенія съ императоромъ Николаемъ, я считаю священною обязанностию не скрывать предъ вами никакой мысли. Угоденъ—я въ вашей канцеляріи, негоденъ—остаюсь на своемъ мѣстѣ, съ чувствомъ того глубокаго почтенія и искренней благодарности, съ коими называюсь уже давно вашимъ покорнѣйшимъ слугою²⁴).

VII.

Отправивши письмо къ Министру Народнаго Просвѣщенія, Погочинъ по обычаю погрузился въ размышленіе. Онъ думалъ о томъ, какъ легко увлекаться прелестями міра. Надо непременно удѣлить часъ на размышленіе²⁵. Вмѣстѣ съ тѣмъ, воображая, что онъ уже живетъ въ Петербургѣ, предполагаетъ вмѣстѣ съ Директоромъ Департамента Народнаго Просвѣщенія Княземъ П. А. Ширинскимъ-Шихматовымъ ежедневно ходить къ обѣднѣ въ Казанскій Соборъ²⁶), и по новоду этого своего

²⁴) Извѣстно, что князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ имѣлъ благочестивый обычай ежедневно бывать у обѣдни въ Казанскій Соборъ.

предположенія замѣчаетъ: „Признакъ не душой для Русскаго Просвѣщенія: два директора всякій день въ церкви“²⁹⁾. Къ вышнему удовольствію, Погодинъ получаетъ письмо отъ Загряжскаго, миѣніемъ котораго онъ очень дорожилъ: „Я очень доволенъ твоимъ письмомъ къ С. С. Уварову, оно откровенно, благородно, дѣльно; увѣренъ, что будетъ принято хорошо“³⁰⁾. Но Загряжскій ошибся. Изъ письма Погодина Министръ увидѣлъ, что онъ хочетъ быть его совѣтникомъ и даже пани-кою; а онъ хотѣлъ найти въ немъ только вѣрнаго, безпрекословнаго и способнаго исполнителя его распоряженій и развителя его мыслей. Не принять условій Погодина прямо и вдругъ казалось Уварову неловкимъ и онъ представилъ ему затрудненія въ слѣдующемъ письмѣ: „За множествомъ накопившихся занятій“, писалъ онъ Погодину, — „не могъ я доселѣ отвѣчать на ваше письмо отъ 28 февраля. Благодарю васъ за откровенное содержаніе онаго; исакій чистый порывъ самостоятельнаго образа мыслей я всегда умѣю цѣнить. Что касается до меня, то я самъ съ давнихъ поръ такъ привыкъ читать о себѣ въ печати и брать, и похвалу, и равнодушіе мое дошло до того, что многое мнѣ вовсе остается неизвѣстнымъ. Статью о побѣдѣ по Бѣлорусси я не читалъ и объ ней не могъ ни отъ кого узнать. Предлагая вамъ занять извѣстное при мнѣ мѣсто, я побуждался увѣреніемъ, что найду въ вашихъ трудахъ облегченіе для собственныхъ трудовъ и въ вашихъ правилахъ речительство въ безпристрастномъ и усердномъ содѣйствіи вашимъ. Эти побужденія остаются въ полной силѣ, такъ что въ нравственномъ отношеніи не вижу никакого затрудненія приступить къ окончательному опредѣленію вашему. Между тѣмъ, при внимательномъ разсмотрѣніи вашего письма, нахожу въ матеріальномъ смыслѣ нѣсколько недоумѣній, о коихъ не имѣлъ доселѣ точнаго понятія и безъ объясненія коихъ не позволяю себѣ рѣшить объ участи вашей дальнѣйшей службы. Археографическая Комиссія состоитъ, по учрежденію, изъ председателя и членовъ. Съ самаго начала князь Шихматовъ

занимаетъ должность предсѣдателя къ полному моему удовольствію и съ неутомимымъ усердіемъ къ успѣхамъ Комиссіи. къ успѣхамъ, доказаннымъ трудами Комиссіи, извѣстными публикѣ и Государю. Въ Комиссіи предлагаю я вамъ быть членомъ. Я не имѣю ни права, ни прямого побужденія учреждать въ оной новыя званія, коими могли бы оскорбиться прежніе члены и тѣмъ нарушиться согласіе, между ними водворенное; да и самое вступленіе ваше въ Комиссію встрѣтило бы вѣроятно для васъ самихъ много частныхъ неспріятностей (конхъ я не могъ бы даже отвратить), еслибъ вы сначала явились не въ качествѣ члена, а съ какимъ-то особымъ, доселѣ небывалымъ званіемъ. *Genus irritabile* не только поэтовъ, какъ говоритъ Гораций, но даже и антикваріевъ. Изъ письма вашего вижу, что, находясь въ Москвѣ, вы получаете отъ двадцати до двадцати пяти тысячъ рублей асс. прямого дохода. Это требуетъ, по крайней мѣрѣ съ моей стороны, особаго уваженія: штатное жалованье директора канцеляріи въ девять тысячъ рублей асс. На квартиру получаетъ тысячу пять сотъ рублей. Въ натурѣ имѣющаяся квартира состоитъ не болѣе какъ изъ пяти комнатъ, и Комовскій опую не занималъ; тѣмъ болѣе было бы для васъ затруднительно помѣщаться въ оной съ большимъ семействомъ и запасомъ книгъ. Я въ полной мѣрѣ уважаю готовность вашу отказаться отъ нѣкоторыхъ денежныхъ выгодъ, но не могу и не долженъ терять изъ виду благосостоянія вашего семейства въ ожиданіи какихъ-то гадательныхъ вспоможеній. Я считаю обязанностію предварительно сказать, что могу и не могу сдѣлать; такъ, напримѣръ, я могу стараться доставить вамъ преждевременный пенсіонъ за двадцать лѣтъ, но не могу оставить при васъ оффиціально званіе профессора, ибо это званіе безъ кюедры ничего не значить и не даетъ никакого особаго права. Учрежденіе здѣсь новаго разсадника для учителей и профессоровъ Исторіи есть мысль новая, которая и мнѣ кажется полезною; но будутъ ли даны для сего новыя средства Министерству, заранѣе нельзя опредѣлить за общимъ стѣсненіемъ

финансовыхъ обстоятельствъ. Въ подобномъ случаѣ я могу только отвѣтствовать за существующее; никогда бы не простилъ себѣ употребленіе какого-либо увлеченія къ отторженію васъ отъ настоящаго положенія, не извѣсивши хладнокровно преимущества того и другого и не приведа въ совершенную ясность и матеріальную сторону этого дѣла. Я васъ прошу принять все это къ внимательному соображенію; прошу также быть увѣреннымъ, что ни въ какомъ случаѣ, слѣдовательно и въ случаѣ, если вы предпочтете чисто ученое поприще въ Москвѣ, сношенія мои личныя съ вами не могутъ измѣниться. Влеченіе ваше писать Исторію, коей посвящена вся жизнь ваша, есть призваніе высокое, а въ моихъ понятіяхъ все, что можетъ служить къ славѣ царствованія Государя, должно быть предметомъ попеченія и любви со стороны людей, удостоенныхъ его довѣріемъ. Изъ сего длиннаго письма вы можете безошибочно заключить, что, желая васъ видѣть на службѣ въ непосредственномъ ко мнѣ отношеніи, я не рѣшаюсь стѣснять васъ въ свободѣ выбора и не хочу имѣть прямаго вліянія на ваше окончательное рѣшеніе. Повторяю, что, каково бы оно ни было, мое личное къ вамъ довѣріе останется невредимымъ".

Прочитавъ это письмо, Погодинъ „принялъ всѣ эти разсужденія за чистыя деньги, счелъ свое перемѣщеніе въ Петербургъ дѣломъ рѣшеннымъ и отвѣчалъ слѣдующимъ письмомъ" (22 марта 1841): „Послѣ долгихъ, тревожныхъ ожиданій получилъ я письмо вашего высокопревосходительства. Благодарю васъ за оное. Я успокоился, но не совершенно, какъ изволите увидѣть. Матеріальныя отношенія не много значили для меня, когда дѣло шло о такихъ важныхъ пунктахъ, какъ изложенныя мною пять въ первомъ письмѣ. Я представилъ вамъ свои обстоятельства только къ свѣдѣнію; ибо, говоря все, что у меня было на душѣ, я долженъ былъ для полноты сказать и объ томъ, что у меня на тѣлѣ, не зная вовсе о положеніи директора. Впрочемъ большой разницы я не вижу: получаемое мною съ пенсіонеровъ идетъ на ихъ и мое

содержаніе; въ Петербургѣ, безъ нихъ, будетъ достаточно и жалованья,—слѣдовательно я долженъ буду только отказаться на время отъ исполненія своихъ ученыхъ прихотей, которыя, надѣюсь, вознаградятся такъ или иначе. Что касается до Археографической Комиссіи, я желалъ только невозбранно и безъ помѣхи пользоваться ея матеріалами. Объ особомъ титулѣ упомянулъ относительно. Впрочемъ такимъ титуломъ обидѣться некому: какъ профессоръ съ двадцатилѣтнею службою по этой части и сотнею напечатанныхъ разсужденій, я старше всѣхъ ея членовъ, которые извѣстны только какъ издатели. Одну только квартиру подлѣ васъ я считалъ и считаю необходимою, какъ то думалъ и графъ Н. А. Протасовъ. Объ вей прошу убѣдительно и теперь. Видитъ въ Петербургъ по квартирамъ наемнымъ, съ своими книгами и бумагами, я подумать не могу безъ трепета. Но это все еще не главное для меня въ сію минуту: главное вотъ что. Не огорчилъ ли я васъ? Не употребилъ ли я во зло вашей снисходительной благосклонности? Не сердитесь ли вы на меня? Всѣ сія вопросы возникли у меня въ головѣ по прочтеніи вашего письма. На другой день, т.-е. въ сію минуту, — вы изволите видѣть, что я продолжаю говорить по прежнему,—я перечелъ оное: точно я огорчилъ васъ, и вы, щадя меня, не хотѣли отвѣчать мнѣ тотчасъ, чтобъ не выказалось ваше неудовольствіе. Прошло двѣ недѣли, оно разсѣялось, и вы написали письмо благосклонное; и я былъ бы имъ очень, очень доволенъ, еслибъ не выдавалъ Порѣчья, еслибъ не получалъ отъ васъ прежде другихъ писемъ, отъ которыхъ у меня было теплѣе на сердцѣ. Но теперь проходятъ еще двѣ недѣли, и я увѣренъ, что вы расположены ко мнѣ по прежнему; я не долженъ бояться, не долженъ раскаяваться, что, почтвая вашу довѣренность, довѣренность Министра къ директору, священною, открывался предъ вами вполнѣ съ чувствами глубочайшаго почтенія, съ коими остаюсь теперь, въ Москвѣ и Петербургѣ, въ Порѣчьи и на Дѣвичьемъ полѣ, ницѣ, присно

и во вѣки вѣковъ вашего высокопревосходительства покорнымъ слугою".

Уваровъ, свидѣтельствуя Погодину, „увидя, что я не понимаю его или, по крайней мѣрѣ, представляюсь не понимающимъ, написалъ ко мнѣ новое письмо, съ рѣшительнымъ отреченіемъ отъ своего перваго предложенія. но также очень любезное и безъ выраженія малѣйшей досады". „Ваше письмо, отъ 22", писалъ онъ, „любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ, я получилъ на страстной, когда говѣлъ. Изъявляю вамъ полную признательность за новый опытъ вашего образа мыслей и вашихъ личныхъ ко мнѣ чувствъ. Съ равною откровенностію, поблагодаря васъ отъ души за готовность переимѣнить родъ службы, нахожy обязанностию вамъ сообщить, что по нѣкоторымъ вновь оказавшимся обстоятельствамъ, конхъ не имѣлось въ виду, и которыя совершенно независимы отъ моихъ съ вами переговоровъ, я долженъ, къ сожалѣнію, отказаться отъ мысли имѣть васъ при себѣ въ званіи директора канцеляріи. Это не имѣетъ никакого отношенія къ тому, что могло бы, по вашему мнѣнію, огорчить меня въ вашемъ прежнемъ письмѣ, коего откровенность я, напротивъ, считаю лучшимъ доказательствомъ вашего моральнаго уваженія и преданности. Обстоятельства, которыя заставляютъ меня измѣнить мое намѣреніе, родились послѣ нашей переписки. Къ тому долженъ прибавить, что квартиры, близкія моей, въ домахъ Департамента, не существуетъ, и хотя необходимость оной для директора очевидна, но я не могу бы устранить и это затрудненіе. Впрочемъ, само собою разумѣется, слѣдую вашей же формулѣ, что въ Москвѣ, какъ въ Петербургѣ, на Дѣвичьемъ полѣ, равно какъ въ Норбчѣ, мое искреннее участіе будетъ всегда сопровождать васъ, ваши чистыя побужденія и полезныя труды, въ какомъ бы видѣ послѣдніе ни представлялись мнѣ. Радуюсь, что содержаніе сего письма, не измѣнивъ ни положенія, ни желаній вашихъ, нимало васъ не огорчило. Признаю даже съ благодарностію, что всякая переимѣна въ вашей службѣ была бы сопряжена

съ пожертвованіями разнаго рода, и что это пожертвованіе вы соглашались понести въ видахъ безкорыстныхъ и благородныхъ. Поприме, вами въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обрабатываемое, не лишается достойнаго дѣателя, а Московскій Университетъ отличнаго профессора. Все это меня совершенно успокоиваетъ; а изъ всего этого остается и должно оставаться только воспоминаніе о моемъ къ вамъ довѣріи и о вашей готовности быть полезнымъ общему дѣлу и мнѣ²¹⁾.

VIII.

Итакъ, рушились мечты Погодина сдѣлаться директоромъ канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія. Получивъ отказъ Уварова, онъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Вотъ тебѣ разъ! Не огорчился, не удивился: или Уваровъ не захотѣлъ при себѣ имѣть челоуѣка, который далеко запускаетъ лапу, или Царь не хотѣлъ утвердить, какъ то случилось въ 1828 году. Уваровъ лишилъ себя великой помощи, и, смѣю сказать, славы. А мнѣ хорошо и здѣсь. Можетъ быть, судьба останавливается, какъ она останавливала нѣсколько разъ отъ путешествія. Можетъ быть, климатъ былъ бы для меня вреденъ. Буди какъ угодно Богу“²²⁾.

Выѣстъ съ тѣмъ Погодинъ писалъ Уварову: „Эдипъ, отгадывая загадки Сфинкса, одинъ изъ всего челоуѣческаго рода и оставался загадкою самъ себѣ на всю жизнь. Мнѣ посчастливилось открыть нѣсколько тайнъ въ Русской Исторіи, но собственная судьба моя остается для меня тайною. Не получая долго отвѣта на первое письмо отъ вашего высокопревосходительства, я подумалъ, что вѣрно вы хотите прислать мнѣ прямо утвержденіе выѣсто отвѣта и, объявивъ Строганову, согласно съ вашимъ наставленіемъ, о своемъ намѣреніи (не отсюда ли преграда?), началъ приготовляться. Написавъ второе письмо, я нисколько не сомнѣвался уже въ переѣздѣ, сроднился съ этою мыслию; обязанность моя стано-

вилась для меня яснѣе и яснѣе, я восхищался заранѣе въ воображеніи, какъ и въ чемъ особенно могу быть полезнымъ для вашего высокопревосходительства, чтобъ оправдать вашу довѣренность, засвидѣтельствовать мою благодарность, какъ вдругъ получаю отъ 30 марта извѣстіе о новыхъ обстоятельствахъ, вслѣдствіе которыхъ не могу служить при васъ. Случилось, что въ это же время, вслѣдствіе внезапной болѣзни, поставлено мнѣ было сорокъ шявокъ и до пятидесяти каленныхъ припарокъ. Теперь мнѣ лучше, но я послѣ этой душевной и тѣлесной операціи нахожусь въ совершенномъ ведоуміи, и всѣ попятія пережѣшались въ головѣ, кромѣ одного, это неограниченная преданность, глубочайшее почтеніе и искренняя благодарность, съ коими остаюсь навсегда и вездѣ, милостивый государь, вашего высокопревосходительства покорнѣйшимъ слугою“.

На этомъ письмѣ кончилась переписка о директорствѣ. По поводу этой оригинальной переписки Погодинъ замѣчаетъ: „Читатели согласятся, что въ сношеніяхъ Министра съ профессоромъ, гораздо его младшимъ и по лѣтамъ, нельзя было быть любезнѣе, вѣжливѣе, снисходительнѣе. Я не оцѣнилъ вполнѣ этихъ качествъ при полученіи писемъ, потому что всѣтаки въ подкладкѣ ихъ находился отказъ, и мнѣ было досадно, что разстрожеженъ былъ по пустому. Но теперь чрезъ тридцать лѣтъ я перечиталъ ихъ съ чувствомъ глубокой признательности и почтенія. Прибавлю здѣсь, что всѣ письма С. С. Уварова были собственноручныя отъ первой строки до послѣдней: они доказываютъ, что Уваровъ писалъ по-русски съ хорошимъ знаніемъ Русскаго языка, въ чемъ сомнѣвались тогда многіе“.

Отношенія Погодина къ Уварову со времени приведенной переписки нисколько не пережѣнились; Уваровъ не питалъ ни малѣйшей досады за указаніе ему въ глаза его недостатковъ, расположенія къ грубой лести, тщеславія и сляпкомъ услужливаго воображенія ³²).

Слухъ о переговорахъ Погодина съ Уваровымъ касательно

директорства быстро разнесся по Петербургу и достигъ отдаленныхъ предѣловъ нашего Отечества. „Отъ Вани Аксакова слышалъ я“, писалъ ему Калайдовичъ изъ Петербурга, — „о вашихъ дѣлахъ и безъ труда понялъ, почему вы хотѣли, чтобъ я остался въ Петербургѣ. Но теперь я радъ, что вы хотя еще на нѣсколько времени остаетесь въ Москвѣ. Вашъ секретъ не знаю какими образомъ разнесся въ Петербургѣ, и я узналъ его вскорѣ по вашему отъѣздѣ. *Отечественно-записочная* молодежь въ особенности указывала на вашъ переходъ, какъ на отступничество отъ науки изъ страха бороться съ новыми молодыми соперниками. Теперь они узнаютъ, что вы отказались, и должны будутъ привкусить язычки“. Въ подтвержденіе этихъ строкъ А. О. Бычковъ писалъ Погодину: „Да вотъ странность, откуда взялъ Краевскій рассказывать, будто бы вы переѣзжаете сюда директоромъ канцеляріи нашего Министра“? Изъ провинціи начали уже приходить къ Погодину просьбы о мѣстѣ. Нѣкто Бѣлецкій писалъ ему: „Узнавъ отъ студентовъ, пріѣхавшихъ изъ Москвы, о вашемъ перемѣщеніи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ должность секретаря, я рѣшился изъяснить вамъ радость, какую произвело въ души моей это извѣстіе. Теперь начинается новая эпоха въ нашей жизни—это переходъ отъ жизни ученой къ практической, чисто государственной: зная вашъ образъ мыслей, вашу любовь къ наукѣ и страсть къ уединенію, среди котораго вы столь многое уже совершили, я почти угадываю, что вы не съ большой охотой вступите въ новую должность. Да будетъ для васъ пынѣпная перемѣна судьбы ступенію къ достиженію высочайшихъ почестей въ государствѣ; но никакое возвышеніе, никакой блескъ не будетъ въ состояніи ослабить васъ, и что всегда благородныя чувства и высокія мысли о благѣ человѣчества будутъ управлять всѣми вашими дѣйствіями, какъ и до сихъ поръ онѣ были неотступными вашими путеводами... Я вознамѣрился прибѣгнуть подъ ваше покровительство и просить васъ объ участіи моей участи, и я рѣшаюсь просить васъ о достав-

леніи мѣста штатнаго смотрителя въ которомъ - нибудь изъ дворянскихъ училищъ Вѣлюресскаго округа“.

О своихъ переговорахъ съ Уваровымъ Погодинъ не утаивалъ отъ друга своего Загряжскаго, который, узнавъ о неудачѣ, постигшей Погодина, писалъ ему: „Последнее письмо твое въ Уварову меня поразило удивленіемъ. Кѣмъ ты былъ извѣщенъ объ отказѣ сюда переѣхать. Давно я слышалъ о перемѣнѣ его въ переводѣ тебя сюда и вѣстѣ о запрещеніи твоего журнала, но все это я принялъ за городскія сплетни. Видно, тяжело ему слышать и малѣйшую правду—жалкій же онъ человекъ; въ этомъ отношеніи нечего сожалѣть, что вы не сошлись, я боюсь только, чтобы это не имѣло вреднаго вліянія на твои историческія занятія. Объ запрещеніи журнала я слышалъ, что это по проискамъ Греча“.

IX.

Въ то время, когда Погодинъ велъ переговоры съ Уваровымъ о своемъ директорствѣ, въ третьемъ апрѣльскомъ номерѣ его *Москвитинина* были напечатаны десять пошлыхъ, но совершенно невинныхъ анекдотовъ, и одинъ изъ нихъ начинается такъ: „Проситель приходитъ въ канцелярію справиться о своемъ дѣлѣ и подходитъ къ одному столу, за которымъ сидитъ подъячій, углубившійся въ *Сверную Исла*, чуть ли не въ правоучительную статью г. Булгарина“ и т. д. Прочитавъ эти пошлые анекдоты, Уваровъ писалъ графу Строганову (12 марта 1841): „Въ третьемъ номерѣ *Москвитинина* замѣтилъ я въ Смѣси нѣсколько анекдотовъ, въ коихъ не находится ни приличія, ни вкуса. Почему покорнѣйше прошу ваше сіятельство, призвавъ къ себѣ г. Погодина, поставить ему на видъ неосторожность въ выборѣ статей для журнала, о которомъ хотѣлось бы мнѣ имѣть выгоднѣйшее понятіе, судя по образованности и хорошему духу издателя“. На другой день Уваровъ получаетъ отъ графа Бенкендорфа слѣдующее официаль-

ное письмо: „Въ третьей части журнала *Москвитинина*, издаваемого М. Погодинымъ, въ отдѣленіи *Смѣсь* напечатаны два анекдота о чиновникахъ. Прочитавъ ихъ съ величайшимъ удивленіемъ, я нахожу, что въ напечатаніи ихъ не столько виноваты цензоры, сколько издатель журнала, ибо статьи такого рода показываютъ недостатокъ уваженія его къ образованной публикѣ и желаніе угодить или самому развратному классу людей; сверхъ сего, подобныя анекдоты выказываютъ въ издателѣ не одно безвкусіе, но и злоупотребленіе довѣрія, которымъ, какъ журналиста, облекло его Правительство, ибо выставлятъ чиновниковъ въ такомъ невѣроятномъ и отвратительномъ видѣ, влечетъ ихъ попустукамъ и дѣйствіями, въ состояніи чиновниковъ въ настоящее время не существующими, и придавать имъ безобразные характеры, есть преступленіе противъ Правительства, коего чиновники суть органы. Что помѣщеніе подобныхъ статей, приводящихъ въ негодованіе благонамѣреннаго читателя и доставляющихъ пріятную пищу только тѣмъ неблагонамѣреннымъ людямъ, которые ищутъ случая посмѣяться надъ званіемъ чиновника и тѣмъ оскорбить Правительство—доказываетъ самое грубое безвкусіе, развращенность понятій, ложный и вредный взглядъ на предметы государственныя и неблагонамѣренность самого издателя.. Этихъ причинъ, по мнѣнію моему, было бы весьма достаточно, чтобы воспретить г. Погодину издаваніе *Москвитинина*“. Въ заключеніе письма графъ Бенкендорфъ проситъ Уварова „почтѣть его увѣдомленіемъ, какое распоряженіе угодно будетъ ему сдѣлать по сему предмету“. Уваровъ явился защитникомъ Погодина и прежде своего отвѣта графу Бенкендорфу онъ писалъ Погодину: „Въ третьей книгѣ *Москвитинина* помѣщены два пошлые и безвкусные анекдота, которые произвели большой шумъ. Совѣтую вамъ остерегаться на будущее время подобныхъ ошибокъ. На этотъ разъ я могу этотъ шумъ прекратить; впредь не отиѣчаю. Во всякомъ случаѣ, въ дѣльномъ и серьезномъ журналѣ подобныя шутки низшаго разряда совершенно неумѣстны“. Графу Бенкендорфу же Уваровъ отвѣчалъ: „До полученія

отношенія вашего сіятельства я сдѣлалъ строгое замѣчаніе издателю и цензору за напечатаніе сихъ пошлыхъ шутокъ; другому изысканію за подобный проступокъ я не считъ справедливымъ ихъ подвергнуть, увѣренъ будучи, что мѣра наказанія соразмѣрится съ существомъ вины, ибо не могу раздѣлить мнѣнія, чтобы шутка, даже неумѣстная и безвкусная, на счетъ безымяннаго чиновника низшаго разряда, могла равняться съ преступленіемъ противъ Правительства. Не защищая ни мало ошибку цензора и оплошность редактора, невозможно мнѣ, при всей извѣстной вашему сіятельству выскателности, видѣть тутъ оскорбленіе *Правительства*, еще менѣе *разорищенность* понятій и *оросный* взглядъ на предметы *государственные* и *неблагодѣтельность* издателя и находить тутъ поводъ къ прекращенію журнала. Вашему сіятельству вполнѣ извѣстно, что Каннистъ за комедію *Ябоса*, а въ наше время Гоголь за комедію *Ревизоръ*, въ которыхъ выводится быть нѣкоторыхъ чиновниковъ въ самыхъ рѣзкихъ чертахъ, и множество другихъ авторовъ, шутившихъ болѣе или менѣе удачно надъ *типулярными* *совѣтниками* и *чиновниками* *особыхъ порученій*, не подвергались подобному нареканію, и что ихъ произведенія являются и доселѣ ежедневно на нашихъ театрахъ. Излагая откровенно мой взглядъ на сей вопросъ, я увѣренъ, что ваше сіятельство изволите убѣдиться въ томъ, что сдѣланное мною распоряженіе вполнѣ соотвѣтствуетъ мѣрѣ вины. Привошу въ семь случаевъ, какъ и всегда, вамъ совершенную благодарность за содѣйствіе къ держанію журнальной литературы въ подлежащихъ границахъ вкуса и порядка". По порученію Уварова, князь В. О. Одоевскій писалъ своимъ друзьямъ, Погодину и Шевыреву, слѣдующее: „Мнѣ поручилъ, господа, С. С. Уваровъ сверхъ официального головоумія, которое вѣроятно вы уже получили, просить васъ частнымъ образомъ сколь возможно быть осматрительнѣе какъ въ выборѣ статей, такъ и въ выраженіяхъ *Москвитянина*. Онъ увѣренъ въ чистотѣ вашихъ намѣреній монархическихъ и истинно русскихъ чувствахъ,—но надобно.

чтобъ всё было въ этомъ увѣрены; чтобъ не было у васъ статей (подобныхъ оплеухѣ чиновника), которыя столь же противны хорошему вкусу и приличію, симъ могутъ подать поводъ неблагонамѣреннымъ людямъ къ превратному толкованію. Чужая душа—потемки, судять о томъ, что на бумагѣ. Вы не должны полагаться на то, что цензоръ пропустилъ—и вы въ сторонѣ; напротивъ, вы должны оберегать цензора какъ люди болѣе образованные, болѣе могущіе имѣть того чутія, которое угадываетъ то впечатлѣніе, какое можетъ произвести на читателей иногда самая невинная статья. — С. С. Уваровъ ручается за васъ—не введите его въ слово. Теперь скажу вамъ отъ себя: получивъ третій номеръ *Москвитянина*, я началъ на статью о чиновникахъ. „Быть бѣдѣ“—подумалъ я. Къ сожалѣнію, мое чутіе не обмануло меня. Разсказывать подробностей нечего; скажу вамъ только, что были большія хлопоты—и что *Москвитянину* грозило полное запрещеніе. Прошло одинъ разъ,—не пройдетъ въ другой. Прочитывая корректуру, забывайте на время, что вы издатели, постарайтесь сдѣлаться читателями и старайтесь угадать, какое дѣйствіе произведетъ та или другая статья на человека для васъ совершенно посторонняго, не имѣющаго о васъ понятія. Совѣтуйтесь съ людьми, которые, по опытности или по положенію своему, могутъ дать вамъ хорошій совѣтъ. Вспомните, что вы не принадлежите къ шайкѣ тѣхъ господъ изъ нашей литературѣ, которые хотятъ только одного—уничтожить всё журналы, кромѣ своихъ, дабы имѣть въ своихъ рукахъ монополію всей книжной торговли и наживаться. Эта шайка не проститъ вамъ никогда ни вашихъ талантовъ, ни учености, ни особенно добросовѣстности, ни вниманія къ вамъ публики, ни вашихъ отзывовъ о произведеніяхъ этихъ господъ. Противъ враговъ же они не разборчивы въ средствахъ: клевета, умышленно превратное толкованіе самыхъ невинныхъ рѣчей, разглашеніе въ публикѣ таковаго толкованія—все имъ кажется дозволеннымъ, особенно когда такія статьи, какъ въ третьемъ номерѣ *Москвитянина* о чиновникахъ, дають имъ

точку опоры. Дѣятельность враговъ бываетъ иногда непоси-
жима. При самомъ началѣ моей службы, покойный Дашковъ
показывалъ мнѣ доносъ, писанный на меня Булгаринымъ, гдѣ
меня обвинялъ въ разныхъ нелѣпостяхъ, но такъ искусно
связанныхъ съ разными обстоятельствами моей жизни, что мо-
жетъ быть только одна пятнадцати-лѣтняя моя служба, гдѣ я
могъ на дѣлѣ показать всю неосновательность клеветы, могла
смыть съ меня пятно, наведенное симъ доносомъ. Вашъ отвѣтъ
на клевету можетъ быть лопъ въ самомъ вашемъ журналѣ, не
только въ общемъ его направленіи, но и въ отдѣльныхъ выраже-
ніяхъ. Вотъ что почиталъ я нужнымъ сказать вамъ, друзья мои.
Грустно это письмо, такъ грустно, что ничего и прибавить
больше не хочется. Да благословить Богъ ваши совѣстные
труды и благонамѣренность; рано или поздно чистая совесть
заставитъ замолкнуть своекорыстныхъ враговъ, и я вамъ на
это примѣръ" 34).

Съ своей стороны и Уваровъ писалъ Погодину: „Совѣ-
тую вамъ построже наблюдать за Москворѣцкими юмори-
стами. Я полагаю, что князь Одоевскій писалъ къ намъ о
нѣкоторыхъ подробностяхъ довольно живой перепалки, кото-
рая между тѣмъ кончилась безъ особаго оглозка“. На это
письмо Погодинъ отвѣчалъ: „Позвольте объяснить о жур-
налѣ: смѣсь и проза приводятъ въ отчаяніе. Съ самаго на-
чала я сдѣлалъ планъ, чтобъ десять печатныхъ листовъ по-
святить дѣльному и серьезному, а остальные, отъ пяти до
десяти, всякой всячинѣ, которая удовлетворяетъ большинству
подписчиковъ. Со временемъ намѣревался я уменьшить это
число, но не уничтожить, ибо иначе журналъ остался бы при
образованныхъ однихъ читателяхъ, которыхъ счетомъ сто въ
Петербургѣ, сто въ Москвѣ и сто въ губерніяхъ. Нельзя
распространять дѣльное (кормить горечью), если въ то же время
края сосуда не омажутъ медомъ. Нѣтъ вкуса въ анекдотахъ,
ибо вѣтъ его въ тѣхъ минимыхъ лицахъ, кои изображаются
ими. Ни я, ни цензоръ, не могли вообразить, чтобъ такіа пу-
стыя строки могли произвесть шумъ, строки, изъ которыхъ

состоитъ цѣлая комедія *Ревизоръ* или *Ибеда*, кромѣ ихъ органическаго созданія. Я осмѣливаюсь приписывать шумъ тѣмъ шмелямъ, которыми непріятель нашъ успѣхъ и нашъ образъ мыслей о словесности, обнаруженный въ критикѣ. Ихъ боялся я прежде изданія и просилъ вашего покровительства, безъ котораго мы не смѣли, не смѣемъ и теперь, думать о журналѣ. Если Правительство одобряетъ духъ журнала, видный въ главныхъ статьяхъ, то мелочи, кои самъ издатель часто не читаетъ, должны быть оставлены безъ вниманія. Не позволите ли подать вамъ формальное объясненіе? Я совершенно упалъ журнальнымъ духомъ*.

Въ подтвержденіе этого письма Погодина могутъ служить слѣдующія строки изъ письма къ нему Бецкаго изъ Харькова: „Вотъ вамъ сужденіе о *Москвитянинѣ*. Нѣкто жаловался на сухость журнала. „Мало повѣстей, хотите сказать? За то ученое направленіе“. Да что же развѣ для учителей журналъ издается?“, отвѣчалъ мнѣ тотъ господинъ* 35).

X.

Бемистривка не удавалась *Москвитянину*. Еще во второмъ номерѣ этого журнала была напечатана статья подъ заглавіемъ *Соперничество шести невольницъ*, которая обратила на себя вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, и Погодинъ получилъ слѣдующее оффиціальное письмо отъ вице-директора Департамента П. И. Гасвскаго: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, при подписаніи циркулярнаго предложенія Г.г. Попечителямъ о выпискѣ для учебныхъ заведеній журнала вашего *Москвитянина*, изволилъ приказать мнѣ увѣдомить васъ, что при подробѣйшемъ разсмотрѣніи втораго номера сего журнала обратилъ онъ вниманіе на статью *Соперничество шести невольницъ*. Статья эта, ни по достоинству литературному, ни по приличію, требуемому отъ журнала вашего, какъ отъ книги, назначаемой въ руки молодыхъ

людей, не должна бы имѣть здѣсь мѣста, и потому Его Высочайшее превосходительство желаетъ, чтобъ впредь вы были строже въ выборѣ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что журналъ вашъ намѣренъ выписывать также и духовныя училища“.

Въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ *Москвитянина* Погодинъ помѣстилъ повѣсть Ивана Головина—*Левъ*, съ слѣдующимъ примѣчаніемъ автора: „*Левъ* мой старѣ *Льва* Сологубова; но молодой опередилъ стараго, что довольно естественно“³⁶). Эта повѣсть, хотя и не обратила на себя вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, но оскорбила нравственное чувство одного изъ неизвѣстныхъ почитателей *Москвитянина*, который по этому поводу писалъ Погодину: „Будучи самымъ искреннимъ почитателемъ вашего прекраснаго, благонамѣреннаго, умнаго журнала, смѣю спросить васъ: неужели на листахъ благороднаго *Москвитянина* могла явиться сказочка *Левъ*, столько ничтожная, недостойная, не умная сказочка. Полный уваженія къ вамъ, могу только думать, что эта грязная вещь, простите шероховатость словъ, могла прокрасться въ *Москвитянина* совершенно безъ вашего вѣдома,—въ отсутствіе, или болѣзнь вашу. Обратите же вниманіе на эту повѣстцу, взгляните, что за недостойное содержаніе: двѣ развратныя женщины высшаго общества (?) называющіяся ничтожному французику (ужъ вовсе не *Льву*!). Мужъ одной изъ нихъ узнаетъ о невѣрности жены, стрѣляется, убиваетъ соблазвителя и потомъ,—какъ будто ничего не бывало, снова вѣжничаетъ съ женою и, за достойную прикрасу глупаго лба, украшаетъ жену лучшею персидскою шалью! Не правда ли: содержаніе самое извѣстное? А дѣйствующія лица? Распутная вдова, каягния, соблазнительница.—(Итира-тительная молодая женщина, бросающаяся въ объятія пустому повѣстѣ,—пришедшая къ разврату даже безъ всякой борьбы съ сердцемъ, съ честью; холодная тварь, запятанная мужа и бросающая его больнымъ въ горячкѣ. А разговоры?—Посмотрите-ка на разсужденія бальныхъ кавалеровъ (стр. 314) „о улучшеніи породъ животныхъ“,—разсужденія, достойныя

скотныхъ заводчиковъ, а не свѣтскихъ львовъ на балѣ. И все это въ Петербургѣ, въ столицѣ приличій и вкуса! Бѣдный Петербургъ! А заковъ „Русскій языкъ! Михаилъ Петровичъ! Ради чистоты славы, столь достойно заслуженной до этого *Москвитяниномъ*, ради уваженія къ самимъ собѣ и къ намъ, искренно желающимъ *Москвитинину* продолженія на всегда этой чистой славы, — не помѣняйте въ журналѣ нашемъ вещей, подобныхъ *Аюу*, котораго, безъ сомнѣнія, не напечатала бы даже ни *Библиотека для Чтенія*, ни *Отечественныя Записки*“.

Оъ своей стороны почтенный Н. Д. Иванчинъ-Писаревъ, движимый доброжелательнымъ чувствомъ къ *Москвитянину*, со-вѣтывалъ Погодину „проглядывать статьи съ болѣеюю оглядкою“.

Въ своемъ письмѣ Иванчинъ-Писаревъ указываетъ Погодину на нѣкоторыя мѣста изъ разныхъ статей, помѣщенныхъ въ *Москвитянину*, которыя онъ не желалъ бы видѣть напечатанными въ этомъ журналѣ. „Служившій“, писалъ онъ, — „пять лѣтъ цензоромъ почтамтскимъ подъ ферулою перваго въ свѣтѣ труса покойнаго Ружковскаго, беретъ смѣлость совѣтовать... № 3, стр. 154: „*Боярская спѣсь успѣла отпечатать начало избирательности въ Учрежденіи о Губерніяхъ*“. Это говорится о безсмертнѣйшемъ твореніи Великой Екатерины. Въ той же статьѣ развернуть какой-то планъ новой династїи боярства, будто всегда измѣнявшагося. Исчезали, правда, имена славныя, то отъ престѣпенія рода, то отъ жестокостей Іоанна IV, но это не было *системою* нашихъ Государей. Личныя достоинства искони выводили у насъ простолюдиновъ въ знать, не смотря на мѣстничество, но не было *системою* замѣнять новыми родами старыя роды бояръ *). Въ балладѣ **) прочитаютъ по завочкамъ и въ лакейскихъ, а въ провинціяхъ есть и кабинеты, гдѣ читатели незнакомы еще съ Карломъ V, прочитаютъ, что кто-то соиметъ императори по прикѣ, оставя.

*) Статя Морозкина. *Москвитянина* 1841, № 3, стр. 154

**) Баллада Карла V, В. К. Павловой (№ 4).

что *сочинить во прахъ* неправильно, — самый образъ и выраженія не такъ-то пріятны" ²⁾).

Искренне сочувствуя направленію *Москвитинина* и оберегалъ его, князь П. А. Вяземскій писалъ Шевицкому: „Читаю *Москвитинина* съ большимъ удовольствіемъ, и вообще онъ здѣсь хорошо принятъ. Продолжайте, и мы будемъ пить журналъ. Только, ради Юга, будьте осторожны, бдительны, зорки, догадливы. Помните припѣвъ Пушкина:

Не спя казакъ: во тьмѣ ночной
Чеченецъ бродитъ за рѣкой,

то-есть, жандармы бродятъ за рѣкой, или: Булгаринъ бродитъ за рѣкой. Ваша благонамѣренность и добросовѣстность не спасутъ васъ. Все можно перетолковать, а толковники слыщутся. Боюсь, наприимѣръ, за вашу последнюю статью о христіанской философіи ³⁾. Тутъ могутъ быть для васъ опасны.
....Журналисту нуженъ необыкновенно тонкій тактъ. Въ Москвѣ очень трудно въ этомъ отношеніи издавать журналъ. Вы тамъ руководствуетесь благоразуміемъ и совѣстію, и думаете, что довольно. Ничуть! Есть еще тысяча другихъ необходимыхъ условій. Позвольте мнѣ еще одно замѣчаніе. Въ вашей критикѣ, то-есть, въ вашемъ способѣ изложенія, желать бы я болѣе разнообразія. Все, что вы говорите, дѣльно, умно и хорошо; но вы всегда говорите съ кафедръ. На кафедре можно иногда вѣбираться, но когда разбираемая книга того стоитъ. Наприимѣръ, въ критикѣ о Курдюковой *vous l'avez pris trop au sérieux*. Сами же вы сказали, что это фарса и прекрасно опредѣлили, что фарса и что комедія. Но фарсою и трактуйте ее. Мятлевъ мастеръ врать стихами и прозою, и ему хотѣлось поврать о томъ о семъ, обо всемъ и о прочемъ, и онъ въобразъ Курдюкову сосудомъ вранья своего, какъ Байронъ Чайльдъ Гарольда сосудомъ поэзіи своей. Разумѣется, Курдю-

²⁾ Въ 6-мъ № *Москвитинина* 1841 года Шевицкій замечалъ статью подъ заглавіемъ *Христіанская Философія. Писанъ Байеромъ со глѣдуемъ эвиграфичъ*. „Братъ, бледнѣея, да нѣкто же васъ будетъ читать философію в тѣхъ-то лѣтахъ, по преданію челоѣкъскому, во стихахъ вѣра, а не во Христѣ“ (Болосъ, 2, 5).

ковой характеръ не выдержанъ, но чортъ ли въ ней и чортъ ли въ ея характеръ? Тутъ одинъ Мятлевъ на сценѣ, который почти всегда забавно и часто очень остроумно дурачится. А о планѣ, о цѣли онъ и не помышляетъ" ³⁸).

Къ числу доброжелателей *Москвитянина* принадлежалъ и почтенный В. И. Даль. „Радуюсь душевно“, писалъ онъ Погодину, „вашему здоровью, радуюсь также весьма, что вы остаетесь въ Москвѣ, у насъ были слухи, что васъ перезвали къ такому дѣлу, отъ котораго нельзя было бы отказаться. Скорблю душевно, что и вы испытали уже, въ то противное время, всѣ обычные непріятности журналиста—это тѣмъ больше, что у насъ идетъ все го не отъ житейскихъ суевъ и трудностей изданія—а отъ препятствій, убивающихъ духъ. При такихъ обстоятельствахъ руки не поднимаются на работу, голова тупѣетъ, сердце дремлетъ“ ³⁹).

Въ своемъ *Дневникѣ* Погодинъ записалъ замѣчательныя слова графа А. И. Толстаго: „По утру былъ графъ Толстой, съ которымъ много говорили о Россіи нынѣшней и прошедшей. *Журналъ вашъ запретаю*, сказалъ онъ, *потому что въ немъ слишкомъ нсено Русскій духъ и мною Правословія. Есть какая-то невидимая, тайно дѣйствующая сила, которая мнѣнитъ всякому добру въ Россіи. Вѣрно, она имѣетъ свое начало въ чужихъ краяхъ, пренебрегающихъ Россію и дѣйствующихъ чрезъ золото“.*

Но на стражѣ *Москвитянина* стоялъ князь Д. В. Голицынъ и, уѣзжая въ Петербургъ, обѣщалъ его издателямъ „грозить“ тамъ „за журналъ и велѣлъ роздать еще сто билетовъ“ ⁴⁰).

XI.

При самомъ началѣ своего предпріятія, издатель *Москвитянина*, какъ то ни странно, менѣе всего нашелъ сочувствія, не говоря уже поддержки, со стороны тѣхъ людей, на которыхъ онъ болѣе всего имѣлъ право рассчитывать, то есть, отъ

людей, которыхъ Вѣлискій прозвалъ *Словенофилами*. Погодинъ, описывая Шевыреву успѣхъ первыхъ номеровъ *Москвитянина* въ Петербургскомъ высшемъ обществѣ, съ горечью писалъ ему, вспоминая своихъ Московскихъ друзей. „Какъ я хохочу надъ нашими умниками, не умницами—нашими аристократами XIV класса, героями Конюшенной и Арбата... Скажи этимъ дрянямъ, что я только изъ великодушія не рассказываю объ ихъ чопорности, приличной только нѣмецкимъ мѣщанамъ, и то у Коцебу“^{*)}).

Съ давнихъ лѣтъ Погодинъ находилъ въ семействѣ Аксакowychъ полнѣйшее участіе во всѣхъ своихъ дѣлахъ ученыхъ, литературныхъ и даже сердечныхъ. Но не то мы видимъ въ періодъ основанія *Москвитянина*. Въ это время произошло охлажденіе, и даже больше, Аксакowychъ къ Погодину. Впуюю этого охлажденія былъ Константинъ Аксаковъ, котораго родители боготворили. На первыхъ же порахъ С. Т. Аксаковъ, какъ мы уже знаемъ, выразилъ Погодину свое неудовольствіе за то, что тотъ напечаталъ въ первомъ номерѣ *Москвитянина* стихотвореніе О. Н. Глинка *Москву*, безъ посвященія его сыну Константину. Въ сочельникъ, на канунъ Богоявленія, Погодинъ посѣтилъ Аксакowychъ и вотъ что записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Къ Аксаконимъ въ комнату, гдѣ были Надеждинъ, Томашевскій, такъ что нельзя было укрыться. О *Москву* долженъ былъ заговорить самъ. Больно. Гегелева философія, ха, ха, ха, радуетъ меня съ добрыми людьми. Заиѣталъ *охлажденіе* и изъ сужденій Сергія Тимофеевича о моихъ статьяхъ, сужденій, совершенно глухихъ и пустыхъ. Почти такіа же о статьяхъ Шевырева. Значить, что сынъ напечаталъ въ уши, и тотъ по слѣпой любви повѣрилъ. И не виню ни того, ни другого, но жалко. Разумѣется это пройдетъ. Одна Ольга Семеновна остается и останется мнѣ вѣрною. Упросили остаться и играть съ Надеждинимъ и Томашевскимъ въ преферансъ. Остался съ *отрапаньемъ*, ибо желалъ бы въ меру“^{*)}). Смѣшныя только-

^{*)} Въ Крещевскій сочельникъ.

ванія молодого Аксакова о своихъ видахъ, о религіи и проч. У насъ религія очищенная, точно такъ, какъ у иностранцевъ; но гораздо противнѣе величавымъ сужденіямъ Надеждина: мы безъ обрядовъ и безъ такихъ-то глупостей. Гадко слушать. Послѣ пріѣхалъ Загоскинъ читать. Я собрался было уѣхать, но у него разболѣлась голова, и онъ упросилъ меня играть съ нимъ. Съѣлъ и съ величайшею досадою проигралъ рублей около ста. Раздосадованный пріѣхалъ домой. Отзивъ Загоскина о Шевыревѣ, который будто ругаетъ въ обществахъ его статьи, обвиняетъ его за униженіе Москвы. Это точно дурно. Дѣло объяснилось. Когда-то Загоскинъ звалъ Шевырева въ школу. Тотъ привезъ Мельгунова и не извинился, не рекомендовалъ его. Загоскинъ разсердился, это замѣтилъ Шевыревъ и отфѣчалъ, что и ему самому мало удовольствія быть въ школѣ. *Inde itae*. Да, Шевыревъ заносчивъ. О люди, люди! А Загоскинъ хвалить и прославляетъ его статью". Въ это время и Загоскинъ охладѣлъ къ Аксаковымъ. Но крайней мѣрѣ вотъ что мы читаемъ въ томъ же *Диспутѣ* Погодина: „Загоскинъ съ обвиненіемъ противъ Аксакова, котораго, кажется, терпѣть не можетъ. Я изумился и защищать, но надо бы сильнѣе. Загоскинъ называетъ его лицебромъ. Нѣтъ, это не правда, и завтра я поѣду объяснять ему. Онъ вчера не читалъ повѣсть у Аксакова, замѣтивъ будто бы нерасположеніе слушать. Это пустое. Чортъ глаза мутитъ. А между тѣмъ и я все утро нынче думаю о завтрашнемъ письмѣ къ Аксакову, чтобъ заявить *охлажденіе*“⁴²⁾. Выѣстъ съ тѣмъ Погодинъ получаетъ слѣдующее письмо отъ самого С. Т. Аксакова слѣдующаго содержанія: „Вчера я узналъ, что добрые пріятели наши постарались передать вамъ мои невыгодные отзивы о журналѣ вашемъ и о васъ самихъ въ такомъ видѣ, что вы тѣмъ огорчились; послѣднее мнѣ очень прискорбно. Я вчера не могъ ни пріѣхать къ вамъ, ни написать. Приступаю къ объясненію. Я точно осуждалъ иногда съ большимъ жаромъ, по всегдашнему моему обычаю, васъ какъ журналиста за нѣкоторые выходы и многія статьи въ жур-

натѣ, въ томъ числѣ ваши и Шевирева. Искренность моего участія заставляла меня горичиться. Я осуждалъ даже (и вы все это знаете) самое намѣреніе ваше издавать журналъ *ис-перъ* и предсказывалъ полную неудачу: очень радъ, что мое предсказаніе повидному не сбывается. Все это я говорилъ съ людьми самими близкими, общими нашими короткими приятелями, принимающими, какъ мнѣ казалось, живое участіе въ вашемъ изданіи, которые и сами, болѣе или менѣе, осуждали то, что порицалъ я, для которыхъ безпристрастіе мое и рѣзкость выраженій патнадцать лѣтъ уже не новостъ, и которые вмѣстѣ со мной желали только одного: полного успѣха вашему журналу... Любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ! Неужели вы до сихъ поръ меня не знаете. Да развѣ я могу говорить не то, что чувствую? Я могу только молчать, что я и дѣлаю съ людьми посторонними, не нашими, когда заходила рѣчь о вашемъ журналѣ... Да еслибы мой братъ, отецъ издавалъ *Москвитинина*, я и тогда безопасно высказывалъ бы свои задушевнѣйшія мнѣнія, разумѣется—не на улицѣ и не передъ всѣми. Одно вы можете сказать: для чего не все и не съ такою силою было высказываемо мною лично вамъ? Оттому причиною вы сами. Я начиналъ говорить два раза, но вы только раздражались, горячились и защищались съ явнымъ желаніемъ *не сойтись*. Въ васъ это было чѣмъ-то даже болѣзненнымъ—и я оставилъ до времени мои замѣчанія и со-вѣты. Признаюсь вамъ, мнѣ въ голову не приходило, чтобъ кто-нибудь могъ осмѣлиться перетолковать слова мои и передать ихъ вамъ въ видѣ недоброжелательства!.. Еще менѣе, чтобъ вы могли принять ихъ такимъ образомъ... Вижу, что я ошибся, и очень сожалею о томъ... Впрочемъ, я остаюсь въ полномъ убѣжденіи, что насъ съ вами *никто и ничто* поссорить не можетъ. Мы слишкомъ хорошо знаемъ другъ друга, дружба наша уже стара и построена на прочномъ основаніи. Чтобъ не оставить ничего на душѣ, скажу вамъ, что у меня было неприятое къ вамъ чувство послѣ выхода первой книжки, но оно уже давно прошло... Пріѣзжайте, пожалуйста, сегодня

вечеромъ съ вашей милой и почтенной Елизаветой Васильевной слушать продолженіе романа Загоскина". Но какъ бы то ни было *Москвитянинъ* сдѣлался яблокомъ раздора между Погодинымъ и С. Т. Аксаковымъ, который въ другомъ своемъ письмѣ писалъ ему: „Я не понимаю записки вашей также какъ и Гегелевой философiи: и такъ, кого вы подъ ней разумѣете? Если Константина, то это грубѣйшая ошибка... Не хвалить вашъ журналъ—значить у васъ преступленіе. Неужели разномысліе о *Москвитянинѣ* можетъ быть помѣхою въ нашихъ отношеніяхъ?“ ⁴³).

Въ то время, когда шли эти пререканія о *Москвитянинѣ*, семейство Аксаковыхъ постигло страшное горе. 5 марта 1841 года „Богу было угодно поразить насъ“, писалъ С. Т. Аксаковъ, — „ужаснымъ и неожиданнымъ ударомъ. Потеряли мы сына Михаила, полного вѣрности тѣлесныхъ силъ и всякихъ блистательныхъ надеждъ“ ⁴⁴).

Само собою разумѣется, что какъ Погодинъ, такъ и Шевиревъ, не смотря на охлажденіе къ Аксаковымъ, происшедшее вслѣдствіе литературной размолвки, отнеслись къ несчастію, постигшему ихъ домъ, съ самымъ сердечнымъ участіемъ. „Ужасное извѣстіе объ Аксаковыхъ“ писалъ Шевиревъ Погодину, — „соболезную всюю душою. Бѣдная Ольга Семеновна! Страшная зима! Только и слышишь объ умирающихъ“. До привоза тѣла изъ Петербурга въ Москву Погодинъ ежедневно посѣждалъ Аксаковыхъ. Въ особенности онъ старался утѣшать Ольгу Семеновну. Вотъ что Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Выговаривалъ О. С. Аксаковой, что гнѣвить Бога прихотью материнской нѣжности. Давно хочется мнѣ сказать ей, чтобъ она приготавлилась къ смерти“. Замѣчательно, что эти строки были записаны Погодинымъ 8 марта, а 10 къ нему пріѣзжаютъ Григорій и Константинъ Аксаковы съ извѣстіемъ „о кончинѣ Миши. Всѣ мы“ пишетъ Погодинъ, — „были поражены. Думали, какъ сообщить несчастной матери. Хорошо, что пріѣхалъ отецъ. Весь вечеръ у нихъ“ ⁴⁵). Къ горю Аксаковыхъ весьма сочувственно отнесся и О. Н. Глинка.

„Смерть Миши Аксакова“, писалъ онъ Погодину, — „принадлежитъ къ феноменамъ минувшаго времени. Обищите за меня безутѣшнаго отца“. Наконецъ 31 марта С. Т. Аксаковъ писалъ Погодину: „Праха нашего Миши будетъ въ Симоновомъ монастырѣ. Ждемъ Ивана каждую минуту. Лукьяновна вчера сѣзала меня! Я сказалъ ей, что жду своего Ивана, а она мнѣ въ отвѣтъ: *И дружно-то ждемъ на свѣтлый праздникъ. Тяжело моему сердцу: никто твоей тѣлести не знаетъ. Ей никто не могъ сказать, ибо никто не знаетъ*“⁴⁵).

„Между тѣмъ Гоголь“, пишетъ С. Т. Аксаковъ, — „получилъ извѣстіе о нашемъ несчастіи. Онъ написалъ ко мнѣ утѣшительное письмо, которое до меня не дошло и осталось для меня неизвѣстнымъ. Письмо было послано чрезъ Погодина; вѣроятно, оно заключало въ себѣ такого рода утѣшеніи, до которыхъ я былъ большой неохотникъ, и могъ скорѣе рассердиться на нихъ, чѣмъ утѣшиться ими. Погодинъ зналъ это очень хорошо и не отдалъ письма“⁴⁶). Намъ неизвѣстно письмо Гоголя къ Аксакову, но извѣстно письмо его къ Погодину, въ которомъ заключаются слѣдующія замѣчательныя строки: „Ужасно мнѣ жаль Аксаковыхъ, не потому только, что у нихъ умеръ сынъ, но потому, что безграничная признанность до упоенья къ чему бы ни было въ жизни—есть уже несчастье. Такъ мало знать жизнь, чтобы не помнить, что всякую минуту мы можемъ лишиться всего, позабыть, что всякую минуту мы должны благодарить за то, что остается намъ, жить обманомъ и стараться вѣчно обманываться—страшно, просто страшно. Мы ропщемъ только на утраты и никакихъ не благодаримъ за блага, которыя даются намъ щедро, обильно; но мы замѣчаемъ ихъ только въ минуту, когда лишаемся ихъ. Какъ бы мнѣ хотѣлось быть въ эту минуту въ Москвѣ“⁴⁷).

Сдѣлавъ это невольное отступленіе, обратится къ *Москвитянину*.

Изъ старшихъ Словенофиловъ одинъ только Хомяковъ принималъ нѣкое участіе въ изданіи своихъ друзей; но и тотъ писалъ Изыкову: „*Москвитянина* началъ являться. Первая книжка ве хо-

рошо составлена, хотя Шевирева статья славная; журналистической ухватки нѣтъ". Въ то же время Шевиревъ писалъ Погодину: „Вчера бранился за *Москвитянина* съ нашими лѣтчиками, только и знающими что бранить. Добраго слова никогда отъ нихъ нѣтъ. Ужъ я же ихъ отдѣлалъ. Бранился съ Хомяковымъ за *Москвитянина*. И Аксаковы тоже видно по прежнему. Хомяковъ повторяетъ и угождаетъ". Но въ томъ же письмѣ Шевиревъ пишетъ: „Пошлагаю тебѣ стихи Хомякова къ *Дятла*. Они давно написаны, но онъ ихъ все таилъ подъ спудомъ отъ жены. Теперь же напечатать можно. Онъ хотъ и не давалъ согласія, но съ нимъ можно и безъ сиросу. Онъ ихъ закабалнилъ въ Валуевскую Библиотеку для воспитанія. Стихи прекрасные". Знаменитое стихотвореніе Хомякова *Kievъ*, написанное для *Кіевлянина* Максимовича, какъ мы знаемъ, не попало по назначенію, но въ искаженномъ видѣ было напечатано въ Петербургскомъ журналѣ *Маякъ*. По этому поводу М. А. Стаховичъ писалъ А. Н. Понову: „Ниче я видѣлъ, какъ Хомякова немилосердно и низко обокрали: въ *Маякѣ* помѣщаютъ его *Kievъ* съ подписью *Э. И.....о, воспитанникъ третьей гимназіи*".

Это не ускользнуло отъ вниманія Уварова, и онъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „Усмотрѣвъ", писалъ онъ Петербургскому Попечителю, — „что въ XIV книжкѣ *Маяка* напечатано извѣстное стихотвореніе Хомякова: *Kievъ*, съ пропускомъ только нѣсколькихъ строкъ, подъ именемъ *Э. И.....о, воспитанника третьей гимназіи*, я нахожу это весьма неприличнымъ, и вообще желаю, чтобы никакое сочиненіе воспитанниковъ учебныхъ заведеній не было напечатано безъ предварительнаго распоряженія директоровъ сихъ заведеній, и не иначе какъ съ вѣдома вашего сіятельства".

Съ своей стороны Хомяковъ, прося у Погодина „новыхъ книжицъ, о которыхъ говорить Куинкъ, о Словенскихъ или Скандинавскихъ древностяхъ", писалъ ему: „Если хочешь, то напечатай *Kievъ*, если можно. Это будетъ протестъ противъ *Маяка*"). Но помѣщеніе этого стихотворенія и въ *Москвитя-*

нимъ встрѣтило цензурное затрудненіе. Цензоръ Н. И. Кри-
ловъ писалъ Погодину. „О трехъ послѣднихъ куплетахъ великое
раздумье. Вотъ что объ нихъ сказано въ иностранной газетѣ,
гдѣ стихи Хомякова переведены на Нѣмецкій языкъ: „Русская
цензура ихъ не пропустила; но на Нѣмецкомъ языкѣ, при
другихъ условіяхъ цензуры, можно ихъ помѣстить“. Итакъ
можно понимать ихъ въ отношеніи къ Австріи; а это не хо-
рошо. — Если вслѣдствіе вашей выноски смыслъ объ Уніи
опредѣляется, то никакъ нельзя открыто въ журналѣ этого
выразить. Дѣло это предано тайнѣ, молчанію, по причинѣ
глупаго и неразсудительнаго распоряженія нѣкоторыхъ мѣст-
ныхъ властей въ уніатскихъ губерніяхъ, и вслѣдствіе Австрій-
ской ноты, присланной къ нашему Двору. — Вотъ какая исторія!
Не лучше ли: *да мимо идетъ чаша сія?* Правило издателя и
цензора: если можно что вибудь *in futuro* предполагать — то
лучше опустить. Я прошу васъ убѣдительно согласиться на
сей разъ со мною. Ей Богу — вчера цѣлый день сердце ко-
лыхалось отъ страха за эти куплеты. А съ вашей выноской
больше рѣзкости и намека“. Не смотря на это, Погодинъ все-
таки напечаталъ *Кіевъ* въ своемъ *Москвитянинѣ* и къ тремъ
послѣднимъ куплетамъ сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе: „Какъ
живо эти три куплета изображаютъ Унію, которая, по благому
дѣйствию Промисла, возвратилась въ Православіе въ нынѣшнее
царствованіе“³⁰). Съ своей стороны Шевыревъ писалъ Погодину:
„Отрывокъ Лажечникова плохъ. Стихи Языкова слабы — Сѣ-
верное Сіянiе ужъ Боже вынеси! Будутъ бранить. Вѣдь два
листа дурныхъ стиховъ. А *Кіевъ* ты затеръ всѣмъ этимъ издо-
ромъ. Выставь его на первый планъ. О *Милкѣ* надо же изъ
приличія отзываться осторожниче и утише. А ты его ужъ
слишкомъ за *Кіевъ*“.

Въ это время Хомяковъ былъ углубленъ въ свою *Семи-
рамину* и разбиралъ Ликійскія надписи. „Можешь, если хо-
чешь объявить“, писалъ онъ Погодину, „что въ Ликии най-
дены давно надгробныя надписи..... Мною разобрано. Сто-
венскіе, и несомнѣнно, за нѣсколько вѣковъ до Рождества

Христова!!! Если будешь про это говорить, то имени моего не упоминай..... Не принимай за шутку”.

Братья Кирѣевскіе не принимали никакого участія въ *Москвитянинахъ*, и сношенія ихъ съ Погодинымъ въ это время ограничивались только тѣмъ, что Петръ Васильевичъ поручилъ Елагину просить Погодина прислать ему на время *Собійскій Временникъ*, издаваемый П. М. Строевымъ ⁵¹⁾. При личномъ же своемъ посѣщеніи Погодина Петръ Васильевичъ „обобралъ у него пѣсни“. Бесѣдуя же однажды съ его братомъ, Иваномъ Васильевичемъ, о своемъ журналѣ, Погодинъ приѣтилъ, что *отсталъ отъ Москвитянина и онъ*” ⁵²⁾.

Младшее же поколѣніе Словенофиловъ въ это время погрузилось въ философію Гегеля и весьма несочувственно относилось къ *Москвитянину*. Это положеніе наше подтверждаетъ нижеслѣдующее письмо Ю. О. Самарина къ К. С. Аксакову: „К. К. Павлова мнѣ сказывала, что вы съ ней спорили о томъ, признаетъ ли Гегель Откровеніе, признаетъ ли въ Иисусѣ Христѣ Сина Божія, и будто вы сказали, что признаетъ? Въ такомъ случаѣ намъ должно будетъ уяснить этотъ вопросъ, потому что я думаю совсѣмъ иначе. Мнѣ кажется, Гегель понимаетъ всю Исторію, все развитіе какъ Откровеніе Божіе, но не принимаетъ Откровеніе въ извѣстное только время, одному или нѣкоторымъ лицамъ? Говорили мы также и очень долго о безсмертіи души, о сотвореніи міра, потомъ перешли къ Шевыреву.—Кстати, что Шевыревъ наговаривалъ въ своемъ *Взглядъ Русскаго на современную образованность Европы?*“ ⁵³⁾. Даже В. В. Григорьевъ, считающій себя Словенофиломъ и не смотря на свою близость къ Погодину, вотъ что писалъ своему другу П. С. Савельеву: „*Москвитянинъ*, кого я имѣю счастье быть сотрудникомъ, судя по первой книжкѣ,—нѣчто очень безхарактерное. Эти Москвичи толкуютъ о духѣ и направленіи, и никакъ не смогутъ одѣть этотъ духъ плотію, этому направленію подчинить свои дѣйствія и труды“ ⁵⁴⁾.

Итакъ, къ *Москвитянину*, къ „этому единственному въ

то время изъ свѣтскихъ журналовъ выразителю *Православно-Русскаго* направленія, люди этого направленія далеко не отнеслись съ тѣмъ единодушнымъ сочувствіемъ и дѣятельною помощію, какъ враги ихъ Западники къ *Отечественнымъ Запискамъ*, или какъ вѣкогда люди, принадлежавшіе къ Вениковскому кружку, отнеслись къ *Московскому Вѣстнику*, старшему брату *Москвитянина*.

XII.

Погодинъ и Шевиревъ, не найдя поддержки и ободренія между своими Московскими друзьями, встрѣтили ихъ отъ многихъ знаменитыхъ и простыхъ соотечественниковъ нашихъ, не принадлежащихъ ни къ Словенофиламъ, ни къ Западникамъ, а просто Русскихъ, чтущихъ Православно-Русское направленіе *Москвитянина*.

Старый другъ и товарищ Погодина и вмѣстѣ съ нимъ и Шевыревымъ вѣрный служитель *Православия*, *Симодержавія* и *Народности*, М. А. Максимовичъ, познакомившись съ *Москвитяниномъ*, писалъ Погодину изъ Кіева: „Спасибо тебѣ и Шевыреву за изданіе *Москвитянина*: два нумера опредѣлили уже, каковъ онъ, — пусть же будетъ такимъ, — славно будетъ: и учено, и умно; и разнообразно и солидно; — твой *Пестръ* очень понравился Иннокентію, у котораго объ немъ въ воскресенье шла рѣчь долгая съ здѣшними магватами, какъ рассказывалъ мнѣ вчера Кайсаровъ. *Мысли* твоей любопытнѣе, но только ужъ подлинно *Русскіи мысли* — три мѣсяца тянется. Шевырева, еслибъ я красивъ былъ, расцѣловалъ бы за его критику — истинно усладительно читать послѣ пустословія *Записокъ*, скучнаго скоморошества *Библиотеки* и проч. Знаешь только, не слишкомъ ли часто вы напоминаете объ отчужденіи отъ Запада: пусть оно будетъ постоянно въ виду, но только не каждый разъ на выставку. Поклонись Шевыреву, Хомякову, Загоскину, Алексанову и всѣмъ вамъ, и давай, давай, давай жизни и пищи умамъ твоимъ

Москвитянина». На призывъ Погодина участвовать въ его журналѣ Максимовичъ отвѣчалъ: „Сочинять что-нибудь нарочно не стану; ибо, какъ уже сказалъ, по приѣздѣ домой *) обую руки отъ чернилъ въ моей нагорной кривницѣ и не возьму пера до осени—развѣ только для коротенькаго письма. Но, если хочешь, я пришлю тебѣ въ *Москвитянина* свое *Сказаніе о Коливницѣ*. Его, по милости Карагофа покойнаго и Богородскаго,—Министръ, по мнѣнію Протасова нашелъ неудобнымъ помѣщать въ *Кіевлянина*, какъ въ мѣстномъ изданіи,—и притомъ въ 1839 году, когда только что присоединились уніаты. Я было лично заговорилъ С. С. Уварову, чтобъ напечатать въ минѣшнемъ году, но онъ сказалъ, что не хочетъ выѣшнваться тамъ, гдѣ замѣшалась духовная цензура. Потому—если надѣнешься имѣть ходъ прямо къ Протасову, то—въ 1841 году, и не въ здѣшнемъ, а въ *Московскомъ* изданіи, онъ вѣрно согласится разрѣшить свой запретъ,—тѣмъ болѣе, что въ самомъ *Сказаніи* не болѣе рѣзкаго, какъ и въ изданіи отъ Синода *предисловіи* къ Актамъ Присоединенія Уніатовъ къ Православію,—и что объ Коливницѣ (бывшей 1768 г.) теперь издано на Польскомъ языкѣ нѣсколько записокъ съ точки зрѣнія католической и не Русской; а Русскому человеку не дадутъ, посмотрѣвши на это событіе съ нашей точки зрѣнія, сказать свое слово. А все изъ-за Карагофа съ Богородскимъ; Богородскій далъ мнѣніе такое: „Въ настоящее время, когда уніаты вступили добровольно въ братскій союзъ съ православными, неприлично выставлять прежнюю вражду въ такихъ рѣзкихъ чертахъ“. Ценсурный Комитетъ согласился съ этимъ мнѣніемъ, и потомъ спросилъ у Министра: можно ли напечатать?!.... Вотъ тебѣ исторія этого дѣла“.

Когда *Москвитянинъ* достигъ Кяхты, то находившійся тамъ старинный сотрудникъ *Московского Вѣстника*, Н. Н. Любимовъ, увидя его, писалъ Погодину: „Вообразите мою радость, вышелъ вашъ журналъ *Москвитянинъ*, о которомъ прежде не слыхалъ, который напомнилъ мнѣ и *Московский*

*) Гостеть, на Михайлову Гору.

Истинникъ, и лѣта юности, и все бывшее. Теперь съ жадностью его читаю и васъ за оный благословляю. Помните когда-то я вамъ говорилъ, что, бывши въ чужихъ краяхъ и возвращаясь въ край отцовъ,—я за одно наче всего благодарилъ Бога: что уродилъ меня русскимъ, а не инымъ кѣмъ. Это чувство еще во сто кратъ сильнѣе чувствовалось въ Китай,—въ Пекинѣ, ибо душевный развратъ Запада предъ таковымъ же Китайскимъ ровно ничего не значить. Видно, точно они долго жили, чтобы дожить до такого положенія. Если бы у меня спросили: что такое Китай, въ двухъ словахъ? Я бы сказалъ: *тробъ поваленный* (не знаю даже—поваленный ли). Все тамъ превратилось въ одно только приличіе и въ одну форму. Ни въ чемъ нѣтъ души, не говорю уже религіи. Но что всего удивительнѣе,—что именно этою формою и этимъ приличіемъ все и держится, вся машина. Какъ я радъ, что вы подвизаетесь опять на литературномъ поприщѣ, въ славу Москвы и въ память усопшихъ! Это точно христіанское дѣло и я увѣренъ, что вы съ этимъ чувствомъ за него и приняли. *Ею* *) теперь у насъ нѣтъ, но благодареніе всеблагову Богу, что есть еще Хомяковы и... право не знаю кого называть вдругъ послѣ него. Помнится, у Лермонтова по временамъ вырывалось нѣчто могучее; были также стихи Кольцова; все прочее едва ли не погибло безвозвратно. Вашего *Петри* я также читалъ, и онъ разшевелилъ мою душу. Я даже плакалъ, когда читалъ. Путевыя ваши замѣтки также прелесть. Простота и истина,—что всего дороже на семъ свѣтѣ. Вообразите, что одинъ Верхнеудинскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ сто шестьдесятъ три тысячи шестьсотъ восемьдесятъ одну квадратныхъ верстъ. А управляется исправникомъ и двумя или тремя засѣдателями, получающими какихъ-нибудь триста рублей жалованья въ годъ*.

Въ это время возвратился изъ чужихъ краевъ въ Варшаву П. А. Мухановъ и „принался за русскую литературу“, отъ которой отсталъ во время своего пребыванія въ предѣ-

*) Го-сть, Д. В. Веневитинова.

ловъ Отечества. „Хвала и честь *Москвитянину*“, писать онъ Погодину, — „въ особенности порадовали меня извѣстія о всемъ, что дѣлается у насъ на Св. Руси. На Дубровскаго теперь плохая надежда. Онъ самъ сдѣлался журналистомъ. Усердствуя для вашего *Москвитянина*, старался найти для васъ умнаго, трудолюбиваго корреспондента, и попеченія мои увѣнчались полнымъ успѣхомъ. У васъ есть корреспондентъ г. Софіано, чиновникъ дипломатической канцеляріи князя Варшавскаго, — очень добрый и дѣятельный молодой человекъ. Онъ служитъ въ одной и той же канцеляріи съ вназемъ Волконскимъ, достойнымъ ученикомъ просвѣщеннаго Шевырева“.

Въ Харьковѣ доживалъ свои преклонные годы В. И. Каразинъ, принимавшій иѣкогда, какъ мы видѣли, живое участіе въ изданіи *Московского Вѣстника*, и теперь, доживъ до *Москвитянина*, не остался и къ нему равнодушнымъ. Посредникомъ между нимъ и *Москвитяникомъ* явился, проживавшій въ Харьковѣ, П. Е. Бецкій. Погодинъ поручалъ послѣднему доставить Каразину письмо; но съ этимъ письмомъ случилась презабавная исторія, которую и описалъ Бецкій. „На посѣщавши Каразина“, писать онъ Погодину, — „я не пошелъ самъ къ нему, а просилъ его стараго знакомаго передать ему письмо, чтобъ избавиться отъ лишняго знакомства. Но письмо ваше начиналось слѣдующимъ образомъ: „Честь имѣю представить вамъ *Москвитянина*, и пр. и пр.“ — Журнала вашего Каразинъ еще не получаетъ, и вовсе не знаетъ объ его существованіи. Вотъ онъ и вообразилъ себѣ, что *Москвитянина*-то я!!! Онъ и пишетъ ко мнѣ записку, въ которой проситъ обѣдать. Я прихожу. — Послѣ обыкновенныхъ фразъ, онъ спрашиваетъ меня: „Скажите пожалуйста, какимъ образомъ вы меньшой сынъ Михаила Петровича, а *Московский Вѣстникъ* вамъ съ родни? — Вы иѣрно участвовали въ немъ?“. Я признаюсь подумалъ, что попалъ къ сумасшедшему. Дѣло объяснилось, когда онъ показалъ мнѣ ваше письмо. Сцена была довольно забавная. Тому-то, можетъ быть, стало жаль

обѣда, — а мнѣ жалъ потраченного времени. Я отвѣчалъ ему, что я въ самомъ дѣлѣ *москвитинъ*, но *Москвитяниномъ* едва ли буду и на томъ свѣтѣ. — Только что хотѣлъ идти, старикъ опять на меня напалъ: „Да почему же вы мнѣ не принесли *Москвитянина*? Гдѣ же онъ? Намъ вѣрно его прислать Михаилъ Петровичъ?“ Представить ему *Москвитянина* я не могъ, оттого что онъ и до сего дня не получилъ въ Харьковѣ. — Насилу могъ выбраться отъ него; онъ охотникъ, кажется, толковать, и страдаетъ тою же страстію, какою и азъ грѣшный, — записки писать. Я уже получилъ одну, въ которой онъ проситъ прочесть что-нибудь изъ моихъ трудовъ (!!). — Рассказывать мнѣ, какъ Александръ плакалъ съ нимъ, и какъ онъ плакалъ съ Александромъ, какъ поднесъ онъ ему на волѣннхъ прожектъ объ Университетѣ Харьковскомъ, о Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и пр. и пр., какъ потомъ засадили его въ Шлиссельбургскую крѣпость, „гдѣ свѣта Божьяго не видно... Много испыталъ я въ жизни... Мнѣ уже семьдесятъ лѣтъ... Занимался химіею... Теперь пишу...“ (тутъ вручилъ онъ мнѣ листокъ *Харьковскихъ Видомостей*) о новомъ заведеніи для образованія школъ для низшаго сословія... Почта въ Россіи скверная“... и пр. и пр. — Я уже не зналъ, что мнѣ отвѣчать, плакать ли вмѣстѣ съ нимъ, когда онъ плакалъ съ Александромъ и Александръ плакалъ съ нимъ,... написать ли ему оду, яко Іову, или притвориться такимъ ужъ болваномъ, чтобъ онъ отложилъ всякое попеченіе добиться отъ меня *сочувствія*. — Растолкуйте мнѣ пожалуйста, что это за вещь на свѣтѣ: *умные дураки*. Спереди уменъ, ученъ, ну просто гениальный человѣкъ... а повернется задомъ, такъ и кажется, что рехнулся немного. Я, впрочемъ, извлекъ пользу изъ моего посѣщенія: Каразинъ обѣщалъ мнѣ напечатать въ *Харьковскихъ Видомостяхъ* объявленіе о *Москвитянинѣ* съ содержаніемъ первыхъ двухъ нумеровъ“. Въ этомъ же письмѣ Бенкій жалуется Погодину на неисправность доставки *Москвитянина*. „Какъ же тутъ“, пишетъ онъ, — „ожидать подписчиковъ въ провинціи, а вѣдь Россія велика и обильна,

хоть порядка въ ней нѣтъ. Главную денежную поддержку журналу должно ожидать отъ шерстяныхъ помѣщиковъ; если журналы получаются черезъ два мѣсяца, вотъ помѣщикъ и скажетъ: „нѣтъ, ужъ насъ не проведешь, подписывались мы на *Наблюдателя*, а получили только два нумера“, и проч. При этомъ Бецкій рассказываетъ слѣдующій анекдотъ. Встрѣтившись съ какимъ-то господиномъ, онъ показалъ ему программу *Москвитянина* и сказалъ „подпишитесь дескать“. Тотъ съ важностью началъ читать. „Да скажите пожалуйста“ — отвѣчалъ строгій цѣнитель искусства, — „отчего это во всѣхъ этихъ программахъ все одно и то же? Должно быть заимствуютъ другъ отъ друга. Вѣдь въ нынѣшнемъ нѣтъ все требуешь новаго; журналы же рѣшительно отстали отъ вѣка; ну вотъ и въ *Москвитянинѣ* опять старая пѣснь: науки, поэзія, исторія, критика... Пора бы уже господамъ журналистамъ оставить всѣ эти науки, стихи и романы, выдумали бы что-нибудь новое“... Изъ этого съ дипломатическою точностью передаваго разговора“, продолжаетъ Бецкій, „вы можете заключить, въ какія руки попадется подчасъ *Москвитянинъ*. Впрочемъ, я такъ настаю, и этотъ господинъ подпишется. Онъ, собственно, принадлежитъ къ числу господъ разсуждающихъ; другой же просто махнетъ рукою и больше ничего не спрашивай“.

Когда же Каразинъ получилъ настоящій *Москвитянина*, то писалъ къ его издателю: „Плѣнаясь журналомъ вашимъ, и предполагаю непременно вносить въ него кое-что изъ моихъ портфелей. На первый случай честь имѣю представить автографъ великой Екатерины II. Прошу васъ литографировать хотя первый періодъ сего торжественнаго доказательства личныхъ трудовъ и благонамѣренности Великой Государыни. Исторія сего отрывка есть слѣдующая: Императрица, учреждая Комиссію о Училищахъ, повѣлила прежде ея президенту, а потомъ и другому члену, написать руководство для воспитанниковъ, которое бы напечатано было во множествѣ экземпляровъ, могло быть раздаваемо каждому отроку при его вступ-

деви въ училище. Прочитавъ принесенные ей проекты, она ни тѣмъ, ни другихъ не осталась довольна. И, чтобы изъяснить, въ какомъ слогѣ написанною и какого содержанія она желала бы видѣть требуемую сю книгу, изволила немедленно взять перо, и въ полчаса, при краснѣющемъ президентѣ, котораго она между тѣмъ посадила въ своемъ кабинетѣ, написала *то*, что я вамъ препровождаю — съ грамматическими, конечно, ошибками, свойственными иностранкѣ, но въ духѣ Государыни, Матери своихъ Россiйскъ. Слезы у меня текутъ въ сію минуту. Нѣтъ! мы, грамотѣи, не довольно цѣнимъ заслугъ величайшей изъ преемницъ Петровыхъ. Я вѣкъ еще счастье видѣть признательность къ ней благодарнаго Русскаго Народа: я видѣлъ, какъ онъ ее, гуляющую на новой набережной, безчисленною толпою окружалъ, тѣснился вокругъ ея, забѣгалъ впередъ, чтобы взглянуть на свѣтлыя ея черты, и восклицалъ поиниутно: „Матушка наша, Матушка!“

XIII.

Весьма утѣшало и ободряло Погодина живое участіе, принимаемое въ его трудномъ дѣлѣ и такихъ писателей нашихъ каковы: Квитко, Даль и П. И. Мельниковъ.

„Что сказать вамъ“, писалъ ему Квитко, — „За *Москвитина*? Сотни, тысячи спасибо? Мало, ничтожно противъ той пользы, которую онъ уже привоситъ и обѣщаетъ еще болѣе принести многимъ и во многомъ. Шествуйте впередъ не смущаясь и не огорчаясь, еслибы гдѣ и *забрехла* шавка ничтожная. Цѣль ваша благородная, патріотическая; исполненіе прекрасно, отчетливо; судьи, понимающіе дѣло, уже на вашей сторонѣ, а потому и побѣда несомнительна. Неужели не дожидеть до того возжелѣннаго времени, что вся эта крамола, возникшая отъ безпечности даровитыхъ, исчезнетъ какъ прахъ отъ благотворнаго вѣянія? И благомыслящіе, желающіе общаго блага, не насладятся удовольствіемъ увидѣть людей, искав-

шихъ одной користи, хотя бы съ поправіемъ всего великаго, священнаго, посрамленныхъ, отчужденныхъ, презрѣнныхъ и принужденныхъ умолкнуть? О! дѣйствуйте, дѣйствуйте неутомимо, дѣйствуйте, какъ начали, и скоро достигнете цѣли для общаго блага и спокойствія, и утѣшенія желающихъ и ждущихъ сего блага. Мой низменный поклонъ почтенному вашему сотруднику и ревностному поборнику правды, Шевиреву*.

Когда же до Квитки дошло извѣстіе, что слухъ о намѣреніи Погодина прекратить *Москвитянинъ* несправедливъ, то онъ съ радостію писалъ ему: „Душевно благодарю васъ за утѣшительное извѣщеніе, что *Москвитянинъ* будетъ продолжаться вами и дѣятельнымъ сотрудникомъ вашимъ. О, да укрѣпять васъ Богъ въ благородномъ предпріятіи истребить плевелы изъ той нивы, гдѣ должно расти и прозябать все чистое, благородное, святое; нивы, обрабатываемой для того людьми свѣдущими, призванными, предвидящими, что вредно собирать или сохранять въ житницѣ и что именно и какую пользу принесетъ благородное дѣланіе. Зло такъ укоренилось, что восторженіе плевелъ едва ли поможетъ, нужно бы было, если хотите и по дѣтскому понятію, рубить, жечь, истреблять, искоренять, *да не когда* плевелы заглушаютъ пшеницу, или размноженіемъ своимъ противъ всѣхъ усилій приведутъ въ ослабленіе ревность дѣлателей. Спрашивать мнѣнія публики, по чистому переводу—толпы, и дѣйствовать по нему, также возможно, какъ отыскать согласный аккордъ въ крикѣ разногласицы. Богъ съ нею, съ публикою! Идите своею дорогою, вами избранною, вами обработанною, не слушайте, вспоминая Арабскія сказки, вѣсковъ, воплей, писковъ, визговъ, старающихся насъ смутить; не забудьте, они кричатъ, или, правильнѣе, шипятъ за вами, позади васъ. Такъ *слѣдуя*, достигнете до цѣли, предназначенной себѣ и, вромѣ утѣшенія сердечнаго, что вы ревностно трудились для святаго дѣла, какое наслажденіе быть увѣренну, что и потомство скажетъ спасибо за ратоборство ваше при защищеніи чѣлости, чистоты, великости Русскаго слова! Гдѣ пойти искать его? Въ сборникахъ, компилируемыхъ

школьниками, не умилющими составить фразы и въ чванствѣ своемъ мнящими себя быть судьями, и полагающими, что мнѣнія ихъ уважаются, потому что толстые журналы наши расходятся тысячами. И точно—увы!—правда расходится. Но если еще потворять пальцамъ и равнодушно смотрѣть, какъ они свои парши и шелуды разсыпаютъ въ міръ людской, то, смотрите, чтобы не успѣли во злѣ". Въ томъ же письмѣ, по адресу Шевырева, Квитко пишетъ слѣдующее: „Критика у васъ благородна, здорова, справедлива, право правяща слово истины. Опрятна тѣмъ, что удаляется всякаго кощунства, не является въ публику съ размазаванною смѣшными узорами рожею, не скалптъ зубовъ; и зная дѣло въ совершенствѣ, не принимаетъ на себя диктаторскаго тона; указываетъ скромно, не крича: „совѣтуемъ, напоминаемъ“. Не кидаетъ въ автора грязью. Между нами говоря: мудрое Правительство, въ отвращеніе такой крамолы, признаю бюсти цензурѣ такое благочиніе, но какъ исполняется? Скоро дойдетъ по-русски: въ батюшку и матушку, а цензура поставитъ форменное дозволеніе и—будетъ тиснуто. Авторъ у васъ не выставленъ, одно сочиненіе судится. Справедливо одинъ сказать, что пишущій книги есть существо несчастное, подверженное самому рѣзкому, обидному посяганію даже въ личности, осмѣянію въ родѣ ругательства. Послѣдній пьянужка, плутъ, не явленный мошенникъ, въ личности своей неприкосновененъ, судъ и расправа слѣзаетъ къ защитѣ его; а бѣдный авторъ, жертвующій здоровьемъ, временемъ, состояніемъ, разруганъ, осмѣянъ, обезчещенъ печатно—гдѣ найдетъ защиту. По моему мнѣнію, невыносимое оскорбленіе для автора и то, когда не призванный въ судъ, не имѣющій никакого понятія о разбираемомъ предметѣ, школьникъ, не доучившійся Русской грамотѣ, могущій писать только афиши о театрѣ, устрицахъ, рестораціяхъ и прочемъ издорѣ, дерзко принимается судить сочиненіе и осмѣливается кричать: мы совѣтуемъ, предлагаемъ автору!.. Съ завидною опрятностью ведетъ себя ваша критика и въ томъ, что и сама не пачкаетъ рукъ и не заставляетъ читателя за-

тыкать носъ, при разборѣ и переборѣ до послѣдней частицы грязнаго сочиненія, какъ дѣлають другіе журналы: выставить всё мерзости и постараются прикрасить еще своими гадостями, думая тѣмъ *распотѣшить* публику. О, жалкіе!”

Любопытно также прослѣшать и мнѣніе Дала о *Москвитининѣ*. „Это“, писалъ онъ, — „первый журналъ, въ которомъ есть цвѣтъ, краска, видишь повременное изданіе, видишь, что издатель держался цѣли, маяка, знаешь, чего искать и ожидать, словомъ это завлѣкаетъ. Знакомить Русскихъ съ заморьемъ въ такомъ духѣ, какъ вы дѣлаете, знакомить Русскихъ съ Русью, это предметъ, это цѣль, это задача — и задача достойная. Къ сожалѣнію, я Шевырева знаю мало; не знаю, какъ ему покажется, если я осмѣлюсь высказать, что я думаю и чувствую, читая статью его; но я бы желалъ, чтобы все, что мнѣ и другимъ добрымъ людямъ удастся написать, было разобрано такъ. При такой критикѣ всякое самолюбіе, всякая личность становится поодаль, въ сторону, глядишь на произведеніе, а не на человѣка, сердце порывается къ истинно прекрасному, паритъ гораздо выше пресмыкающихся въ прахѣ. Разругай меня въ пухъ на этотъ ладъ и строй, и у меня не станетъ на критика ни одной капли желчи, я съ душевнымъ уваженіемъ протяну къ нему руку. Тутъ критикъ и сочинитель въ сторонѣ: тутъ на поприщѣ одно только *произведеніе* и олицетворенное *искусство*, изящное художество. Мы отвыкли отъ этого ладу. *Расхолазить* и *разрушать* сдѣлались издавна техническими выраженіями вищенской критики *нашей* въ мишурныхъ галунахъ; критика — царь, но какого царя намъ доселѣ показывали? Намъ выводили на позоръ царя шпалернаго, съ короной и державой подъ сусальнымъ золотомъ, изъ-за котораго выглядывалъ, для *увеселенія* публики, балаганный шутъ, отъ котораго въ казарменныхъ представленіяхъ предостерегаютъ зрителей перваго ряда скамеекъ... Если вы прежде заглядывали въ журналы, то убѣдитесь, что во мнѣ не говоритъ обиженное самолюбіе; меня не *разрушали*, сколько знаю и видѣлъ по крайней мѣрѣ, нигдѣ...”

По поводу предлагаемаго Погодинимъ говорара по сту рублей за печатный листъ, Даль писалъ: „Издатели *Отечественныхъ Записокъ* люди добрые, прекрасные, я съ ними давно коротокъ, я готовъ былъ принести малая сизенки свои и въ помощь также охотно, какъ теперь вамъ, они платятъ мнѣ двѣсти рублей за листъ, но я отстаю потихоньку (между нами!), потому что желудокъ у меня не варить того духа, который управляетъ издателями. Сначала я писалъ къ нимъ, высказалъ чистосердечно все, что чувствовалъ и думалъ, что не идетъ благомыслимъ, благороднымъ людямъ руководствоваться такими правилами, такимъ духомъ: это жалкое подражаніе барону Брамбеусу, жалкое тѣмъ, что оно невольное, бессознательное; не повѣрили, не могли или не хотѣли отстать; языкъ почти хуже, чѣмъ былъ въ *Библиотеку*; критика—хоть святыхъ выноси; крючки, придирки, личности... Безбожнымъ языкомъ переведенные романы въ пять, шесть томовъ печатаются сподрядъ—развѣ это журналъ?“ Въѣсть съ тѣмъ Даль увѣряетъ Погодина, что авторское самолюбіе его очень не велико и ограничивается одними: „Отдай мнѣ“, пишетъ онъ, — „мое маленькое, но должное, и я полѣзу на ножъ за правду, за Отечество, за Русское слово, языкъ, за все истинное и изящное. Вслухъ я подобно вещи не скажу... но въ письмѣ, которое читать будутъ только жена моя и люди, съ которыми я теперь говорю, Погодинъ и, можетъ быть, Шевыревъ“.

XIV.

Ознакомившись съ программой и первыми нумерами *Москвитина*, Павелъ Ивановичъ Мельниковъ выразилъ полную готовность быть его сотрудникомъ. „Судя по программѣ и первымъ двумъ книжкамъ вашего *Москвитина*“, писалъ онъ, — „я полагаю, что главная цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы познакомить Русскихъ съ Русью и съ ихъ братьями... Славянами Западными. Желая быть сколько мѣгу полезнымъ къ де-

стиженію вамъ этой высокой цѣли, я посылаю вамъ четыре статьи, изъ которыхъ одна можетъ нѣсколько познакомить читателей *Москвитянина* съ отдаленнымъ краемъ Европейской Россіи и двѣ съ поэзіею старинныхъ Чеховъ. Быть можетъ я былъ такъ счастливъ, что статьи мои, помѣщенные въ *Отечественныхъ Запискахъ*, обратили на себя ваше просвѣщенное вниманіе. Изъ нихъ вы могли видѣть предметы моихъ занятій. Теперь мои работы состоятъ въ слѣдующемъ: я продолжаю *Исторію Суздальско-Владимірскую Великаго Княжества*, оканчиваю *Персію при Сассанидахъ*, сочиненіе, составленное по Восточнымъ, Греческимъ, Латинскимъ и Армянскимъ авторамъ и—перевожу *рукопись Краматорскую*. Составленіе Чешской грамматики для Русскихъ, сочиненіе народной повѣсти Володиміръ Красно Солнышко и очерковъ провинціальной жизни—суть мои второстепенныя занятія. Если я могу быть сколько-нибудь полезнымъ для *Москвитянина*, то сочту себя за особенную честь быть постояннымъ вашимъ сотрудникомъ. Позвольте просить васъ объ увѣдомленіи, желаете ли вы принять мое сотрудничество. Какъ скоро получу я это увѣдомленіе, я пришлю вамъ окончаніе поѣздки въ Кунгуръ и еще кое-что. При принятіи литератора въ сотрудники, господа журналисты обыкновенно обращаютъ вниманіе на литературныя условія. Поэтому я предлагаю вамъ свои: не смотря на то, что я человѣкъ очень небогатый—за деньгами я не пишу. Такъ дѣлалъ и дѣлаю я и съ А. А. Краевскимъ, съ которымъ впрочемъ у насъ сверхъ этого существуютъ отношенія короткаго знакомства. Отъ гонорарія, котораго я попрошу отъ васъ—вы вѣроятно не откажетесь; онъ состоитъ въ безденежной присмакъ *Москвитянина* (одинъ экземпляръ разумеется) на мое имя. Само собой разумеется, что, сдѣлавшись вашимъ сотрудникомъ, я буду сообщать вамъ и всѣ Нижегородскія новости. Если угодно—я составлю вамъ описаніе Древностей Нижегородскихъ...)).

Наконецъ, слухъ, впрочемъ весьма смутный, о явленіи въ свѣтъ *Москвитянина* дошелъ и до Фрейвальдау, откуда яри-

кованный къ одру болѣзни О. М. Бодянский писалъ (3 февраля 1841 года) Погодину: „Я очень радъ появленію вашего *дневника*; но скажите пожалуйста: какъ его ния? Право, одни зовутъ его *Московичемъ*, съ придачей *Кремлевскаго сторожа*, другіе напротивъ полулатинскимъ именемъ *Москвитининомъ*. Но мнѣ первое лучше, или же если послѣднее, то *Московитъ*. Ужъ давно нуждались мы въ *дневникѣ* добросовѣстномъ. сколько это возможно для существъ страстныхъ, *дневникѣ*, издаваемомъ не торгашами, выходцами, пройдохами и *перевертнями*, для которыхъ *пенязи-князи*, а *помози бже и опиши и наспи*, какъ говорятъ дѣти Израиля—основный камень и послѣдняя высшая цѣль ихъ стремленія, ихъ Палестина, *vita vitalis, pulchrum saliens*, но людьми извѣданной учености, свѣдѣній, доказанныхъ самымъ дѣломъ, испытаннаго честнаго характера, занимающихся имъ съ любовію, съ увлеченіемъ, ухаживающихъ за нимъ, какъ мать за своимъ единцемъ. Конечно *достойнъ дѣлатель мзды своея*, но пускай же эта мзда не составляетъ уже планетной оси, вокругъ которой все должно вертѣться, какъ вертится эта планета — журналистъ - ростовщикъ. Вы знаете: *служи алтарю да отъ алтаря и питается*, но не слѣдуетъ дѣлать жертвенника Богу нашей дойной коровой. Итакъ, я увѣренъ, что вы съ этими, а не другими мыслями выплываете на тревоженное море журналистики, иначе были бы вы не вы, или же я худо бы звалъ васъ. Быть не можетъ, чтобы вы не имѣли сотрудниковъ: всѣ честные, благонамѣренные, любящіе словесность, вѣдѣнія, искусства и т. д. не изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ, но для нихъ самихъ, всѣ истинно Русскіе писатели умою и дѣломъ предлагаютъ вамъ свои братскія услуги, руку помощи, потянуть вмѣстѣ съ вами къ цѣли высокой, благородной — освободить Русскую письменность отъ *нахотниковъ* Варягъ, нехристей Татаръ, беззаконной Литвы и безмозгихъ Ляховъ, однимъ словомъ *насилъниковъ Руси*. Я убѣжденъ, что теперешній вашъ *дневникъ* перегонитъ покойнаго *Московского Вѣстника*, хотъ и тотъ въ свое время много и много дѣльнаго, вѣщаго вамъ

привосилъ. Десать лѣтъ въ жизни человѣка право не бездѣлица. Ваша *правая рука* *) извѣданной упругости и ловкости, десница мощная и вѣрная въ пріемахъ и ударахъ. Со временемъ, надѣюсь и вы не откажете мнѣ стать, по крайней мѣрѣ, ошуюю васъ и тѣмъ сколько—столько содѣйствовать общему благу. Если Господь позволить мнѣ возстать отъ одра болѣзни, вы найдете во мнѣ одного изъ самыхъ надежныхъ и постоянныхъ сотрудниковъ *по моей части* **), которая, кажется, будетъ для нашихъ соотечественниковъ не послѣдней занимательности и, увѣренъ, мало-по-малу возбудитъ живое и долгое участіе" ³⁶).

Нѣкто, скрывшій свое имя, подъ инициалами А. А-ин, въ письмѣ своемъ къ Погодину дѣлаетъ такую характеристику *Москвитянину*: „До сихъ поръ у насъ не было журнала съ направленіемъ чисто Русскимъ, безъ приѣмъ чужеземной премудрости. Если скучно слышать смѣсь нарѣчій Французскаго съ Нижегородскимъ въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ: какое жъ удовольствіе читать въ Русскомъ журналѣ большую частію переводныя статьи, а критику или наярженную по послѣдней Парижской модѣ, или закутанную въ идеальнотуманную философію Нѣмцевъ. Будто у насъ нѣтъ своего ума, своего чувства, своего религіознаго направленія!.. Нынче уже и въ высшемъ нашемъ обществѣ стали понимать цѣну Русскаго языка и забывать Французское пустословіе. Хотя до сихъ поръ таятся кой-гдѣ остатки прежняго зараженія иноземщиною; но вѣдь это только остатки болѣзни, а не самая болѣзнь. Быть можетъ, подъ непосредственнымъ вліяніемъ чистыхъ понятій не многихъ, но положительныхъ мыслителей на Русской почвѣ, нравственное здоровье нашего общества поправится, и новое поколѣніе, настроенное духомъ вашего ученія и убѣжденіемъ, такъ рѣзко выраженнымъ въ вашемъ журналѣ, смѣло пойдетъ по прямой дорогѣ, проложенной мудрыми и заботливыми нашими Правительствомъ. До сихъ

*) То-естъ, Шевиревъ.

**) См. Живль и Труды М. П. Погодина. Сиб. 1892 г. V, 98

поръ Историческіе и Литературныя матеріалы Русской земли составляли въ другихъ журналахъ второстепенный отдѣлъ. Въ вашемъ журналѣ совсѣмъ другое направленіе, противоположное съ старымъ; и потому читающая публика раздѣлилась на двѣ партіи: одна держитъ вашу сторону, а другая вопіетъ противъ васъ. Но—*expectandum est, donec lux adveniat* ”).

XV.

Когда еще только слухъ объ изданіи *Москвитянина* достигъ *Отечественныхъ Записокъ*, то тамъ писали: „Въ Москвѣ издается съ нынѣшняго года новый журналъ *Москвитянина*. Главный редакторъ его Погодинъ, главный сотрудникъ Шевыревъ. Не беремся пророчить о судьбѣ новаго изданія, но съ нами можемъ поручиться, что онъ есть предпріятіе честное, добросовѣстное, благонамѣренное, чисто литературное и вѣскольхо не меркантильное; что у него будетъ своя мысль, свое мнѣніе, съ которыми можно будетъ соглашаться и не соглашаться, но которыхъ нельзя будетъ не уважать; противъ которыхъ можно будетъ спорить, но съ которыми нельзя будетъ бороться“. Въ томъ же духѣ отзывались въ *Отечественныхъ Запискахъ* и о первой книжкѣ *Москвитянина*. „Полученная здѣсь первая книжка“, читаемъ тамъ,—„вполнѣ оправдываетъ ожиданія, возлагавшіяся тѣми, кому извѣстны были свѣдѣнія, дарованія и добросовѣстность его редакторовъ. Желаемъ отъ всего сердца, чтобы этотъ единственный въ Москвѣ журналъ былъ принятъ Русскою публикою такъ же радушно, какъ онъ заслуживаетъ того по своей добросовѣстности и честному литературному характеру, чуждому всякихъ меркантильных расчетовъ и спекуляцій на легковѣріе публики“⁶⁵). Даже самъ Н. И. Панаевъ искренній приверженецъ западниковаго писателя Погодина: „*Москвитянина* здѣсь чрезвычайно всѣмъ нравится, первый номеръ заинтересовалъ всѣхъ, второго ждутъ

съ истерикѣемъ, — а мы всѣ желаемъ вамъ отъ всего сердца тысячи четыре подписчиковъ" ³⁰).

Но эти доброжелательныя чувства *Отечественныхъ Записокъ* въ *Москвитянина* продолжались недолго, вскорѣ они смѣнились иными чувствами, кипѣвшими непримиримою враждою.

Православно-Русское направление *Москвитянина* съ особенною силою и самоотверженіемъ проповѣдывалъ почтенный Шевыревъ. Вступая на поприще критика въ *Москвитянина*, Шевыревъ вызываетъ къ *Музѣ, мысли и вкусу*, „да охранить“ она его критику „отъ тяжелой безсмыслицы неопредѣленныхъ и годныхъ на все теорій, отъ зѣвоты длинныхъ, сухихъ, утомительныхъ пересказовъ, и наконецъ отъ площаднаго хохота и шутовства, которые позволительны только въ самыхъ темныхъ закоулкахъ литературнаго міра“. ³¹). Разбирая всѣ примѣчательныя произведенія текущей литературы, Шевыревъ вступилъ въ ожесточенную войну съ *Отечественными Записками* и *Бѣлинскимъ*, какъ прежде въ *Московскомъ Вѣстникѣ* съ *Московскимъ Телеграфомъ* и *Полевымъ*, а въ *Московскомъ Наблюдателѣ* съ *Библиотекою для Чтенія* и *Сенковскимъ*. „Война съ *Отечественными Записками*“, повѣствуетъ Погодинъ, — „сдѣлалась еще ожесточеннѣе. Мы не могли простить Бѣлинскому дерзкихъ и невѣжественныхъ выходовъ противъ Словенъ, противъ Древней Русской Исторіи, противъ Русскихъ писателей прошедшаго столѣтія, противъ началъ Русской жизни“ ³²).

Но гласъ Шевырева не былъ гласомъ вопіющаго въ пустыни. „Что Шевыревъ и *Москвитянинъ*?“, писалъ Вигель Хомякову, — „не знаю, что они тамъ, но здѣсь они въ большой чести и славѣ. Всѣ друзья литературы, не принадлежащіе къ литературнымъ партіямъ, единогласно находятъ, что *Москвитянинъ* единственный журналъ, который можно у насъ читать; на статьи же Шевырева указываютъ какъ на образцы вѣрныхъ наблюденій, безпристрастныхъ сужденій и учтиваго тона. Сказать ли вамъ правду? Вы всѣ, господа, не пророки въ родимой вашей Москвѣ; ей нужны плѣшивые лжепророки“ ³³).

³⁰) Чаадаевъ.

За то послушали бы вы здѣсь: новый графъ Блудовъ раз-
три посылаетъ въ книжную лавку за послѣднимъ номеромъ
Москвитянина и сердится, что онъ долго не выходитъ; наши
имена гремятъ здѣсь между всѣми, кто только знаетъ Русской
грамотѣ. Но никто не подозрѣваетъ тлѣющаго во тьмѣ въ
углу старой Басманиой сенъ-симонизма; когда случится на-
звать Московскаго Анфантеня, всѣ спрашиваютъ: кто бишь
это такой?" Критика Шевырева была оцѣнена по достоинству
и самимъ княземъ П. А. Вяземскимъ. „Умомъ и сердцемъ“,
писалъ онъ Шевыреву, — „благодарю васъ за статью о Пуш-
кинѣ. Читая такіа статьи, перестаешь отчаиваться въ Русской
литературѣ и отдыхаешь отъ падающихъ на васъ обваловъ
громадныхъ критиковъ нашихъ“ ⁽²⁾).

Извѣстно, что *Отечественныя Записки*, благодаря Бѣлин-
скому, получили самостоятельное значеніе. Некоторые изъ дру-
зей Бѣлинскаго принимали участіе въ *Отечественныхъ За-
пискахъ* и ранѣе его, но только съ вступленіемъ Бѣлинскаго
этотъ журналъ нѣмѣлъ сталъ органомъ Московскаго Запа-
днаго кружка. „Бѣлинскій“, по свидѣтельству его біографа, —
„былъ въ это время совсѣмъ не тотъ, какимъ былъ въ
Москвѣ. Его тогдашній (то-есть, Московскій) консерватив-
ный идеализмъ могъ бы помириться съ падателями *Моск-
витянина*. Теперь, когда Бѣлинскій достигъ своего новаго
образа мыслей, враждебное противорѣчіе между нимъ и
Погодинымъ съ Шевыревымъ возросло до послѣдняго предѣла.
Москвитянинъ явился представителемъ цѣлаго взгляда; смыслъ
этого взгляда состоялъ въ *превознесеніи той дѣйствительности*,
которую съ такимъ негодованіемъ отвергали теперь Бѣлинскій,
въ возвеличеніи *порядковъ*, въ которыхъ онъ видѣлъ чистое
зло, въ поклоненіи *преданіямъ*, за которыми Бѣлинскій остав-
лялъ только ихъ историческое мѣсто. Съ перваго раза *Моск-
витянинъ* заявилъ свою тенденцію самымъ рѣшительнымъ обра-
зомъ, провозгласивъ противоположность Востока и Запада.
Востокъ надѣленъ былъ всѣмъ величіемъ Исторіи и насто-
ящаго, Западъ обреченъ гнѣнію. Невозможно было поставить

вопроса Русской жизни и образованности болѣе враждебно всему, что было убѣжденіемъ и упованіемъ Вѣлинскаго и его друзей⁶³.

Столкновенія *Москвитянина* съ *Отечественными Записками* начались съ перваго же года существованія перваго⁶⁴). Исполняя желаніе Погодина, Ф. Н. Глинка напечаталъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* статью о *Москвитянинѣ*. Въ этой статьѣ онъ весьма одобряетъ мысль Шевирева, что Западъ похожъ на человѣка, который носитъ въ себѣ заразительный недугъ, и заключаетъ свою статью слѣдующими словами: „Можетъ ли на твердомъ основаніи существовать поэзія, когда у нея отнимаютъ лучшее изъ правъ ея поучать? Едва ли не дожили мы уже до того, что мѣтвіе, которое передавалось изъ поколѣній, произносится вслухъ. Сильнѣе приподымая маску, уже начинаютъ проповѣдывать, что поэзія должна быть безъ правоученія, философія безъ вѣры! Посмотримъ, куда придемъ мы съ поэзіею безиравственною, съ философіею безвѣрною!“⁶⁵). Прочитавъ эти строки, Вѣлинскій взволновался. „Какъ можно“, писалъ онъ, — „писать и печатать подобныя вещи въ 1841 году отъ Р. Х.? Европа—извольте видѣть—окружена атмосферою опаснаго дыханія, полна скрытаго яда; она будущій трупъ, который уже пахнетъ; въ ней развращено воображеніе, развращена мысль, испорчены соки!!! Помилуйте! Да вѣдь это хула на науку и на искусство, на все живое, человѣческое, на самый прогрессъ человѣчества!.. Пора бы, право, перестать извергать такіа хулы на Европу и на нашъ великій XIX вѣкъ. Господи Боже мой! Да неужели мы ѣздимъ въ Европу для того только, чтобы заразиться ядовитымъ дыханіемъ этого будущаго трупа? Неужели юноши наши, безпрерывно отправляемые, на счетъ нашего мудраго и просвѣщеннаго Правительства, за границу, возвращаются оттуда нигде негодными, и изъ нихъ не выходятъ Брюловы, Бруни, Басины,—или не превращаются они въ отличныхъ университетскихъ преподавателей, которые живымъ знаніемъ своимъ, въ этой же Европѣ пріобрѣтеннымъ, затмѣваютъ другихъ, не знающихъ Европы, или если и глядѣвшихъ на нее, то видѣвшихъ все сверху но-

гами?.. Сужденіе г. Глики есть только повтореніе того, что во всё вѣка проповѣдывали люди стараго поколѣнія новому*.

Между тѣмъ въ Москвѣ вышла книжка *Малолѣтнокъ, кормилицъ престарѣлаго, обвинявшаго отца своего, или чистое родительское благословеніе* (1841), сочиненіе извѣстнаго Александра Анфимовича Орлова. Вѣлинскій, находясь подъ впечатлѣніемъ статьи О. Н. Глики, разбирая эту книжечку, возсталъ противъ возрѣнія, что поэзія есть нравственность, а нравственность есть поэзія. „Если“, замѣчаетъ Вѣлинскій, — „сочинитель не пи- глъ вина даже за обѣдомъ, не бралъ въ руки карты, кухарку свою держалъ въ почтительномъ отъ себя отдаленіи, тогда вы заключаете: означенный сочинитель есть поэтъ“. При этомъ Вѣлинскій лично задѣлъ и О. Н. Глику. „Да“, пишетъ онъ, — „нравственность есть поэзія, поэзія есть нравственность. *Нравственный поэтъ* пашъ, О. Н. Глинка, того же мнѣнія. Въ одномъ изъ номеровъ весьма нравственной газеты *Московскія Вѣдомости* онъ помѣстилъ очень нравственную статью о торжествѣ нравственности и поэзіи, привязавъ это нравственное сужденіе къ самой нравственной цѣли: похвалѣ журнала *Москвитинина*, въ которомъ онъ участвуетъ. Намъ остается душевно пожалѣть, что Иванъ Федоровичъ Шювалье такой прекрасный, нравственный человѣкъ, никогда не бралъ пера въ руки—вѣроятно отъ застѣнчивости. Какихъ изящныхъ созданій должно было ожидать отъ человѣка, который въ сорокъ лѣтъ сохранилъ свою невинность, стыдился говорить съ персоной женскаго пола... Необыкновенный человѣкъ! Многаго лишилась въ немъ изящная Русская Литература! Есть, однакожъ, противники общаго мнѣнія... Къ числу такихъ противниковъ принадлежатъ Жуковский и Крыловъ. Первый... ясно высказалъ, что можно быть справедливымъ судьей, искуснымъ полководцемъ, истиннымъ поэтомъ—и не быть истинно добрымъ, и на оборотъ...; а второй дерзнулъ даже замѣтить:

По воену ужъ лучше пѣй,
Да дѣло разумѣй* “).

Эта статья Бѣлинскаго глубоко возмутила и „встревожила“ М. А. Дмитріева, который предложилъ Погодину „написать официальную бумагу и подписать ее всѣмъ противъ правилъ, проповѣдуемыхъ *Отечественными Записками*“. На это предложение Погодинъ замѣтилъ: „Все это вздоръ, и я не понимаю, какъ слабы эти религіозные люди, смущаясь подобными выходками дряпи и сволочи“. Но Дмитріевъ не успокоивался. „Къ Дмитріеву“, пишетъ Погодинъ, — „который топорщится за Глинку и говоритъ даже дерзости“...⁶⁶). Съ своей стороны и Шевыревъ, задѣтый тоже Бѣлинскимъ, писалъ Погодину: „Выходка противъ Глинки гадка: за нее надо высѣчь Бѣлинскаго. Слѣдовало бы тебѣ напечатать нѣсколько строкъ отъ своего имени, чтобы дать только *окликъ* на паянцу Бѣлинскаго, чтобы не обижалъ честныхъ людей, и на *Отечественныхъ Записки*, чтобы не позволяли у себя такихъ выходокъ противъ людей, которые кромѣ литературнаго имени ограждены противъ нахальныхъ нападеній нравственнымъ достоинствомъ“. Но Погодинъ уклонился вступать въ личное составленіе съ Бѣлинскимъ, а потому въ защиту О. Н. Глинки и себя принужденъ былъ выступить Шевыревъ, не подписавши, впрочемъ, подъ статью *Изъ Отечественныхъ Записокъ* своего—имени. „Кто-то, не подписавшій своего имени“, писалъ онъ, „по случаю какой-то книжки, приводя изъ нея чувства любви сыновней, весьма похвальный, разговорился вдругъ тономъ самымъ неприличнымъ о поэзіи и нравственности и осмѣлился самымъ пошлымъ намекомъ бросить влесту на извѣстнаго писателя О. Н. Глинку, обвинить его въ томъ, что онъ печатаетъ похвалу журналу, въ которомъ принимаетъ участіе корыстное. О. Н. Глинка, хотя и украшалъ безмездно своими произведеніями страницы *Москвитянина*, но никакого иного участія въ журналъ не принимаетъ“. Въ заключеніе Шевыревъ писалъ: „Мы уважали *Отечественныя Записки* за ихъ благонамѣренность, хотя и не одобряли ихъ мнѣній, философскихъ и критическихъ, и часто негодовали на образъ сужденій о нашей старой литературѣ; мы уважали дѣятельность издателя,

уважали многихъ сотрудниковъ; потому-то намъ было крайне жаль видѣть, что какой-нибудь журнальный писака, навеселѣ отъ Нѣмецкой Эстетики, которой самъ за незнаніемъ Нѣмецкаго азика не читалъ, а объ которой только слышалъ, и то въ искаженномъ видѣ изъ третьихъ устъ, — что такой непризванный судья, развалившись отчаянно въ креслахъ критика, и размахавшись борзымъ перомъ своимъ, всенародно осмѣливается въ этомъ журналѣ праздновать шабашъ поэзіи и нравственности, и забывъ все приличія, извергаетъ насмѣшки и клевету на издателя, огражденного отъ подобныхъ оскорбленій миѣніемъ литературнымъ и общественнымъ“ ⁶³).

Но кромѣ Дмитріева и Шевырева, горячимъ защитникомъ и почитателемъ О. Н. Глинки явился университетскій товарищъ Погодина, житель Воронежа. Баталинъ, который, однако, въ молодости былъ, какъ говорятъ Французы, *esprit fort*. Въ это время О. Н. Глинка пребывалъ въ Воронежѣ для поклоненія мощамъ святителя Митрофана. „Здѣсь“, писалъ Баталинъ Погодину, — „теперь живетъ на богомольи солнце Россійской поэзіи О. Н. Глинка, предъ коимъ все эти жалкіе Пушкины, Кольцовы, Щепкины, Тряпичины съ братією, меньше нежели тѣмъ предъ свѣтомъ, а просто выгорки“. Въ другомъ письмѣ Баталинъ писалъ: „Вы очень предубѣждены противъ моихъ стиховъ; между тѣмъ, посмотрите въ *Отечественныя Записки*, какіе жалкіе мужицкіе стихи Кольцова помѣщаются, падъ которыми онъ самъ смѣется, просто гиль, пи рюмъ, пи свазя. Я написалъ преострую критику на *Отечественныя Записки*, гдѣ защищаю О. Н. Глинку“. Но Погодинъ, относясь довольно равнодушно и даже опасливо къ полемикѣ, возникшей по поводу Глинки, не далъ ходу „преострой критикѣ“ Баталина, а сей послѣдній писалъ: „Жалю, что вы хворали, а всею причина страсть къ наукамъ. Что касается до меня, то я давно охладѣлъ къ этой Вавилонской работѣ: у всякаго своя взглядъ на вещи. Если вы не захотите оскорбить Краевского помѣщеніемъ моей піесы *Знати нашихъ*, по крайней мѣрѣ про-

читайте ее душевно чтимому мною поэту О. П. Глинка и попросите напечатать ее въ *Московских Вѣдомостяхъ* ⁶²⁾.

Между тѣмъ узвѣщенный Шевыревымъ Бѣлинскій не замедлилъ отвѣчать *Москвитинину*. „Мы имѣемъ“, писалъ онъ, — „полное право спросить: Какъ осмѣлился какой-то журнальный писака, спрятавшій свою фizioномію подъ кривыми и угловатыми литерами NN, какъ осмѣлился, говоритъ, этотъ журнальный борзописецъ, забывъ всѣ приличія, извергнуть безмысленную хулу, клевету и оскорбленія на журналъ, который самъ не могъ не назвать *благонимнымъ*. Мы имѣли бы право спросить: какъ могъ человѣкъ до такой степени забиться, до такой степени раздружиться со всевозможными общественными и литературными приличіями, чтобъ, размахавшись *борзымъ* перомъ своимъ, написать и—что всего непостижимѣе—напечатать самую вѣдѣную клевету, приписавъ *Отечественнымъ Запискамъ* обвиненія г. Глинки ⁶³⁾ въ томъ, въ чемъ онъ никогда не думалъ обвинять его, и сказать, съ несмысленною дерзостію, безъ всякихъ доказательствъ. Мы надѣялись⁶⁴⁾, заканчивая Бѣлинскій свой отвѣтъ, — „что будемъ уважать *Москвитинина* за его благопамѣренность, хотя и не одобряли его мѣтвій, философскихъ и критическихъ; мы уважали дѣятельность его издателей; уважали нѣкоторыхъ изъ его сотрудниковъ;—потому-то намъ было крайне жаль видѣть, что какой-нибудь журнальный писака, *навеселемъ* (въ восторгѣ), только ужъ не отъ Нѣмецкой Эстетики, о которой онъ, видно, и не слыхивалъ, въ противномъ случаѣ былъ бы поблагодаренъ, — что такой непризванный судья, развалившись отчаянно на креслахъ критика и размахавшись *борзымъ* перомъ своимъ, всенародно осмѣливается въ этомъ журналѣ праздновать табашъ истины и правдивости, и, забывъ всѣ приличія, извергать клевету на журналъ, огражденный отъ подобныхъ оскорбленій мѣтвемъ литературнымъ и общественнымъ⁶⁵⁾. Хотя питомецъ Погодина Бецкій и писалъ своему

⁶²⁾ То-есть, въ участіи съ корыстной цѣлю въ *Москвитининѣ*.

наставнику. что „статьи Бѣлинскаго и статьи критическія Кривоскино (sic) для меня имѣютъ живой интересъ“, что „у нихъ какое-то поэтическое чутье, онѣ понимаютъ красоту“, но тотъ же Бецкій писалъ и слѣдующее: „Читаю, слушаю, и все болѣе вижу недостатокъ религіи въ обществѣ XIX вѣка. Не говорю уже о томъ нелѣпомъ, безсознательномъ безбожии нашей молодежи“.

Какъ нѣкогда графъ Д. Н. Хвостовъ оказывалъ особое вниманіе *Московскому Вѣстнику*, такимъ же вниманіемъ сталъ пользоваться поворожденный братъ его *Москвитинникъ* со стороны князя П. И. Шаликова. „Забудьте о неудовольствіи“, писалъ онъ Погодину, — „своемъ на меня, источникомъ котораго былъ одинъ изъ собратій вашихъ, сказавшій, будто вы напечатали гдѣ-то, что я послѣдняя спица въ колесницѣ, это было тѣмъ для меня прискорбіемъ, что я нѣкогда отозвался о произнесенной вами въ университетѣ рѣчи со всею похвалою, которую она заслуживала. При томъ же вы знаете, какъ раздражительны чада Аполлоновы; а я знаю, что вы не забываемы, и потому прошу васъ убѣдительно дать стилямъ моимъ мѣстечко въ своемъ прекрасномъ журналѣ, какого у васъ давно, давно не было. Честь и слава Москвѣ! Достойный сынъ ея торжествуетъ надъ завистливымъ, надъ корыстолюбивымъ, надъ двуличнымъ *дядею своимъ*, т. е. *Петербургю* (sic), котораго литературныя чада не стоятъ подчасъ нѣмъ наемщиковъ. Если вы ободрите меня помѣщеніемъ этой бездѣлки, то я пришлю къ вамъ нѣчто поважнѣе — статью, за которую удостоенъ отъ его сіятельства графа Сергія Григорьевича Строганова лестной благодарности и которую онъ совѣтуетъ мнѣ отдать въ журналъ: для этой статьи *Москвитинникъ* былъ бы всего приличнѣе, ибо рѣчь идетъ о Русскомъ языкѣ, а Московскій Университетъ положилъ на него печать, долженствующую охранять его отъ варварскихъ нашествій“. Ответъ Погодина успокоилъ князя Шаликова, и послѣдній писалъ ему: „Какъ мнѣ было пріятно читать, что терпѣть не можете сплетеній, которыхъ и я ненавижу до того, что убѣгаю любителей ихъ.

какъ чумы, и при встрѣчѣ стараюсь скорѣе разойтись, чтобы не слышать какого-либо слова изъ поганныхъ устъ" ⁷⁰).

Между тѣмъ С. Д. Печасовъ, устроивъ 2 апрѣля 1841 года концертъ въ пользу нищихъ, на которомъ играла на арфѣ Марья Даниловна Кубитовичева ⁷¹), писалъ Погодину: „Мнѣ желалось, чтобы вы сами посѣтили мой концертъ, отдали справедливость Русскому генію Алябьеву и о доброй его жертвѣ упомянули въ книжкѣ, гдѣ такъ счастливо соединяете все для насъ родное. Князь Шаликовъ умираетъ отъ постреловъ; на другой же день прислалъ, по своему обычаю, похвальные стихи, и теперь изъявляетъ желаніе видѣть ихъ въ вашемъ *Москвитянинѣ* ⁷²)“. Описаніе этого концерта было напечатано въ *Москвитянинѣ* и въ заключеніи статьи сказано: „извѣстный нашъ ветеранъ, князь П. П. Шаликовъ, тотчасъ написалъ стихи:

Какой союзъ добра, талантовъ и веселья и пр. ⁷³).

Въ благодарность за напечатаніе стихотворенія князь Шаликовъ присылаетъ Погодину обѣщанную прозаическую статью ⁷⁴) *О литературномъ размежеваніи съ посвященіемъ „Питомцамъ Московскаго Университета, положившаго печать совершенства на Русскій языкъ“*. Статья эта начинается такъ: „Каждая литература чрезвычайное влѣтеніе, иногда сказано въ *Смѣртой Печать*; а мы, воспользовавшись сею новою апоплексіею, скажемъ: увы! наша литература, кажется, навсегда размежевалась съ богатыми владѣльцами минувшаго времени къ чувствительному для себя убытку, ибо оставила за собою одни только низменные поля, одни только пески зыбучіе, одни только болота несущиия, столь зловредныя для слабаго юношества литературнаго“ ⁷⁵).

XVI.

Начавъ издавать *Москвитянинъ*, Погодинъ осуществилъ свою давнишнюю мысль и учредилъ книжную лавку. Онъ также

мечтать и основать типографію. „Погодину непременно хочется“, писалъ преосвященный Пивокентій Максимовичу, — „завести лавку и типографію; писать и просить позволенія издать мои проповѣди. — Что мнѣ дѣлать? — Условіе отдастъ на мою волю; а мнѣ придется отдать на его* ¹⁶⁾. И дѣйствительно, въ 1841 году, Погодинъ издалъ въ Москвѣ *Страстицу Седмичу*.

Къ предпріятію Погодина завести книжную лавку и типографію весьма сочувственно отнесся Максимовичъ. „Мнѣ чрезвычайно отрадно“, писалъ онъ, — „было слышать, что ты предпринимаешь учредить книжную лавку и типографію въ Москвѣ. Самъ Господь тебя падоумилъ на это дѣло, которое и для тебя самого будетъ выгодно и прибыльно; да и для нашей братіи, пишущихъ провинціаловъ, выгодно также и въ матеріальномъ и психическомъ смыслѣ; ибо не будемъ по крайней мѣрѣ чувствовать обидной необходимости быть въ сношеніяхъ съ ракаліями, при которыхъ невольно оскорбляется твоё внутреннее достоинство. Петербургскіе торгаша литераторы и несчастные А. А. Орловы и Голоты сдѣлали то, что наши книгопродавцы и въ усь не дуютъ и считаютъ въ зависимости у себя писателей. — Бога ради скорѣ печатай *Москвитянина* въ Погодинской типографіи, — продавай свои и наши книжки въ своей книжной лавкѣ, и, коли дѣло пойдетъ хорошо, я наймусь у тебя быть прикащикомъ: безъ ногъ поневолѣ буду сидѣть безвыходно, лишь бы комната была теплая, да супомъ хорошимъ кормила бы меня твоя хозяйка. Но до того времени пока отдохну у себя на Горѣ на просторѣ поднебесномъ“.

Въ то же время Погодинъ возмечталъ сдѣлать роскошное изданіе проповѣдей Московскаго митрополита Филарета.

Но къ стремленію Погодина шествовать по стопамъ Новикова весьма недовѣрчиво отнесся Загряжскій и по этому поводу написалъ ему слѣдующее замѣчательное письмо: „Если бы я видѣлъ въ открытіи тобою книжной лавки, что ты дѣйствительно хочешь идти по слѣдамъ Новикова, я бы сказалъ

тебѣ, да благословитъ Господь, но откровенно скажу тебѣ—я этого не вижу. Начало твоего торговаго поприща совершенно противоположно Новиковскому. Ты хочешь начать съ роскошнаго изданія проповѣдей Филарета, Новиковъ такъ не поступалъ; роскошныя изданія доступны только людямъ роскошнымъ, а ихъ немного; каковыя же образомъ ты этихъ составишь оппозицію вредному чтенію; люди грамотные—но бѣдные, а они-то и составляютъ массу, будутъ только слышать о изданіи проповѣдей, пользоваться же ими не будутъ, потому что дороги, а романы Орлова дешевы. Богачи предпочитаютъ всѣмъ Филаретамъ ничтожныя англійскія альманахи въ великолѣпныхъ переплетахъ съ красивыми картинками. Новиковъ, чтобы распространить полезное чтеніе, продавалъ нравственныя книги по самымъ дешевымъ цѣнамъ и цѣна эта не покрывала типографскихъ издержекъ; для того была составлена компанія, которая жертвовала милліонами, цѣлыми огромными состояніями. Ошибаешься, любезный другъ, ты смотришь на Новикова слишкомъ односторонно, не забывай, что Новиковъ вромѣ Русской грамматики ничего не знаетъ, онъ дѣйствіями своего ума и силою воли совершилъ чудеса: подражать ему въ его оборотахъ для блага человѣчества было бы дерзостію, безъ особеннаго на то призванія. Твое призваніе на пользу человѣчества другое: Богъ даровать тебѣ большія способности, ты образовалъ ихъ науками, слѣдовательно, поприще твое есть поприще ученаго;—оно такъ высоко и славно, что еслибы Новиковъ могъ завидовать, онъ бы позавидовалъ тебѣ.—Всякаго рода торговля требуетъ особенныхъ способностей, ты ихъ совершенно не имѣешь; сверхъ того, занятія сіи столь разнообразны и обширны, что и отъ способнѣйшихъ людей требуютъ *исключительно* всей дѣятельности; что же будетъ съ твоими учеными занятіями? Ты по необходимости долженъ будешь выѣрять весь книжный оборотъ въ другія руки, останется только твое имя для прикрышки корыстолюбия торговцевъ, и этимъ барышничествомъ ты повредишь себѣ въ ученомъ мірѣ.—Даже названіе жур-

наиста только может быть терпимо съ званіемъ истинно ученаго. А потому, какъ другу говорю тебѣ, брось эту нечистую и даже преступную мысль, я вижу въ этомъ намѣреніи дѣйствіе темной силы, она хочетъ обольстить тебя видомъ мнимого добра, дабы запутать тебя и отвлечь отъ истиннаго, въ которому мы призваны. Вотъ тебѣ мои мысли о торговлѣ, пожалуйста въ присутствіи Божіемъ, помолясь усердно, обдумай, можетъ быть, тебѣ Господь откроетъ глаза“.

Долгъ безпристрастія обязываетъ насъ привести и нижеслѣдующія строки изъ письма Загряжскаго о Филаретѣ, при чемъ должны съ сожалѣніемъ замѣтить, что онѣ исходятъ не отъ враждебной Филарету стороны: „Теперь“, пишетъ Загряжскій, — „о порученіи твоемъ: какъ же тебѣ пришло въ голову, что я могу подѣйствовать на Филарета?! Князь А. Н. Голицынъ отъ слѣпоты советѣлъ не тотъ, что былъ; онъ теперь окруженъ дамами, которыя ему читаютъ и забавляютъ; я съ нимъ очень рѣдко вижуся, а потому никакого вліянія на него имѣть не могу. Цѣлое лѣто Филаретъ былъ въ Москвѣ, и ты его видѣть не могъ; да почему же тебѣ было не написать ему, попросить назначить свиданіе? Не на однѣ же проповѣди ты заводилъ книжную торговлю, отложи до удобнаго съ нимъ свиданья. Но пужнымъ считаю напомнить тебѣ: я просилъ его, чрезъ князя и самъ, дозволить тебѣ пользоваться матеріалами Синодальной Библіотеки; ты знаешь, какъ онъ тебѣ помогъ. Хотѣлъ ты составить онисъ библіотеки Синодальной: какъ онъ тебѣ помогъ? — Иннокентій издавалъ *Воскресное чтеніе*; оно расходилось (потому что дешево); поправлялось ли это? Спроси Филарета. Иннокентій въ Кіевѣ былъ на своемъ мѣстѣ, тамъ могъ онъ образовать не одно поколѣніе; его перевели не въ Москву или Петербургъ, гдѣ его способностямъ былъ бы кругъ дѣйствій обширнѣе, но въ Вологду, — зачѣмъ? — Спроси Филарета. Единственное мѣсто, гдѣ можно купить Священное Писаніе, — синодальная книжная лавка, и я едва въ пехѣю, всякій день ходивши, могъ купить Библию, все была заперта — а для чего? Спроси Филарета. Начали здѣсь издавать краткія

житія святихъ, маленькими книжечками, по самымъ низкимъ цѣнамъ, и послѣ нѣсколькихъ тетрадокъ изданіе прекращено, а зачѣмъ? Спроси Филарета. Но довольно, я бы никогда не кончилъ. Самъ видишь, какъ у насъ духовенство, и во главѣ его должно поставить Филарета, содѣйствуетъ распространенію полезнаго чтенія“.

Но мечта Погодина издать творенія митрополита Филарета не осуществилась. Эта высокая честь выпала, на долю, въ 1844 году, Московскому купцу и собирателю Древностей Алексію Ивановичу Лобкову. По поводу этого предпріятія Митрополитъ смиренно писалъ А. Н. Муравьеву: „Охотники начинаютъ и моихъ словъ (если только не празднословія) изданіе, къ которому вы меня побуждали. Если сему не слѣдовало быть, то и вы въ семь не безвинны. Пожелайте, чтобы не пустяя плены посѣялись“⁷¹⁾.

1 марта 1841 года, именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, Иннокентію, епископу Чигиринскому, Всемилостивѣйше повелѣно быть епископомъ Вологодской Церкви⁷²⁾. Это перемѣщеніе очень огорчило Кіевлянъ. „Какую грустную вѣсть получилъ я сегодня“, писалъ Максимовичъ Погодину, — „нашего несравненнаго душеспасительнаго Иннокентія переводятъ въ Вологду, отнимаютъ у Кіева, который безъ него очень осиротѣетъ, особливо для меня, хотя послѣднее время моей болѣзни и не видался съ нимъ часто... но онъ былъ здѣсь — и уже этого довольно было. Его отлученіе отъ Кіева особенно жаль еще мнѣ потому, что въ послѣднее время онъ рѣшительную возымѣлъ было наклонность къ Исторіи здѣшняго края — и что бы онъ могъ сдѣлать для нея съ своимъ яснымъ и всеобъемлющимъ умомъ... А Исторія здѣшняго края находится въ страшномъ запущеніи, и для нея надобно работать и работать вновь, ибо, что ни сработано было Евгениемъ, Вантышемъ и другими, все это не болѣе какъ подмазевка или грунтовка будущей картины Кіевской, Южно-Русской жизни: особенно правая сторона Дѣпра — просто terra incognita для Русской вашей Исторіи“⁷³⁾.

Еще въ началѣ 1841 года, Максимовичъ, бесѣдуя однажды

съ Иннокентіемъ, пришелъ къ той мысли, что пора бы и въ Кіевѣ быть историческому обществу, когда есть оно не только въ Москвѣ, но уже и въ Одессѣ. Попечитель Кіевскій князь С. П. Давыдовъ охотно взялся содѣйствовать исполненію этой мысли, и не замедлилъ собрать у себя кружокъ любителей Исторіи. У Максимовича сохранился подлинный листъ—протоколъ того историческаго вечера. Въ заглавіи написано рукою Иннокентія: *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Кіевское Общество Исторіи и Древностей Славяно-русскихъ*. Затѣмъ слѣдуетъ, писанная рукою князя Давыдова, программа, въ тотъ вечеръ составившаяся, со спискомъ предполагаемыхъ двадцати дѣйствительныхъ членовъ и девяти членовъ основателей. Вотъ имена послѣднихъ: Пресвященныиъ Иннокентій, князь Давыдовъ, Максимовичъ, Невольныиъ, Фундуклей, Юзефовичъ, Шодуаръ, Скворцовъ, Ржевущкій ⁸⁰⁾. Самъ Иннокентій писалъ Погодину: „Импровизируемъ два Общества, одно публичное—Исторіи и Древностей, а другое частное—для изданія *Богословскаго Лексикона*. Вообразите, что мнѣ, который древностями занимался доселѣ только какъ послѣдній amateur, доводится быть главнымъ основателемъ Общества Древностей въ Кіевѣ. Таково еще у насъ безлюдье въ ученыхъ людяхъ! Какъ бы нужно было у насъ въ Университетѣ явиться какому-либо хорошему историку (Отечественной Исторіи. Его лекціи могли бы служить лекарствомъ на политическія бредни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на грубое незнаніе края здѣшнихъ демократовъ. И мнѣ кажется очень страшимъ, что вашъ Министръ не поучется о семъ. Я бы взялъ первый вась, далъ вамъ все, что нужно за лишеніе Москвы“ ⁸¹⁾.

По свидѣтельству Максимовича, „Записка и уставъ Кіевскаго Общества Исторіи и Древностей переписаны были скоро и представлены княземъ Давыдовымъ Д. Г. Бибикову, уѣзжавшему въ Петербургъ. Но видно не была еще пора исполниться замыслу Иннокентія о Кіевскомъ Обществѣ, да и самъ онъ вскорѣ былъ оторванъ отъ Кіева“ ⁸²⁾.

⁸⁰⁾ Черезъ тридцать слишкомъ лѣтъ эта благая мысль Иннокентія в Ма-

Когда Погодинъ узналъ о перемѣщеніи Иннокентія, то посыпалъ на Максимовича рядъ вопросовъ: „Что съ Иннокентіемъ? Противъ воли? Что же это немилость? Когда онъ отправится? Черезъ Москву?“ *) Максимовичъ отвѣчалъ: „Иннокентій предполагаетъ ѣхать въ началѣ мая, и если побѣдетъ, то черезъ Москву. Въ назначеніи его нѣтъ немилости, а есть особые виды. Впрочемъ, у насъ прослышано слухами, будто вѣсто съѣвѣра онъ поворотитъ на западъ“. Но эти слухи не имѣли основанія, и вскорѣ послѣ того Погодинъ получилъ слѣдующую записочку отъ К. С. Аксакова: „Батюшка получилъ письмо отъ Максимовича: Иннокентій будетъ сюда около 20 мая и пробудетъ двѣй десять“ **).

По пріѣздѣ въ Москву, Иннокентій остановился въ Донскомъ монастырѣ у гостепріимнаго архимандрита Оеопана. Погодинъ въ тотъ же день посѣтилъ Преосвященнаго. Объ этихъ свиданіяхъ и бесѣдахъ сохранились любопытныя записки въ *Дневникъ* Погодина:

„*Ночь 19 мая:* Иннокентій пріѣхалъ. Къ нему, а онъ собирался ко мнѣ. Мы очень обрадовались другъ другу. Переводъ свой онъ приписываетъ больше случаю, менѣе нашему Филарету. Говорили много обо всемъ. Выбиковъ преданъ плану освобожденія крестьянъ, пужнаго наиболѣе для западныхъ губерній. Хвалятъ и графа Воронцова. Въ 1830 году много было мыслей о преобразованіяхъ. Митрополитъ Филаретъ великъ тамъ, гдѣ можетъ брать умомъ, но не умѣетъ идти со временемъ и дѣлаетъ часто грубыя ошибки въ этомъ отношеніи. Объ Уваровѣ. О Протасовѣ, который повертываетъ слишкомъ круто и небережно: многое не подведено подъ ясное сознаніе. Иннокентій министръ. Я не встрѣчалъ никого умнѣе и дѣльнѣе его. Нельзя сомнѣваться въ его добротѣ и расторопности. Донской архимандритъ повравился мнѣ очень, какъ русскій старикъ съ путниками, весельчакъ, хлѣбосоль.

Максимовичъ возматился въ Кіевѣ, когда, по почину Павла Петровича Хрущева, тогда докента по кафедрѣ Русской Словесности, въ концѣ 1872 года было учреждено при Университетѣ Св. Владиміра Историческое Общество Нестора Лѣтописца.

Обѣдъ отличный съ разварною стерлядью, шампанскій и смородиновкою. Заѣхалъ къ Хавскому и разсмотрѣлъ почтеніе его труды. Тоже русскій человѣкъ.

Ночь 23 мая. Въ 10 часовъ въ Кремль. Ушаковъ занимается, что пекому провожать Иннокентія въ Оружейную Палату. Обошли Соборы. На Ивановскую колокольню и восхитились видомъ. Послушникъ Феодана сказалъ, что Оружейную Палату смотреть. Отправились и осмотрѣли. Чай пить въ Иннокентію. Рассказывалъ мнѣ о Ганцѣ, правителѣ канцеляріи у Константина, умномъ и образованномъ человѣкѣ, который не зналъ, что ему дѣлать на старости, и общался, по его совѣту, писать записки. Иннокентій общался подарить мнѣ прокламацію, приготовленную Константиномъ. Говорили о министрахъ вышѣшнихъ, объ Исторіи Русской Церкви, за которую онъ хочетъ приниматься, объ Исторіи Польской Церкви, которая есть лучшая защита Православія, о Греческомъ началѣ въ Польшѣ. Познакомился съ епископомъ Аарономъ^а.

Новое поколѣніе питомцевъ Московскаго Университета питало сочувствіе и уваженіе къ преосвященному Иннокентію. Дозволеніемъ сего можетъ служить слѣдующее письмо М. А. Стаховича А. Н. Попову: „Ступай ты сейчасъ въ Донской монастырь. Знаешь къ кому? Къ Иннокентію Кіевскому. Онъ у васъ въ Москвѣ на недѣлю, ѣдетъ въ епархію въ Вологду: былъ на родинѣ въ Ельцѣ, въ своемъ бывшемъ селѣ—нашемъ приходѣ Трегубовѣ и въ Пальнѣ; меня обласкалъ, ободрилъ, какъ новая жизнь какая, и, кажется, полюбилъ. Скажи ты ему, каковы наши отношенія съ тобою, и что я тебя стрелами увѣдомилъ о его прибытіи. Нечего много толковать: ты увидишь, что это за человѣкъ въ жизни“^а).

29 мая 1841 года преосвященный Иннокентій прибылъ въ Вологду^а).

XVII.

Самъ Погодинъ сознавался: изданіе *Москвитинина*, равно какъ и прежде *Московского Вѣстника* „было для меня всегда дѣломъ придаточнымъ, а главное Русская Исторія, которой посвящено мое время, или, лучше сказать, жизнь“.

Покончивъ борьбу со скептиками, своими врагами, Погодинъ на первыхъ же порахъ существованія *Москвитинина* вступилъ въ полемику со своими друзьями Н. И. Надеждинымъ, О. А. Морошкинымъ и М. А. Максимовичемъ. „Гг. Надединъ, Максимовичъ, Морошкинъ“, писалъ онъ, — „мои товарищи, близкіе друзья, но amicus Plato, amicus Aristoteles, sed magis amica veritas“.

Въ 1840 году Н. И. Надединъ въ Одесскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей произнесъ рѣчь *О важности историческихъ и археологическихъ изслѣдованій Новороссійскаго края, преимущественно въ отношеніи къ Исторіи и Древностямъ Русскимъ*. Авторъ предлагаетъ обзоръ, оглавленіе происшествій Исторіи Всемирной, и потомъ Русской, коихъ сценою былъ Новороссійскій край, „въ чертахъ рѣзкихъ“, замѣчаетъ Погодинъ, — „архивъ, кистію опытною и широкою, и доставляетъ много пищи для размышленія“. Но когда Надединъ, въ своей рѣчи, обратился къ Русской Исторіи и высказалъ свое мнѣніе о происхожденіи Руси, не согласное съ мнѣніемъ Погодина, то послѣдній выступилъ противъ него въ *Москвитининѣ* и напечаталъ рецензію, въ которой, между прочимъ, по поводу замѣчанія Надеждина, что Россы, упоминаемые патріархомъ Фотіемъ, были давно извѣстны Грекамъ, Погодинъ написалъ: „Объ этомъ вскорѣ я буду говорить особо въ своихъ изслѣдованіяхъ, ибо пора уже наконецъ прекратить это молченіе воды, которое нѣсколько разъ у насъ прерывалось и нѣсколько разъ возобновляется“⁵⁷). Какъ это выраженіе, такъ и вообще вся рецензія очень не понравились Надедину. Еще Мурзакевичъ писалъ Погодину: „Едва ли вы теперь дождетесь чего-либо письменнаго отъ Надеждина.“

ты, братъ! Профессоръ Русской Исторіи, занимающійся своимъ предметомъ уже лѣтъ двадцать—ты только теперь, и то случайно, получилъ свѣдѣніе о столь важномъ для насъ документѣ, который написанъ у извѣстнаго лѣтописца, о которомъ давно уже было столько толковъ и споровъ! Видишь ли, во крайней мѣрѣ, хоть теперь, что я не былъ вовсе не правъ, называя тебя Никитою-Пустосвятомъ, не въ смыслѣ невѣжества, но въ смыслѣ упрямства, которое не утолчешь въ ступѣ семью пестами. А отчего это упрямство? Хочешь ли, я тебѣ растолкую! Вѣдь, братъ, я говорилъ тебѣ въ глаза и говорю за глаза, что ты *мужикъ съръ, а умъ-то у тебя не ктѣ съмѣлъ!* По вотъ въ чемъ весь корень зла—въ лѣности—въ проклятой лѣности, которая, по весьма справедливой пословицѣ, конечно *родилась прежде насъ съ тобой*, и, къ сожалѣнію, видно не умреть съ нами! Съ тѣхъ поръ какъ Шлецеръ обработалъ для насъ первыя главы нашей Исторіи, никому—въ томъ числѣ и тебѣ—не хочется приняться не только его прокѣрять, но даже выступить изъ того заколдованнаго круга который онъ очертилъ вокругъ себя. Шлецеру—человѣку нѣмецкому—конечно простиительно было, что онъ, какъ клецъ, впился въ Сѣверъ и ничего рѣшительно не хотѣлъ знать объ Югѣ. Но простиительно ли это намъ? Простиительно ли это тебѣ? Какъ видно, ты еще не припимался за Чешскихъ лѣтописцевъ, ибо въ противномъ случаѣ, конечно, началъ бы съ Козьмы и у него на первыхъ страницахъ напелъ бы примѣчательную буллу. Ну, а раздѣлывалъ ли ты лѣтописцевъ Венгерскихъ, которые, хотя и называются Венгерскими, а вѣдь были вѣ почти настоящіе Словене? А? Думаю, нѣтъ! Какъ же ты послѣ того смѣлъ увѣрять, что ты все уже рѣшилъ досконально? Скажешь: Шлецеръ объявилъ всѣхъ Чеховъ и Венгерцевъ дураками, сказочниками, не стоящими вниманія? Да не то же ли этотъ собака-нѣмецъ брехалъ и объ Скандинавскихъ сагахъ! А ты, однако, въ нихъ вѣруешь! Итакъ, будь по-крайней мѣрѣ консеквентенъ! Когда держаться во всемъ Шлецера такъ ужъ подъ столъ саги! Если же для нихъ дѣлаешь ис-

включеніе, то удостой подобной чести и Чеховъ, и Венгерцевъ (разумѣя подъ послѣдними не только собственно Венгерскихъ, но и Наварійскихъ дѣписателей)!—Главное же займись своимъ дѣломъ, не какъ доселѣ занимался—не кидайся изъ угла въ уголъ, не *рой съ пубу*, какъ говорится — а чинно, благоговѣнно, прилежно, со страхомъ Божиимъ, какъ самъ же ты учишь другихъ въ своихъ лекціяхъ. Откривъ главный корень всѣхъ твоихъ недостатковъ въ *люмоси*, я считаю это открытіе столько же важнымъ, какъ и открытіе Руссовъ на Югѣ до Рюрика. Говорю это не шутя: ибо увѣренъ, что если ты справишься, то можешь сдѣлать много, очень много для Русской Исторіи, обогатишь и можетъ быть гораздо важнѣйшими открытіями: *Dixit! Nonny soit qui mal y pense!* Вотъ твоихъ. Твой журналъ... Но эта матерія слишкомъ пространная. Теперь нѣтъ ни времени, ни мѣста пускаться въ сіе море великое... гдѣ животная малая со великими... Удовольствуюсь только повтореніемъ, что и тутъ корень всего—*люмоси*. На первый разъ займись хоть внимательнѣйшимъ просмотромъ корректуры, которая, по единогласному воплю всѣхъ твоихъ читателей отъ моря Балтійскаго до моря Чернаго, представляетъ настоящий образецъ небрежности! И увѣренъ, что ты примешь къ сердцу, но не съ сердцемъ, всѣ эти замѣчанія, вынужденныя—скажу откровенно—истиннымъ желаніемъ добра тебѣ и наукѣ...

Ну, прощай пока... будь здоровѣе и умнѣе. И же всегда остаюсь къ тебѣ тотъ же, цѣлую крестъ на старинѣ" ^{к)}).

Это правоучительное письмо привело Погодина въ негодованіе. „*Толченіе воды*“, отвѣчалъ онъ,—„задѣло видно тебя за живое, и ты до сихъ поръ не можешь утерѣться порядочно, какъ ни ухищраешься вылѣзть и показаться сухимъ, не замочившимся. Вотъ уже ты требуешь отъ меня Кольми Пражскаго. Отвѣчаю не тебѣ, а Дмитрію Максимовичу ^{*)}), для котораго больше, чѣмъ для меня, писалъ ты свое посланіе. Русская Исторія такъ обширна и такъ молода, что требо-

^{*)} Кляшевичу.

чемъ, въ объясненіе всѣхъ заключающихся въ ней намековъ: „Обѣдать у Аксаковыхъ, и толковали о Надеждинѣ, о которомъ слышали новость: онъ обманывалъ насъ всѣхъ, а меня въ особенности и мы дѣлались подлыми его орудіями“.

Въ заключеніе своей рецензии на *Ученъ Надеждина*, Погодинъ задѣлъ за живое и Максимовича, сказавъ: „Я раздѣляю чаяніе Надеждина о казакахъ, въ связи съ первыми Норманнами, и пишу случай распространяться о немъ на лекціяхъ двухъ послѣднихъ годовъ. Долгъ справедливости требуетъ однакожь замѣтить, что эта мысль принадлежитъ первоначально г. Сенковскому“ ²⁹). По поводу этихъ строкъ Максимовичъ писалъ Погодину: „Теперь-таки скажу, что если тебя заняло казачество, то ты зачѣмъ же, увлекаясь норманствомъ, приписываешь одному Сенковскому... Забылъ, что у васъ въ Москвѣ былъ прамой, истый, а теперь въ полномъ смыслѣ *вольный казакъ*! У меня и безъ Сенковского сказано было, что *Святославъ есть первообразъ много казачьихъ*... Выгляни на зародышъ этотъ—стоишь подлюбившейся тебѣ мысли въ краткомъ очеркѣ развитія казачества (начиная съ 67, на 68, 70 стр.) въ моихъ *Украинскихъ Норманнахъ Писняхъ* (Москва, 1834); но прійми этотъ зародышъ въ оболочкѣ болѣе выработанной мысли моей о развитіи Южной Руси, какое начато на 47—50 страницъ моей *Истории Русской Славяности*. Жаль, что не привелъ Богъ писать о второмъ періодѣ: тамъ о казачествѣ я высказать бы ясно мысль свою и подробно изложить бы письменно, о чемъ говорилъ на лекціяхъ, бросая зерна на почву каменистую“ ³⁰).

XVIII.

Иныхъ мыслей о происхожденіи Руси держался и О. Л. Моршквинъ. Свое воззрѣніе объ этомъ предметѣ онъ выразилъ въ сочиненіи своемъ *О значеніи имени Руссовъ и Славянъ*, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1840 году. Приступая къ разбору этого

сочиненія, Погодинъ преподаеть автору слѣдующее наставленіе: „Предъ г. Морошкинымъ“, пишетъ онъ, — „простирается прекрасное, широкое, плодосное поле—новъ, на которой онъ можетъ собрать богатую жатву для чести своего имени, для науки, для общественной пользы. Я говорю о полѣ Русскаго Права, на которомъ онъ показать уже себя достойнымъ дѣлательемъ въ разсужденіяхъ о *Видѣніи*, *Уложеніи*, объ услугахъ Московскаго Университета, въ прекрасномъ органическомъ предложеніи Рейцовой книги объ *Исторіи Русскаго Законодательства* (обруганной нашими критиками, вмѣстѣ съ прекраснымъ переводомъ г. Платонова о древнѣйшемъ правѣ Руси). Вся наша древняя Исторія по преимуществу есть юридическая. Мало ли здѣсь ему дѣла? Тѣмъ болѣе, что знатоки Германскаго, Римскаго, Кельтическаго и всѣхъ Американскихъ правъ не удостоиваютъ до сихъ поръ своимъ вниманіемъ Отечественную Исторію. Зачѣмъ, зачѣмъ съ этого прекраснаго поля бѣжить онъ въ лѣсъ?“ Высказавъ это, Погодинъ продолжаетъ: „Я сказалъ въ лѣсъ, и это безъ фигуры, ибо г. Морошкинъ въ концѣ своихъ изслѣдованій написалъ, что Русь, Славонія, Турція, Германія, Гилея, Арехія, Аорсія, Бонсія, Рузія, Сѣча, Гелонъ, Кіевъ, Немогарда, Таврія, всѣ сіи имена, столь разнородныя и разнзвучныя, значать лѣсъ,—а Лукари, Лутичи, Урмане, Саки, Роксолане, Грутунги, Будили, Гелоны, Агатиры, Аорсы, Агазирцы, Хозари, Анти, Россіане значать жителей лѣсовъ!!! Вся Европа—лѣсъ, съ немногими залѣсьями и заволочьями, а мы всѣ фавны, сатиры, гамадриады мужскаго рода, чтобы не сказать лѣшье“.

Въ своемъ предисловіи Морошкинъ жалуется на то, что „не опровергають его ученымъ образомъ“. Но Погодинъ спрашиваетъ: „Съ какою же цѣлію предпринять этотъ неблагодарный трудъ?“ При этомъ онъ беретъ одно изъ заключеній Морошкина и замѣчаетъ: „Словене, Русскіе Турки—значать одно и то же. *И турокъ, ибо я русскій; я русскій, ибо я словенинъ.* А говорите ли вы по турецки? Нѣтъ, не говорю. Такъ вы не турокъ. Кончено ли дѣло? Не Турки, и также не Шымцы. Если ваши изслѣдованія“, продолжаетъ

Погодинъ, — „приводятъ къ такому заключенію, очевидно и осязательно невѣрному. оно, выражусь какъ можно учтивѣе, невѣроятно, и не заслуживаетъ подстрочнаго опроверженія, хотя и занимаетъ можетъ быть нужную, необходимую степень въ развитіи науки, хотя обилуетъ ученостію, занимательными сближеніями, представляетъ любопытную игру ума сильнаго“.

Въ заключение своей рецензіи Погодинъ опять упадетъ въ правоученіе и на этотъ разъ преподастъ оное молодымъ изслѣдователямъ исторіи. „Гг. Морошкинъ и Каченовскій олицетворяютъ для меня двѣ крайности исторіи: историческое суевѣріе и невѣріе, и служатъ для меня маяками не современнаго просвѣщенія (такъ называется особый Петербургскій журналъ), но историческихъ пропастей, критической Сциллы и Харибды, кои пожрали уже многихъ добрыхъ ревнителей науки. Съ этой стороны они приносятъ большую пользу. Молодые изслѣдователи исторіи! Смотрите на гг. Каченовскаго и Морошкина, — не вѣрьте всему, какъ г. Морошкинъ, не сомнѣвайтесь во всемъ, какъ г. Каченовскій, не спускайте глазъ съ маяковъ, держитесь въ *умномъ разстояніи* отъ того и другого, и будьте увѣрены, что вы идете по вѣрной стезѣ историческихъ изслѣдованій, прямо къ истинѣ. Но горе вамъ, если пошатнетесь въ которую-нибудь сторону, къ г. Морошкину или къ г. Каченовскому, вы непремѣнно попадете въ крайность, голова у васъ закружится, и вы не принесете никакой пользы наукъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ заявляетъ, что Морошкинъ, отдавъ неизбежную дань парадоксамъ въ жизни всякаго ученаго, возвращается изъ отъѣзжей пустоши, гдѣ напрасно искать владѣнія, на свое поле, и мы надѣемся въ слѣдующемъ номерѣ украсить наши страницы его картиною древней Руси временъ царя Алексѣя Михайловича по Кошкину“.

Въ этомъ предупрежденіи, обращенномъ къ читателямъ *Москвитянина*, выражался настоящій взглядъ Погодина на истинное призваніе Морошкина. Автора рѣчи объ *Умолченіи*

онъ считалъ преимущественно историкомъ-юристомъ. Любопытно, что также смотрѣли тогда на Морошкина и люди западнаго направленія. Вотъ что писалъ о немъ въ 1844 году Герценъ: „Перечитать рѣчь объ Уложениіи Морошкина. Изъ всего, что я читалъ, писаннаго Словенофилами, это, безъ сомнѣнія, и лучшее, и талантливѣйшее сочиненіе. Онъ глубоко позналъ Русскую юридическую жизнь. Уложениіе представляло возможность органическаго развитія, а не Петровскаго столпотворенія, помутившаго новыми началами старья, старыми новья...“²¹⁾.

Прочитавъ рецензію Погодина, добродушный Морошкинъ писалъ ему: „Мнѣ не нравится въ вашей статьѣ опроверженіе: говорятъ ли Турки по русски?—нѣтъ: слѣдовательно,... Вы пренебрегли сдѣлать разборъ какъ надобно. *Малыя суетырія!* бойтесь приставать... это направленіе не принесетъ пользы наукъ, изъ пустоты отгнѣмшей. Это принимаютъ за двусмысленность. Впрочемъ много и чести. Вотъ вамъ мой совѣтъ: бойтесь выставлять о профессорѣ, что онъ занимается не *своими* *ошломъ*. Это у насъ вредно очень. Мы, профессора, такъ много вредимъ другъ другу. Не правда ли?—Если вы дѣйствуете въ Исторіи Русской по убѣжденію, вы должны написать не такой разборъ моимъ историческимъ статьямъ. Плюньте на вашего Шлецера и возьмите у него славу, которая уготована вамъ. За рецензію о Коппинѣ примусь сегодня. Напередъ скажу, что одушевленія нѣтъ: ибо я *Москвитинникъ*, а вашъ журналъ *Варто-Русъ*“²²⁾.

„Съ XVIII вѣка“, повѣствуетъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, — „рядомъ съ защитниками Скандинавскаго происхожденія Варяговъ стоятъ защитники происхожденія ихъ отъ Словенъ. Первымъ представителемъ этого мнѣнія былъ великій Ломоносовъ, выведившій Варяговъ изъ Пруссіи, населеніе которой онъ считалъ Словенскимъ“²³⁾.

Однимъ изъ представителей этого Ломоносовскаго мнѣнія въ наши дни былъ М. А. Максимовичъ. Еще въ 1837 году, какъ мы уже знаемъ, онъ напечаталъ въ Кіевѣ книгу, посвя-

ценную память Ломоносова: *Открыта идеть Русская Земля*. Противъ этой книги выступилъ защитникъ Скандинавскаго происхожденія Варяговъ, правовѣрный пледеріанецъ Погодинъ. Начавъ писать рецензію на эту книгу въ 1837 году, онъ напечаталъ ее только въ 1841. Рецензія эта написана Погодинымъ въ формѣ дружескаго письма къ автору, который въ свою очередь отиѣчалъ *антикритикой*, а на эту послѣднюю Погодинъ напечаталъ *отвѣтъ*, которымъ мирно и окончилось на время состязаніе. Въ *отвѣтъ* своемъ Максимовичу Погодинъ замѣляетъ: „Съ большимъ удовольствіемъ... я увидѣлъ, что ты не разсердился на меня за мое откровенное, безъ обиняковъ, мнѣніе о твоёмъ сочиненіи. И былъ увѣренъ въ томъ. Да и какъ могло быть иначе: кто предавъ наукѣ, кто любитъ истину. Морошкинъ также не поспѣвалъ на мою рецензію, которая написалась, какъ я теперь вижу, еще жестче, и прислалъ *Москвитянину*, даже въ отсутствіи редактора, свою статью. И хотѣлъ основать въ своемъ журналѣ критику въ новомъ духѣ, то-есть, критику безпристрастную, и, сколько возможно, дѣльную, чуждую кощунства, хоть и умиаго, чуждую болтовни, даже и не умиой, чуждую дерзости, которая происходитъ отъ невѣжества, чуждую пристрастія. Съ этою цѣлію, для примѣра, я избралъ темою сочиненія близкихъ мнѣ людей. Ну—теперь возвратимся къ нашимъ Варягамъ-Руси, которыхъ ты считаешь Словенами, а я Иѣмцами. *Inde itas*. Знаешь ли, что я ни у кого изъ нашихъ высшихъ критиковъ и изъ подмастерьевъ не читалъ такого яснаго, хотя и софистическаго, разбора доказательствъ противъ Норманства, какъ у тебя.

Постараюсь состязаться съ тобою въ ясности, и распутать бережно силки, разставленные тобою, чтобъ поймать наше Норманство". Затѣмъ Погодинъ приступаетъ къ разсмотрѣнію пяти возраженій Максимовича: 1) Несторъ говоритъ: Новгородцы пошли къ Варягамъ-Руси, которые такъ называются Русью, какъ другіе Шведами, третьи Англичанами, четвертые Датчанами, пятые Готами, шестые Урмами (Норвежцами). И

заключаю: Шведы, Англичане, Датчане, Норвежцы, Готы суть Норманны, слѣдовательно, и Русь—Норманны. А ты говоришь: итъ, изъ словъ Нестора слѣдуетъ заключить только, что Русь была Варяги, а кто Варяги—все таки неизвѣстно. Это діалектическая уловка. Твое заключеніе неполно: Русь были Варяги, и прибавь вотъ что: *такіе же* Варяги, какъ Шведы, Датчане, Готы, Норвежцы. Такіе же—вотъ въ чемъ дѣло. Вотъ тебѣ и примѣръ: поѣхалъ я къ Нѣмцамъ—Саксонцамъ, которые называются такъ Саксонцами, какъ другіе Баварцами, третьи Австрійцами, четвертые Швабами, пятые Пруссакими. Неужели изъ такихъ словъ нельзя заключить объ единоплемениности Саксонцевъ съ Пруссакими, Баварцами и пр.? Еслибъ Несторъ не хотѣлъ указать на происхожденіе, на племя своихъ Варяговъ Руси, то въ чему бы прибавлять ему всѣхъ этихъ Шведовъ, Готовъ и Англичанъ? Согласись же, что ты просто откидываешь объясненіе Нестора и самовольно не употребляешь его изъ дѣла.

2) Лѣутирандъ говоритъ: на сѣверъ отъ Константинополя живутъ Венгерцы, Печенѣги, Козары, Русы, *которые мы называемъ Норманнами*. И заключаю: Лѣутирандъ называлъ Руссовъ нашихъ Норманнами, а Норманнами назывались у него по преимуществу Шведы, Датчане, Норвежцы, слѣдовательно—Руссы составляли такое же племя, чтѣ согласно и съ вышеприведенными словами Нестора.

Ты говоришь, что изъ словъ Лѣутиранда видно только сѣверное ихъ происхожденіе.

3) Всѣ почти слова у нашихъ Словенъ, кои относятся до гражданскаго управленія, изъ коихъ я указать *только* на тіунъ, вервь, губа, вира, суть чисто Норманно-Нѣмецкія, слѣдовательно—заключаю, было время, когда какое-то Нѣмецкое племя господствовало надъ нашими Словенами, управляло по своему и авело у нихъ въ употребленіе свои слова.

А ты говоришь, что Нѣмецкія слова попались прежде Балтійскимъ Словенамъ, усвоились ими, и *потомъ* принесены были къ нашимъ.

Отвѣчаю: твое предположеніе дальше, если можно такъ выразиться, сложнѣе, ибо заключаетъ два предположенія: 1) Балтійскіе Словене заняли слова; 2) Балтійскіе Словене принесли ихъ къ нашимъ. Но гдѣ же ты видѣлъ, чтобъ какое-нибудь племя Балтійскихъ Словенъ было подъ игомъ Нѣмецкимъ въ IX столѣтіи, или прежде, что необходимо надо тебѣ предположить еще (третье предположеніе), чтобъ понять занятіе ими Нѣмецкихъ словъ. Это противорѣчить всей Исторіи. Нѣмцы утвердились гораздо позднѣе. Развѣ примешь ты здѣсь древнѣйшее кочевье Готвъ! Не въ десять ли разъ простѣе мое, согласиѣе съ обыкновеннымъ порядкомъ вещей: Скандинавскія-Нѣмецкія слова принесены Скандинаво-Нѣмецкимъ племенемъ, которое именно и приводится Несторомъ и называется тагъ .Нутурандомъ.

4) Дѣйствія нашихъ пришедшихъ Варяговъ-Руси суть частіиыя Норманскія, слѣдовательно они были Норманны, заключаю я, а ты говоришь, что также дѣйствовали и приморскіе Словене. Помилуй—могутъ ли любезные наши Словене стать на ряду съ Норманнами въ ихъ морскихъ набѣгахъ на всѣ берега Европейскихъ морей, именно въ то время, Словене могли слѣдовать за ними, но не предводительствовать. Всѣ описанія Нестора точь въ точь съ описаніями западныхъ лѣтописей о Норманнахъ.

5) Изъ пятого твоего возраженія я беру слѣдующія слова въ усиленіе пятого моего доказательства-вопроса: *приведенныя тобою (то-есть, мною) имена не только Норманскія, но и Нѣмецкія; изъ нихъ видно, что Готники съ своимъ родомъ были изъ Варяговъ Нѣмечикигъ*."

На этомъ Погодинъ прекращаетъ свои возраженія и говоритъ, обращаясь къ Максимовичу: „Довольно, довольно,—объ чемъ намъ спорить? Все прочее я уступаю тебѣ, позволяю навербовать въ войско сколько угодно тебѣ Словенъ Балтійскихъ, Вильцевъ и Оботритовъ, Вагировъ и Руссовъ Моронкина изъ-подъ Франкфурта на Одерѣ, и буду съ терпѣніемъ ожидать твоихъ доказательствъ, почему изъ этого

еще не слыхаетъ, чтобы и Руссы, пришедшіе въ Новгородъ подъ знаменами Рюрика, а потомъ перешедшіе въ Киевъ, подъ предводительствомъ Аскольда и Дира, были также Ильменскимъ племенемъ, и проч. Скажу тебѣ впередъ, что я не понимаю, для чего тебѣ нужно такое раздѣленіе, и что изъ него можно вывести для Исторіи. Во всякомъ случаѣ и радъ говорить съ тобою, чтобы мимоходомъ образумить нашихъ незваныхъ рецензентовъ, которые пиццатъ изрѣдка по журналамъ о Русской Исторіи. Было время, что и мнѣ не хотѣлось никакъ признать Рюрика иноплеменикомъ, норманномъ, да надо, мой другъ, уступить ученой необходимости. Основа нашего народа есть Словенская, но многіе народы Европейскіе подливали намъ своей крови; можетъ быть—даже всѣ, если вспомнить, что земля наша была перекутъемъ для всѣхъ обитателей Европы. Можетъ быть, это обстоятельство есть одно изъ причинъ нашего преимущества, тѣлеснаго, нравственнаго, умственнаго. Впрочемъ я захожу теперь въ твою область, область естествоиспытанія, и останавливаюсь, прошу тебя написать намъ разсужденіе о смѣшеніи породъ въ царствѣ животномъ и прививкахъ въ царствѣ растеній. Позволь мнѣ въ заключеніе напомнить о старой баснѣ, которая печатается въ нашихъ азбукахъ: Одинъ отецъ, умирая, позвалъ къ себѣ сыновъ и велѣлъ подать нѣсколько прутьевъ, сложилъ ихъ вѣсть и велѣлъ сыновьямъ переломить пучекъ: никто не былъ въ силахъ. Онъ развязалъ пучекъ и отдалъ имъ прутья порознь: всѣ легкохонько переломали. Можетъ быть, въ сотнѣ доказательствъ о Скандинавствѣ Варяговъ-Руси нѣкоторія слабы, и могутъ быть уничтожены (впрочемъ до сихъ поръ нѣтъ еще ни одного уничтоженнаго),—но *всѣ вмѣстѣ*,—(и такъ должно смотрѣть на нихъ),—но всѣ вмѣстѣ они составляютъ такую каменную цѣпь, которой никакимъ наскокомъ и натискомъ прорвать едва ли кому удастся, въ чемъ убѣряя, равно какъ и въ моемъ искреннемъ уваженіи къ твоему добросовѣстному труду, остаюсь и проч." ¹⁾).

Прочитавъ полемику Погодина съ друзьями, которую онъ

желать сдѣлать образцомъ степенной ученой критики. Н. Е. Бецкій писалъ рецензенту: „Разборы Историческіе читать. Только въ *принятии* подѣ часть къ вамъ не попадаясь, особенно по части Русской Исторіи! Откуда это остроуміе вышло у *Москвитянина*? Это не наследство отъ *Московскаго Вѣстника*“.

Въ то время, когда Погодинъ, съ одной стороны, велъ переговоры съ Уваровымъ о своемъ директорствѣ въ его Канцеляріи и о занятіи въ Археографической Комиссіи какого-то первенствующаго положенія; а, съ другой стороны — состязался о провѣхожденіи Руси съ Надеждинымъ, Морошкинымъ и Максимовичемъ, въ это самое время Археографическая Комиссія издала третій томъ *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*, заключающій въ себѣ Новгородскія Лѣтописи. Этимъ *третьимъ* томомъ Археографическая Комиссія начала изданіе этого рода источниковъ. Главнымъ редакторомъ этого изданія былъ представитель, враждебной Погодину, Скентической школы, горячій поклонникъ Каченовскаго, Н. Н. Бередниковъ. Еще до выхода въ свѣтъ третьяго тома *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей* Н. Н. Бередниковъ забилъ тревогу по поводу могущихъ быть нападковъ на него со стороны современной журналистики. Особенное вниманіе Главнаго Редактора устремлено было на *Москвитянина*. Отъ 18 апрѣля 1841 года онъ писалъ П. М. Строеву: „Читай *Москвитянина* и сердцемъ сокрушался. Угадываю пресловутаго антикварія профессора, которому не правится издатель Русскихъ Лѣтописей. Буди издатель ихъ *пригожа*, дѣло пошло бы иначе: А. А. Орловъ съ братією — выдали бы за Монфокова. Я тружусь изъ всѣхъ силъ, а гроза виситъ надъ головой... Знаю, что эти цѣнители нынче *очень* сильны. Я однакожъ въ свое время, попрошу начальство отобрать мнѣніе объ изданіи Лѣтописей отъ такихъ судей, которые въ этомъ дѣлѣ посмысливаютъ г. г. Погодина и Шевирева... Жди бѣды со всѣхъ сторонъ, какъ выйдетъ третій томъ Русскихъ Лѣтописей“. Въ другомъ своемъ письмѣ, посланномъ 18 іюня, то-есть, послѣ того, какъ вышелъ

въ свѣтъ третій томъ Лѣтописей, Берединковъ писалъ Стросову: „Московскіе злые языки, изъ которыхъ на одного вы мнѣ намекнули, конечно изощрятъ свое жало и постараются, при семъ удобномъ случаѣ, зачернить и уничтожить мой трудъ. Я имѣю на это доказательство и знаю, кто мой доброжелатель: голосъ ихъ ниче *силенъ*, сѣти раскинуты далеко. Защитите отъ нихъ въ случаѣ нужды: если вашего мнѣнія не уважатъ, то кому же повѣрять?.. Не откажите признать, что тутъ труда много и нѣсколько умѣнья, то-есть, побольше, чѣмъ у Полеваго и Погодина съ братією“ ³³).

Берединковъ не ошибся. Погодинъ, по его выраженію, „изощралъ свое жало“ и написалъ злую критику на третій томъ *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*. Получивъ отъ Уварова этотъ томъ еще до выхода его въ свѣтъ, Погодинъ „началъ его перечитывать для окончанія изслѣдованія о Новгородскомъ княжествѣ“ ³⁶). Но не съ одною мирною цѣлію перечитывалъ онъ этотъ трудъ Берединкова. Въ то же время онъ написалъ на него критику, которую намѣревался напечатать въ своемъ *Московлянинѣ*. Прежде всего Погодинъ началъ на сдѣланное раздѣленіе и заглавіе Новгородскихъ Лѣтописей. „Г. Берединковъ“, писалъ онъ. — „называетъ главную Новгородскую Лѣтопись, обнимающую, по Синодальному Харатейному списку, пространство времени отъ первыхъ лѣтъ до 1356 года *Первою Новгородскою Лѣтописью*. Но развѣ это одно сочиненіе? Развѣ это—одна лѣтопись? Развѣ одинъ авторъ началъ описывать происшествія съ такого-то года и довелъ ихъ до 1356 года? Нѣтъ, ничего этого не бывало!.. Какимъ же образомъ трудамъ многихъ лицъ дать одно названіе?.. Самъ Барковъ не впалъ въ ошибку такого рода и назвалъ свое изданіе Лѣтописью Несторовой съ продолжателями по Кенигсбергскому списку... Бѣда, если г. Берединковъ распорядится такъ, раздѣляя на категоріи прочія наши Лѣтописи“. Затѣмъ Погодинъ нападаетъ на предисловіе Берединкова, которое онъ находитъ „неопредѣленнымъ, неточнымъ и отзывающимся общими мѣстами“. Выѣстъ съ тѣмъ

Погодинъ замѣчаетъ: „Изданіе Новгородскихъ Лѣтописей, если оно вѣрно, въ чемъ не имѣю права сомнѣваться, есть трудъ почтенный, важный, заслуживающій полную благодарность г. Бередникову отъ лица всѣхъ друзей Русской Исторіи; но его собственныя мысли, мнѣнія и разсужденія объ Исторіи и критикѣ—не выдерживаютъ никакой критики. Мы соѣтствуемъ ему ограничиться впредь изданіемъ текстовъ, которыя онъ окажетъ великую заслугу Русской Исторіи, бывъ вѣрными чтеніемъ и исправленіемъ корректоромъ. А разсужденія обличаютъ только его полное неvědніе объ элементарныхъ началахъ критики, филологіи и исторіи: рѣшительно это не его дѣло!^а 27). Но эта критика Погодина, написанная въ 1841 году, очевидно, не могла появиться въ печати въ свое время. Она увидѣла свѣтъ только въ 1857 году, когда ни Уварова, ни Бередникова не было уже въ живыхъ.

Въ то же время А. О. Бычковъ (1 февраля 1841 г.) сообщаетъ Погодину слѣдующее любопытное свѣдѣніе: „Передаю вамъ одно любопытное извѣстіе, высказанное мнѣ Сахаровымъ. Слѣды существованія Лѣтописи Троицкой, о которой вы говорили намъ на лекціяхъ, снова находятся. Она теперь у васъ въ Москвѣ въ рукахъ раскольника Рахманова, бывъ куплена на аукціонѣ у Лаптева однимъ изъ удѣльныхъ раскольниковъ, она потомъ была передана Рахманову!“

XIX.

Изучалъ удѣльный періодъ нашей Исторіи, а также и Мѣстничество, весьма естественно. Погодинъ живо интересовался родословіемъ древнихъ родовъ. „Въ настоящее время“, писалъ ему А. О. Бычковъ, — „въ Петербургѣ Отечественная Исторія по преимуществу обращаетъ на себя ученое вниманіе. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Правительству, которое для этого не щадитъ издержекъ. Графъ В. А. Соллогубъ печатаетъ сборникъ историческихъ матеріаловъ, куда

изойдутъ многія любопытныя вещи; князь Щербатовъ приготовилъ родословную книгу своего дома. Особенно отрадна дѣятельность нашихъ Вельможъ на этомъ поприщѣ. Пусть труды князя П. В. Долгорукаго, не изъятые впрочемъ отъ недостатковъ, даже и очень важныхъ, вызовутъ къ труду ученому и прочимъ представителямъ княжескихъ родовъ, тогда отъ нихъ мы бы получили по возможности полныя фамилныя исторіи".

Еще въ 1840 году извѣстный родословецъ князь П. В. Долгоруковъ издалъ въ свѣтъ свое *Сказаніе о родѣ князей Долгоруковыхъ*. Посылавъ экземпляръ своего сочиненія Погодину, князь Долгоруковъ писалъ ему: „Позвольте мнѣ предложить вамъ экземпляръ изданной мною книги, *Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ и Россійскаго Родословнаго Сборника*. Примите ихъ въ знакъ уваженія, вынужденнаго мнѣ къ вамъ историческими трудами вашими и вѣстѣ личнымъ съ вами знакомствомъ въ теченіе прошлой зимы, знакомствомъ, оставившемъ во мнѣ самыя пріятныя воспоминанія" ⁽¹⁾.

Познакомившись съ этимъ сочиненіемъ, Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Ковчигъ Долгорукаго, изъ котораго радъ случаю сдѣлать выписки; но боюсь похвалить слишкомъ" ⁽²⁾. Не смотря на это опасеніе, онъ написалъ объ этой книгѣ весьма сочувственную рецензію и къ ней предпославъ слѣдующее введеніе: „Со времени покойнаго или лучше безпокойнаго подъ старость *Вѣстника Европы* рецензенты наши старались выказывать свою ученость и остроуміе надъ недостатками, или даже маловажными ошибками разбираемыхъ сочиненій. Періодъ младенчества критики! Нѣтъ ничего легче, какъ находить подобныя мелочи, подбирать случайныя обмолвки и описки, и опечатки, — и всякій молодой студентъ ниче могъ бы сыграть очень удачно роль лжого рецензента, въ родѣ знаменитаго переводчика *Терезы и Фальфони*. Гораздо труднѣе и вѣстѣ гораздо полезнѣе для литературы, тѣмъ болѣе литературы молодой, какъ Русская, представлять хорошія стороны сочиненій и выставять заслуги или ободрять сочинителей, особенно только выступающихъ на поприще, и воз-

иначе отнесся Погодинъ къ этому писателю: „Г. Иванъ-Писаревъ посвящаетъ перо свое прославленію предковъ, къ возбужденію въ современникахъ чувствъ благочестія, любви къ Отечеству, престолу, добродѣтели. Труды его достойны общей признательности. Самая *риторика*, въ которой онъ часто прибѣгаетъ, имѣетъ для меня въ этомъ смыслѣ свою цѣну. Простота, великое достоинство литературное, была бы здѣсь не у мѣста“.

Особенное вниманіе Погодина обратило замѣчаніе Иванъ-Писарева о благочестіи Русскомъ: „Вся дорога“, пишетъ онъ, — „устьяна вереницами богомольцевъ. И спрашивалъ: Откуда? — Изъ Епифани, Ельца, Тамбова къ Троицъ Сергіи — къ Сергію Радонежскому. — О Русь, Святая Русь! ты, не смотря на мудрованія вѣка, не перестаешь тѣснить пути, стремишься къ великому слугѣ Божию, къ твоему вѣковому предстателю. Скажу изъ глубины сердца: вѣтъ, на Троицкомъ пути я встрѣчалъ прямое вѣрованіе, прямую теплоту, прямое сокрушеніе простыхъ сердецъ, еще не изсякшія въ нашемъ Отеествѣ“. Это примѣчаніе вызвало у Погодина воспоминаніе о своемъ путешествіи къ Троицѣ. „Никогда не забуду я“, пишетъ онъ, — „какъ однажды, пріѣхавъ къ Троицѣ, остановился я у церкви, гдѣ почиваетъ св. Сергій, и дожидаясь, чтобы отворили церковь, вдругъ слышитъ крестьянская старуха, опираясь на костыль, въ сопровожденіи четырехъ или пяти женщинъ. Двери заперта. Подходить монахъ. Батюшка, обращается ова къ нему, скоро ли заблаговѣстятъ къ вечернѣ? „Черезъ часъ“. Отецъ родной, нельзя ли теперь? „Нѣтъ, нельзя, подожди“. Монахъ прошепелъ. Старуха была въ ужасномъ волненіи, и, казалось, не знала что дѣлать. „Почему же ты не хочешь подождать?“ сказалъ я. Кормилецъ! мочи нѣтъ, я не ѣла другой день, а хочется приложиться на тощакъ; не вынесу — и голодъ морить, да и силы нѣтъ: весь день мы почти бѣжали, чтобы посилѣть хоть къ вечернѣ. Кормилецъ, вотъ у меня есть двугривенный — нельзя ли дать ему, чтобы онъ только отперъ мнѣ дверь теперь. Пусть улыбнется наши умники,

но и теперь, безъ умиленія, я не могу вспомнить объ этой рѣчѣ, объ этомъ двухривенномъ, который вѣрно стоитъ Евангелиской лентѣ и дорожке нѣмого милліона. Вотъ какимъ духомъ, подумать я тогда, вотъ какими молитвами, желаніями, Евангелискихъ избранныхъ ради, а не нашими философіями, изысканіями и открытіями, держится наша Святая Русь, и врата ада не одолѣють ю!»

Вѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ находить, что многія свѣдѣнія „надо повторять безпрестанно отъ поколѣнія къ поколѣнію, чтобы они всегда были свѣжи въ народной памяти, напримѣръ: Доска съ гроба св. Сергія находилась при Петрѣ I во время Полтавскаго сраженія. Петръ, взявъ Азовъ, велѣлъ укрѣпить тамъ двѣ башни и назвать одну Сергіевской, а другую Никоновской. Царевны вышивали пелены или другія вещи для церквей, стоя и поя псалмы и пѣсни духовныя. Не только великіе князья, но и большая часть вельможъ у насъ оканчивали дѣятельную жизнь свою въ стѣнахъ монастыря“⁽¹³⁾).

Прочитавъ въ *Московитянинѣ* рецензію на свои книжки, Иванчинъ-Писаревъ писалъ Погодину: „Что могу болѣе сказать о своей къ вамъ благодарности за упоминаніе столь внимательное и столь для меня лестное о моихъ бездѣлкахъ, какъ то, что до глубины сердца былъ тронутъ? Меня болѣе брали, чѣмъ хвалили, въ журналахъ. Друзья утѣшали меня,—говоря: „это обычай Русскихъ журналистовъ: брань оживляетъ журналъ“. Я плохо понималъ этотъ образъ заманивать и образовывать вкусъ поколѣнія, но долженъ былъ покориться, не отвѣчая, разумѣется, никогда; ибо не одними формами писемъ, но и этою чертою я Карамзинистъ. Я шутку назвалъ рецензіей полстраничку Сенковского, въ которой два раза названъ *блжонимпренимъ*: это брань на языкѣ Сенковского. Я рисковалъ еще тащиться по обветшалымъ стѣнамъ Карамзина,—и вы весьма счастливо замѣтили, что я писалъ не для ученыхъ, не для археологовъ. За то мнѣ платится вѣнокъ отъ нашихъ дамъ! Съ какимъ восторгомъ, нѣсколько и для меня смѣшнымъ, читаютъ онѣ мои расписья, и бо-

жаты за себя и своих дочекъ, что никогда не рѣшится читать одни числа и годы, розыски и доводы. Но и вы не ушли отъ замѣчаній. *Московскія Вѣдомости* застали и васъ (въ истинно превосходной статьѣ *) по богатству идей, живости образовъ, силѣ выражений, сжатости, которая смелеть искры) и васъ застали въ птичьемъ полетѣ; и вашъ дважды упомянутый полярникъ выставленъ; и объ васъ сказано, что „очарованный авторъ статьи увлекся шинтизмомъ своего видѣнія и забылъ о философѣ, о вопросахъ за и противъ Петра, часто основательныхъ“. Только послушайте ихъ: они охотники ошибаться крылья, хотя и сами птицы *разношерстыя*, осаживать восторгъ, охлаждать порывъ къ высокому, этотъ лучший даръ Неба человѣку среди всѣхъ мерзостей земли. Порывы не по нутру позитивному вѣку; они слишкомъ благородятъ человѣка, — итакъ нужно выказать ихъ смѣшными. Я говорю здѣсь съ сочувственнымъ, съ русскимъ, съ благонамѣреннымъ русскимъ, не худо быть на стражѣ поколѣнія и хранить его отъ заразы всеохлаждающаго ученія.

Но въ другомъ своемъ письмѣ Иванчинъ-Писаревъ вступаетъ за *риторику*, въ которой отчасти упрекалъ его и Погодинъ. „Въ рецензій“, шипеть онъ, „столь для меня лестной, вы замѣчаете, что я исполненъ набожности и патріотизма. Итакъ, что такое набожность? — Чувство. Что такое патріотизмъ? — Чувство. Чѣмъ выражается чувство? — Риторикой. Отъ Псалмовъ, книги Бытія и Илиады до нашихъ брошюрокъ чувство не переставало выражаться риторикой. Еслибы я подбивалъ своихъ читателей извѣстіями, въ какомъ году такой-то архимандритъ устроилъ часы на колокольѣ, а такой-то перепродалъ келіи такой-то обители и выстроилъ сарай для дровъ, — это дѣло другое“ ¹⁰⁴).

Вѣстѣ съ брошюрами Иванчина-Писарева Погодинъ обратилъ вниманіе на книжку князя Александра Козловскаго: *Взглядъ на Исторію Костромы* **). Приступая къ разбору этого

*) О Петрѣ I

**) Москва, 1840.

сочиненія, Погодинъ весьма основательно замѣчаетъ: „Всякое примѣчательное мѣсто въ Россіи должно быть описано, сперва хоть какъ-нибудь, а потомъ лучше и лучше. Надо возбуждать въ народѣ охоту къ историческимъ знаніямъ: пусть всякій мѣщанинъ знаетъ что-нибудь о своей приходской церкви, о городскомъ соборѣ, о своемъ городѣ, когда онъ построенъ, что съ нимъ было, кто изъ жителей оставилъ по себѣ добрую память, какія есть въ немъ достопамятности. Любопытство не остановится на этомъ: узнавъ о своемъ городѣ, захотятъ они узнать и объ Москвѣ, потомъ и о всей Россіи, и о всемъ Божіемъ свѣтѣ“. Въмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ преподастъ поучительное наставленіе сочинителямъ городскихъ Исторій. „Они должны“, пишетъ онъ, — „помѣчать какъ можно менѣе общію въ свои частныя Исторіи, развѣ гдѣ общее сливается совершенно съ частнымъ, напримѣръ, пребываніе Михаила Федоровича въ Костромѣ... Общій историкъ долженъ заимствовать отъ частнаго, а не на оборотъ“. По поводу упоминанія о преподобныхъ Іаковѣ Желѣзно-борокскомъ и Геннадіи Костромскомъ Погодинъ указываетъ на важное значеніе Житій Святыхъ, какъ историческій источникъ. „Житія Святыхъ“, пишетъ онъ, — „есть такой драгоценный источникъ Исторіи и Литературы, который доставитъ множество *воды живой* для той и другой. Жаль, что никто у насъ не обращаетъ на него вниманія, жаль, что они не издаются какъ должно“. При этомъ Погодинъ обращаетъ вниманіе и нашихъ литераторовъ, особенно „молодыхъ“, на „Житія нашихъ святыхъ, древнія сказанія о монастыряхъ и церквахъ, молитвы и службы, какъ на источникъ поэзіи высокой, національной“. „Они вообразить еще не могутъ“, пишетъ онъ, — „что за сокровища тамъ найдутся. Пора, пора намъ выбраться изъ вѣнецкой темноты и дичи и познакомиться съ этими заповѣдными лугами, дубровами и нивами, гдѣ красуются райскіе цвѣты и плоды, а не подѣльные, тафтаные“. Читая книжку князя Козловскаго объ исторіи Костромы, Погодинъ съ горестью увидѣлъ новыя доказательства, „съ какимъ варварствомъ продолжаетъ поступать невѣжество съ

священными памятниками нашей древности". Въ Юрьевѣ, въ 1821 году, были еще цѣлы нѣкоторыя древнія башни; на мѣстѣ, гдѣ явилась икона Оеодоровскія Божіей Матери, основанъ монастырь Спасо-Запрудненскій; но въ 1840 году перковь эта была уже передѣлана по новѣйшей архитектурѣ „усердіемъ христолюбивыхъ городскихъ жителей... Избавя насъ Богъ отъ этого невѣжественнаго усердія", пишетъ Погодинъ, — которое изглаживаетъ всѣ слѣды нашей старины не только въ селахъ, но и въ городахъ и столицахъ, измѣняя ихъ какою-то новѣйшею архитектурою". Церковь Оеодора Стратилата по многимъ догадкамъ была первою каменною церковью въ Костромѣ, но ее, къ сожалѣнію, передѣлали. Домъ, принадлежавшій будто бы Матвѣеву, въ 1840 году предполагено было перестроить для помѣщенія духовнаго училища. Въ келіяхъ Ипатіевскаго монастыря, гдѣ жилъ Михайлъ Оеодоровичъ, стѣны были расписаны изображеніемъ востшествія его на престолъ. Къ 1840 году келіи сіи выѣлены.

Изымая благодарность князю Козловскому за его трудъ. Погодинъ выражаетъ желаніе, чтобы при второмъ изданіи онъ обратилъ вниманіе на Исторію промысловъ Костромичей, ихъ богатства и бѣдности; собралъ бы свѣдѣніе о гражданахъ прихвѣчательныхъ по добродѣтелямъ, по уму, по богатству, по подвигамъ, по какимъ-нибудь особенностямъ — кромѣ поминутыхъ, имѣвшихъ гражданское и политическое значеніе.

XX.

Съ давнихъ лѣтъ Смутное время составляло предметъ любимаго изученія Погодина. „Тридцати-лѣтній періодъ, отъ смерти Грознаго до вступленія на престолъ фамиліи Романовыхъ", пишетъ онъ, — „есть самый богатый прокъшествіями, характерами, случаями, явленіями, матеріалами и вопросами. Надолго еще будетъ здѣсь работы изслѣдователямъ, критикамъ, историкамъ. Для романистовъ, новеллистовъ, драматиковъ источ-

никъ неиссякаемый. Въ послѣднее время найдено множество новыхъ источниковъ. Одно собраніе актовъ Археографической Экспедиціи представляетъ сокровища неоцѣненныя*.

Понятно, что появленіе такой книги, какъ сочиненіе сепатора Д. П. Бутурлина: *Исторія Смутнаго времени отъ начала XVII вѣка* *) возбудило въ Погодинѣ живѣйшій интересъ. Приступая къ разбору этого сочиненія, онъ говоритъ: „Г. Бутурлинъ принялъ на себя обязанность воспользоваться вновь сдѣланными открытіями и перенести ихъ въ Исторію, которой непремѣнно нужно періодическія обновленія такого рода. Трудъ почтенный, заслуживающій полную благодарность публики, тѣмъ болѣе, что онъ сопровождается новыми мыслями, новыми взглядами автора, которые доказываютъ его любовь къ предмету, стремленіе къ истинѣ, внимательное изученіе. Вы можете спорить съ его положеніями—тѣмъ лучше: въ этихъ спорахъ жизнь науки, которая подвигается ими впередъ,—по вы обязаны ему уваженіемъ, обязаны благодарностію, которая должна выражаться во всякой строкѣ вашей“.

Обращаясь же къ общественному положенію автора, Погодинъ высказываетъ: „Наконецъ нельзя упустить здѣсь еще одного обстоятельства, важнаго особенно у насъ. Исторія Смутнаго періода принадлежитъ государственному сановнику, который удѣлилъ на обработываніе ученаго предмета время отъ трудовъ гражданскихъ. Много ли такихъ примѣровъ? Они на перечесть еще! Тѣмъ болѣе должны мы уважать начинателей и привѣтствовать ихъ на своемъ поприщѣ съ рукоплесканіями, а не кликами порицанія. Такъ пришлось къ слову. Да, мы читали съ отвращеніемъ рецензію этой книги г. Полеваго...“

Отдавая справедливость достоинствамъ сочиненія Бутурлина, Погодинъ, однако, выражаетъ „совершенное несогласіе“ съ мнѣніемъ Автора объ участіи Годунова въ убійствѣ Царевича Дмитрія. „Не Годуновъ виноватъ“, пишетъ Погодинъ, — „въ погибели Царевича Дмитрія! (Феодоръ жилъ еще семь лѣтъ

*) С.-Пб. 1840 и 1841. Часть первая—вторая

по кончинѣ Св. Дмитрія, могъ имѣть дѣтей, и имѣлъ ихъ, могъ потерять жену и жениться на другой, и проч.—Не слишкомъ ли рано было Годунову замышлять въ 1591 году свое злодѣяніе? Неужели Годуновъ, при великомъ умѣ своемъ, известной осторожности и мнительности, не умѣлъ совершить своего злодѣянія тише, скрытнѣе, по крайней мѣрѣ не среди бѣлаго дня, не при свидѣтеляхъ? Какъ вздумать онъ послать на слѣдствіе Василя Шуйскаго, принадлежавшаго къ роду лютейшихъ враговъ его, и отдавать ему въ руки такія страшныя на себя улики; Шуйскаго, который даже не получилъ никакого награжденія за то ни въ Осодорово, ни въ Борисово царствованіе! Впрочемъ, я писалъ объ этомъ подробное разсужденіе лѣтъ двѣнадцать тому назадъ, которое *изподпущено* было переписано нѣкоторыми новыми изслѣдователями, и въ которому я теперь отсылаю моихъ читателей*.

Прочитавъ эту рецензію, Бутурлинъ замѣтилъ: „Г. Погодинъ не принадлежитъ къ числу такихъ порицателей, кои имѣть было бы противно достоинству благовоспитаннаго человѣка. Его критика, хотя по мнѣнію нашему несправедлива, но добросовѣстна, изложена въ приличныхъ выраженіяхъ, и указываетъ прямо на замѣченные имъ недостатки. Слѣдовательно, она заслуживаетъ тщательнаго разбора и отвѣта“, а потому Бутурлинъ написалъ *Замѣчанія на критику г. Погодина Исторіи Смутнаго Времени*.

Свои *Замѣчанія* Д. П. Бутурлинъ прочелъ князю П. А. Вяземскому, который писалъ Погодину: „Д. П. Бутурлинъ читалъ мнѣ возраженія на ваши замѣчанія о книгѣ его и говорилъ, что хочетъ напечатать ихъ въ одномъ изъ Петербургскихъ журналовъ. Я выпросилъ статью его съ тѣмъ, чтобы передать ее вамъ для напечатанія въ *Москвитининѣ*, или по крайней мѣрѣ дать вамъ на выборъ видѣть ее напечатанною у васъ, или въ другомъ журналѣ. Если позволите мнѣ дать мой голосъ въ этомъ дѣлѣ, то скажу откровенно, что на нашемъ мѣстѣ напечатать бы я ее у себя“. Отвѣтъ Погодина на это письмо князь Вяземскій сообщилъ

Бутурлину. О содержаніи этого отвѣта мы узнаемъ изъ другого письма князя Вяземскаго Погодину: „И сообщать письмо ваше Д. П. Бутурлину“, пишетъ онъ, — „онъ оставляетъ совершенно на вашъ произволъ печатать отвѣтъ особо, или въ видѣ возраженія подѣ каждымъ пунктомъ его замѣчаній. Между тѣмъ онъ изъяснилъ мнѣ сожалѣніе, что вы признаете отвѣтъ его насмѣшливымъ, и готовность исключить изъ онаго послѣднія строки о буккѣ в *) , если онѣ въ особенности показались вамъ неумѣстными. Въ письмѣ вашемъ говорите вы мнѣ: „Какъ хозяинъ у себя въ домѣ, постараюсь избѣгнуть ихъ (то-есть, насмѣшекъ)“. Какъ должно разумѣть эти слова? Что вы, какъ хозяинъ, не будете трунить надъ своимъ гостемъ? Такъ ли? А не то, что, какъ хозяинъ дома, исключите вы изъ статьи то, что находите неприличнымъ, на что, разумѣется, Бутурлинъ согласиться не можетъ. Я, опять непрошенный, позволю себѣ сказать свое мнѣніе: кажется мнѣ, что вы точно накидали свои замѣчанія на скорую руку и потому впали въ погрѣшности. Въ такомъ случаѣ лучше всего пропустить ихъ молчаніемъ. На мнѣніе же автора отвѣчать вамъ своими мнѣніями ни къ чему не поведетъ. У васъ нѣтъ новыхъ фактовъ, наливающихся свѣтъ на предметъ, подлежащій спору вашему. Это дѣло присяжное. Вы говорите: по совѣсти моей предъ Богомъ и людьми, Годуновъ правъ. Бутурлинъ также говоритъ: Годуновъ виноватъ. Оставьте общему мнѣнію или потомству утвердить тотъ или другой приговоръ. Такимъ образомъ я на вашемъ мѣстѣ напечаталъ бы статью Бутурлина безъ возраженій, безъ журнальной перепалки: оно было бы хорошо и ново, а развѣ прибавить маленькую оговорку: что, какъ хозяинъ дома вѣжливый и безпристрастный, вы охотно разрѣшаете гостю вашему отстаивать свое мнѣніе—протинорѣчить вамъ, предоставляя себѣ въ другой разъ и при удобномъ случаѣ—для избѣжанія спора—представить свои поясненія и отвѣтки“.

*) Бутурлинъ напечаталъ: тѣмъ Самоукица было сожжено на костакѣ. Погодинъ замѣтилъ: Когда есть слово около Москвы.

Какъ бы то ни было, *Замѣчанія* Бутурлина Погодинъ напечатать въ своемъ *Москвитининѣ* „съ чувствомъ особенной благодарности за лестную довѣренность“.

Погодинъ, однако, не принялъ благоразумнаго совѣта князя Вяземскаго не отвѣчать на возраженія Бутурлина. Напечатать эти *замѣчанія* въ *Москвитининѣ*, онъ сопровождалъ ихъ своими оправдательными замѣчаніями и, сверхъ того, упрекнулъ Бутурлина въ его невниманіи къ похваламъ, высказаннымъ въ критикѣ. Тотъ Погодинскихъ примѣчаній крайне не понравился питомцу Погодина Бецкому, который писалъ ему:

„Отвѣтъ вашъ на рецензію Бутурлина не понравился мнѣ. Или онъ, можетъ, какой тузъ изъ Индѣйскихъ. Онъ ругается, а вы какъ будто благодарите“¹⁰⁶).

Вращаясь преимущественно въ сферѣ Древней, до-Петровской Русской Исторіи, Погодинъ не оставался равнодушнымъ къ новой. Любимымъ героемъ его, послѣ Петра, былъ Суворовъ. Погодинъ съ радостью сталъ помѣщать въ *Москвитининѣ* *Разсказы о Суворовѣ*, полученные имъ при слѣдующемъ письмѣ нѣкоего А. А—скій: „По частной необходимости проѣзжая степныя мѣста южной губерніи, я завернулъ къ одному моему родственнику, заслуженному штабъ-офицеру. Проживши въ царской службѣ почти сорокъ лѣтъ, покрытый тяжелыми ранами, онъ скрился въ дальнемъ отъ обѣихъ столицъ краю обширнаго отечества, и тамъ свободный отъ гражданскихъ обязанностей и мірскихъ суетъ наслаждается покатыми лаврами въ ожиданіи послѣднихъ дней земного поприща. Въ глуши, куда съ трудомъ проникла свѣтъ современнаго развитія наукъ, онъ, хоть поверхностно, однакожъ слѣдитъ за ходомъ народнаго образованія. Часто въ дружеской бесѣдѣ онъ воспоминаетъ прошедшее, особенно времена Суворовскія, и съ энергіею молодого воина рассказываетъ такіе случаи своей жизни, которые стѣдятъ многихъ томовъ нашей литературной промышленности. Въ бытность мою у него и я не разъ бывалъ въ числѣ слушателей, не разъ восхищался прелестью его разсказовъ, приправленныхъ ѣдкою ироніею на новое поколѣніе. Однажды мнѣ показали

походныя его записки. Увлеченный любопытствомъ, я перелистывалъ книгу и нашелъ въ ней много замѣчаній, довольно важныхъ. Между прочими статьями попадались разные анекдоты и характеристическіе портреты извѣстнѣйшихъ мужей на Русскомъ военномъ поприщѣ. Тутъ же я прочиталъ и эти три разсказа, которые прилагаю при письмѣ. Я выпросилъ позволеніе напечатать ихъ въ издаваемомъ вами журналѣ *Москвитянина*. Если эти разсказы имѣютъ какой-нибудь общій интересъ для читающей публики, то съ удовольствіемъ отдаю мою рукопись въ ваше распоряженіе; и если подобныя статьи могутъ сколько-нибудь служить къ объясненію историческихъ характеровъ, ознаменованныхъ свою жизнь извѣстными свѣту подвигами, то я приложу всеусердѣйшее мое стараніе и выпрошу у моего родственника много другихъ разсказовъ, гораздо важнѣйшихъ по содержанію“¹⁰⁶).

Погодинъ воспользовался этимъ сообщеніемъ и помѣстилъ на страницахъ *Москвитянина* цѣлый рядъ воспоминаній этого Суворовца, который потомъ издалъ и отдѣльною книгою подъ заглавіемъ *Разсказы Старика Воина о Суворовѣ*. Издатель придавалъ этимъ разсказамъ большую цѣну и усердно рекомендовалъ ихъ бывшему военному министру графу Д. А. Милютину для распространенія ихъ въ средѣ воспитанниковъ Военно-Учебныхъ заведеній.

Рядомъ съ занятіями Древнею Исторіею Погодинъ интересовался и Новѣйшею Исторіею. Такъ, гуляя съ гостившимъ у него А. А. Куникомъ по тѣнистымъ липовымъ аллеямъ своего сада, Погодинъ бесѣдовалъ съ нимъ не только объ Исторіи Силезіи, но также и о приспомятнной эпохѣ *Доминиканцаго года*. Объ одной изъ такихъ бесѣдъ вотъ что записать онъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Съ Куникомъ, который спорилъ, что морозъ истребилъ Наполеоново войско...“¹⁰⁷).

Отдѣлу *Матеріаловъ для Исторіи Россіи и ея Словесности* Погодинъ отвелъ въ *Москвитянинѣ* почетное мѣсто, и въ этомъ отношеніи онъ явился родоначальникомъ и *Русскаго Архива*, и *Русской Старины*.

Какъ бы то ни было, *Замѣчанія* Бутурлина Погодинъ напечаталъ въ своемъ *Москвитянинѣ* „съ чувствомъ особенной благодарности за лестную довѣренность“.

Погодинъ, однако, не принялъ благоразумнаго совѣта князя Вижемскаго не отвѣчать на возраженія Бутурлина. Напечатать эти *возраженія* въ *Москвитянинѣ*, онъ сопровождалъ ихъ своими оправдательными замѣчаніями и, сверхъ того, упрекнулъ Бутурлина въ его невниманіи къ похваламъ, высказаннымъ въ критикѣ. Тонъ Погодинскихъ призываній крайне не понравился питомцу Погодина Бецкому, который писалъ ему:

„Отвѣтъ вашъ на рецензію Бутурлина не понравился мнѣ. Или онъ, можетъ, какой тузъ изъ Индѣйскихъ. Онъ ругается, а вы какъ будто благодарите“¹⁰⁵).

Вращаясь преимущественно въ сферѣ Древней, до-Петровской Русской Исторіи, Погодинъ не оставался равнодушнымъ къ новой. Любимымъ героемъ его, послѣ Петра, былъ Суворовъ. Погодинъ съ радостью сталъ помѣщать въ *Москвитянинѣ* *Рассказы о Суворовѣ*, полученные имъ при слѣдующемъ письмѣ нѣкоего А. А—скаго: „По частной необходимости проѣзжая степныя мѣста южной губерніи, я завернулъ къ одному моему родственнику, заслуженному штабъ-офицеру. Проживши въ царской службѣ почти сорокъ лѣтъ, покрытый тяжелыми ранами, онъ скрылся въ дальнемъ отъ обѣихъ столицъ краю обширнаго отечества, и тамъ свободный отъ гражданскихъ обязанностей и мірскихъ суетъ наслаждается пожатymi лаврами въ ожиданіи послѣднихъ дней земного поприща. Въ глуши, куда съ трудомъ проникаетъ свѣтъ современнаго развитія наукъ, онъ, хотъ поверхностно, однакожъ слѣдитъ за ходомъ народнаго образованія. Часто въ дружеской бесѣдѣ онъ вспоминаетъ прошедшее, особенно времена Суворовскія, и съ энергіею молодого воина рассказываетъ такіе случаи своей жизни, которые стоятъ многихъ томовъ нашей литературной промышленности. Въ бытность мою у него и я не разъ бывалъ въ числѣ слушателей, не разъ восхищался прелестью его рассказовъ, приправленныхъ ѣдкою проніею на новое поколѣніе. Однажды мнѣ попалась

походныя его записки. Увлеченный любопытствомъ, я перелистывалъ книгу и нашелъ въ ней много замѣчаній, довольно важныхъ. Между прочими статьями попадались разные анекдоты и характеристическіе портреты извѣстѣйшихъ мужей на Русскомъ военномъ поприщѣ. Тутъ же я прочиталъ и эти три разсказа, которые прилагаю при письмѣ. Я выпросилъ позволеніе напечатать ихъ въ издаваемомъ вами журналѣ *Москвитянина*. Если эти разсказы имѣютъ какой-нибудь общій интересъ для читающей публики, то съ удовольствіемъ отдаю мою рукопись въ ваше распоряженіе; и если подобныя статьи могутъ сколько-нибудь служить къ объясненію историческихъ характеровъ, ознаменовавшихъ свою жизнь извѣстными свѣту подвигами, то я приложу всеусердѣйшее мое стараніе и попрошу у моего родственника много другихъ разсказовъ, гораздо важнѣйшихъ по содержанію" ¹⁰⁶).

Погодинъ воспользовался этимъ сообщеніемъ и помѣстилъ на страницахъ *Москвитянина* цѣлый рядъ воспоминаній этого Суворовца, которыя потомъ издалъ и отдѣльною книгою подъ заглавіемъ *Разсказы Старою Воина о Суворовѣ*. Издатель придавалъ этимъ разсказамъ большую цѣну и усердно рекомендовалъ ихъ бывшему военному министру графу Д. А. Милютину для распространенія ихъ въ средѣ воспитанниковъ Военно-Учебныхъ заведеній.

Рядомъ съ занятіями Древнею Исторіею Погодинъ интересовался и Новѣйшею Исторіей. Такъ, гуляя съ гостившимъ у него А. А. Кунникомъ по тѣнистымъ аллеямъ своего сада, Погодинъ бесѣдовалъ съ нимъ не только объ Исторіи Силезіи, но также и о припомянутой эпохѣ *Десятицатаго года*. Объ одной изъ такихъ бесѣдъ вотъ что записалъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Съ Кунникомъ, который спорилъ, что морозъ истребилъ Наполеоново войско...“ ¹⁰⁷).

Отдѣлу *Матеріаловъ для Исторіи Россіи* и ея *Словесности* Погодинъ отвелъ въ *Москвитянинѣ* почетное мѣсто, и въ этомъ отношеніи онъ явился родоначальникомъ и *Русскаго Архива*, и *Русской Старины*.

XXI.

Въ качествѣ секретаря Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Погодинъ издалъ вторую и третью книжку *Русскаго Историческаго Сборника*. Въ одной изъ этихъ книжекъ появилась статья самого Президента Общества, графа С. Г. Строганова, о серебряныхъ вещахъ, найденныхъ во Владимірской и Ярославской губерніяхъ въ 1836 и 1837 годахъ.

Потерпѣвъ крушеніе въ Московскомъ Университетѣ, А. М. Кубаревъ напелъ себѣ приютъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, и сюда онъ перенесъ свою ученую дѣятельность. Давно научая твореніе нашего лѣтописца Нестора, онъ написалъ о немъ большое сочиненіе, которое было отдано на разсмотрѣніе С. П. Шевырева. Послѣдній въ засѣданіи Общества (1 февраля 1841 г.) заявилъ, что „порученное ему на разсмотрѣніе изслѣдованіе Кубарева о Несторѣ не заключаетъ въ себѣ ничего особеннаго въ цензурномъ отношеніи противъ подобныхъ статей автора о Патерикѣ, равно какъ и сравнительно съ изслѣдованіями пресвященнаго Евгенія Тимковскаго, Буткова и Калайдовича, кромѣ одного мѣста о числѣ, которое авторъ и согласился исключить“, почему Общество и опредѣлило напечатать это изслѣдованіе Кубарева въ четвертой книжкѣ *Сборника** ¹⁰⁶⁾. Въ судьбѣ этого сочиненія Погодинъ принималъ живѣйшее участіе, и потому былъ очень доволенъ этимъ опредѣленіемъ Общества ¹⁰⁷⁾.

Такимъ образомъ Русская Литература обогатилась прекраснымъ сочиненіемъ А. М. Кубарева, которое, подъ заглавіемъ *Несторъ, первый писатель Россійской Исторіи церковной и гражданской*, вышло въ свѣтъ въ Москвѣ въ 1842 году.

Въ то время, когда Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ печатало третій томъ *Повѣствованія о Россіи* Арцибашева и препиралось по поводу онаго съ цензоромъ Н. М. Снегиревымъ, днѣ автора этого многолѣтняго труда были уже изотчены. Еще въ началѣ 1841 г. онъ

писалъ Погодину: „Чудное дѣло, какъ И. М. Снегиревъ сталъ робокъ въ пропускѣ книгъ: сомнѣвается даже въ актѣ, изданномъ по Высочайшему повелѣнію! Еслибы я подсвятивалъ моимъ предшественникамъ, то иностранцы имѣютъ актъ въ рукахъ и произведутъ его въ дѣло, порицая нашихъ дѣписателей невѣжественнымъ подражаніемъ, а потомство будетъ судить, что мы въ Исторіи еще не созрѣли“. Последніе годы своей жизни Арцыбашевъ занимался Новою Русскою Исторіею и взывалъ къ Погодину: „О, еслибы вы помѣстили извлеченія изъ книгъ: Бишинга, Вебера, Физельдека, *), Миниха, и проч. и проч.! Наша Новая Исторія весьма бѣдна; кому же ее обогатить какъ не вамъ, когда кто-то изъ многихъ издалъ записки герцога де-Лирія въ Сынъ Отечества 1839 г.“ Замѣтимъ здѣсь кстати, *Записки герцога де-Лирія* переведены и напечатаны послѣднимъ секретаремъ, тоже отшедшей въ вѣчность въ 1841 году, Россійской Академіи, почтеннымъ Д. И. Языковымъ, другомъ юности самого Арцыбашева, и этотъ трудъ Языкова былъ очень полезенъ для его товарища. „Я“, писалъ Арцыбашевъ Погодину, — „два два тому назадъ распрощался съ своимъ почтеннымъ собесѣдникомъ, герцогомъ де-Лирія... Теперь тружусь надъ описаніемъ правительства императрицы Анны“. Занимаясь новымъ періодомъ Русской Исторіи, Арцыбашевъ, по своему странному обычаю, вооружился противъ изслѣдователей этого періода Вейдемейера и Арсеньева, и въ послѣднемъ своемъ письмѣ къ Погодину писалъ: „Я, правда, и не силенъ, а посерживаюсь на Вейдемейера; какъ можно такія прекрасныя извѣстія писать безъ всякой ссылки? Эти господа превосходительные думаютъ, что они пріобрѣли уже право на неограниченную довѣренность! Ахъ иѣтъ.... Арсеньевъ также хотя и даетъ мѣстами выписки изъ не напечатанныхъ актовъ: но немиле же съ отгакой. Сверхъ того, судитъ и ридитъ и одолъ носа глядитъ отъ себя: какъ будто бы видѣлъ все самъ!“ ¹¹⁰⁾.

Это письмо писано Арцыбашевымъ 18 марта 1841 года,

*) Псевдонимъ швейцарскаго Шлеера.

а 27 августа того же года онъ скончался. Между тѣмъ Погодинъ, ничего не зная даже и о болѣзни Арцыбашева, въ засѣданіи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 27 сентября 1841 года, по обязанности секретаря читалъ слѣдующую записку о ходѣ изданій Общества: „*Повѣствованія о Россіи* г. Арцыбашева печатаются оба отдѣленія третьяго тома въ одно время. Послѣдняя корректура посылается къ автору въ Цивильскъ. Печатаніе было замедлено нѣсколько по той причинѣ, что одинъ листъ изъ царствованія Феодора Іоанновича съ повѣствованіемъ о гибели царевича Дмитрія препровожденъ былъ отъ Московскаго цензурнаго комитета въ Главное правленіе цензуры, которое возвратило съ замѣчаніями. Замѣчанія отпрavenны были къ автору, который сдѣлалъ по онымъ исправленіе. Исправленный опять былъ передавъ въ Цензурный комитетъ, который поручилъ рассмотреть оныя цензору Сисигреву¹¹¹).

Когда это читалось, Арцыбашева, какъ мы уже знаемъ, не было въ живыхъ. Вскорѣ послѣ того Погодинъ получаетъ письмо отъ вдовы покойнаго. „Зная ваши соотношенія“, писала она, — „съ покойнымъ моимъ мужемъ, почла себя обязанностію извѣстить васъ о его кончинѣ, случившейся прошлаго августа въ 27 день, и прибѣгнуть къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою подать мнѣ чистосердечный и полезный совѣтъ, какъ должна я поступить съ издавною, съ издаваемою и вновь заготовленною *Исторіею Государства Россійскаго*. Покойный не успѣлъ довести ее до предназначенной имъ цѣли, то-есть, до смерти Елизаветы Петровны. Остались не доконченными девятнадцать лѣтъ. Корректурные листы обращаю назадъ, они свѣрены и вмѣстѣ съ ними посылаю рукописный, но немъ еще много недостаточно; повѣрала ихъ со вниманіемъ, ошибокъ мало; извините, если при поправкѣ найдете мѣста, измаравшія чернилами, это произошло отъ непривычки къ такого рода занятіямъ, и до которыхъ одно несчастіе могло меня довести; впередъ постараюсь быть аккуратнѣе. Отзывъ покойнаго моего мужа о вашемъ къ нему благорасположеніи и благородствѣ

чувствъ вашихъ подаетъ мнѣ полную надежду, что вы не отвергнете моей всепокорнѣйшей просьбы—быть мнѣ руководителемъ, окромѣ васъ я не имѣю никого, къ кому бы могла отнестись въ подобныхъ случаяхъ. Итакъ, милостивый государь, простите великодушно, если я затрудняю васъ°. Съ полнымъ сочувствіемъ отнесся Погодинъ къ горю несчастной вдовы. „Чувствительно вамъ обязана“, отвѣчала она, — „за участіе, которое вы принимаете въ покойномъ моемъ мужѣ; хотя и совѣстно, но рѣшусь сказать откровенно, что онъ по добротѣ своей, справедливости и по преданности къ Отечеству, для котораго и вложилъ на себя столь многолѣтній трудъ, достоинъ былъ уваженія. Да! усилія, употребленныя имъ въ послѣдніе полтора года, когда онъ писалъ четвертый томъ, совершенно изнурили его здоровье. Даже въ самой слабости послѣ болѣзни торопились окончить свою Исторію, и это напряженіе умственныхъ способностей произвело приливъ крови на мозгъ; 25 августа въ 5 часовъ сдѣлался съ нимъ лихорадочный пароксизмъ, вмѣстѣ съ тѣмъ спячка, такъ что едва успѣли его на другой день приобщить. Просыпался уже черезъ сутки, и то на нѣсколько секундъ, потомъ засыпалъ тотчасъ; всѣ старанія лѣкаря остались безуспѣшны; 27 августа, за семь часовъ до смерти, спалъ уже безъ прерыву и ровно въ двое сутокъ, то-есть, 27 въ 5 часовъ по полудни скончался. Мнѣ было бы крайне пріятно сообщить вамъ что-нибудь особенное въ жизни покойника, но истинно не нахожу ничего: онъ изъ пристрастія къ Отечественной Исторіи оставилъ всѣ притязанія и на чины, и на почести. Будучи съ малолѣтства воспитанъ въ Петербургѣ у Бамае въ Пансіонѣ, учился только Французскому и Нѣмецкому языкамъ. Латинскому, Англійскому, Италіанскому и поверхностно многіе другіе изучилъ самъ, на что также требовалось много времени. Желала бы душевно исполнить волю вашу насчетъ его біографіи; но право никого не знаю. Онъ имѣлъ короткихъ себѣ любителей Словесности и въ Петербургѣ, и въ Казани, когда онъ служилъ; но имѣлъ ихъ не много. Первые труды его была *Ромьба или Взятіе*

Полюшки, потомъ, между временемъ, для отдыха писалъ нѣсколько стиховъ и другіе отрывки. Чувствительно обажете, если избавите меня отъ корректуры; не зная Польскаго и Греческаго языковъ, легко могу сдѣлать погрѣшность. Препровождаю рукописные листы, которые вы желаете. Затѣмъ повторяю мою всепокорнѣйшую просьбу: быть моимъ руководителемъ“.

Черезъ три года по кончинѣ Арцибашева Погодинъ получилъ отъ его вдовы письмо, въ которомъ заключаются слѣдующія біографическія данныя: „Что касается до біографіи покойнаго моего мужа“, писала она, — „то онъ, по строгости своихъ правилъ, давши честное слово своимъ знакомымъ непремѣнно написать Исторію, посвятилъ на нее всю свою жизнь; одні юридическія бумаги иногда отвлекали его, а впрочемъ всѣ хозяйственныя обязанности возложены были на меня. Онъ обыкновенно вставалъ въ 6 часовъ утра, напившись чаю, отъ 7 до 12 часовъ, не выходилъ изъ своего кабинета, потомъ послѣ обѣда, успокоясь нѣсколько минутъ, отъ 3, а иногда даже отъ 2 съ половиною часовъ писалъ до 6. Одно воскресенье давалъ себѣ свободу цѣлые послѣ обѣда, потому что въ этотъ день, по обыкновенію, собирались наши знакомые. Выѣзжалъ очень рѣдко, развѣ случалась какая необходимость“¹¹³).

Мы знаемъ, что Погодинъ давно стремился проникнуть въ Московскую Синодальную и Типографскую бібліотеки; но это до сихъ поръ ему не удавалось. Наконецъ, въ засѣданіи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ было прочтано письмо Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Вице-Президента Общества, конемъ онъ увѣдомляетъ, „что Контора Св. Синода, согласно указу Св. Синода, предписала указомъ синодальному ризничему іеромонаху Евстафію, чтобы онъ допускалъ въ Синодальную Библіотеку членовъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, для изученія рукописей, по предъявленіи ими билетовъ, выдаваемыхъ отъ Общества за подписью секретаря, профессора Погодина; равно о семъ же посланъ указъ въ контору Московской Синодальной типографіи“¹¹³).

XXII.

Въ то время, когда Погодинъ занятъ былъ изданіемъ *Москвитинина*, Кіевскій пріятель его М. А. Максимовичъ приступилъ къ составленію второй книжки своего *Кіевлянина*. Судьбы Кіевской и Галицкой Руси, языкъ ея послужили главнымъ содержаніемъ и второй книжки. Въ ней, между прочимъ, нашли себѣ мѣсто Родословныя записки, въ конхъ поминено до девяноста дворянскихъ фамилій на Волыни, принадлежавшихъ въ XVII вѣкѣ къ Православной Церкви.

16 марта 1841 года Максимовичъ пишетъ Погодину: „Наконецъ, дочиталъ и подписалъ корректуру двадцать перваго и—слава тебѣ, Господи—последняго листа *Кіевлянина*! Измучился, истратился до-нельзя; а что будетъ за наличный трудъ и наличныя траты, не знаю, да и не предвижу ничего отраднаго. Вспоминаю Рапча, котораго угѣшали, говоря, что хорошо литераторамъ—напишутъ да и читаютъ. Вспоминаю и В. И. Оболенскаго, который послѣ изданія *Платоновыхъ разговоровъ* цѣлую недѣлю игралъ на флейтѣ безъ сапоговъ. Выѣстъ съ тѣмъ Максимовичъ жалуется Погодину, что *Кіевлянину* не судба содержать въ себѣ что-нибудь примѣчательное. Надеждинъ написалъ мнѣ *Палладія Головскаго*—здѣсь не пропустили. Зубрицкій написалъ мнѣ статью о *Галицкомъ Русѣ*—она не дошла сюда изъ Радзивилова. Хомяковъ написалъ мнѣ *Кіевъ*—изъ первой книги вырвалъ его Карлгофъ своею временно-попечительскою властью“ ¹¹⁴).

Не смотря на это, *Кіевлянинъ* Максимовича обратилъ на себя достодолжное вниманіе всего ученаго міра. Такъ, С. М. Соловьевъ, приступая къ разбору *Кіевлянина*, начинастъ свою рецензію словами лѣтописца: „Кто убо не возлюбитъ Кіевского книженія, понесеже вся честь, и слава, и величество, и глава всѣмъ землямъ Русскимъ Кіевъ и отъ всѣхъ дальнихъ многихъ царствъ степахуся всяко челоуѣкъ, и кунцы, и всякихъ благихъ отъ всѣхъ странъ бываше въ немъ“. Далѣе Соловьевъ говоритъ: „Погибла честь и слава, и величество Кіева,

но великому старцу осталось лучшее украшеніе старости— воспоминаніе славнаго прошедшаго; не погибла въ немъ и любовь народная: толпы пришельцевъ изъ странъ далекихъ не переставали посѣщать его. То не были толпы ратниковъ подъ знаменами враждующихъ князей, то были толпы богомольцевъ, стекавшихся не дивиться его чести, и славѣ, и величеству, но смиренно поклониться памятникамъ вѣчнымъ, остаткамъ истиннымъ*... Появленіе въ свѣтъ *Кіевлянина* Максимовича Соловьевъ привѣтствовалъ такими словами: „Наконецъ пришла пора бросить просвѣщенный взглядъ на прошедшее поприще, уяснить себѣ прошедшее для уразумѣнія настоящаго и будущаго: для этого надобно было исполнить обѣщаніе Боголюбскаго, поставить въ Кіевѣ храмъ... И храмъ воздвигнуть лучше, чѣмъ Золотыя Ворота, лучше, чѣмъ хотѣлъ Боголюбскій; воздвигнуть храмъ Вѣры и Науки вмѣстѣ посвященный имени Святого Просвѣтителя Россіи. Наука посѣтила славныя развалины, и развалины заговорили, и Кіевъ далъ объ себѣ вѣсть“. Затѣмъ, разобравъ важнѣйшія статьи *Кіевлянина*, Соловьевъ заключаетъ свой разборъ такими словами: „Вполнѣ достигаетъ своей прекрасной цѣли издатель *Кіевлянина*. Передъ нами только двѣ книжки, но уже сколько относящагося къ бытію Кіева и всей Южной Руси изслѣдовано и приведено въ надлежащую извѣстность, и все это совершено усиліями только одного ученаго“. При этомъ Соловьевъ выражаетъ желаніе, чтобы „по примѣру *Кіевлянина*“ появились и Смольнянинъ, и Тверитянинъ, и Черниговецъ, и Рязанецъ съ подробными извѣстіями о своихъ Дубровицахъ, Лудкахъ и Острогахъ! Но за матерью городовъ Русскихъ останется послѣ Москвы честь и слава благого начинанія!“

Покончивъ съ *Кіевляниномъ* и получивъ увольненіе отъ службы, Максимовичъ не замедлилъ оставить Кіевъ. 28 апрѣля 1841 года онъ навсегда простился въ Михайловскомъ Златоверхнемъ монастырѣ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ. Святитель подарилъ на память своему другу прекрасный эстампъ Спасителя Леонардо Винчи, предъ которымъ онъ писалъ всѣ

лучшія свои творенія: *Седмица* и *Послѣдніе дни земной жизни Спасителя*.

За нѣсколько дней до своего отъѣзда изъ Кіева, Максимовичъ писалъ Погодину: „Дня черезъ два прощаюсь съ Кіевомъ, и поплыву на дубѣ широкимъ раздольемъ Днѣпра на свою Гору. Богоспасенію Граду желаю новаго благословенія Божія, а тебѣ здоровья и уснѣха въ твоихъ предпріятіяхъ. Зачѣмъ и ты это хвораетъ? Негодится! Москва и Москвитяне помоложе Кіевлянъ“ ¹¹⁵).

Имяіе Максимовича, Михайлова Гора, находится на лѣвомъ берегу Днѣпра въ Золотоношскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, верстахъ въ ста шестидесяти отъ Кіева. Мѣстность Михайловой Горы необыкновенно живописна. Вотъ какъ описываетъ ее самъ владѣлецъ: „Прямо противъ того мѣста, гдѣ рѣка Рось поворачиваетъ къ Днѣпру, на нашей сторонѣ его, надъ селомъ Прохоровкою, выдалась моя Михайлова Гора, съ которой такъ далеко видно во всѣ стороны. Сколько разнообразныхъ картинъ сливается здѣсь въ одну полную, живую панораму, и какъ хорошо отсюда поглядѣть на просторъ и красоту Божьяго міра!.. Цѣлую половину кругозора моего обнялъ собою Днѣпръ, сверкая мнѣ на шестидесяти верстахъ своего теченія. Прекрасенъ Днѣпръ и въ сіяніи дневномъ, когда на его свѣтлыхъ водахъ заблѣются полные паруса, ныряя въ зелени прибрежныхъ деревъ, и въ сумракѣ ночномъ, когда на его стемнѣвшихъ берегахъ засвѣтятся огни и мимо нихъ проходятъ огни на плывущихъ плотахъ. Прекрасенъ видъ Заднѣпровья, съ широкими раздольями его темныхъ, лѣсистыхъ луговъ, разлегшихся на полдень отъ Роси, подъ синѣющими полосами горъ Корсунскихъ и Мошенскихъ, съ его величавою, нарядною возвышенностью Роденскою, блѣвущею въ концѣ своемъ городомъ Каневомъ, и съ выходящею изъ-за Канева отраслью Терехтемировскихъ горъ. Но еще неаглядѣе для меня видъ побережья, на которомъ, какъ на разостланномъ коврѣ, безопасно раскинулись наши села. Тамъ улеглась бедная зеленя, въ дугахъ и лѣсахъ, сплетаясь безчисленными очерками и отгѣн-

ками въ одну ткань съ струями и зыбями блѣдножелтыхъ песковъ, поднимающихся холмами на сѣверъ. А на востокъ отъ меня потянулась привольная степь, съ разбѣянными по ней лѣсками, сажками и хуторами и этими таинственными моголами, безъ которыхъ и степь не степь на Украинѣ*. Въ этой-то живописной мѣстности на Михайловѣ Горѣ, расположенной противъ того горнаго хребта, гдѣ нѣкогда существовалъ историческій городъ Родня, и поселился М. А. Максимовичъ. Съ того времени въ Литературѣ нашей Михайлова Гора сдѣлалась неразлучною съ его именемъ. Князь П. А. Вяземскій писалъ Пономареву: „Еслибы я чего могъ желать въ моей жизни, то пожить на Михайловой Горѣ“¹¹⁶); а владѣлецъ ея въ такихъ стихахъ называлъ свои чувства:

Я къ Горѣ моей прикованъ,
Стояно цѣною страданій,
И тоска-печаль какъ воронъ
Сердце мнѣ клевещъ порой;
Но и здѣсь еще мелькаетъ
Милый призракъ лучшихъ дней,
И мнѣ радость навѣщаетъ
Сладкопѣсць соловей¹¹⁷.

Въ то время, когда Максимовичъ уединился на свою Михайлову Гору, Древлехранилище его друга Погодина на Девичьемъ Полѣ все болѣе и болѣе распространялось и процвѣтало. „Помогай тебѣ Богъ“, писалъ ему Шевиревъ, — „въ самомъ дѣлѣ такъ и валить. Тебѣ Правительство должно давать деньги ужъ и за то, что ты собираешь. Но все это со временемъ должно сдѣлаться собственностью Москвы. Ты долженъ все это продать не иному кому, какъ городу—*Москвѣ* съ условіемъ, чтобы пошло названіе *Погодинскаго Собранія*. Когда придетъ князь Д. В. Голицынъ, надобно ему предложить приобрести все это для Московскаго, какъ бы назвать, тѣмъ не Музея, а Книгохранилища*.

Но въ это время князя Д. В. Голицына постигло семейное горе. 28 января 1841 г. скончалась его супруга княгиня Татьяна Васильевна, рожденная Васильчикова. Погодинъ

Шевыревъ, столь близкіе Князю и его семейству, приняли самое сердечное участіе въ постигшемъ его несчастіи. „Она скончалась“, писали они въ *Москвитянинъ*, — „къ неутѣшной скорби своего семейства, родныхъ, знакомыхъ, бѣдныхъ, сирыхъ, нищихъ, безпріютныхъ, беззащитныхъ. Она давно уже жила для неба и какъ будто на небѣ. Тамъ, тамъ получить она награду за свои земныя, неземныя добродѣтели. Миръ твоему праху, душа добрая, вѣжная, кроткая!“

Вчера, 31 января, было погребеніе въ Донскомъ монастырѣ. Казалось, цѣлый городъ двинулся принести усопшей послѣднюю дань признательности и благоговѣнія. *Память праведнаго съ похвалами!*“¹¹³⁾.

XXIII.

Издавая журналъ, собирая Древлехранилище, Погодинъ начиналъ все болѣе и болѣе тяготиться профессорскими обязанностями и былъ озабоченъ пріисканіемъ себѣ пресмыка по кафедрѣ Русской Исторіи въ Московскомъ Университетѣ. Выборъ его между прочими палъ на ориенталиста В. В. Григорьева.

Еще въ 1838 году Григорьевъ переселился изъ Петербурга въ Одессу и тамъ занялъ кафедру Восточныхъ языковъ въ Ришельевскомъ Лицеѣ. Но Одесса не пришлась ему по душѣ. Вотъ что писалъ онъ другу своему П. С. Савельеву: „Живешь между людьми сирота сиротой, не дружишься съ ними потому, что они неспособны къ дружбѣ, и потому еще, что здѣшняя дружба хуже вражды. Пріятель такъ и сторожитъ своего друга, чтобы поднять его на смѣхъ. Откровенность здѣсь такъ же рѣдка, какъ птица анка. Провинціаламъ столицы не нравятся потому, что тамъ никто на нихъ вниманія не обращаетъ, а столичнымъ жителямъ, какъ намъ грѣшнымъ, крѣпко тошно въ провинціи отъ того, что дѣлается виднымъ лицомъ, и каждый шагъ, каждое слово взвѣшивается и подвергается суду и осужденію“¹¹⁴⁾. Пользуясь своимъ сотрудничествомъ въ *Москвитянинъ*, Григорьевъ отиравалъ

туда цѣлую статью объ Одессѣ при слѣдующемъ письмѣ къ Погодину: „Шлю вамъ *Выписки изъ Одессы*. Вамъ можетъ показаться, что статейка эта написана слишкомъ рѣзко. Согласенъ, но дѣло въ томъ, что она представляетъ Одессу истиннымъ видѣ. Этотъ сквернѣйшій и подлѣйшій городъ, скопище дураковъ и мошенниковъ представляютъ себѣ въ Россіи чѣмъ-то очаровательнымъ, и это ложное мнѣніе вредитъ многимъ... Обязанность всякаго честнаго человѣка сказать то, что я скажу, а ваша обязанность, какъ честнаго человѣка — напечатать это сказанное мною безъ вымарокъ и поправокъ. Если любите меня — напечатайте какъ можно скорѣе... Знаете ли вы, что я страшный *словесникъ*? Если это для васъ новость, то я думаю не неприятная... Я работалъ бы для васъ болѣе, да въ Одессѣ, чортъ возьми, нѣтъ самыхъ обыкновенныхъ пособій. Фу, какая гадость эта Одесса! не наливайте меня впередъ Одесскимъ ученымъ, какъ вы разъ уже это сдѣлали. Прибавка *Одесски* къ моему имени кажется мнѣ хуже каторжнаго клейма“¹²⁰).

Надо замѣтить, что Григорьевъ былъ человѣкъ съ оригинальнымъ образомъ мыслей. Петербургскій журналъ *Маяк* очень не нравился П. С. Савельеву, который въ письмѣ своемъ Григорьеву отозвался о немъ такимъ образомъ: „*Маяк* еще поддерживаютъ постылымъ масломъ, и оттого-то онъ имѣетъ свой духъ, который очень по вкусу монахамъ. Для нихъ это лучший Русскій журналъ“. Григорьевъ же, возражая своему другу, писалъ ему: „*Маяк* издають люди безъ способностей, а направленіе его ей-ей прекрасное“¹²¹). Также оригинальныхъ мыслей исполнена и статья его объ Одессѣ, которая появилась въ *Москвитинѣ* съ большими урѣзками и съ такимъ примѣчаніемъ самого Погодина: „*Adiatur et altera pars*. По этому правилу, принятому нами для критики, мы исполняемъ желаніе *неизвѣстнаго корреспондента*, и помещаемъ извѣстія имъ доставленныя, хотя признаемъ, намъ издали кажется, что онъ несправедливъ и слишкомъ строго судить Одессу, а въ особенности ея *Выписки*, истинно

полезное изданіе. Надѣмся получить скоро возраженіе отъ Одесскихъ корреспондентовъ". Въ этой статьѣ своей Григорьевъ между прочимъ пишетъ: „Торговое направленіе, деспотически господствующее надъ умами, подавляетъ и уничтожаетъ всѣ другія. Главный недостатокъ Одессы тотъ, что въ ней нѣтъ никакой потребности въ обществѣ. Всякій живетъ здѣсь для себя и у себя. Торговля выгоды соединяютъ купцевъ—на биржѣ, мелочныхъ скупщиковъ и промышленниковъ—въ кофейняхъ, охотниковъ до картъ—въ клубѣ. Прочіе классы жителей бываютъ нѣстъ только въ театрѣ, да на балахъ зимою, да въ храмѣ Божіемъ. Впрочемъ, въ любви къ сплетнямъ и пересудамъ уѣздный городъ Одесса не уступитъ ни одному губернскому. Много винограду и абрикосовъ, тьма дынь и арбузовъ, халвы и всякихъ сластей—ѣшь не хочу; да за то столько же грязи и пыли, пронзительныхъ вѣтровъ, пекучаго жару; а отъ людей такъ и несетъ холодомъ. Русскаго радушія слыхомъ не слышать, не то чтобы видомъ поглядать. Да какъ и существовать ему, этому свѣжему, теплomu, святому чувству, въ городѣ, населенномъ преимущественно Евреями и выходцами изъ Западной, драхлой, хладѣющей и отживающей вѣкъ свой Европы! Купецъ будетъ процвѣтаетъ въ этой атмосферѣ толковъ о привозѣ и вывозѣ, чловѣкъ съ высшими потребностями будетъ вянуть отъ недостатка сочувствія" (173).

Хотя подписи Григорьева и не было выставлено подъ корреспонденціей его, но автора ея тотчасъ же узнали. „По понятіямъ мѣстнаго общества", пишетъ Н. И. Веселовскій,—„Одессу можно было только хвалить, хотя и въ ущербъ справедливости. Григорьевъ первый рѣшился высказать о ней правду, и тѣмъ вооружилъ противъ себя почти всю Одесскую интеллигенцію". Замѣтимъ, что въ это время царилъ въ Одессѣ графъ М. С. Воронцовъ. Но Григорьевъ въ письмѣ своемъ къ Савельеву сдѣлалъ и о немъ колкое замѣчаніе. „При дворѣ графа Воронцова", писалъ онъ,—„есть обычай совершенно царскій: нѣкоторыя дамы и дѣвицы цѣлуютъ руку у его су-

пруги... А, каково? Вотъ тебѣ и англоманія на тибетскую статью¹³³⁾.

Между тѣмъ въ Москвитининѣ появилось возраженіе *Жителя Одессы* гдѣ въ свою очередь высказывались нѣкоторыя замечанія по адресу заѣзжавшихъ въ провинцію столичныхъ обитателей. „Есть два сорта людей“, писалъ *Житель Одессы*, — „одни — эти *милые* обитатели маленькихъ городковъ, приѣзжающіе изъ глубины въ наши городъ... Другіе — выходцы изъ столицъ, видѣвшіе свѣтъ и людей, особенно гг. *Петербургскіе*, принадлежащіе къ той кастѣ современныхъ молодыхъ людей, пародируя Чацкихъ, вездѣ скучаютъ, вездѣ видятъ только свѣтлое, исключая самихъ себя, и нигдѣ не находятъ удовлетворенія своимъ высшимъ потребностямъ. Эти господа — о, они горячо любятъ все Русское! Они вездѣ ищутъ свѣжихъ, прекрасныхъ чертъ юнаго нашего народа; а загляните въ нихъ — тамъ не видно и малѣйшаго слѣда Русскаго духа, а сами они пропитаны западной, *отличнейшей* смесью своей Философіей. Какого же радушія ждалъ г. Незвѣстный отъ Одессы? Чего онъ хотѣлъ отъ этого города? Неужели здѣшнимъ жителямъ слѣдовало распознать ему свои объятія? Или Одесскимъ купцамъ бросить свою торговлю... и пуститься въ разсужденіе о Байронѣ и т. п? Москва славится истиннымъ радушіемъ — часто бывающимъ даже источникомъ насмѣшекъ; но неужели всякаго, являющагося туда NN, она прижимаетъ къ своему горячему Русскому сердцу? Недавно туда явился Каратыгинъ и, какъ пишутъ, принятъ тамъ очень радушно. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ сюда приѣзжалъ Щелкинъ... и пусть спроситъ Русскаго артиста, умѣетъ ли маленькая Одесса радушно принимать тѣхъ, кто пріобрѣлъ на это право¹³⁴⁾.

Мы уже знаемъ, какое участіе принималъ Погодинъ въ судьбѣ нашего, молодого тогда, ученаго Павла Яковлевича Петрова, въ которомъ онъ провидѣлъ славу Россіи. Въ 1838 году онъ былъ отправленъ за границу, а именно въ Берлинъ. Царяжъ и Лондонъ, гдѣ продолжалъ свои занятія подъ руководствомъ свѣтилъ Европейской науки Вольфа, Риттера, Жу-

бера, Бюрнуфа и другихъ, преимущественно обращая вниманіе на древній языкъ Брахмановъ. Особенную пользу принесло ему въ Парижѣ чтеніе рукописей въ разныхъ бібліотекахъ, а въ Лондонѣ посѣщеніе музеевъ и изученіе древностей¹²⁶). Среди этихъ трудовъ Погодинъ засталъ Петрова въ Парижѣ въ 1839 году, и ему пріятно было удостовѣриться отъ Европейскихъ ученыхъ, что Петровъ общается Россіи первокласснаго оріенталиста, и что уже многіе Европейскіе ученые имѣютъ нужду въ его отзывѣ. „Прилежаніе“, свидѣтельствуешь Погодинъ, — „у него всегда было безпримѣрное, охота, можно сказать, смертная, способности отличныя, и при всемъ томъ онъ могъ всегда довольствоваться коркою хлѣба, стаканомъ воды и чашкою чая“¹²⁷). Въ 1840 году съ запасомъ основательныхъ знаній Петровъ вернулся въ Отечество съ искреннимъ желаніемъ посвятить себя на служеніе ему¹²⁸). Но тутъ ему пришлось испытать разочарованіе, о чемъ свидѣтельствуешь рядъ его писемъ къ Погодину. „Обстоятельства мои“, писалъ онъ, — „чрезвычайно странны. Я былъ посланъ для усовершенствованія себя въ Санскритскомъ, выучился этому языку, но, пріѣхавъ въ Россію, нашелъ, что каведра этого предмета занята другимъ... У меня есть нѣкоторые труды, но я не могу думать о напечатаніи ихъ, тѣмъ болѣе, что въ Академіи до сихъ поръ вѣтъ Санскритскаго шрифта. Изъ этого я заключаю, что начальству не угодно обратить вниманіе на этотъ предметъ. Вслѣдствіе этого я думаю, что мнѣ лучше пустить въ ходъ свое знаніе Персидскаго и Арабскаго... Вамъ хорошо называть меня безтолковымъ, но я увѣряю васъ, что когда ученому приходится ежедневно думать о средствахъ своего пропитанія, то ему не поможетъ ни наука, ни толковитость, а развѣ только природная веселость, если Аллахъ не отказалъ ему въ этомъ дарѣ. Меня же онъ щедро надѣлилъ имъ... Еслибы вы могли достать мнѣ мѣсто при какихъ-нибудь бібліотекахъ, то я вѣкъ не забылъ бы такого одолженія. Сдѣлайте милость постарайтесь. Мы о васъ за это помолимся всѣмъ Индусскимъ и Буддѣйскимъ богамъ—вѣдь они также

чегонибудь да стоять". Не смотря на это, Буддйское спокойствіе не оставляло Петрова. „Дѣла мои", писалъ онъ въ другомъ своемъ письмѣ къ Погодину, — „нейдутъ впередъ. Въ службу мнѣ вступить не позволяютъ, мѣста же по нашему Министерству не даютъ, не смотря на всѣ мои старанія. Какъ бы то ни было, но все-таки лучше быть на Руси, нежели въ чужой землѣ". — Но всему бываетъ предѣлъ, а также и терпѣнію Петрова. „Я", писалъ онъ Погодину, — „не причисленъ никуда и ровно годъ не получалъ отъ начальства ни копѣйки — живу Богъ знаетъ чѣмъ и какъ: то явится какой-нибудь урокъ — то напишу статью — то займу, и такимъ образомъ перебиваюсь довольно неудачно. Мѣстъ по восточной части въ Университетѣ есть два: кафедра Санскритскаго, для которой меня нарочно посылали за границу и которой мнѣ теперь не даютъ, и еще мѣсто адъюнкта Персидскаго языка, которое я очень могъ бы занять. Признаюсь вамъ, что я не желаю бы быть въ Москвѣ. Я очень былъ бы счастливъ, еслибы могъ служить подъ начальствомъ графа С. Г. Строганова, но что могу я сдѣлать по своей части въ Московскомъ Университетѣ? Тамъ всего только одиннадцать мусульманскихъ рукописей (онѣ мною же были описаны). Разстаться съ Петербургомъ для меня то же, что совершенно оставить восточную часть. Я подавалъ записки и Попечителю, и Министру, просить черезъ другихъ, но отвѣта не получалъ" ¹²³).

Наконецъ, въ самомъ исходѣ 1841 года, Петровъ опредѣленъ былъ исправляющимъ должность адъюнкта по кафедрѣ Санскритскаго языка въ Казанскомъ Университетѣ, гдѣ и оставался до 1852 года ¹²⁴).

XXIV.

Въ своемъ *Москвитинѣ* Погодинъ знакомилъ не только съ Россіей, но и со Словенскими землями.

Путешествовавшій по Словенскимъ землямъ Надеждинъ на-

печатавъ въ *Московскимъ* письмѣ, въ которомъ между прочимъ читаемъ: „*Вопросъ Восточный*, до сихъ поръ занимавшій собою исключительно умы политиковъ и столбцы газетъ, теперь смѣнился *Вопросомъ Словенскимъ*. Со всѣхъ концовъ Германіи бьютъ тревогу; распускаютъ слухи, подозрѣнія, страхи; проповѣдуютъ вообще ополченіе противъ какого-то страшнаго лица, окрещеннаго мистическимъ именемъ *панславизма*. Удивительно, какъ иногда можетъ помѣшаться даже такой степенный, основательный, глубокомысленный народъ, какъ Нѣмцы! Можно извинить Венгерцамъ, что они, напримѣръ, мнѣніе покойнаго Венелина о словенствѣ Атиллы признаютъ одной изъ зажигательныхъ бомбъ *Словенской Пропанды*... Но Нѣмцы! Нѣмцы! Все дѣло состоитъ въ томъ, что Словенская народность, до сихъ поръ забитая, затоптанная въ грязь, дѣйствительно на всѣхъ концахъ Нѣмечины зашевелилась, сознаетъ свое достоинство, получаетъ довѣріе къ своимъ силамъ. Громкій голосъ даетъ отъ себя она въ литературѣ. Но тѣмъ однимъ все и ограничивается. Вѣрные своему праотеческому имени Словенъ, наши западные собратія стараются паче всего возстановить, или лучше—спасти свое слово. Возрожденіе Словенизма, которое производитъ столько шуму и толковъ, есть собственно не что иное, какъ возрожденіе Словенской народной литературы. Естественность и законность этого движенія Словенской народности очень хорошо понимается тамъ, гдѣ вещи обсуживаются прямо и свѣтлѣ. Ныѣшній король Пруссій Фридрихъ Вильгельмъ IV уже декретировалъ учрежденіе катедры Словенскихъ языковъ при университетахъ Берлинскомъ и Бреславскомъ. Въ Австріи, гдѣ Словене составляютъ двѣ трети всего народонаселенія Имперіи, разумѣется, возрожденіе ихъ ощутительнѣе... Труды и успѣхи Чеховъ слишкомъ извѣстны. Имъ подають теперь руку Кرواتъ, подъ предводительствомъ пламеннаго патріота Гаа. Гаа дѣйствуетъ, точно какъ нашъ Новиковъ: онъ завелъ въ Загребѣ типографію, и сыплетъ въ народъ книгами на родномъ языкѣ... этого было довольно, чтобы зашумѣть о панславизмѣ! Впрочемъ само

Правительство оказывает благосклонность, даже покровительствует патриотическому рвенію Гаа. Онъ безъ труда получилъ привилегію на открытіе типографіи... То же самое Правительство вознаградило патриотическіе труды Кюгмана неслыханною почестью—орденомъ!" Между тѣмъ въ Вѣнѣ Копитаръ, который, по свидѣтельству Надеждина, „конечно нѣтъ бы всѣ права занять мѣсто Добровскаго, присужденное ему Гриммомъ, только-что сердится и стрѣляетъ то въ Прагу, то въ Загребъ. Безъ отдыха и безъ пощады продолжаетъ онъ гнѣтъ не только противъ *Сунта Любуши*, но даже и противъ Кракедворской рукописи... Впрочемъ въ самыхъ изліяніяхъ желчи сколько у него вырывается поучительнаго, дѣльнаго, плодотворнаго!... Но вотъ явленіе, которое съ избыткомъ выкупаетъ эту пустоту. Вукъ, давнишній житель Вѣны, приготовилъ новое изданіе своего *Собранія Сербскихъ народныхъ пѣсней*, этого истинно безцѣннаго сокровища не для однихъ Сербовъ, но для всего Словенскаго міра*.

Въ то же время самъ Погодинъ, печатая въ *Москвитинѣ* статью подъ заглавіемъ *Словенскія племена*, въ переводѣ Пельта, дѣлаетъ къ ней такое примѣчаніе: „Европейскіе путешественники пускаются за ученой добычею во всѣ концы земного шара: во внутренность пустынь Африканскихъ, на снѣжныя вершины горъ Азіатскихъ и къ полюсамъ Америки. Не странно ли, что внутри Европы есть множество земель совершенно неизвѣстныхъ, не странно ли, что можно сказать, почти половина Европы неизвѣстна. Да, Европа неизвѣстна кромѣ Германіи и большихъ дорогъ и городовъ въ Англіи, Франціи, Италіи; даже въ знаменитыхъ государствахъ есть цѣлые края, кои укрывались до сихъ поръ отъ всякихъ изслѣдованій, и между тѣмъ заключаютъ въ себѣ источники Исторіи вѣрнѣе всякихъ лѣтописей: имена, слова, нарѣчія, фізіономіи, повѣрья. Недавно въ горахъ Аппенинскихъ найдено племя, говорящее нарѣчіемъ, близкимъ къ Латинскому. Нарѣчія Франціи, чрезъ которую проходило столько племенъ въ началѣ новой Исторіи, не изслѣдованы. Наконецъ, всѣ

Южная Европа отъ Адриатическаго моря до Чернаго, заселенная племенами Словенскими, совершенно неизвѣстна Европейскимъ географамъ. Не удивятся ли даже мои соотечественники, если я скажу имъ, что изъ Москвы, а слѣдовательно изъ Тобольска, Иркутска, Камчатки, до пролива Отрантскаго, то-есть, до предѣловъ Римской области, Неаполитанскаго королевства, можно проѣхать Словенами, не прикоснувшись ни къ одному иноплеменному селенію, съ объѣздомъ только нѣсколькихъ городовъ, которые онѣмечились или омадырились? Не удивятся ли они, если я скажу имъ, что чѣмъ дальше мы поѣдемъ по этому пути, тѣмъ сходнѣе, понятнѣе языкъ будемъ находить съ нашимъ, такъ что съ самыми крайними, Иллирійцами, сосѣдями Римлянъ и Неаполитанцевъ, мы будемъ говорить безъ всякаго почти затрудненія, тѣмъ болѣе, что церковный языкъ у насъ и у нихъ есть одинъ и тотъ же? Не удивятся ли они, если я скажу имъ, что Польское, сосѣднее нарѣчіе, есть самое дальнее по своему организму, которому однакожъ всякій русской выучивается въ два мѣсяца, какъ и русскому полякъ. Европейцы не имѣютъ никакого понятія, или имѣютъ самое темное о Словенахъ. Самые Нѣмцы, которые учатся по Китайски, Коптски, Санскритски, съ одинаковымъ рвеніемъ, никакъ не могутъ рѣшиться на изученіе Словенскихъ нарѣчій, хотя живутъ между Словенами и на Словенской землѣ. Отчего это? Богъ посылаетъ видно затмѣніе! Но намъ, намъ стыдно заботиться о познаніи народовъ чуждыхъ и пренебрегать своими, единоплеменными, въ которыхъ течетъ одна кровь съ нашею, которые говорятъ однимъ языкомъ и исповѣдуютъ отчасти одну вѣру.

Москвитининъ почитаетъ своей миссіей распространять въ Россіи свѣдѣнія о племенахъ Словенскихъ, которыя составляютъ третью всего Европейскаго народонаселенія (восемьдесятъ милліоновъ изъ двухсотъ сорока)^{а 110)}.

Самъ Погодинъ давно сдѣлался центромъ Словенскаго вопроса въ Россіи. Къ нему прямо обращаются о всемъ, касающемся сего вопроса. Такъ, профессоръ Энциклопедіи Права

въ Рингельевскомъ Лицеѣ М. А. Соловьевъ пишетъ ему: „Только одинъ разъ въ жизни судьба доставила мнѣ удовольствіе видѣться съ вами. Въ концѣ 1838 года, бывши въ Москвѣ, проѣхавъ въ Одессу, я провелъ нѣсколько часовъ въ памятной для меня бесѣдѣ вашей, и никогда не забуду чисто Русскаго Московскаго гостепріимства, съ которымъ я познакомился въ лицѣ вашемъ. Лучше поздно, чѣмъ никогда: позвольте теперь, спустя почти три года, поблагодарить васъ за дружескій пріемъ, сдѣланный вами мнѣ — человѣку вамъ незнакомому. Я никогда не забуду вашихъ блиновъ вкусныхъ и по своему достоинству, но еще несравненно вкуснѣйшихъ по радушію и благосклонности хозяина мною высоко уважаемаго. Зная вашу душевную любовь къ наукѣ и къ Словенщинѣ, я почитаю себя совершенно счастливымъ, что теперь имѣю честь предстать передъ вами ходатаемъ за одного словенина-болгарина, жаждущаго пищи духовной. Еслибы я не зналъ вашего высокаго стремленія служить для пользы и славы міра Словенскаго, то никогда не рѣшился бы утруждать васъ своимъ ходатайствомъ; зная вашу Словенскую душу, я думаю, что вамъ сдѣлать добро для словенина не только что не тяжело, но пріятно и утѣшительно! Если, какъ я надѣюсь, вы съ удовольствіемъ окажете снисходительность и доброземельство предстоящему вамъ болгарину, то доставленіе вамъ случая сдѣлать добро въ пользу Словенщины да почтется выраженіемъ моей благодарности и глубокаго уваженія, съ которыми не разлучать меня никакія обстоятельства. Г. Илчезъ, по обыкновенію достаточныхъ Болгаръ, получилъ первоначальное образованіе въ Аѳинской гимназій, гдѣ словенско-пеневидцы — Греки, желая очистить его отъ Словенщины, переимѣнили его фамилію. Но не развращенному греку пересоздать сердце словенское! Понимая, что Русь, одна только Русь, можетъ возродить и воскормить его народъ, г. Илчезъ жаждалъ познакомиться съ благодѣтельницею Словенъ; для достиженія этой цѣли онъ чувствовалъ необходимость изученія Русскаго языка и — началъ изучать его у Русскихъ пѣв-

чить, находящихся при нашей Аляпской миссіи, составленной изъ Г'рековъ. Распросите его, и онъ доставитъ вамъ любопытныя свѣдѣнія о томъ, какъ трудно болгарину учиться по Русски между Г'реками, которые за всѣ благодѣянія, сдѣланныя имъ Русью, платятъ черною неблагодарностью и недоброжелательствомъ! Г. Илиевъ избралъ Московскій Университетъ для окончательнаго своего образованія; онъ надѣется выйти изъ него возрожденнымъ, освѣщеннымъ свѣтомъ истины для того, чтобы плоды своихъ трудовъ и ягоды принести въ даръ дорогой отчизнѣ. Безъ руководителя и русскому трудно не заблудиться въ Москвѣ Бѣлокаменной, что же станется съ болгаринѣмъ, незнакомымъ съ нашими формами? Съ чего начать, къ кому обратиться? Рѣшеніе этихъ вопросовъ для него terra incognita. Слыша отъ всѣхъ и каждого, что вы, по добротѣ души своей, никому не отказываете въ помощи, я смѣло вызвался снабдить его письмомъ къ вамъ и обнадежилъ его, что вы примете въ немъ участіе. Русскіе ли покажутся холодными въ отношеніи Болгаръ, которые такъ жадно ищутъ нашего знакомства, для нихъ благодѣтельнаго? И какъ дорого цѣнятъ Болгары каждое доброе дѣло для нихъ сдѣланное, каждое доброе слово въ пользу ихъ замолвленное! Въ своей рѣчи, которую я имѣлъ честь препроводить вамъ чрезъ В. В. Григорьева, я сказалъ нѣсколько словъ о Болгарахъ—и что же? Какія живыя благодарности я слышалъ и слышу отъ здѣшнихъ Болгаръ! Какъ безцѣнна для меня поднесенная мнѣ Болгарами золотая цѣпь во имя союза братскаго!..“

Извѣстный путешественникъ Егоръ Петровичъ Ковалевскій, издавъ свое путешествіе по Черногоріи, писалъ Погодину: „Прямою обязанностью поставляю доставить вамъ книгу о Черногоріи; такъ же, какъ и мнѣ, все Словенское близко вашему сердцу и можетъ быть болѣе извѣстно, чѣмъ мнѣ. Прямые ея милостивыя. Тяжкія и продолжительныя мои розысканія въ Черногоріи, частыя военныя экспедиціи и мучительныя, хотя и мирныя сношенія съ ея сосѣдями, искупаютъ грѣхъ изданія книги. Впрочемъ, составленіе карты,

которой достоинство уже оценено въ Европѣ, карты, совершенно преобразившей этотъ край, и уничтоженіе тѣхъ несправедливыхъ понятій, которыя распространяють о немъ Австріи. нѣкоторымъ образомъ уполномочивало меня на изданіе книги. О Сербіи—другое дѣло,—я молчу. Я состою въ частныя сношеніяхъ съ Черногоріей и съ Владыкою: если позволите доставлять въ вашъ журналъ свѣдѣнія объ этомъ краѣ, то я со всею готовностью это исполню⁴.

С. Д. Нечаевъ, собравши деньги на дорогѣ одному „усердному ходатаю за церковь Боснійскую“, просить Погодина пригласить его къ нему „на прощальный обѣдъ“¹²¹).

Но не всѣ раздѣляли Словенолюбіе Погодина и не всѣ вѣрили въ пользу для Россіи возбужденія Словенскаго вопроса. Такъ, Никитенко, въ *Дневникѣ* своемъ подъ 24 октября 1841 года записалъ слѣдующее: „Вчера обѣдать у Д. М. Княжевича, недавно пріѣхавшаго изъ-за границы. Съ нимъ ѣздилъ и Надеждинъ, который также вернулся. Разговоръ шелъ о Словенахъ Австріи. Я не ошибся: я всегда думалъ, что Словенскій патриотизмъ, мечтающій о централизаци Словенскаго міра, существуетъ только въ головахъ нѣкоторыхъ фанатиковъ, какъ Шафарикъ, Гавла, Погодинъ и проч., но что народы Словенскіе вообще живутъ себѣ преспокойно подъ Австрійскимъ владычествомъ, ни мало не думая о какой-либо политической самобытности. Исключеніе составляютъ только Венгерскіе Словене и Русины, которые очень угнетены магнатами. Все это подтвердилъ Надеждинъ, который, однако, самъ не изъ послѣднихъ словенофиловъ“¹²²).

Недовѣрчиво относился къ Словенскому вопросу и Московскій Попечитель графъ С. Г. Строгановъ. „Въ послѣдніе годы“, писалъ онъ Уварову, — „нѣкоторые журналы, и въ особенности *Московитянина*, привали за особенную тему выставятъ живущихъ подъ владычествомъ Турціи и Австріи Словенъ, какъ терпящихъ особое угнетеніе и предвѣщать скорое отпаденіе ихъ отъ иноплемennаго ига. А какъ при дѣйстви въ Государствѣ цензуры на Правительство падаетъ отбѣ-

ственность и за частное политическое направление журналистики, я почитаю обязанностію, для дальнѣйшаго руководства своего, спросить ваше высокопревосходительство, согласно ли будетъ съ настоящими видами Правительства нашего: возбуждать участіе къ политическому порабощенію нѣкоторыхъ Словенскихъ народовъ; представлять имъ Россію какъ главу, отъ которой могутъ они ожидать лучшаго направленія къ будущности своей и явно рукоплескать порывамъ ихъ къ эмансипаціи. Я чувствую, что слабость самихъ писателей, принявшихъ это направленіе, дѣлаетъ и пропаганду не опасною; но здѣсь меня не занимаетъ угрожающая Австріи и Турціи опасность, а просто вопросъ причинъ въ современности, при существующихъ пріизнанныхъ отношеніяхъ Россіи съ союзными Державами“. На это Уваровъ отвѣчалъ (16 іюля 1842): „Въ сообщенныхъ журналомъ *Москвитянина* и нѣкоторыми другими изданіями свѣдѣніяхъ о Словенскихъ племенахъ и преимущественно о литературныхъ явленіяхъ у нихъ ваше сіятельство усматриваете поводъ предложить на разрѣшеніе Правительства вопросъ о соответствіи сихъ статей съ настоящими видами оного въ разсужденіи политическаго состоянія этихъ народовъ. Доселѣ вышеозначенныя статьи не подвергались никакимъ со стороны Правительства замѣчаніямъ касательно предполагаемаго въ нихъ значенія и при извѣстной благонамѣренности обоихъ издателей *Москвитянина*, профессоровъ Погодина и Шевырева, можно надѣяться, что и впредь они не подадутъ повода къ какимъ-либо нареканіямъ въ ономъ смыслѣ. Вообще всякія нарушенія дружественныхъ отношеній между союзными съ Россією Державами, посредствомъ книгопечатавіи, предупреждается уже постановленіями § 9 Устава о Цензурѣ; и потому если въ какихъ-либо изданіяхъ вообще могло быть нарушено должное приличіе въ этомъ отношеніи, то отвѣтственность, на основаніи цензурныхъ учрежденій, падаетъ на то лицо, съ разрѣшенія коего подобное изданіе поступило въ печать. Что касается до существованія, по словамъ вашего сіятельства, *пропаганды*, я дол-

женъ сообщить вамъ, милостивый государь, что предполагаемое существованіе подобной пропаганды выходитъ далеко изъ черты обыкновенныхъ литературныхъ или цензурныхъ погрѣшностей и даже предѣловъ моего вѣдомства и требуетъ особыхъ наблюденій. Почему предлагаю вашему сіятельству войти въ конфиденціальное сношеніе о семъ съ г. Московскимъ Военнымъ Генераль-Губернаторомъ, которому я съ своей стороны не оставляю передать содержаніе вашего отношенія⁶.

Доволеніемъ и частію разъясненіемъ приведенной довольно колкой переписки между Министромъ и Попечителемъ можетъ служить слѣдующее мѣсто изъ позднѣйшихъ Воспоминаній Погодина. „Онъ“ (то-есть, графъ Строгановъ), пишетъ Михаилъ Петровичъ, — „посылалъ на меня даже доносъ по поводу статей моихъ о Словенахъ, кои, писалъ онъ, можетъ быть возбуждена у Россіи война съ Оттоманскою Портою. Уваровъ обратилъ этотъ доносъ въ шутку и переслалъ его къ Московскому Генераль-Губернатору, которому поручено охраненіе столицы. Князь Д. В. Голицынъ, по приѣздѣ Уварова вскорѣ въ Москву, звалъ его къ себѣ побесѣдовать вечеромъ о средствахъ предотвратить войну. Это рассказывалъ мнѣ вначальникъ его секретной экспедиціи генералъ Барышниковъ, уже чрезъ нѣсколько лѣтъ на балѣ у А. Д. Черткова, по поводу разговора о болгаринѣ Бусиловѣ, который жилъ у меня нѣсколько времени, почему-то былъ вхожъ къ генералу Барышникову и не задолго предъ тѣмъ умеръ въ Университетской больницѣ. Наконецъ, въ вышнѣмъ году всѣ эти извѣстія подтвердились для меня окончательно въ напечатанной отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія книгѣ о Цензурѣ Сдѣлаю здѣсь простое замѣчаніе. Еслибъ онъ былъ добрый и справедливый человекъ, то ему слѣдовало бы призвать меня, какъ попечитель профессора, объяснить свой взглядъ на вещи и подать благой совѣтъ, чтобы я воздерживался отъ такихъ статей. Можно судить, сколько я терпѣлъ притѣсненій по цензурѣ“.

Такимъ образомъ Погодинъ, неожиданно для самого себя,

становился жертвою обостренныхъ отношеній между Уваровымъ и Строгановымъ.

XXV.

16 іюня 1841 года Погодинъ имѣлъ несчастіе потерять сына младенца Петра, которому исполнился всего одинъ годъ. Невинный младенецъ доставлялъ отцу своему великое утѣшеніе. Ровно за мѣсяцъ до его кончины Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „.... Петрунька забавляетъ“; а черезъ мѣсяцъ, въ томъ же *Дневникѣ* мы читаемъ: „Петруша занемогъ, и мы были въ ужасной тревогѣ“. Наконецъ 16 іюня все кончилось. „Мы лишились нашего милаго Петруши. Будя воля Божія! Грусть и тоска“. 20-го его похоронили въ Новодевичьемъ монастырѣ. Предавшись волѣ Божіей, Погодинъ „насилу принялся за работу. Русь“, замѣчаетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*, — „одолѣваетъ меня, и никакъ не могу совладать“ (137).

Какъ бы въ утѣшеніе Погодина пріѣзжаетъ въ Москву Уваровъ. О его пріѣздѣ было возвѣщено въ *Москвитининѣ*: Министръ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровъ пріѣзжаетъ почти ежегодно черезъ Москву, въ іюль мѣсяцѣ, въ свой Тускулумъ, село Порѣчье, Можайскаго уѣзда, отдыхать отъ трудовъ государственныхъ, среди любезной ему древности, въ обществѣ представителей классической словесности, которые находятся въ его библиотекѣ въ такомъ собраніи, какихъ мало въ Европѣ.

Уваровъ очень обласкалъ Погодина и выѣсть съ другими пригласилъ его къ себѣ въ Порѣчье.

По свидѣтельству И. И. Давыдова, въ 1841 году, постоянныхъ гостей въ Порѣчьи было деватеро. Между ними были пожилые и юноши, профессоры: И. И. Давыдовъ, П. М. Симоновъ, М. П. Погодинъ; художники: М. О. Лопуховскій, С. И. Хазановъ (?), и „образованные любители наукъ и

искусствъ*: М. А. Окуловъ, Г. В. Грудевъ, Е. Е. Нагель и Н. Т. Спасекій *)).

„Всѣ мы“, повѣствуетъ И. И. Давыдовъ, — „иные по двое, другіе порознь, жили въ особыхъ прекрасныхъ комнатахъ, чистыхъ, всѣмъ снабженныхъ, съ восхитительными видами изъ оконъ. Вотъ нашъ обыкновенный день. Поутру каждый пьетъ чай или кофе у себя въ комнатѣ, и работаетъ до 10 или 11 часовъ, или съ книгою отправляется въ садъ и паркъ. Молодежь большею частью любила удить рыбу, ѣздить верхомъ, стрѣлять и купаться. Въ 10 или въ 11 часовъ всѣ собираемся у хозяина, и когда онъ занятъ, идемъ во дворецъ—я съ товарищемъ моимъ (Погодинымъ) обыкновенно въ библіотеку; но если хозяинъ къ этой порѣ оканчивалъ утреннія занятія свои, то ходилъ съ нами въ паркъ, на излучистые берега Иночи. Первые двѣ недѣли все наше общество съ хозяиномъ проводило утреннее время въ библіотекѣ, которую мы устанавливали въ отдѣланныхъ вновь залахъ. Это была работа веселая, живая, занимательная... Мнѣ съ товарищемъ моимъ поручено было распоряженіе этимъ дѣломъ. Съ какимъ усердіемъ и съ какою ревностью всѣ трудились, зная, какъ поспѣвать озончаніемъ этой работы дорогой нашъ хозяинъ, тутъ же съ нами трудившіеся. За полчаса передъ обѣдомъ оканчивали мы работы наши въ библіотекѣ и прогулки въ паркѣ. Въ 4-мъ часу обѣдали. За роскошнымъ и вкуснымъ обѣдомъ сколько высказывалось острогъ, каламбуровъ! Въ этомъ пальма первенства безспорно принадлежала остроумнымъ, образованнымъ и любезнымъ собесѣдникамъ, М. А. Окулову и Г. В. Гудеву. Сколько отъ души смѣялись чистосердечно, безъ малѣйшей обиды кому-либо. Послѣ обѣда юноши играли на билліардѣ, а пожилые обыкновенно съ хозяиномъ выходили на террасу, и, среди померанцевыхъ деревьевъ и въ ароматѣ цвѣтовъ, пили кофе и оком-

*) За содѣйствіе къ раскрытію инициаловъ въ означенной статкѣ И. И. Давыдова о *Периодѣ* мы обязаны благодарностью Его Высочайшему ходатайству Барону Федору Андреевичу Вилеру.

часа бесѣдовали о всякой всячинѣ. Каждый говорить откровенно; чаще любили мы слушать самого хозяина, нестоищаго въ мысляхъ, съ сладкимъ словомъ. Отъ бесѣды опять иные уходили въ себѣ для минутнаго отдыха, другіе въ паркъ или въ садъ. Въ 6-ть часовъ снова собирались въ большомъ домѣ и отправлялись или на сельскія работы, или на фабрику, или всѣ вмѣстѣ въ огромной линейкѣ ѣздили въ ближнія деревни, осматривали обширныя поля, волновавшіяся рожью, пшеницею, ячменемъ, овсомъ, льномъ, или бродили по лѣсу. Въ 9-ть часовъ мы уже дома. Тутъ ожидали насъ жирныя сливки и варенецъ, земляника и малина, душистый чай. Между тѣмъ завязывался разговоръ, всегда занимательный и поучительный, разумѣется, приправляемый шутками и остротами—и мы непримѣтно бесѣдовали до полуночи. Всякій разъ намъ недоставало времени для окончанія начатаго разговора. Бесѣды вечернія смѣнялись иногда игрою на роялѣ и пѣніемъ одного изъ членовъ нашего сельскаго общества. Во все время, помнится, два или три раза вечеромъ играли въ преферансъ: это случилось въ ненастную погоду, когда дождь ливня лилъ на дворѣ, и въ 6-ть часовъ нельзя было ни гулять, ни кататься по окрестностямъ. Прощались съ хозяиномъ, условливались въ занятіяхъ слѣдующаго дня—и лишь неожиданная непогода измѣняла наши предположенія. Порядокъ проведенія времени оставался безъ всякой перемены, когда пріѣзжали къ намъ въ гости сосѣди. Этой неизмѣняемости въ сельскихъ наслажденіяхъ помогало намъ нынѣшнее поистинѣ красное лѣто. По воскресеньямъ къ обыкновеннымъ занятіямъ прибавлялась обѣдня. Какое утѣшеніе для души въ деревнѣ даетъ намъ молитва въ храмѣ! Какъ умиротворительно въ уединеніи собраніе христіанъ!" (144).

Въ то время когда Погодинъ благодумствовалъ въ Порѣчѣ, Шевыревъ, лишившись въ началѣ того же 1841 года матери, отправился въ Пензенскую губернію навѣстить своихъ родныхъ и оттуда писалъ Погодину въ Порѣчье: „Вотъ мы и въ Пензѣ. Въ дорогѣ мы претерпѣли всевозможныя неприя-

ности, какія только съ дорожными биваютъ: въ первый день отъ неосторожности ямщика коляска сломаѣась — и Покровский кузнецъ исправлялъ издѣліе Вѣйскаго мастера; подъ Владиміромъ вори сундукъ отрѣзали, и люди мои потеряли все, что съ ними было; на станціяхъ была нерѣдко задержка въ лошадахъ; въ Муромскомъ лѣсу — зной Африки и мѣръ пыль, родъ мученія изъ Дантова аду; дорога по большей части дурна; мосты тресутся, какъ ѣдешь; ямщики гонять по ухабамъ. Въ Муромѣ слышалъ я, что въ селѣ Карачаровѣ есть еще потомки Ильи Муромца: двѣнадцать дворовъ фамилиі Тороповыхъ. Илья былъ изъ этой фамиліи родомъ. Замѣчательно, что Тороповы до сихъ поръ отличаются непоимѣрною силою. Донеси объ этомъ нашему Меценату, бесѣдою котораго вы теперь наслаждаетесь. Крайне жаль мнѣ, что я не тутъ же. Моя надежда на будущій годъ. Одинъ старичекъ хвалилъ мнѣ мое *толкованіе критики*. Здѣсь молебствуютъ о дождѣ. Засуха здѣсь по всей дорогѣ ужасная. Въ Порѣчѣ же Шогодинъ получилъ письмо и отъ А. О. Вычкова изъ любезной Уварову Археографической Коммиссіи: „Что вамъ сказать о моихъ приготовленіяхъ по предстоящему экзамену? Доканчиваю Древнюю Исторію и читаю теперь Римскую... Теперь вы отдыхаете, между тѣмъ какъ мы постоянно сидимъ за работою довольно скучною, потому что только изрѣдка, въ кучѣ болѣе или менѣе извѣстныхъ актовъ, попадается новый. Сокровища, собранныя въ Коммиссіи, стерегутся, какъ яблока сада Гесперидскаго; боятся, чтобы разсматривающій рукопись не списалъ бы чего-нибудь и не издалъ бы въ свѣтъ прежде Коммиссии. Главный дѣятель, Берениковъ, какъ нельзя болѣе схожъ съ нашимъ описаніемъ, человекъ добрый, но непримѣнно желающій быть аристократомъ въ наукѣ“¹³³).

Между тѣмъ, къ обычному препровожденію времени въ Порѣчѣ, въ 1841 году, присоединились еще чтенія въ библіотекѣ „Какъ. чтенія въ библіотекѣ“, замѣчаетъ Н. Н.

Давыдовъ, — „въ сельскомъ отдохновеніи? Да, чтенія въ библіотекѣ о нѣкоторыхъ ученыхъ предметахъ, бесѣда, подобная Аттическимъ бесѣдамъ въ древней Академіи, Портняѣ, Пританеѣ, или на берегу Алфея. Однажды собрались всѣ въ большомъ кабинетѣ, у подножія Минервы, и согласились вполнѣ выслушать другъ друга о тѣхъ предметахъ, о которыхъ прежде бесѣдовали отрывисто, неокончательно“. Читали И. И. Давыдовъ о *Прекрасномъ*; Погодинъ о *Димитріи Самозванцѣ*; Н. Т. Спасскій объ *Отличіяхъ человека физиологическихъ и психологическихъ*. Сверхъ того, „юный талантливый художникъ предложилъ нѣсколько новыхъ мыслей объ архитектурѣ“.

Остановимся только на чтеніи Погодина о *Димитріи Самозванцѣ*. „Все прекрасное“, началъ Погодинъ, — „численно прекрасно мнѣ товарищемъ; мнѣ остается одинъ прекрасный предметъ—бѣгло обозрѣть, каковыя чудомъ, въ углу бѣднаго Можайскаго княжества, котораго ния не достигало до Кіева, не только что въ Европу, воздвигнуть этотъ palazzo, не уступающій лучшимъ зданіямъ Рима, Париза, Лондона, съ рисунками Рафаэля и Гверчино, статуями Кановы и Финвели, издаваніями Альдовъ и Эльзевировъ, машинами Боккризля—palazzo, котораго владѣлецъ есть начальникъ шести университетовъ, двухъ Академій съ Педагогическимъ Институтомъ и тремя лицеями, около сотни гимназій, почти двухъ тысячъ училищъ, членъ ученыхъ обществъ: Аѳинскаго, Калькутскаго и Филадельфійскаго, кромѣ Европейскихъ. Но по опредѣленію злой судьбы (тутъ профессоръ коснулся особенныхъ случайныхъ обстоятельствъ, въ то время свѣжихъ для всѣхъ собесѣдниковъ), я долженъ говорить о самомъ мрачномъ, печальномъ, безобразномъ періодѣ Русской Исторіи — о періодѣ Самозванцевъ“. За юмористическимъ вступленіемъ слѣдовало любопытнѣйшее изложеніе самаго запутаннаго мѣста въ нашей Исторіи. Тутъ показано было, что „въ продолженіе этого періода (1584 — 1613) разрушалась обветшавшая древняя Россія Іоаннова, Россія Царская, и приготовлялась Россія новая, Европейская, Петрова. Начало и источникъ всѣхъ происшествій — гибель

Царевича Дмитрія, безъ котораго не было бы самозванцевъ, не было бы междоусобицъ, не было бы Петра Великаго и этой комнаты, по крайней мѣрѣ въ такомъ видѣ. Самозванецъ былъ громовымъ ударомъ, разрушившимъ древнее зданіе. Много горючаго вещества должно было собраться въ атмосферѣ Русской, чтобъ разразиться этому громовому удару: и это вещество собиралось въ продолженіе сорокалѣтняго царствованія Іоанна Грознаго. Всѣ людскія страсти, мысли, чувствованія, сжатія его желѣзною рукою, по закону психологической упругости, должны были разрѣшиться и разорвать продолжительное гнетеніе при его преемникахъ. Къ 1613 году страсти стихли; главные дѣйствующія лица сошли со сцены; бурно разлившаяся рѣка вошла въ свои берега: и вотъ мирно вступаетъ на престолъ семнадцатилѣтній юноша, который имѣлъ сыномъ Алексѣя, а внукомъ Петра Великаго. Здѣсь профессоръ опредѣлялъ главные вопросы своей задачи. Предлагаемъ одни выводы его отвѣтовъ на эти вопросы. Говоря о гибели царевича Дмитрія, онъ старался доказать, что Борисъ Годуновъ не принималъ въ ней никакого участія. Изслѣдованія о Самозванцѣ касались, во первыхъ, вопроса: не былъ ли это настоящій Дмитрій? Это мнѣніе, по которому предки наши выпустили Самозванца въ Святую Русь, рѣшительно опровергнуто. Въ вторыхъ, должно было рассмотреть: точно ли Самозванецъ былъ Отрепьевъ? И этотъ вопросъ рѣшенъ отрицательно. Въ третьихъ, не Поляки ли или Іезуиты подставили его?—Эти предположенія, при глубокомъ изслѣдованіи, оказываются тоже несправедливыми. „Что же за таинственное лицо этотъ Самозванецъ?—Очевидно, онъ былъ русскій, вѣроятно, по происхожденію казакъ, попавшійся подъ руководство Поляковъ и Іезуитовъ уже въ позднѣйшее время; зародышъ же его мысли остается для Исторіи тайною“. Тутъ профессоръ слегка упомянулъ о новой догадкѣ: не въ Москвѣ ли, между боярами, первоначально возникъ этотъ зародышъ? Подробнаго заключенія профессоръ не успѣлъ сдѣлать, и чтеніе окончилось, какъ и началось, прекраснымъ юморомъ. Раз-

дался звонъ обѣденнаго колокольчика—и чтеніе, по словамъ его, должно было *остаться безъ ногъ, какъ было безъ головы*, примѣненіе также къ извѣстному обстоятельству, во время чтеній свѣжему и всѣмъ знакомому...”

Объясненіе этихъ послѣднихъ строивъ находимъ въ Воспоминаніяхъ Погодина, причѣмъ его толкованіе связывается съ рассказомъ о враждебныхъ отношеніяхъ къ нему графа С. Г. Строганова, враждовавшаго также и съ Уваровымъ. „Итогъ въ Порѣчьи“, писалъ Погодинъ, — „у Уварова, находившагося въ страшной враждѣ съ Строгановымъ, мы, гости, иногда читали лекціи. Мнѣ случилось читать послѣднюю передъ обѣдой. Я началъ ее такъ: *Времени намъ осталось мало, и я прямо приступаю къ предмету*. Когда я проговорилъ не больше четверти часа, раздался звонокъ къ обѣду, и я сказалъ: *Извините, милостивые государи, минувшая лекція моя была безъ головы, и вотъ видно, ей придется остаться и безъ ногъ*. Графъ Строгановъ не задолго передъ тѣмъ переломилъ себѣ ногу. Добрые люди объяснили, будто, ему, что я этими словами смѣлся на его счетъ. Слова мои были напечатаны въ статьѣ Давыдова, въ моемъ отсутствіи изъ Москвы, и я не могъ ихъ остановить. Впрочемъ, я, можетъ быть, не остановилъ бы ихъ и присутствующій, потому что говорилъ безъ умыслу и о кривомъ толкованіи узналъ послѣ“. Одинъ изъ гостей Порѣчья И. Т. Спасскій, по возвращеніи въ Петербургъ, писалъ Погодину: „Совѣтую вамъ поберечь свое здоровье, не брать въ руки карты, за исключеніемъ географическихъ, и—если придется читать опять въ Порѣчьи лекціи—не говорить *о ногахъ*, во избѣжаніе всякихъ худыхъ толковъ“.

„Такъ проводилъ мы“, заключаетъ И. И. Давыдовъ, — „пріятнѣйшіе дни жизни нашей въ селѣ Порѣчьи. Никогда не изгладится изъ памяти нашей тѣ сладкія бесѣды, въ которыхъ ховалинъ, не какъ высокій сановникъ, а какъ *первый* изъ товарищей, позволялъ говорить съ собою откровенно и чистосердечно. Одушевленные имъ, можетъ быть, мы и проговарива-

лись, но мы увѣрены были, что онъ, съ свойственнымъ ему великодушіемъ, выслушивать насъ, какъ душевно и сердечно ему преданныхъ. Вѣчно сохранялся въ насъ и тѣ живыя, очаровательныя впечатлѣнія доброты, радушія, предупредительности, которыми ознаменовано все пребываніе наше въ Русскомъ Альбуортѣ, и за хлѣбомъ-солью, и въ прогулкахъ, и въ самомъ отдохновеніи. Общество наше, въ которомъ дорогой хозяинъ своею безпримѣрною снисходительностью уравнивалъ пожилыхъ съ юношами, въ полной свободѣ и непривужденности, радостно переходило отъ одного удовольствія къ другому и утѣшалось въ особенности тѣмъ, что онъ самъ, среди насъ, бывалъ веселъ и самъ всѣхъ насъ одушевлялъ. Мы и съ обяваны всегдашней душевною и сердечною благодарностью хозяину Порѣчья за милое гостепріимство, которымъ мыѣли счастье наслаждаться. О, еслибы и мы съ своей стороны заслужили о себѣ его воспоминаніе, когда онъ, посгѣ трудовъ государственныхъ, на досугѣ мысленно переселится въ свое Порѣчье!" ¹³⁶).

Самъ Уваровъ своимъ пребываніемъ въ Порѣчьи остался очень доволенъ. „Вчера былъ у Уварова“, пишетъ Верстовскій Погодину, — „который много рассказывалъ мнѣ о вашемъ веселомъ пребываніи у него въ деревнѣ. Пенялъ, что я не пріѣхалъ — и признаюсь мнѣ самому очень досадно, что я не зналъ, что вы ѣдете къ нему. Я бы диссертациі не прочелъ, но за то нѣсколько колѣнъ выкинулъ бы! Меня нынче звали къ Черткову, но ко мнѣ напросился Загоскинъ обѣдать, и я не могу измѣнить ему“.

Между тѣмъ, благодарный за гостепріимство И. И. Давыдовъ сдѣлалъ описаніе Порѣчья, которымъ очень интересовался Н. Т. Спасскій. „С. С. Уваровъ здоровъ и веселъ“, пишетъ онъ, — „часто воспоминаетъ о своихъ Московскихъ друзьяхъ и о жизни, проведенной въ Порѣчьи. Съ нетерпѣніемъ ожидаю выхода *Москвитянина* и описанія Порѣчья и нашихъ тамошнихъ затѣй. Я бы крайне желалъ и прошу васъ о томъ,

чтобы лекція моя, если возможно, была изложена безъ пропусковъ”.

Но когда статья И. И. Давыдова о Порѣчьѣ явилась въ *Москвитининѣ*, то многимъ дала поводъ осуждать Погодина за напечатаніе оной. „Сейчасъ только“, писалъ Погодину Г. В. Грудевъ, — „получилъ я письмо отъ Уварова, который, между прочимъ, написалъ ко мнѣ, чтобы поздравить васъ съ орденомъ св. Станислава 2-й степени. Статья *Село Порѣчье* заставила многихъ говорить и бранить. Не знаю побудительной причины брани, я, однакоже, удивился, когда въ числѣ самыхъ жестокихъ порицателей Порѣцкаго помѣщика нашелъ людей, называющихъ себя друзьями справедливости и друзьями нѣкоторыхъ лицъ, заключающихся въ статьѣ, и участниковъ Порѣцкаго пребыванія. Неужели все то, что я слышалъ въ Порѣчьѣ и здѣсь была комедія?“

Статья о Порѣчьѣ очень возмутила Загряжскаго, и онъ прямо писалъ Погодину: „А село Порѣчье—ужь никакъ не ожидалъ встрѣтить въ твоёмъ журналѣ. Постичь не могу, что съ тобою сдѣлалось, куда дѣвалась твоя скромность, а это дивить не одного меня. Не удивили меня слова И. И. Давыдова: въ присутствіи своего Мецената, въ которомъ и у котораго все прекрасно,—да какъ же ты рѣшился это напечатать! Не забыли и вы и себя, напримѣръ: бесѣда, подобная Аттическимъ бесѣдамъ въ древней Академіи, Портикѣ, Пританей. Ну самъ разбери, прилично ли такъ говорить о бесѣдѣ, гдѣ само дѣйствующее лице. Желалъ бы я видѣть Уварова, какъ онъ съ скромною фізіогноміею выслушивалъ всѣ эти похвалы, чтобы не сказать подлости. Напиши, кто писалъ эту статью, да также и всѣхъ, составлявшихъ Аттическую бесѣду; особенно желаю знать архитектора, мнѣ его мысли очень понравились. Да, что же ты не пишешь, какъ ты объяснился съ Уваровымъ и что за причина, что онъ не даетъ тебѣ мѣста, на которое такъ упрямивалъ“. Не болѣе чѣмъ Загряжскому понравилась статья о Порѣчьѣ и С. Т. Аксакову. „Откровенно совѣтую“, писалъ онъ Погодину, — „не говорить словъ: *да я двадцать Порѣчьевъ*

нанечатаю. Я ихъ скрою. Впервыхъ вась спасаетъ мысль, что не вы нанечатали Порѣчье; вовторыхъ никакая цѣль не оправдываетъ средства". Даже самъ Даль, нѣсколько времени спустя, счелъ нужнымъ сообщить Погодину: „Печнають вазъ только за *Порѣчье* и не могутъ забыть этого доселѣ" ¹¹⁷).

За то статью о Порѣчьи очень остался доволенъ самъ Уваровъ. По свидѣтельству либеральнаго цензора Никитенки, И. И. Давыдовъ своею статьею о *Порѣчьи* „завоевалъ сердце" Уварова. „Статьею", продолжаетъ Никитенко, — „до того льстивою, что она насмѣшила всѣхъ въ Петербургѣ, гдѣ нравы не такъ уже наивны, какъ въ Москвѣ". Въ началѣ января 1842 года И. И. Давыдовъ посѣтилъ Петербургъ и имѣлъ неосторожность посѣтить Никитенку, который для потомства записалъ слѣдующее въ своемъ *Дневникѣ*, подъ 7 января 1842 года: „У меня просидѣлъ вечеръ И. И. Давыдовъ. Обширный умъ, бездна познаній, знаніе жизни—все это есть у него, а дальше что? Пома не знаю. Его упрекають въ уклончивости, или, вѣрнѣе, слишкомъ большой склонности характера. Но всѣ, знавшіе его прежде, давно, какъ напримѣръ, Н. А. Полевой, утверждаютъ, что онъ сдѣлался такимъ послѣ несчастной исторіи, когда ему запретили читать Философію въ Москвѣ и начали смотрѣть на него, какъ на врага вѣры, престола и т. д.". Чувство справедливости заставило Никитенку замѣтить и о Полевомъ, котораго онъ нѣкогда такъ идеализировалъ, слѣдующее: „Но Полевому не слѣдовало бы упрекать Давыдова за сближеніе со властями: онъ самъ пережилъ нѣчто подобное послѣ запрещенія *Телеграфа*".

Въ Петербургѣ, по свидѣтельству того же Никитенки, Давыдовъ былъ принятъ Уваровымъ „съ распростертыми объятіями", и онъ заставилъ его прочитать по одной лекціи въ Екатерининскомъ Институтѣ и Смольномъ монастырѣ, объявивъ предварительно дѣвцамъ этихъ заведеній, что онъ услышать „Русскаго Вильмена". Очевидецъ этихъ чтеній, Никитенко, повѣствуетъ: „Давыдовъ явился и не произвелъ ожидаемаго эффекта. Особенно не по вкусу пришелся онъ въ Смольномъ монастырѣ.

Дѣлая тамъ обзоръ Русской Литературѣ, онъ отказалъ въ поэтическомъ дарѣ Державину и вовсе не упомянулъ о Пушкинѣ—разумѣется изъ желанія угодить Уварову, который никакъ не можетъ забыть Лукулла. Въ заключеніе Давыдовъ сказалъ, что всему въ Россіи дастъ жизнь и направленіе Министерство Народнаго Просвѣщенія, и что если онъ сказалъ что-нибудь хорошее, то обязанъ этимъ не себѣ, а присутствію его высовопревосходительства: самъ онъ только Мемнова статуя, возбужденная лучезарнымъ солнцемъ. Послѣ лекціи Уваровъ подошелъ къ начальницѣ, М. П. Леонтьевой, и сказалъ ей: „Вѣдь вы напишете Государю о моемъ посѣщеніи?“ Затѣмъ онъ уѣхалъ и увезъ съ собою оратора. Но писалъ самъ Уваровъ въ Погодину: „И. И. Давыдовъ, въ бытность свою здѣсь, восхитилъ всѣхъ дѣвицъ своимъ словомъ, и нѣсколько изъ нихъ мысленно завидовали его невѣстѣ“ (38).

Загряжскій, встрѣтившись гдѣ-то въ Петербургѣ съ однимъ изъ гостей Порфѣя, И. Т. Спасскимъ, писалъ Погодину: „На дняхъ обѣдалъ я съ Спасскимъ. Я его разумѣлъ п..... и не воображалъ такимъ п....., каковымъ онъ себя показалъ. Разговоръ зашелъ о Давыдовѣ, о которомъ былъ слухъ, что онъ назначается директоромъ Канцеляріи къ Министру, онъ до того его превозносилъ, что всѣ великіе ораторы передъ нимъ ничего, что онъ поистинѣ нашъ ученый Златоустъ, таково его красворѣчіе; что умъ и благородство его въ высочайшей степени; что Уваровъ его вездѣ возилъ какъ чудо по всѣмъ заведеніямъ, гдѣ онъ читалъ или лучше импровизировалъ лекціи, отъ которыхъ у всѣхъ раскрылись силы и теперь не сжимаются; что Принцъ Ольденбургскій отъ него безъ ума, словомъ—онъ есть свѣтило и украшеніе нашего вѣка.—Каковъ наглецъ?“

Долгъ безпристрастія заставляетъ насъ привести слѣдующія строки изъ воспоминаній Погодина объ И. И. Давыдовѣ: „Мнѣ случилось провести съ нимъ нѣсколько времени вмѣстѣ у Уварова въ Порфѣѣ, и я узналъ его съ новыхъ двухъ сторонъ, которыя мнѣ оченъ полюбились, а именно: по въ вы

шей степени благодушному его обращенію съ прислугой и по мыслямъ о необходимости уничтожить крѣпостное право. Мы поддерживали ихъ вмѣстѣ противъ Уварова, который твердо стоялъ за крѣпостное право". Но тотъ же долгъ безпристрастія также обязываетъ насъ привести и слѣдующія слова И. И. Давыдова изъ извѣстной уже намъ статьи его о *Порѣчьи*: „Но вотъ и послѣднее Воскресеніе гощенія нашего въ незабвенномъ Порѣчьи. Въ храмѣ Божіемъ крестьяне и крестьянки были разраженные. Послѣ обѣда весь паркъ наполнился гуляющими поселянами, собравшимися провести этотъ день съ дорогимъ своимъ баринкомъ. Попеременно, то съ той, то съ другой стороны парка раздавались веселыя пѣсни, выливавшіяся изъ непритворнаго сердца русскаго, сопровождаемыя звонкимъ кларнетомъ. Лишь только хозяинъ съ гостями своими вышелъ на террасу, всѣ поселяне и поселянки, старые и молодые, угощаемые баринкомъ, смѣшались передъ домомъ, грянули дружно павсовую, и ретивое сердце парней и дѣвицъ не выдержало — пустились плясать. Пляска смѣшалась хороводами. Славили и величали добрые крестьяне *добрышшаго своего барина*; разгулье и довольство ихъ радовали его и восхищали" ¹⁴⁰).

XXVI.

Вернувшись въ Москву изъ Порѣчья, Уваровъ. 27 іюня 1841 года, посѣтилъ Погодина въ его домѣ на Дѣвичьемъ Полѣ. Обрадованный этимъ посѣщеніемъ, Погодинъ привѣтствовалъ Министра Народнаго Просвѣщенія слѣдующею рѣчью:

„Знаменитый Талейранъ сказалъ Людовику Филиппу, увидя его у своего одра, что для Французскаго дворянина не можетъ быть чести выше посѣщенія королевскаго. Я могу сказать гораздо съ большимъ основаніемъ, что никогда Русское ученое сословіе, обезпеченное и успокоенное стараніями нашего высокопревосходительства, не получало отъ Правительства

такого знака вниманія, участія, уваженія, какое получаю я теперь въ вашемъ посѣщеніи моей ученой кельи. Говорю— съ большаго основаніемъ, потому что права Людовика Филиппа на престолъ, въ глазахъ Французскаго Дворянства, не были такъ законны, какъ въ нашихъ глазахъ законы ваши права на управленіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Примите же изъявленіе глубочайшей признательности отъ всего сословія, котораго въ эту минуту я имѣю счастье быть случайнымъ представителемъ; примите увѣреніе, что оно живо чувствуетъ всѣ заши отеческія попеченія и потщится всѣми силами, проходя свое служеніе подъ вашимъ руководствомъ, въ духѣ *Правословія, Самодержавія и Народности*, заслуживать болѣе и болѣе милость Царскую⁽¹⁴⁾.

Въ это время въ Московскомъ Университетѣ происходили вступительные экзамены. „Августъ мѣсяцъ“, пишетъ Шевиревъ, — „есть начало нашего академическаго года. Тутъ университетъ отворяетъ настежь двери для всѣхъ желающихъ идти тѣмъ широкимъ путемъ просвѣщенія, который открываетъ Правительство... Всѣ свободныя сословія, всѣ роды, всѣ состоянія уравнины волею мудраго Правительства предъ лицомъ справедливой и строгой науки, которая на этомъ благородномъ состязаніи юныхъ силъ иногда вѣнчаетъ древность рода новою заслугою добраго ученія, иногда возводитъ неизвѣстность и нищету на тотъ путь, откуда для всѣхъ возможны гражданскія почести. Зрѣлище прекрасное, поучительное...“ — „Ни въ какомъ городѣ“, пишетъ Погодинъ, — „университетскіе вступительные экзамены не имѣютъ такой важности, не возбуждаютъ такого общаго участія, какъ въ Москвѣ. Молодые люди собираются со всѣхъ концовъ Россіи, въ сопровожденіи своихъ родителей, родственниковъ; а другіе приходятъ даже вѣшкомъ. Во всѣхъ домахъ только и разговоръ о пріемахъ. Служать молебны у Иверской Божіей Матери; произносятся обѣты идти къ Троицѣ. Пожелаемъ успѣха молодымъ людямъ при вступленіи ихъ на новое славное поприще! Пожелаемъ еще болѣе проходить оное съ честію и пользою“.

Само собою разумѣется, что Уваровъ во время пребыванія своего въ Москвѣ посѣщалъ эти экзамены и принималъ въ нихъ самое живое участіе. „Конечно“, замѣчаетъ Шевыревъ, — „не одинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, не одни испитатели и испытуемые, но вся Москва принимала въ нихъ участіе. Для тѣхъ скептиковъ, которые полагаютъ, что въ Москвѣ нѣтъ никакой иной жизни, кромѣ торговой и промышленной, мы укажемъ на это явленіе, свидѣтельствующее, что въ нашей столицѣ есть иная жизнь, жизнь умственная, которою мы гордимся, есть занятія, которыя не ведутъ къ блистательнымъ почестямъ, но которыми прочно, подѣ мудрымъ взоромъ Правительства, утверждается будущность поколѣній грядущихъ“.

По заявленію *Москвитянина*, и Русская Словесность, и Русская Исторія въ Москвѣ получили отъ Уварова, въ продолженіе этого проѣзда, „ободреніе и оживленіе“: Кубаревъ посвятилъ ему свое изслѣдованіе о Несторѣ; Дубенскій — изслѣдованіе о Словѣ о полку Игоревѣ, Тромонинъ — очерки съ примѣчательныхъ произведеній искусства, преимущественно Русскаго.

Погодинъ, занимаясь изслѣдованіями историческихъ судебъ Великаго Новгорода, нашелъ необходимымъ лично объѣхать предѣлы волости Новгородской. „Сѣверная часть Европейской Россіи“, говоритъ Погодинъ, — „наименѣе подвергшаяся вліянію Татарскому и Польскому, а равно и нововведеніемъ такъ называемой Европейской цивилизаціи, безъ фабрикъ и военныхъ построекъ, должна представлять наблюдателю много любопытныхъ наблюденій“. Взглядъ этотъ вполне раздѣлялъ Министръ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровъ и для предоставленія Погодину возможныхъ удобствъ къ путешествію по Новгородской землѣ далъ ему (отъ 1 августа 1841 года) слѣдующій открытый листъ: „Ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Погодинъ, отправленъ въ ученое путешествіе для историческихъ и филологическихъ розысканій въ древнихъ предѣлахъ Новгородскаго княжества, нынѣшнихъ губерніяхъ: Новгородской, Вологодской и Архангельской. Почему прошу мѣстныхъ начальства означенныхъ

губерній оказывать г. Погодину зависящее отъ нихъ благосклонное содѣйствіе, а начальствамъ учебнаго вѣдомства, сверхъ того, въ особенности предлагаю принимать участіе во всемъ, относящемся къ успѣху розысканій профессора Погодина". Такого рода документъ, конечно, одушевилъ Погодина, и онъ съ восторгомъ сказалъ: „Наконецъ исполняется давнишнее мое желаніе, и я, благодаря просвѣщенному покровительству нашего Министра, получаю возможность начать свое путешествіе по Россіи. Сидя въ кабинетахъ, зарывшись въ книгахъ и обложась бумагами, входящими и исходящими, мы, люди Московскіе, мало бываемъ знакомы, а Петербургскіе еще менѣе, съ живою жизнію народа, его духомъ, нуждами и желаніями, достоинствами и пороками, которые бросаютъ такой свѣтъ на Исторію. Чтобы узнать короче народъ и понять его дѣйствія, прошедшія и настоящія, чтобъ привязаться къ нему, крѣпче, надо становиться чаще лицомъ къ лицу съ нимъ, въ разныхъ положеніяхъ и отношеніяхъ, а издавъ и съвозъ бумаги многое кажется явче. Что сказалъ я объ ученыхъ, то можно примѣнить и къ другимъ лицамъ... Вотъ главныя пункты путешествія: Нижній, Устюгъ Великій, Архангельскъ, можетъ быть, Соловецкій островъ, Бѣлозерскъ, Вологда" ⁽¹¹⁾).

Между тѣмъ, Я. И. Березниковъ, узнавъ о предпринимаемомъ Погодинымъ путешествіи, писалъ П. М. Строеву: „Погодинъ ѣдетъ на Сѣверъ повѣрять дѣйствія Археографической Экспедиціи: желаю ему успѣха. Нынче онъ кричитъ громко, и можетъ кричать, потому что его слушаютъ" ⁽¹²⁾).

XXVII.

3 августа 1841 года Погодинъ выѣхалъ изъ Москвы въ Нижній Новгородъ. На канунъ отъѣзда А. И. Лобковъ ему писалъ: „Услышавъ отъ сына, что вы ѣдете одни, а по сему и предлагаю вамъ мѣсто съ нами въ коляскѣ, съ большимъ удовольствіемъ; лошади доставлены, выѣздъ въ 7 часовъ утра въ

воскресенье: артельщики у меня взять Все къ вашимъ услугамъ" ¹⁴¹). Но, вѣжеся, Погодинъ не воспользовался этимъ любезнымъ приглашеніемъ и „отправился въ дилижансѣ по шоссе“, только-что въ то время устроенномъ отъ Москвы до самаго Нижняго. Погодинъ удивляется, „какъ долго мы остаемся иногда въ невѣстности о такихъ важныхъ происшествіяхъ въ Оте-чествѣ, имѣющихъ обширное, благотѣльное вліяніе, какъ напримѣръ, устройство дорогъ. Въ чужихъ краяхъ трезвонятъ обо всякой верстѣ, а мы молчимъ о тысячахъ“. Спутниками Погодина были Кяхтинскіе торговцы. „За чаемъ разговоръ зашелъ о чаѣ“. Основаніе Кяхтинской торговли положено знаменитымъ въ Москвѣ негоціантомъ Жигаревымъ, котораго жаловалъ императоръ Павелъ, оставившій при немъ, не въ примѣръ прочимъ, чинъ надворнаго совѣтника, и которому Москва обязана церковью Мартына Исповѣдника. Жигаревъ пятью милліонами, а внукъ его послѣ вѣдался Христовымъ именемъ и похороненъ чужими людьми. Погодинъ проѣхалъ знаменитыя Горенки, которыя недавно пользовались Европейскою славою по своимъ ботаническимъ садамъ. Теперь здѣсь фабрика. Проѣхалъ онъ также Шахру, извѣстную по своему живописному положенію на рѣкѣ Шахрѣ, съ прекраснымъ домомъ, гдѣ было отличное собраніе картинъ. И здѣсь фабрика. По этому поводу онъ съ грустью замѣтилъ: „Богатія помѣстья старинныхъ Русскихъ бояръ перешли, также какъ и Московскіе ихъ дворцы, въ руки купцовъ и фабрикантовъ!“ На постоялыхъ дворахъ Погодинъ не замѣтилъ никакого улучшенія: „Тѣ же грязные дворы, кривыя лѣстницы, трясучіе полы, печистые самовары, полуразбитыя чашки“ и отсутствіе чайныхъ ложечекъ. А между тѣмъ хозяйка одного постоялаго двора сиротила съ Погодина „за горячую воду два двугривенныхъ“, и онъ насилу отдѣлался „четвергакомъ“. „Удивительно“, замѣчаетъ Погодинъ, — „какъ у насъ до сихъ поръ на такихъ большихъ дорогахъ, какъ Троицкая и Владимірская, нѣтъ еще нигдѣ порядочнаго пристанища“.

На другой день Погодинъ проснулся въ селѣ Уидолѣ и

замѣтилъ: „Примѣчательное имя!“ Отъ своихъ спутниковъ Погодинъ узналъ „объ одномъ превосходномъ Московскомъ учрежденіи“, о коемъ онъ доселѣ „не имѣлъ никакого понятія“. Въ Москвѣ „въ гостинномъ дворѣ есть двѣ артели, по сту человѣкъ въ каждой, для различныхъ работъ товарныхъ; многіе посылаются въ города съ порученіями по торговлѣ. Всякій членъ артели, при вступленіи, вноситъ за себя въ артель полторы тысячи р., кои поступаютъ навсегда въ ея капиталъ. Потому за всякаго артельщика отвѣчаетъ вся артель своимъ капиталомъ. Если онъ окажется негоднымъ, то изгоняется изъ артели съ лишеніемъ своего капитала. Вы можете себѣ представить, какъ покоситъ долженъ быть хозяинъ, который беретъ къ себѣ артельщика. Они получаютъ хорошую плату, по договору со старостою, принадлежащую артели. По окончаніи года артельщикъ, по усмотрѣнію выборнаго старосты, получаетъ свой дивидендъ — отъ семисотъ до тысячи рублей въ годъ. У нихъ своя расправа. Общество по необходимости поддерживается честностію, и всѣ довольны. Какой Саломъ“, спрашиваетъ Погодинъ, — „похвалитесь лучшимъ учрежденіемъ?“

Вѣздъ во Владиміръ произвелъ на Погодина непріятное впечатлѣніе. Онъ остановился въ комнатѣ, въ которой, по его описанію, „двери не затворяются, сѣвостной вѣтеръ такъ и ходитъ. Что за столъ, поросшій сальною грязью! Разбитое зеркало! Какими красками и узорами вымазаны стѣны! Что за проваты! Однимъ словомъ гадость!“ Одинъ изъ спутниковъ связать ему въ утѣшеніе: „Двѣмъ все это сносно, а какъ мнѣ случилось здѣсь ночевать, и какъ изъ этихъ дощатыхъ кроватей показались легіоны звѣрей... я проклялъ жизнь свою“. Оставивъ свой мрачный притонъ, Погодинъ отправился въ Соборъ и тамъ поклонился „останкамъ Андрея Боголюбскаго, который утвердилъ за Великороссіей первое мѣсто въ судьбахъ Отечества, и Георгія Всеволодовича, который на берегахъ Сити положилъ за него свою голову“. Прохаживаясь по Владиміру, Погодинъ спрашивалъ себя: „Что такое города Русскіе? и отвѣчалъ: Колоніи правительства; а первые горо-

Кіевъ, Новгородъ, Смоленскъ—торговля селѣща. Слѣдственно, наши города съ самаго начала не имѣютъ никакого сходства съ Европейскими^а.

При выѣздѣ изъ Владиміра, Погодинъ сѣлъ на козлы, чтобы любоваться открытыми видами, а больше всего для того, чтобы не пропустить Боголюбовской церкви и при этомъ онъ вошелъ „въ ученый разговоръ съ ямщикомъ:“ „Что, братъ, это за церковь Боголюбовская? Почему проѣзжіе объ ней спрашиваютъ?“—Былъ, баринъ, князь Андрей Боголюбимый, по немъ она и прозвалась.—„Давно онъ жилъ?“—Давно, и старики не заповнятъ.—„Чѣмъ же онъ памятенъ въ народѣ?“—Его убили шурья.—„За что?“—А Богъ ихъ знаетъ. Вонъ она, церковь!“ и ямщикъ показалъ Погодину вдали невысокую церковь, стоящую одиноко на луговинѣ, не вдалекѣ отъ Клязьмы. „Тенерь тамъ не служатъ“, сказалъ ямщикъ,—„а бываетъ только ходъ однажды изъ Владиміра, вотъ чрезъ это село, Боголюбимое“. Вскорѣ они вѣхали въ село, которое ничѣмъ не напоминало о древней своей славѣ. „Кто бы подумалъ“, пишетъ Погодинъ,—„что изъ этого мѣста Велико-россія, нынѣшняя Россія, выступила на поприще Исторіи!“ Находящійся тамъ монастырь показался до того „подновленнымъ“, что Погодинъ не захотѣлъ останавливаться и „съ гора по древнимъ памятникамъ“ завелъ рѣчь съ ямщикомъ о нынѣшнемъ времени. По поводу этого разговора Погодинъ замѣтилъ: „Что за здравый смыслъ у Русскаго народа! Умѣйте только заговорить съ нимъ его языкомъ. Какъ хорошо онъ знаетъ свои нужды и средства удовлетворить имъ, а больше всего извлекать свои доходы. Въ любой деревнѣ найдете вы знатокѣвъ своего дѣла—дайте только имъ возможность показывать себя, заставьте ихъ всѣхъ поговорить передъ собою, и вы получите изъ ихъ рѣчей такую диссертацію и экспликацію, какой не сочинить вамъ ни одинъ Нѣмецкій или Англійскій управитель; вы выберете себѣ такихъ помощниковъ, которые загоняютъ всѣхъ заморскихъ безогуречныхъ философовъ. Но

если вы назовете старостой первого встрѣчнаго мужа, то, разумѣется, легко попадете на пьяницу, лѣнтяя или дурака“.

Въ восьмидесяти верстахъ отъ Нижняго передъ Костинымъ, Погодинъ съ своими спутниками пересправалялся на паромѣ черезъ Оку. Здѣсь произошла „презабавная сцена“ у кондуктора съ перевозчиками, и Погодинъ удивился „неистощимой изобрѣтательности Русскаго брагчливаго духа“, въ особенности его плѣвило выраженіе одного мальчишки „вѣстимо Шекспировское“, обращенное къ кондуктору: *ну молчи ты подколесная пыль!* „Какое выраженіе“, восклицаетъ Погодинъ, — „сколько здѣсь фантазій, поэзій; а старикъ отецъ его, также очень грубый, ворчалъ тоже“.

Вѣстѣ съ своими спутниками Погодинъ пилъ чай въ Костивѣ—и здѣсь „опять не нашли чайной ложечки“. За другимъ столомъ въ избѣ сидѣли Татары и ѣли похлебку изъ курицы. „Приспѣшникомъ у нихъ былъ“, замѣтилъ Погодинъ, — „такой мужчина, что страшно посмотреть. Что за вѣки, что за глаза, что за плечи, что за руки. Ну точь въ точь, какъ Озеровскій посолъ Мамаевъ, которому Димитрій Донской восклицалъ:

„О дерзостный посолъ надменѣйшаго Хана!“

Кромѣ Татаръ, народу собралось множество. Погодинъ выражалъ сожалѣвіе, что наши романисты вообще мало пользуются постоянными дворами. „Сюда же подоспѣлъ“, пишетъ Погодинъ, — „и одинъ англичанинъ съ тоненькой своей женою въ пол-охвата, въ черномъ платьѣ, шляпѣ и вуали; тотчасъ вынулъ бумажникъ и началъ списывать, кажется, передъ избы, обшитый весь узорными вѣржевами, какъ будто висѣвшими по наличникамъ, точь въ точь родной братъ тѣмъ, которыхъ я встрѣчалъ въ Римскихъ развалинахъ“.

Проѣхавъ Горбатовъ, Погодинъ съ своими спутниками, Кяхтинскими купцами, завелъ разговоръ о Борисѣ Годуновѣ, и ему „мелькнула въ головѣ новая мысль: не умерщвленъ ли царевичъ Димитрій по наущенію партіи противной, съ намѣреніемъ приписать погибель Борису, и тѣмъ по-

разить его. Обдумать впредь". Въ одномъ мѣстѣ Погодинъ услышать окончаніе церковнаго нарѣчія *во шворьхъ*. Одинъ изъ спутниковъ его разказывалъ новѣсть о св. Провоніи, чудотворцѣ Устюжскомъ, и совѣтовалъ ему „посмотрѣть елики не далеко отъ города, упавшіе во время дождя, прекращеннаго этимъ чудотворцемъ“.

Нашъ путешественникъ приближался къ Нижнему. „На-
конецъ“, пишетъ онъ, — „замѣчаешь близость ярмарки. Показывается народъ на дорогѣ, пѣшеходы, ѣздоки. Издали шипѣнье огонь изъ печей стальной фабрики. Вотъ видны и флаги судовъ. Проѣхали большія села на берегу Оки, гдѣ строятся барки. Что за чудный лѣсъ наваленъ вездѣ! Какіе прекрасныя деревенскіе дома! Вотъ уже и народъ толпится; смеркается. Мы пріѣхали! Тысяча подводъ разѣзжается по всѣмъ сторонамъ, и поднимается пыль, коею заплываютъ глаза. Поблагодаривъ добрыхъ и любезныхъ своихъ спутниковъ за пріятнѣйшія бесѣды, среди которыхъ я научился болѣе и болѣе уважать наше почтенное купечество, я откланялся имъ, и отправился искать квартиру своего родственника. Трактиры стоятъ по обѣимъ сторонамъ улицы, какъ длинныя и широкіе горящіе фонари. Зашелъ и велѣлъ подать себѣ уха. Всѣ столы вокругъ меня были облѣплены народомъ: негдѣ было унасть яблочку, кто пилъ чай, кто закусывалъ. Прислужники въ бѣлыхъ рубашкахъ бѣгали между черными и синими кафтанами и оживляли нѣмую картину. Уха очень посредственна, хоть и изъ свѣжей рыбы. Лавровый листъ и лимонъ портать вкусу ея. Порція стоитъ семьдесятъ коп. Перевезся“.

XXVIII.

Въ день Преображенія Господня Погодинъ отправился на ярмарку. Но прежде завернулъ къ своимъ дорожнымъ товарищамъ Кятинскимъ кунцамъ, которые собирались въ церковь. Выѣстъ съ ними онъ пошелъ къ Спасу Преображенія. Выѣш-

нимъ видомъ церкви Погодинъ остался недоволенъ. „Никакого вкуса въ украшеніяхъ. Росписано малярами“. Но за то ему понравилось то, что „торговые города принесли сюда по образу съ своими святыми, которые и стоятъ въ кіотахъ по разнымъ мѣстамъ въ церкви. Такъ, жители Иркутска представили сюда своего Нинокентія; Каргопольцы — преподобнаго Александра; Москвичи своихъ чудотворцевъ; вотъ Макарій Желтоводскій, покровитель ~~земли~~ мѣсть; вотъ Ростовскіе святители: Исаія, Леонтій, Оедоръ; Ярославскій князь Оедоръ съ чадами Давидомъ и Константиномъ; отъ Костромы образъ Оеодоровскія Божія Матери. Казанцы выстроили богатый иконостасъ въ теплой церкви. Жители каждаго города становятся во время богослуженія передъ своимъ образомъ и молятся, смотря на него“. Изъ церкви Погодинъ отправился обозрѣвать ярмарку. Началъ съ Китайскихъ рядовъ, и затѣмъ постепенно проходитъ: восточныя лавки, папскіе ряды, овоцныя, мѣловыя, модныя. Проходя мимо книжной лавки, Погодинъ спросилъ: „Ну, каково идутъ дѣла, друзья мои?“ — „Плохо покамѣсть. — А пойдутъ ли поживѣ?“ — Богъ знаетъ.

„И ты несчастливъ! Дай же руку!“

Сказалъ издатель книгопродавцу, и помѣнялись взорами состраданія. Затѣмъ Погодинъ направился въ субонную ливню, серебряную и проч. и проч. Но здѣсь еще не вся ярмарка. „По обѣимъ сторонамъ находятся ея сѣни, преддверія, дополненія. Въ первыхъ ширинахъ трактиры — желтенькіе домики... За трактирами Русскія и Татарскія харчевни, питейныя выставки, портерныя лавочки, швальни, цырульни, бани. Еще далѣе налѣво слобода Кунавина, гдѣ останавливаются купцы, мелкопомѣстные дворяне“ и, по выраженію Погодина, „дѣвы радости, которыя прилетаютъ сюда изъ Москвы, Кіева и даже изъ Варшавы...“ Но обозрѣніе это утомило Погодина, и онъ только воскликнулъ: „О Русь! чего у тебя нѣтъ? Чего еще тебѣ надо? Правду сказали наши предки: земля наша велика и обильна... Слава Тебѣ подателю нашему Богу, слава Тебѣ!“

На другой день Погодинъ отыскалъ въ Гимназiи П. И. Мельникова, который занимается Исторiей и примѣчательностями Нижняго, а подъ руководствомъ директора М. Ф. Грацинскаго и инспектора Антропова осматривалъ Гимназію. Въ гимназической библіотекѣ книги показались Погодину „слишкомъ новыми“, и онъ замѣтилъ это своимъ провожатымъ, смотря на блестящiе переплеты. „Да, у насъ очень строго содержатся эта часть, отвѣчали она. За пятнышки библіотекаръ можетъ не принять книги и потребовать новой“. По поводу *сограницности* Погодинъ замѣтилъ: „У насъ необходимъ еще казачи при книгахъ, а если мы будемъ обмазывать ихъ дегтемъ, то никто и не придетъ къ вамъ за ними“.

Въ тотъ же день Погодинъ засвидѣтельствовалъ свое почтеніе пресвященному Іоанну, который, услышавъ его имя, тотчасъ началъ предупреждать его, чтобы онъ не ропталъ, увидя въ городѣ нѣкоторыя поновленія“. Зашелъ разговоръ о живописи. При этомъ Пресвященный замѣтилъ, что „наши ученые живописцы привержены слишкомъ къ Итальянской живописи, незнакомы съ древностями, и пишутъ часто такіе образа, которые приводятъ въ соблазнъ православныхъ“... Отвѣтивъ на нѣкоторые вопросы о путешествіи, Погодинъ долженъ былъ откланяться и искренно сожалѣлъ, что не могъ долѣе воспользоваться поучительною бесѣдою Пресвященнаго, „котораго здѣсь всѣ жители, высшіе и низшіе, столько же любить, сколько и уважаютъ“. Не такъ удачно было посѣщеніе Погодинимъ Губернатора, котораго „четыре раза“ не засталъ дома; за то дежурный квартальный „потѣшилъ его самолюбіе“, сказавъ, что знаетъ его имя по литературнымъ произведеніямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ „возобновилъ знакомство“ съ директоромъ ярмарки графомъ Толстымъ, съ которымъ встрѣчался въ Парижѣ.

Въ Нижнемъ Погодинъ познакомился съ торговцемъ рукописями, книгами и образами Федоромъ Герасимовымъ, „человѣкомъ“, по сказанію Погодина, „отличнаго ума и съ замѣчательнымъ даромъ слова“. Онъ показать ему великолѣпное

Евангеліе, писанное будто бы Давидомъ митрополитомъ († 1537). Разказалъ объ Евангеліи въ Преображенскомъ Соборѣ, писанномъ Никономъ, ученикомъ преподобнаго Сергія, о подлинномъ житіи преподобнаго Гурія, писанномъ патріархомъ Гермогеномъ и проч., и проч. Въ особенности понравилось Погодину собраніе его образовъ, „будь они ни Корсунскіе, ни Рублевскіе, ни Строгановскіе“, а образомъ Михаила архангела Погодинъ „просто очаровался“.

Между тѣмъ пришли суда съ чаемъ, и Погодинъ отправился на Сибирскую пристань. „Что за прелесть Пермскія суда!“ восклицалъ онъ. „И какой народъ чудной живетъ на этихъ судахъ: свободный, расторопный, остроумный, искренній, веселый; нѣтъ нашей униженности, нѣтъ нашей скрытности, осторожности и прочихъ порочныхъ добродѣтелей старѣющаго общества. Все живо и радостно. Какъ мило обходятся хозяева съ прикащиками, прикащики съ помощниками!“ Поставщикъ своей фізіономіей напомнилъ Погодину покойнаго Мераликава, земляка своего.

Подъ руководствомъ Мельникова Погодинъ приступилъ къ осмотру городскихъ достопримѣчательностей. Начали съ собора, основаннаго въ 1353 году. Войдя въ соборъ и не видя ни одной гробницы, Погодинъ „со страхомъ“ спросилъ дьячка: „Гдѣ же Мининъ?..“ — Его здѣсь нѣтъ. — „Какъ нѣтъ?“ — Здѣсь тѣсно. — „Что ты болтаешь, глупый человѣкъ!“ — А притомъ же здѣсь печки поставлены, продолжалъ онъ хладнокровно, какъ будто насмѣхаясь надъ своимъ нетерпѣніемъ. Но тутъ подошелъ Мельниковъ и объяснилъ, что всѣ гробницы перенесены въ подземелье, вслѣдствіе значительнаго распространенія собора при обновленіи; впрочемъ, древнее расположеніе внутреннее и наружное соблюдено совершенно: гробницы должны бы были оставаться по срединѣ церкви, почему покойный архіерей и разсудилъ вынести ихъ вонъ. „Нѣтъ“, замѣчаетъ Погодинъ, — „гробница Минина есть лучшее украшеніе собора, сокровище города и всей Русской Исторіи. Она должна быть на виду, если не на прежнемъ своемъ мѣстѣ, то по крайнѣ“

шавшая стѣна, ливія свода, дуги, тѣсная дверь, заржавѣвшій крестикъ, чуть видный образъ—бываютъ часто драгоценными памятниками, кои беречь должно какъ зѣницу ока*.

Мининъ лежалъ прежде въ своемъ приходѣ у Похвалы Пресвятыя Богородицы и перенесетъ въ соборъ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича. Погодинъ спросилъ объ Евангеліи, будто бы писанномъ св. Никонѣмъ. Ему сказали, что „влючарь ушелъ на ярмарку“.

За то Архангельскій Соборъ „усладилъ“ Погодина: здѣсь древность сохранена вся... Онъ „лазилъ по внутренней каменной, узкой лѣсенкѣ на подзорную башню древнихъ князей. Эта церковь основана еще Георгіемъ Всеволодовичемъ, и здѣсь похоронены всѣ присяжные князья, а самостоятельные въ соборѣ“. Мельниковъ показывалъ Погодину сверху разныя примѣчательныя церкви: „Вотъ здѣсь“, сказалъ онъ,—„на нижнемъ базарѣ, близъ Кремлевской стѣны, въ приходѣ у Іоанна Предтечи, жила Марья посадинца“. Затѣмъ Погодинъ осмотрѣлъ Егорьевскую церковь, гдѣ сохранился древній иконостасъ. Оттуда поѣхалъ онъ въ Печерскій монастырь, гдѣ въ то время настоятельствомъ бывшій профессоръ Московскаго Университета архимандритъ Иннокентій. „Теперешній монастырь“, пишетъ Погодинъ,—„перенесенъ сюда съ другого мѣста въ концѣ царствованія Федора Іоанновича воеводою Леонтьевымъ, вслѣдствіе царскаго указа; а древній былъ основанъ, какъ прочелъ я въ тетрадкѣ, здѣсь показанной, св. Діонисіемъ, пришедшимъ изъ Кіевского Печерскаго монастыря въ 1352 г. — Это извѣстіе любопытно, показывая, что въ Кіевѣ, не смотря на разгромъ Татарскій, монашество продолжалось. И здѣсь среди новыхъ пристроекъ уцѣлѣло кое-что древнее: украшенія надъ окнами, крыльцо, переходы“.

Это навело Погодина на такого рода мысли: „Все это надо“, замѣчаетъ онъ,—„собрать по крошкамъ, чтобъ, наконецъ, возстановить или создать Русскій стиль, а изъ головы никакой геній выдумать его не можетъ. Когда вы, господа художники, познакомитесь хорошо съ нашими остатками, напитаются, глядя на нихъ,

духомъ древности, обогатитесь ея разными формами и частями, тогда, и только тогда, сможете вы, сообразно съ ними, создавать и цѣлое. А до тѣхъ поръ—это тщетный трудъ. Цѣлую академію, новую, надо намъ воспитать въ этомъ духѣ, чтобы изъ нея вышли Русскіе художники, ибо вино новое не вливается въ мѣха старыя. У прежнихъ художниковъ, не смотря на ихъ великія достоинства, есть свои предубѣжденія, предразсудки, свои понятія, воззрѣнія, въ конхъ они воспитались, и отъ конхъ отстать имъ невозможно. У нихъ всегда предъ глазами Пянтеолы и Мадонны, такъ могутъ ли они понять, что такое Русскій образъ, и что такое Русская церковь?».

Въ сѣняхъ у Архимандрита Погодинъ увидѣлъ любовитвную гравюру, о которой не слыхалъ прежде—изображеніе Исааіевскаго моста чрезъ Неву по плану Кулибина, Нижегородскаго уроженца, поднесенное императору Павлу. „Славный, исполнискій планъ“, замѣчаетъ Погодинъ. „Кулибинъ—также наше сокровище. Я досталъ недавно въ Москвѣ его рукописаніе“.

Печерскимъ монастыремъ Погодинъ заключилъ осмотри Древностей. „Теперь“ пишетъ онъ,— „пора опять на ярмарку“.

Съ Лобковымъ Погодинъ обошелъ по берегу Оки желѣзные ряды.—Смотри на этотъ „почтенный товаръ“, Погодинъ завелъ рѣчь съ однимъ старикомъ торговцемъ и спросилъ его: „Что содѣйствуетъ всего болѣе торговлѣ вообще? Что бы ей не мѣшали. Хорошо, а еще что? Чтобы ей не помогали“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ забралъ справки о хлѣбныхъ цѣнахъ; отобралъ свѣдѣнія у антикварія объ охотникахъ и обладателяхъ древностей; заходилъ въ панскіе торговцамъ; узналъ, что Кяхтинскіе купцы примѣтно побавляются, чтобы Англичане не исходатайствовали у Китайцевъ монополіи провозить къ нимъ сукна; получилъ свѣдѣнія о ходѣ москотельной торговли и въ заключеніе зашелъ въ погребъ. Изъ всѣхъ своихъ ярмарочныхъ наблюденій Погодинъ заключилъ, что „дѣла идутъ изрядно“.

11 Августа Погодинъ простился съ Нижнимъ Новгородомъ и отправился въ Вологду¹⁴⁴).

Въ Нижнемъ онъ сблизился съ своимъ путеводителемъ при обзорѣни Древностей П. И. Мельниковымъ, который писалъ ему: „По Русскя благодарю васъ за вапѣ ласковый привѣтъ, которыми подарили вы меня въ продолженіе пребыванія своего въ Нижнемъ.—Право, дни, проведенные съ вами, я причисляю къ днямъ самымъ счастливымъ моей жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ къ самымъ полезнымъ. Въ недѣлю я столько узналъ отъ васъ по части Русской Археологін, сколько (не въ пронось слово молвить) не узналъ въ три года съ университетской кафедры“¹⁴⁵).

XXIX.

Красивыми, хорошо обстроенными, Нижегородскими селами ѣхалъ Погодинъ до Балахны. Народъ встрѣчался ему рослый, здоровый, румяный. „Ну какъ сравнить съ нимъ“, пишетъ онъ,—„нашу поскудную подмосковщину, изчадіе... которое день ото дня худѣетъ, мелѣетъ, хилѣетъ, кривится и лишается даже Божіаго образа. Сердце ноетъ, когда проѣзжаешь мимо рынка, въ базарный день: что за лица около возовъ съ дровами и сѣномъ,—съ красными носами, мутными глазами, хриплымъ голосомъ!“

Въ тридцати верстахъ отъ Нижняго находится на берегу Волги городъ Балахва. Погодину случилось прочесть въ рукописи ея описаніе, сочиненное тамошнимъ священникомъ, которое оставило въ немъ очень пріятное впечатлѣніе. „Добрый священникъ“, замѣчаетъ Погодинъ,—„съ такою простотою, кротостію и добросердечіемъ говорилъ о своихъ прихожанахъ, ихъ тихихъ нравахъ и златой посредственности, въ нѣдрахъ коей живутъ они, что я полюбилъ ихъ издали“. По мнѣнію Погодина, всякій городъ долженъ имѣть подобное описаніе, и это онъ считаетъ обязанностью штатнаго смотрителя и учи-

теля Исторіи. По замѣчанію его, изъ двадцати разныхъ учителей, съ которыми ему приходилось встрѣчаться, „ни одинъ не могъ ему сказать, далеко ли отъ его города до сосѣднихъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, кромѣ своего, и ни одинъ не могъ сообщить ему ничего порядочнаго объ его Исторіи, а всѣ знаютъ подробно дѣянія Александра Македонскаго и еще подробнѣе Ассирійской Семирамиды!“

Въ Балахнѣ Погодинъ остановился въ „очень порядочной гостинницѣ“. Въ ожиданіи ухи онъ завязалъ любопытный разговоръ съ гостемъ, „кажется изъ служителей Оемиды“, который „въ уголку трудился надъ солянкою“. „Есть ли у васъ въ городѣ охотники до старинъ?“ „Былъ священникъ-любитель, да умеръ третьяго года, Сергѣй Герасимовичъ Кандорскій“. „Не осталось ли послѣ него какихъ рукописей?“ „Были, чай, да Богъ знаетъ куда дѣвались“. „А что много дѣлаютъ у васъ балахоновъ?“ Гость усмѣхнулся. Мы не отъ балахоновъ, а отъ Волхова. „Отъ какого Волхова?“ Отъ Новгородскаго—мы назывались Волохна, а ужъ послѣ прозвались Балахною. Мы природные Новогородцы, и присланы сюда Иваномъ Васильевичемъ“. Погодину было очень пріятно встрѣтить въ трактирѣ такого собесѣдника. Разговоръ продолжался. „Ну не слыхали ль вы чего о селѣ Юрьевѣ, гдѣ погребевъ князь Пожарскій“. — „Какъ не слыхать, да вѣдь говорятъ разное: мнѣ сказывалъ одинъ священникъ, что князь Пожарскій лежитъ въ селѣ Суховатовѣ“. — „Гдѣ же это село Суховатово?“ — „Верстахъ въ осьми отсюда, по дорогѣ въ Жары“. — „Какіе Жары?“ спросилъ я моего собесѣдника, потому что созвучіе *Жаровъ* съ *Пожарскимъ* возбудило мое любопытство, хотя его прозваніе пропеходитъ отъ Пожара, города въ Черниговскомъ древнемъ Княжествѣ. „Волость Жарская“, отвѣчалъ онъ, — „большая волость, которая искони принадлежала Князьямъ Пожарскимъ“. „Ну скажите мнѣ еще о здѣшнемъ предводителѣ, г. Латухинѣ. Карамзинѣ. — слыхали вы объ немъ? — (юристъ вивнулъ головою) Карамзинъ ссылается на одну *Степенную Книгу* Латухинскую. Не здѣсь ли она?“ —

Можетъ быть, у Николая Яковлевича. У батюшки его было много книгъ?"

Между тѣмъ лошади были уже готовы, и Погодинъ продолжалъ свой путь. Въ Клепешмѣ, проѣзжая черезъ базаръ, онъ увидѣлъ часовенку съ надписью: 1609 года. *Полики... Боборыкинъ*. Издали онъ не могъ разобрать болѣе. Пока перемѣняли лошадей, Погодинъ отправился въ училище. Въ классѣ Исторіи онъ спросилъ: „А какая надпись надъ часовнею у рядовъ? На этотъ вопросъ послѣдовало всеобщее молчаніе. Учитель*, пишетъ Погодинъ, — „предполагая, что я хочу экзаменовать, тотчасъ предложилъ свой вопросъ: что есть Исторія? Ожидая услышать знакомый отвѣтъ: „Исторія есть повѣствованіе о достопамятныхъ происшествіяхъ, случившихся въ мірѣ“, я повторилъ свой прежній: „Развѣ никто изъ васъ не читалъ надписи? Видь она вѣрно говоритъ что-нибудь о нашемъ городѣ.“ — Тоненькій голосокъ записалъ: въ 1609 году напали Литовцы.... Я обѣщаль подарить ему книжку“. Погодинъ заглянулъ также въ училищную библіотеку, которая своею скудостью произвела на него грустное впечатлѣніе. Погодинъ проѣзжалъ чрезъ Клепешму въ базарный день, который, по его словамъ, „въ уѣздномъ городѣ не безъ занимательности: есть и живость, и движеніе, и разнообразіе, и предметы для живописи* ⁽¹⁴⁾).

Черезъ два года послѣ этого своего посѣщенія Клепешмы Погодинъ получилъ слѣдующее письмо отъ историка Костромѣвца А. Д. Козловскаго: „Проѣзжая изъ Нижняго Новгорода, вы изволили быть въ Клепешмѣ, гдѣ я безвыѣздно провелъ три года, и только за двѣ недѣли до прибытія вашего оставилъ се и уѣхалъ въ бѣдную деревушку мою въ двадцати верстахъ отъ города къ огорченію моему, я не зналъ тогда о пріѣздѣ вашемъ, а то бы ничто не попрятствовало явиться мнѣ, чтобъ имѣть честь представить вамъ себя и упросить васъ продолжить путь вашъ въ Кострому не большою дорогою, а берегомъ рѣки Волги, черезъ мою деревушку; дорога была бы не далѣе, но вы какъ любознательный изыскатель на

пути семь обозрѣли бы Солдогу, извѣстную боемъ жителей противъ скопищъ Лисовскаго въ 1608 году; потомъ въ двухъ верстахъ отъ моей усадьбы село Борщевку, посѣщенное императрицею Екатериною, въ 1767 году, гдѣ погребенъ генералъ Александръ Ильичъ Бибиновъ, умершій въ Уфѣ, усмиряя мятежъ Пугачева; далѣе уничтоженный городъ Плесь, основанный въ 1410 году, гдѣ еще и теперь примѣтны нѣкоторые слѣды бывшаго укрѣпленія; еще далѣе деревню Коробово, населенную потомками знаменитаго Сусанина, и село Красное, нѣкогда принадлежавшее роду Годуновыхъ, гдѣ и теперь есть церковь, воздвигнутая Борисомъ Федоровичемъ, любопытная по своей архитектурѣ *). Но для меня всего бы дороже было ваше посѣщеніе въ укромномъ домикѣ моемъ; я бы гордился этимъ и на память дѣтямъ записалъ честь, оказанную мнѣ вашимъ посѣщеніемъ. Отъ меня, можетъ быть, вы разсудили бы съѣздить въ торговое село Вичугу, находящееся въ десяти верстахъ, и обозрѣли бы довольно богатая фабрика купцовъ Коноваловыхъ, Миндовскаго, Морозина и проч., близъ Вичуги находящаяся. Я разсказать бы вамъ про Шемакину гору близъ Судиславля, про развалины дома Бѣльскаго близъ Луха, домъ Матвѣева въ самомъ городѣ Лухѣ. Но что дѣлать! Судьба не хотѣла доставить мнѣ утѣшенія, не хотѣла подарить этимъ счастьемъ. Я нѣкогда написалъ книжку о Костромѣ и напечаталъ этотъ слабый, но усердный трудъ мой—и теперь осмѣливаюсь представить его вамъ, какъ дань глубочайшаго уваженія моего¹⁴⁷⁾.

Но послѣдуюмъ за Погодинымъ. Переправляясь чрезъ Волгу на паромѣ въ сообществѣ мужиковъ и бабъ, нашъ путешественникъ съ жадностью прислушивался къ ихъ разговору „Между тѣмъ“, пишетъ онъ, — паромъ приблизился къ берегу. Перевозчикъ обходилъ и собиралъ деньги. Бабы ползли за своими платками и полотенцами. Потомъ привзались развѣшивать узелки. Всякая копейка уважена была въ пяти узлахъ, — копейка по-

* В настоящее время село Красное принадлежит епископству Петру Павлову; Вяземскому).

ваи, кровава. И далъ имъ двугривенный. Что за удивленіе выразилось на ихъ лицахъ! Они смотрѣли на меня во всѣ глаза, и не могли промолвить ни слова. Уже послѣ того, какъ я вышелъ на берегъ и сталъ подниматься на гору, слышались благодарныя восклицанія и провожали меня до самаго верха горы. Боже мой! сколько радости можетъ доставить иногда двугривенный*.

Переправившись черезъ Волгу, Погодинъ, вопреки желанію князя Козловскаго, поѣхалъ въ Кострому—*большую дорою*, устѣянною по обѣимъ сторонамъ березками. „Чѣмъ ближе къ городу“, замѣчаетъ Погодинъ,—„тѣмъ ямщики расторопнѣе, и за то безправственнѣе; развратъ и пьянство оставляють свои отвратительныя слѣды на лицѣ. Ничего нѣтъ грустнѣе, какъ смотрѣть на этихъ одичавшихъ людей, которые вышли изъ первоначальной крестьянской простоты, а изъ городовъ заимавъ только ихъ пороки!“ Въ Кострому пріѣхалъ Погодинъ ночью и остановился на постояломъ дворѣ. Ему отвѣли отвратительную комнату, въ которой онъ не могъ уснуть ни минуты. „Все тѣло его вспухло“, и онъ только восклицалъ: „О Русь!“ и принужденъ былъ „спасаться въ тарантасъ“. Но и тутъ неудача. По сосѣдству съ нимъ на сѣвникѣ расположился одинъ проѣзжій сидѣлецъ и связывать своимъ товарищамъ сказку „какую-то пренесѣнную“, а товарищи слушали его съ удовольствіемъ. „Слѣдовательно“, замѣчаетъ Погодинъ,—„есть охота у нихъ; есть чувство пѣническое: послѣ тяжелыхъ трудовъ дня они удѣляютъ время отъ сна на слушаніе подобнаго вздору“. Ишь только они утомились и Погодинъ забылся, отвязалась лошадь и пошла бродить по всему обширному двору и наконецъ „приступила съ своимъ рыломъ“ къ тарантасу, въ которомъ лежалъ Погодинъ, который сталъ кричать, но никто его не слышалъ. „Повѣствователь“, пишетъ Погодинъ,—„и его публика храпѣли безъ памяти“. Наконецъ и самъ Погодинъ „усталъ и уснулъ“. Послѣ такого непокойнаго ночлега Погодинъ „поднялся съ позаранку“ и отправился къ директору гимназій, который жилъ „въ какомъ-то старомъ,

разваливающимся замкѣ, предназначенномъ къ сломкѣ и возсозданію". На вопросъ его: „нѣтъ ли въ городѣ какихъ охотниковъ до древностей и собирателей?" Отвѣчалъ: „нѣтъ никакихъ". Въ Ипатіевскомъ монастырѣ Погодинъ засвидѣтельствовалъ свое почтеніе преосвященному Костромскому Владимиру, которому угодно было самому показать ему примѣчательности ризницы и собора. „Вездѣ", пишетъ Погодинъ, — „слышалось имя Годуновыхъ: этотъ образъ положенъ вкладомъ таиникъ-то Годуновымъ, это Евангеліе написано по приказанію такого-то Годунова. Есть и Борисовы привошенія. Главнымъ вкладникомъ былъ бояринъ Дмитрій Ивановичъ Годуновъ, дядя Борисовъ. Ему Ипатіевскій монастырь обязанъ больше всѣхъ. И видѣлъ здѣсь точь въ точь подобную Исаитирь, за какую одинъ торговецъ просилъ съ меня на ярмаркѣ полторы тысячи р. Здѣшнему монастырю непремѣнно надо бы взять подъ свое покровительство Бориса Федоровича и снять съ него хоть нѣсколько преступленій, столь щедро возводимыхъ пристрастными лѣтописателями". Погодинъ говорилъ о Борисѣ Годуновѣ съ Преосвященнымъ, который, однакожъ, „никакъ не расположенъ къ несчастному Борису". Преосвященный показывалъ Погодину древнѣйшую икону, представляющую явленіе мурзѣ Четѣ Божіей Матери съ предстоящими апостоломъ Филиппомъ и мученикомъ Ипатіемъ. Она поновлена въ 1605 году.

Вернувшись въ Кострому, Погодинъ пожелалъ засвидѣтельствовать свое почтеніе соборному протоіерею Арсеньеву, который священствовалъ уже слишкомъ пятьдесятъ лѣтъ при соборѣ и былъ извѣстенъ своими проповѣдями „простыми, искренними и убѣдительными". Почтенный старецъ самъ обводилъ нашего путешественника по собору, съ которымъ онъ „какъ будто сжился, росся съ зданіемъ и составляетъ его часть". О. П. Васильковъ далъ въ честь Погодина обѣдъ, на которомъ онъ наслушался славныхъ вещей о городахъ, о причинахъ возвышенія однихъ и упадка другихъ, о мѣстныхъ промыслахъ, о желѣзныхъ дорогахъ, о винныхъ откупахъ. „Ахъ, еслибъ", пишетъ Погодинъ, — „столицы были знакомѣ

съ губерніями! Сколько узнаешь въ иномъ городѣ, или даже въ иной деревнѣ, въ курной избѣ,—чего и не пригрезится на паркетѣ! Запишу одно замѣчаніе: откупщику доставляетъ доходъ не пьяница, а воздержный*.—Какъ такъ?—„Пьяница пропьетъ все разомъ, а потомъ и заговѣтся. Воздержный пьетъ понемногу и доставляетъ постоянный доходъ“. О еслибъ всякій Русскій крестьянинъ могъ пить по чаркѣ, по двѣ, въ день! Какъ бы это было здорово для него, полезно для купца и помѣщика и выгодно для откупщика! Слышалъ о какой-то глгоциссѣ города Костромы въ думѣ; объ отличной деревянной церкви въ Желѣзномъ борку, томъ монастырѣ, гдѣ оставался Темный во время послѣдняго сраженія его войскъ съ Шемякою. Такая странная архитектура, говорятъ, такіа разныя вычурныя украшенія, что чудо! Надо бы срисовать, пока она не развалилась. Желѣзный борокъ примѣчательнъ еще тѣмъ, что тамъ пострѣлся Григорій Огреньевъ*.

XXX.

На канунѣ Успенія Погодинъ отправился въ Галичъ. Вечеромъ пріѣхалъ онъ въ Судаславъ. Расположился въ чистой и опрятной, снабженной всѣмъ необходимымъ, избѣ. Ему прислуживала почтенная старушка, съ которою онъ вступилъ въ разговоръ. „Для меня“, пишетъ онъ, — „приятно было слышать, что старушка совершенно довольна своимъ состояніемъ и любить своихъ господъ“. Было уже поздно, а потому онъ не могъ заѣхать въ Напурину, у котораго было „множество Строгавовскихъ образовъ“. На разсвѣтѣ Погодинъ пріѣхалъ въ Галичъ—родину Филиппа митрополита и Григорія Огреньева. Въ ожиданіи обѣди онъ пошелъ бродить по городу. Въ день Успенія совершается крестный ходъ изъ Собора въ Пансіевъ монастырь. Погодинъ отправился съ народомъ. „Въ женскихъ нарядахъ“, пишетъ онъ,—„много живописнаго; дѣвицъ не видать. Я спросилъ о причинѣ. Дѣвицы стыдятся выходить

даже въ периовъ, за то по вечерамъ выспраютъ всѣ играть въ хороводы (водить круги) вмѣстѣ съ парнями, что продолжается до глубокой ночи. Мать укоряетъ дочь, если за ней мало волочатся. „Когда это бываетъ особенно?“ „Ничьче будуть непремѣнно самые богатые хороводы. Впрочемъ, такіа гулянья продолжаются почти все лѣто, отъ праздника до праздника. Самое богатое купечество отпускаетъ дочерей своихъ въ круги“. „Но это опасно для нравственности?“ „Не безъ того-то, особенно теперь, когда въ кругахъ начали принимать участіе полковне. Жиды-музыканты — эти люди хуже всѣхъ. Заходятся и болѣзни“. Такъ, обыкновенія самыя невинныя, самыя патриархальныя въ своемъ началѣ, самыя питетическія (вечерницы въ Малороссіи) современемъ ветшаютъ и дѣлаются источникомъ разврата*.

День былъ жаркій, и Погодинъ на силу дотащился до монастыря. Около ограды стояло множество телѣгъ изъ сосѣднихъ деревень. Заглянувъ въ церковь, онъ не примѣтилъ „ничего стараго“. Въ Галичѣ оказалось мало собирателей древности. Указывали только на одного старика Козлова, но и у него онъ ничего не нашелъ. Между тѣмъ въ училище приѣхалъ въ тотъ день почетный смотритель, и Погодину пришлось присутствовать на актѣ „Ученые начальники“, пишетъ онъ, — „требовали непременно, чтобы я остался у нихъ обѣдать. Долженъ былъ удовлетворить ихъ желанію, хоть я было досажено кѣсто дѣшнихъ ершей, которыми славится Галицкое озеро по всему околотку, быть названу немѣлкими волостями и бифштексомъ“. Послѣ обѣда былъ актъ „Ученики, по большей части въ кружкахъ остриженые, въ кафтанѣхъ сидѣли чинно по лавкамъ. Питетный смотритель прочелъ имена, почетный ролалъ награжденія. Послѣ этого Погодинъ спросилъ: „не хочетъ ли кто переходить въ гимназію?“ Оказалось много. Судя потомъ, что Погодинъ слышалъ, нѣкотора почти не биваетъ охотнивоемъ. „Разъ изъ ста оленей“. Вотъ что по этому поводу писалъ онъ: „Бывати а стаху вѣснннхъ словъ о вѣстѣ. Іо старатаго вѣста, при всѣхъ просьбахъ учителя,

едва доходитъ десятая или даже двадцатая доля. Родители, городскіе мѣщане, берутъ ихъ, лишь только они выучатся грамотѣ; больше имъ ничего не надо. Дворяне, чиновники везутъ дѣтей своихъ въ губернскій городъ съ самаго начала, не терпя, чтобъ они сидѣли на одной лавкѣ съ оборванными, босоногими ребятишками улицъ. Какимъ образомъ заохотить теперь этихъ бѣдныхъ людей, чтобы они оставляли своихъ дѣтей оканчивать по крайней мѣрѣ курсъ уѣздныхъ училищъ? Эта обязанность лежитъ на насъ, на ученомъ сословіи. Правительство учредило училища, содержитъ учителей, даетъ деньги на библіотеки, обезпечило семейства, а болѣе оно не можетъ сдѣлать ничего. Мы, мы, чтобы доказать нашу глубочайшую благодарность, за его отеческія попеченія, обязаны, вмѣстѣ съ духовенствомъ, позаботиться о средствахъ распространить данное намъ просвѣщеніе и доводить его до низшихъ слоевъ общества, погрязающаго теперь по городамъ въ невѣжество самомъ грубомъ и дикомъ. Отчего такъ мало учениковъ въ старшихъ классахъ, спрашивалъ я всѣхъ учителей, и получалъ одинъ отвѣтъ: не хотятъ, невѣжды, не понимаютъ ученыя, не цѣнятъ. Нѣтъ, друзья мои, не въ томъ заключается причина. Учимъ ли мы такъ, чтобъ хотѣли у насъ учиться? Русскій человѣкъ толковитъ. Не можетъ быть, чтобъ онъ не понялъ пользы ученья... Вы даете ему такія свѣдѣнія, въ которыхъ онъ не видитъ нужды, наприимѣръ, о Семирамидѣ и Сарданопалѣ, о Калхутѣ и Александрѣ. Мудрено ли, что отецъ беретъ сына изъ училища и сажаетъ его за прилавокъ! Но расскажите-ка ему, не по гимназически и не по университетски, объ его городѣ, объ его губерніи, о столицахъ, о судахъ, о сословіяхъ, о торговлѣ, о промышленности, объ естественныхъ произведеніяхъ, и вы увидите, что не только дѣти, но и отцы придутъ васъ слушать! Простѣе, простѣе, какъ можно, и ближе къ дѣлу, къ жизни! Учитель спросилъ при мнѣ мальчика: два изъ семи сколько останется? Мальтъ, отвѣчалъ безъ запинки маляутка. Но какая хирургическая операція началась надъ его головенкою, когда дѣло дошло

до того, что такое пять: вычитаемое или разность. Разъяснить повторены были вопросы, и всякій разъ то пять сказывалось разностью, то два вычитаемымъ.

Еслибъ я былъ учителемъ Словесности, то ничего не сталъ бы дѣлать съ дѣтми, какъ только читать имъ—басни Брulloва, Хемницера, Димурьева съ толковашами; повѣсти или отрывки изъ повѣстей Загоскина, Лугавскаго, Лажечникова, Гоголя, комедии, трагедии, и почелъ бы себѣ обязанности возбуждать только любопытство, внушать охоту къ чтенію; заставлялъ бы учить ихъ безпрестанно наизусть, но не грамматику, а Карамзина, Пушкина, Жуковскаго: приучать къ ихъ уху къ благозвучію, образовалъ бы ихъ вкусъ. Попъ конецъ курса имъ легко было бы уже поразобрать ихъ сдѣланныя, и показать различія въ словахъ, для того, чтобы они научились правильно писать.

Еслибъ я былъ учителемъ Исторіи, то началъ бы съ своего города: городу нашъ Галутъ, или Ростовъ, или Бѣлозерскъ,—городъ старинный; давно уже стоитъ на этомъ мѣстѣ, ему лѣтъ сотъ пять или болѣе; онъ прежде былъ больше или меньше, богаче или бѣднѣе, но случились разные обстоятельства, которыми привелъ его къ этому нынешнему или будущему положенію. Съ самаго начала онъ принадлежалъ къ какой-то княжеству, кою наша Русь была тогда раздѣлена такъ-то, и вотъ что случилось у насъ примѣчательнаго. Вотъ какому дѣлу родилось у насъ: Филиппъ митрополитъ. Монахъ его возмечалъ въ Москвѣ. Вотъ былъ монастырь! Это мѣстечко, а теперь Ростову я хочу до Европы, что у насъ случилось. Это славный городъ истинно и естественною дорожкой къ своему величію, а истинно и въ всей Русской Исторіи. Но прежде всего стараясь такъ возбуждать охоту къ Исторіи. Вотъ что хочу сказать для учителя уболаго, глупаго, незнающаго, грубого—разскажите сначала, возбуждите охоту, а прежде всего и послѣ всего имѣйте своимъ предметомъ. А прежде всего имѣйте своимъ предметомъ истинно въ нашей Исторіи. И тогда истинно истинно, истинно

біографіи какого-нибудь Суворова, Ломоносова, или читалъ бы нѣмъ мѣста изъ Исторіи Карамзина, Давыдовскаго, Глинки, и тому под.

Вы теперь много знаете—теперь приведемъ въ порядокъ, по годамъ, хронологически. Русское наше государство старо, но есть и еще старше—единоплеменные намъ Словенскія такія-то, а вотъ и прочія Европейскія. Опять чтенія — изъ Исторіи Крестовыхъ походовъ, жизни Колумба, Наполеона, и тому под. Все это государства Христіанскія; но прежде Христа, прежде новаго міра, былъ древній. Здѣсь одинъ Плутархъ доставить пріятнѣйшаго занятія мѣсяцевъ на шесть.

Въ Географіи также я началъ бы съ своего города: нашъ городъ находится на Бѣлѣ-озерѣ. Мѣсто у насъ высокое, которое по сторонамъ, но чрезъ нѣсколько сотъ верстъ, опадаетъ и продолжается равнинами. Отъ насъ выходятъ рѣки. Наше возвышеніе соединяется съ такимъ-то, откуда также идутъ рѣки. Наше озеро бурно — вы знаете, вотъ отчего. Въ немъ ловятъ много рыбы такой-то, которая продается повсюду. У насъ много рыбы, но мало вотъ чего, и это получаемъ мы отсюда. Сообщенія наши вотъ какія. Русская Географія соединилась бы со всеобщюю и заняла бы пріятнѣйшимъ образомъ дѣтей. Путешествія сдѣлались бы любимымъ ихъ чтеніемъ—а сколько ихъ можно выбрать!

Еслибъ я былъ законоучителемъ, то читалъ бы нѣмъ безпрестанно Евангеліе. Что за славныя вещи есть въ Церковной Исторіи древней и новой!

Кончивъ двадцать пять лѣтъ своей профессорской службы, я непременно на годикъ-мѣста сдѣлаюсь уѣзднымъ учителемъ или смотрителемъ, куда я и собирался однажды, и увѣренъ, что этотъ годъ будетъ однимъ изъ полезнѣйшихъ, если Богъ поможетъ. Я говорилъ теперь, что попалось мнѣ съ перваго взгляда; но на мѣстѣ, видя предъ собою безпрестанно своихъ сюжетовъ и паціентовъ, разумѣется, я привелъ бы въ порядокъ свои мысли, получалъ бы много новыхъ и написалъ бы, можетъ быть, порядочное наставленіе учителямъ на будущее

время. Возразятъ: гдѣ взять такихъ учителей, которые поняли бы, въ чемъ дѣло. А я отвѣчу: поймутъ всѣ, лишь только бы ихъ растолковать хорошо, въ чемъ дѣло. Экзамены губятъ насъ, сдѣлавшись цѣлью ученія, а не средствомъ! Теперь у насъ ученики мученики грамматики, какіе до насъ были мученики Часовника и Псалтыря^{а 14)}.

Вскорѣ по написаніи этихъ примѣчательныхъ строкъ Погодинъ имѣлъ удовольствіе получить слѣдующее письмо отъ учителя Шенкурскаго уѣзднаго училища, Никифора Борисова: „Какъ учитель Русскаго языка“, пишетъ онъ, — „въ здѣшнемъ училищѣ, я воспользовался вашими наставленіями относительно преподаванія моего предмета, помѣщенными въ вашихъ путевыхъ запискахъ, и съ величайшимъ удовольствіемъ вижу, какъ огромны плоды указанной вами методы преподаванія моего предмета: ученики мои съ возрастаніемъ все больше и больше вниманіемъ и любопытствомъ слушаютъ прекрасныя басни Крылова и, выслушавъ однажды, пересказываютъ каждую басню съ малѣйшими подробностями и почти слово въ слово. Это ихъ чрезвычайно занимаетъ, и они тайкомъ отъ меня переписываютъ ихъ даже въ тетрадки, или пишутъ своими словами—очень хорошо, судя по ихъ дѣламъ и степени образованія. Я понялъ теперь, чѣмъ значить овладѣть вниманіемъ малютки, и этиныя я обязанъ вамъ, милостивый государь! Вы указали орудіе, которымъ съ величайшимъ успѣхомъ можно дѣйствовать на сердце ребенка. Стихи Пушкина и Жуковского, проза Карамзина, Загоскина и Лажечникова, и легкая, заманчивая Исторія Пипимовой удивительно какъ занимаютъ нашихъ учениковъ; они всѣ превращаются въ слухъ и вниманіе, когда читаешь имъ этихъ писателей, съ объясненіями того, чего сами они понять не въ состояніи. Не я одинъ воспользовался вашими совѣтами, но и сослуживцы мои; и они увидѣли очень утѣшительные успѣхи въ ученикахъ по своимъ предметамъ и съ благодарностію приписываютъ эту честь вашимъ наставленіямъ. Отъ лица всѣхъ насъ приношу вамъ сердечную благодарность“^{а 15)}.

Изъ училища Погодинъ отправился къ протоіерею, магистру Петербургской Академіи. При этомъ онъ замѣтилъ, „что Петербургскіе воспитанники имѣютъ совсѣмъ другой характеръ, нежели Московскіе. Не случалось еще мнѣ встрѣчаться съ Кіевскими“. Разговоръ завелъ Погодинъ о нравственности жителей. „Она“, пишетъ онъ, — „упадаетъ вездѣ по городамъ. Замѣчательно, что жители Галича указываютъ все на Устюгъ: „такъ въ Устюгѣ“. Доказательство древняго сношенія этихъ городовъ: Галичъ, Сольгаличъ, Вологда, Устюгъ, Бѣлозерскъ, Новгородъ, Холмогоры, а по сторонамъ Ганза и Сибирь — вотъ нѣкогда міръ торговый, живой, разнообразный, который уничтожилъ Петербургомъ“. Указывая на недостатокъ общечитія, Погодинъ замѣчаетъ, что у насъ „лучше любятъ скучать врозь, чѣмъ усаживаться вмѣстѣ. О Словене!“

Въ Галичѣ, между прочимъ, Погодинъ разспрашивалъ и объ Отрепьевѣ и не нашелъ ни единого слова. „Это примѣчательно“, пишетъ онъ: „еслибъ самозванецъ былъ Отрепьевымъ и это было извѣстно народу, то непремѣнно, кажется, имя его осталось бы хоть бранью, какъ имя Мазепы. Видно, что современники не отрицали или скоро разубѣдились въ этомъ сочиненіи, и оно не пустило корней въ сознаніи народномъ. Фамилія Нелидовыхъ здѣсь очень многочисленна. Погодину хотѣлось осмотрѣть имѣніе покойнаго П. П. Свинына, которое досталось Жадовскому вмѣстѣ съ его бібліотекою, но ему сказали, что видѣть ее безъ владѣльца нельзя.

Въ ночь съ 15 на 16 августа Погодинъ выѣхалъ изъ Галича въ городъ Бую. Долго ѣхалъ берегомъ Галицкаго озера, которое долго потомъ не скрывалось изъ виду. Дорога пустынная. Звѣзды сверкали торжественно по синему небу... Предъ разсвѣтомъ нашъ путешественникъ пріѣхалъ въ Буй. Здѣсь произошли у него недоразумѣнія съ ямщиками, которые не хотѣли везти его на Грязовець, потому что дорога „не трактовалъ“. Даже могущественное слово *испытанія*, коимъ онъ пугалъ иногда десятскихъ, давая ему значеніе слѣдствія, не оказало на этотъ разъ своего дѣйствія. Нако-

нецъ кое-какъ удалось ему дотащиться до села Дорокъ, откуда онъ безпрепятственно ѣхалъ до Вологды. Недалеко отъ Дорокъ, въ селѣ Сидоровѣ, увидѣлъ Погодинъ церкви деревянную, по такой прекрасной архитектуры, что онъ „заглядѣлся на нее. Каменные церкви наши построены по образцу Греческихъ, а потомъ со временъ Іоанна III съ Итальянскою примѣсью, — но въ деревянныхъ церквахъ, гдѣ онѣ сохранились, должно искать собственно Русскаго стиля“.

За сорокъ верстъ до Грязовца, въ селѣ Пвойновѣ, Погодинъ остановился, чтобы отдохнуть и выпить чаю. Съ этою цѣлію расположился въ избѣ. Пока вскипалъ его дорожный самоваръ, онъ обошелъ съ хозяиномъ его жилище и нашелъ его просторнымъ и удобнымъ. „Изба еще топилась“, пишетъ онъ, — „баба сажала хлѣбы въ печь, а между тѣмъ поджаривались у нея лепешки. Двое мальчишекъ, высунувъ языкъ, скакали на одной ножкѣ подлѣ нея и дожидались, пока мать вынетъ лепешки. Первую она предложила мнѣ. Я взялъ и, отбѣдавъ, сказалъ ей: славныя лепешки—да никакъ онѣ изъ ситной муки? Баба усмѣхнулась. Изъ ситной!.. Наготовившись изъ ситной потъ для этихъ стригуновъ, указывая на мальчишекъ. Благодарить Бога и на томъ, что для праздника просыпали сквозь рѣшето да почаще!“ Эти слова бабы произвели на Погодина сильное впечатлѣніе, и онъ восклицаетъ: „Богачи и сластолюбцы! Понимаете ли вы различіе между хлѣбомъ, просѣяннымъ сквозь сито, и хлѣбомъ, просѣяннымъ чрезъ рѣшето. Да! сытый голоднаго не разумѣетъ... Живя въ городѣ въ довольствіи и обиліи и зная нужду, голодъ, только по лексикону, въ отвлеченіи, — трудно переноситься въ крестьянскій бытъ и понимать издали его горе и радости. Но эта баба, которая стояла передо мною и съ такимъ торжественнымъ рассказывала о своемъ *рышетѣ почаще*, тронула меня до слезъ. Ты улыбишься моему, твердому, гордому поколѣнію. Извини меня, я принадлежу къ старому, я воспитанъ на Карамзинѣ“. Мать одѣлила ребятъ по лепешкѣ. Отецъ сѣлъ на лавкѣ и началъ разговаривать съ Погодинымъ „свободно, спокойно,

благородно. Видно было“, замѣчаетъ Погодинъ, — „что это хозяинъ своему дому, что онъ доволенъ своимъ состояніемъ, не чувствуетъ никакой нужды и никого не боятся“.

Между тѣмъ вопелъ молодой парень, который привелъ Погодина; онъ помолился Богу передъ переднимъ угломъ, поклонился на всѣ стороны и сѣлъ... „Никогда“, пишетъ Погодинъ, — „смотря на изыщное произведеніе древняго ваянія, не получалъ я такого полного впечатлѣнія, такого яснаго понятія, о... въ приберу вдругъ Русскаго слова... о томъ свойствѣ, что Французы называютъ *sandeur*, какъ теперь, видя предъ собою этого молодого крестьянина въ нагольномъ тулупѣ, который только что теперь отираетъ лошадей и заткнулъ за поясъ кнутъ! Столько было скромности въ его движеніяхъ, стыдливости дѣвической въ его взглядахъ, какой-то робости въ его тихой, равнотонной рѣчи, сколько невинности въ его тонкомъ голосѣ! Казалось, передо мною сидѣлъ тотъ юноша, о которомъ боялся Пушкинъ, чтобъ онъ на войнѣ не утратилъ

..... навсегда
Скромность робкую движений,
Прелесть юги и стыда.

Бѣдность, нужда, вотъ что развращаетъ сначала народъ и приводитъ его потомъ со ступени на ступень въ кабаку и пронасти, надъ коей кружится голова, темнѣетъ въ глазахъ. О, много надо подумать прежде, нежели осудить какого-нибудь мужика-пынцу, или вора-лакса. Татары причинили вѣковичное зло нашему народному характеру, наложивъ свое тяжелое иго и приучивъ къ низкимъ хитростямъ рабства“.

Село Ивойново навсегда запечатлѣлось въ памяти Погодина. „Два часа“, пишетъ онъ, — „проведенные мною въ этой глухой деревнѣ, среди лѣсовъ, между Костромою и Вологдою принадлежатъ къ числу самыхъ пріятныхъ, самыхъ сладкихъ въ моемъ враткомъ путешествіи. Мнѣ казалось, что я какимъ-то волшебствомъ очутился среди древняго Словенскаго племени, до Рюрика, до государства, до просвѣщенія съ Латинскою

грамматикою, въ правахъ патріархальныхъ и чистыхъ, близко природы. Да сохранитъ васъ Богъ, добрые люди, въ вашей чистотѣ и патріархальности и да посылаетъ къ вамъ всегда добрыхъ ставовыхъ приставовъ и окружныхъ начальниковъ, какихъ имѣете теперь! Я простился съ ними какъ съ друзьями!"

Имя Грязовца напомнило Погодину статью, которую читалъ еще ребенкомъ въ *Русскомъ Вѣстникѣ* С. П. Глинки, о геройской смерти генерала Мазовскаго; подъ нею было подписано: Грязовецъ.

XXXI.

Съ великимъ терпѣніемъ приближался Погодинъ къ Вологдѣ, тамъ ожидало его „новое, сладкое удовольствіе увидѣться съ преосвященнымъ Ниннокентіемъ, котораго благосклонностію такъ давно онъ имѣлъ счастье пользоваться".

Наконецъ въѣхалъ онъ въ городъ. „Огни еще видны", пишетъ онъ, „въ окошкахъ. Улицы показались мнѣ предлинными. Ъхали мы—ѣхали, наконецъ поворотили—передъ глазами высокая каменная стѣна съ узенькими окошками, въ родѣ Перовны .Людвика XI; луна чуть озаряла ее томящимъ своимъ свѣтомъ. Поворотили еще.—и ямщикъ остановился. „Пріѣхали", сказалъ онъ. Я всталъ и началъ стучаться потихоньку, опасаясь растрезвожить домъ. Никакого отвѣта. Началъ стучаться еще громче. То же молчаніе. Обошелъ кругомъ. Вездѣ заперто, ни одного окна наружу и ничего неслышно. Соборъ стоялъ одиноко, въ мрачномъ своемъ величіи. Походилъ-походилъ. Дѣлать нечего—началъ стучаться шибче, и черезъ полчаса послышалась тяжелая походка сторожа, гремѣннаго ключами... Послѣ нѣсколькихъ пересиросовъ, онъ отворилъ мнѣ дверь, и передъ мною открылся пространнѣй дворъ, поросшій травою, окруженный мрачными зданіями. Точно какъ будто разыгрывалась сцена изъ Кентень-Дюрварда.

Сторожъ указаль мнѣ вдали лѣстницу. Я прошелъ по двору одинъ, взобрался въ темнотѣ по лѣстницѣ, еще постучался... вышелъ келесникъ. „Преосвященный почиваетъ?“ „Нѣтъ еще.“ — „Прошу васъ доложить — такой-то.“ — „Ахъ, милости просимъ! Преосвященный давно васъ дожидается.“ Онъ оставилъ меня въ огромной комнатѣ, въ которой со всѣхъ стѣнъ устремили на меня взоры Вологодскіе Архіереи..., но чрезъ минуту вышелъ Преосвященный Иннокентій, и потребовалъ неспрѣмѣнно, чтобъ я остановился у него въ домѣ°.

Въ Архіерейскомъ домѣ Погодина помѣстили „въ прекрасной огромной комнатѣ, только что отдѣланной и вазначенной быть кабинетомъ Преосвященнаго. Около двѣнадцати оконъ въ три стороны. Изъ однихъ виденъ соборъ, изъ другихъ поле и часть города. Въ углу стоялъ большой образъ Пресвятыя Троицы древняго письма съ Зырянскою подписью. Это тотъ историческій образъ, о которомъ столько было писано въ статьѣ Евгенія о Древностяхъ Вологодскихъ и Зырянскихъ въ *Вѣстникѣ Еропы* 1814 или 1815 г.

На другой день ударили въ колоколъ, и Погодинъ поспѣшилъ къ обѣдину, въ соборъ. Служилъ Иннокентій и предъ окончаніемъ обѣдни произнесъ слово. Послѣ обѣдни нѣсколько почетныхъ гражданъ собралось въ его кельѣ. Разговоръ коснулся тотчасъ до слышаннаго слова. „Съ дороги я не успѣлъ ничего сообразить для нынѣшняго дня“, сказалъ Преосвященный, — „и принесъ было вамъ печатную книгу — прочесть превосходное истолкованіе молитвы: Отче нашъ, Московскаго Митрополита Филарета, какъ вдругъ слова Павловы при слушаніи Апостола поразили меня, и я рѣшился вкратцѣ обратить на нихъ ваше вниманіе.“ Потомъ много говорено о Соборѣ, основанномъ Іоанномъ Грознымъ въ то время, какъ онъ намѣревался перенести свое пребываніе въ Вологду и жилъ здѣсь года три (1566—1568), выѣзжая изрѣдка въ любимый свой Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь. Мысль для его времени не безосновательная, замѣтилъ Преосвященный; Вологда, многолюдная и богатая, могла быть центромъ его владѣній

на торговомъ пути между Сѣверомъ и Сибирью. Это правда, Новгородъ, Тверь, Устюгъ, Нижній, Москва — почти правильный кругъ около этого центра. Но трусость его очевидна въ этомъ намѣреніи: избирая Вологду, онъ показывалъ, какъ боялся Поляковъ и Татаръ и какъ мало думалъ о возмездіи природной нашей Малороссіи и Бѣлоруссіи. Къ нему становилось страшно и въ Вологдѣ, и онъ велѣлъ готовить лодки и другія суда для отъѣзда въ Поморскія страны. Но тогда же случился въ Вологдѣ моръ, и Грозный побѣжалъ назадъ въ Москву. Здѣсь есть любопытное преданіе: когда Соборъ былъ конченъ, и Іоаннъ пришелъ осматривать его, камень сверху упалъ ему почти на голову. Грозный воскликнулъ гнѣвомъ, побѣжалъ вонъ и велѣлъ въ ту же минуту сломать Соборъ до основанія. На силу уже духовенство и царедворцы могли умолять его объ отъѣздѣ повелѣнія. Однако Соборъ нѣсколько лѣтъ не былъ освященъ. Предложены были разныя мнѣнія о происхожденіи имени Вологда — отъ волоба, вологи, Волхова, Вологовъ, Володи. Обѣдъ монашескаго приготовленія, въ обществѣ монаховъ, имѣлъ для Погодина „характеръ новosti“. Послѣобѣденное время онъ посвятилъ осмотру собора. „Стѣнная живопись“, пишетъ онъ, — „сохранилась у насъ по мѣстамъ болѣе образной, и должно бы ее рассмотреть внимательно, воспользоваться ею для той Русской живописи, которая составляетъ наши *ria desideria*. Она доставитъ много матеріаловъ и для Исторіи одежды древнихъ князей, бояръ, простолюдиновъ, въ случаяхъ изъ ихъ жизни, представленныхъ въ чудесахъ Угодниковъ, и тому под. Примѣчательные образы: Софій Премудрости Божіей съ огненнымъ лицомъ Спасителя, Успенія Божіей Матери, Спасителя съ ницъ лежащими Угодниками“.

Вечеромъ Пивковскій взялъ съ собою своего гостя „въ знаменитому старожилу и хлѣбоболу Вологодскому, Д. И. Самарину, въ которому приглашенъ былъ почти весь городъ. Общество многочисленное, сдѣлавшее бы честь столицѣ. Погодинъ порадовался успѣхамъ нашего обществія и образова-

ности: едва ли часто и тамъ разговоръ бываетъ занимательнѣе и умнѣе. Первымъ предметомъ были Европейскія новости: война Англичанъ съ Китаемъ, предоставленіе Аравіи въ управленіе Мегемета-Али, почему выгодно ему взяться за нее, отношеніе его къ Мугаммеданской религіи, отношеніе Турокъ къ Европѣ, ихъ малочисленность и принадлежность къ Азіи, система управленія Мегемета-Али, рассказы разныхъ путешественниковъ, соперничество Англичанъ и Французовъ при Египтѣ и Малой Азіи, судьба Малой Азіи, первенство Европы надъ прочими частями Свѣта, причины ея, состояніе Христіанъ въ Турціи, и въ особенности Словенъ". По поводу послѣднихъ Погодинъ замѣтилъ съ удовольствіемъ, что этотъ вопросъ „начинаетъ наконецъ мало по малу распространяться въ обществѣ". Подозрѣніе Евреевъ въ умерщвленіи младенцевъ, вновь возобновившееся недавно гдѣ-то въ Европѣ по одному случаю, „подало поводъ Преосвященному сообщить любопытныя историческія и археологическія свѣдѣнія, кои все общество выслушало съ живѣйшимъ любопытствомъ. Но ни одни чужія дѣла были предметомъ разговоровъ, какъ то случается по большей части у насъ; нѣтъ, скоро очередь дошла и до своихъ: много говорено было о корабельныхъ лѣсахъ въ сѣверной части Вологодской губерніи, о направленіи и продолженіи старыхъ дорогъ, о большомъ проектѣ купца Лыткина для Печерской страны, о чертѣ, поѣдающемъ озимыя сѣмена". Иначо Погодинъ „не принимать почти никакого участія въ разговорѣ, желая больше слушать и знакомиться съ собесѣдниками и предметами ихъ бесѣды". Вечеръ закончился роскошнымъ ужиномъ. Первымъ днемъ своего пребыванія въ Вологдѣ Погодинъ остался очень доволенъ. Онъ познакомился съ главными дѣйствующими лицами губерніи, услышалъ много любопытнаго, „получилъ много доказательствъ, какъ Русь идетъ впередъ".

На другой день (18 августа) Погодинъ разсматривалъ матеріалы, собранныя преосвященнымъ Евгеніемъ, во время управленія его Вологодскою епархіею, для здѣшней Исторіи церковной и гражданской. „Вотъ былъ человѣкъ", замѣчаетъ

Погодинъ,—„который не могъ пробыть нигдѣ одного дня безъ того, чтобъ не ознаменовать его трудами на пользу Истории Новгородъ, Псковъ, Вологду, Кіевъ—онъ наградишь плодами своей неутомимой дѣятельности. Это былъ одинъ изъ величайшихъ собирателей, которые когда-либо существовали. Съ собою не бралъ онъ ни откуда ничего. Гдѣ что собрать, тамъ то и оставилъ, приведя въ порядокъ, перемѣтивъ, означивъ, откуда, что и какъ взято. Это былъ Русскій Миллеръ. Замѣчу еще особенность въ его умѣ и характерѣ: необыкновенная положительность, безъ примѣся малѣйшей идеальности. Это былъ какой-то статистикъ Истории. Онъ кажется даже не жалѣлъ, если гдѣ чего ему недоставало въ Истории; для него было это какъ будто все равно. Что есть—хорошо, а чего нѣтъ, нечего о томъ и думать. Никакихъ разсужденій, заключеній“.

Въ Вологодской епархіи считается больше семидесяти угодниковъ Божіихъ, прославившихся своими подвигами и чудесами. „Большая часть ихъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „принадлежитъ къ XV и XVI вѣку, періоду основанія Русскаго государства въ настоящемъ значеніи этого слова. Много молитвъ и слезъ положили они въ это основаніе съ своей стороны. Добрая доля основанія! Пиннокентій хотѣлъ посвятить всѣмъ Вологодскимъ угодникамъ церковь при архіерейскомъ домѣ, и сочинить имъ службу.“

Посѣщеніе начальника Вологодской губерніи, Степана Григорьевича Волховскаго, въслѣдствіи сенатора, навело Погодина на слѣдующія мысли: „Почему“, пишетъ онъ, „наши высшіе чиновники, между которыми бываетъ столько людей достойныхъ, оставляя какую-нибудь должность, не оставляютъ своихъ замѣчаній объ ней въ послѣдство преемникамъ или вообще начальству, съ одной стороны—въ поученіе вновь опредѣляемымъ, а съ другой—для собственнаго употребленія“.

Пиннокентій разсказывалъ Погодину о своемъ путешествіи по Вологодской епархіи, о многочисленныхъ памятникахъ древней нашей иконописи, разсыпавшихъ не только по монасты-

разъ и соборамъ, но даже бѣднымъ приходскимъ церквамъ, и о богатствѣ въ старопечатныхъ книгахъ, изъ коихъ онъ намѣревается сдѣлать нѣсколько коллекцій для духовныхъ академій“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодину удалось узнать, что „въ самой Вологдѣ было ихъ богатое собраніе: какой-то архіерей велѣлъ обобрать у церквей всѣ старыя книги и запечатать ихъ въ сундукъ. При представленіи одного священника къ наградѣ, онъ названъ былъ хранителемъ старыхъ книгъ. Высшее начальство спросило, что это за книги, и, какъ не нужныя, приказало представить въ Петербургъ. Библіотеки имѣютъ свои исторіи“.

19 августа Погодинъ участвовалъ въ приходскомъ праздникѣ у Власія, явленія Донской Божіей Матери. Церковь была полна народомъ. Приходскій престарѣлый священникъ-отецъ Павелъ Ермиловъ, говорилъ „краткую, но стройную“ проповѣдь о смиреніи, Погодинъ примѣтилъ въ ней „даже счастливое выраженіе“ о пути, пройденномъ Пресвятою Дѣвою отъ яслей Вифлеемскихъ до Голговы и Геосиманіи. Послѣ обѣда, Погодинъ приглашенъ былъ въ домъ къ священнику. „Скромное, но опрятное жилище“, пишетъ онъ. „Послѣ чая тотчасъ предложена закуска и обѣдъ. За столомъ сидѣло нѣсколько священниковъ и монаховъ. Обѣдъ былъ изобильный. Рыбѣ не было счету, какъ будто изъ благословенной мрежи. За всякимъ блюдомъ подавалось вино, подъ именемъ мадеры, малаги, рейнвейна, шампанскаго. Вотъ для меня самое лучшее изображеніе нашихъ несчастныхъ подражаній литературныхъ, политическихъ, житейскихъ. Хозяинъ былъ въ полномъ удовольствіи и угощалъ отъ всего сердца, съ такимъ любезнымъ радушіемъ, и вмѣстѣ искусствомъ, и неистощимыми варіантами, но безъ всякаго излишества и униженія, что любо было смотрѣть на него и слушать. Боже мой, думалъ я, приходскій священникъ въ Вологдѣ — ну что можетъ онъ получить въ годъ? Пять-сотъ—шестьсотъ рублей. Ни одного каменнаго дома не видалъ я, проѣхавъ, у него въ приходѣ. И изъ этой тысячи онъ долженъ содержать свое семейство, часто много-

Погодинъ, — „который не могъ пробыть нигдѣ одного дня безъ того, чтобы не ознаменовать его трудами на пользу Исторіи Новгородъ, Псковъ, Вологду, Кіевъ — онъ награждалъ плоды своей неутомимой дѣятельности. Это былъ одинъ изъ величайшихъ собирателей, которые когда-либо существовали. Съ собою не бралъ онъ ни откуда ничего. Гдѣ что собралъ, тамъ то и оставилъ, приведа въ порядокъ, переименовъ, означивъ, откуда, что и какъ взято. Это былъ Русскій Милеръ. Замѣчу еще особенность въ его умѣ и характерѣ: необыкновенная положительность, безъ примѣси малѣйшей идеальности. Это былъ какой-то статистикъ Исторіи. Онъ кажется даже не жалѣлъ, если гдѣ чего ему не доставало въ Исторіи; для него было это какъ будто все равно. Что есть — хорошо, а чего нѣтъ, нечего о томъ и думать. Никакихъ разсужденій, заключеній“.

Въ Вологодской епархіи считается больше семидесяти угодниковъ Божіихъ, прославившихся своими подвигами и чудесами. „Большая часть ихъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „принадлежитъ къ XV и XVI вѣку, періоду основанія Русскаго государства въ настоящемъ значеніи этого слова. Много молитвъ и слезъ положили они въ это основаніе съ своей стороны. Добрая доля основанія!“ Никокентій хотѣлъ посвятить всѣмъ Вологодскимъ угодникамъ церковь при архіерейскомъ домѣ, и сочинить имъ службу.

Посѣщеніе начальника Вологодской губерніи, Степана Григорьевича Волховскаго, впоследствии сенатора, навело Погодина на слѣдующія мысли: „Почему“, пишетъ онъ, „наши высшіе чиновники, между которыми бываетъ столько людей достойныхъ, оставляя какую-нибудь должность, не оставляютъ своихъ замѣчаній объ ней въ наслѣдство преемникамъ или вообще начальству, съ одной стороны — въ поученіе вновь опредѣляемымъ, а съ другой — для собственнаго употребленія“.

Никокентій разсказывалъ Погодину „о своемъ путешествіи по Вологодской епархіи, о многочисленныхъ памятникахъ древней нашей иконописи, разсыпанныхъ не только по монасты-

рамъ и соборамъ, но даже бѣднымъ приходскимъ церквамъ, и о богатствѣ въ старопечатныхъ книгахъ, изъ коихъ онъ намѣревается сдѣлать нѣсколько коллекцій для духовныхъ академій“. Въѣздъ съ тѣмъ Погодину удалось узнать, что „въ самой Вологдѣ было ихъ богатое собраніе: какой-то архіерей велѣлъ обобрать у церквей всѣ старыя книги и запечатать ихъ въ сундукъ. При представленіи одного священника въ награду, онъ названъ былъ хранителемъ старыхъ книгъ. Высшее начальство спросило, что это за книги, и, какъ не нужны, приказало представить въ Петербургъ. Библіотеки имѣютъ свои исторіи“.

19 августа Погодинъ участвовалъ въ приходскомъ праздникѣ у Власія, явленія Донской Божіей Матери. Церковь была полна народомъ. Приходскій престарѣлый священникъ-отецъ Павелъ Ермиловъ, говорилъ „краткую, но стройную“ проповѣдь о смирении, Погодинъ примѣтилъ въ ней „даже счастливое выраженіе“ о пути, пройденномъ Пресвятою Дѣвою отъ яслей Вифлеемскихъ до Голговы и Геосиманіи. Послѣ обѣдни, Погодинъ приглашенъ былъ въ домъ къ священнику. „Скромное, но опрятное жилище“, пишетъ онъ. „Послѣ чая тотчасъ предложена закуска и обѣдъ. За столомъ сидѣло нѣсколько священниковъ и монаховъ. Обѣдъ былъ изобильный. Рыбѣ не было счету, какъ будто изъ благословенной мрежи. За всякимъ блюдомъ подавалось вино, подъ именемъ мадеры, малаги, рейнвейна, шампанскаго. Вотъ для меня самое лучшее изображеніе напихъ несчастныхъ подражаній литературныхъ, политическихъ, житейскихъ. Хозяинъ былъ въ полномъ удовольствіи и угощалъ отъ всего сердца, съ такимъ любезнымъ радушіемъ, и вмѣстѣ искусствомъ, и неистощимыми варіантами, но безъ всякаго излишества и униженія, что любо было смотрѣть на него и слушать. Боже мой, думалъ я, приходскій священникъ въ Вологдѣ — ну что можетъ онъ получить въ годъ? Пять-сотъ—шестьсотъ рублей. Ни одного каменнаго дома не видалъ я, проѣхавъ, у него въ приходѣ. И изъ этой тысячи онъ долженъ содержать свое семейство, часто много-

численное, и думать о своей предстоящей дряхлости. Какаа бережливость должна быть соблюдаема въ его обиходѣ, еслибы даже и не чувствовать онъ нужды. Не всякую ль копѣйку онъ долженъ раза два-три оборотить въ рукахъ, прежде нежели онъ заплатитъ ею за кусокъ хлѣба или за аршинъ сукна? Но вотъ у него праздникъ, и вы его не узнаете, не различаете съ богатыми купцами: Русскій духъ обнаруживается. Хлѣбосолиство и гостепріимство являются во всемъ блескѣ. О, съ какимъ почтеніемъ смотрѣлъ я на достойнаго старца, и прикушивалъ его мадеры и малаги, желая ему здравія и благоденствія, и во всемъ благого поспѣшенія!”

Вмѣстѣ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ Погодинъ ѣздилъ осматривать монастырь Спасо-Прилуцкій, верстахъ въ двухъ отъ города, основанный св. Димитріемъ, знакомцемъ преподобнаго Сергія. Приложившись къ мощамъ, Погодинъ отправился въ ризницу и принялся разсматривать сувдуки съ книгами. „Послѣ нѣсколькихъ церковныхъ рукописей“, пишетъ онъ, — „вытаскиваю одну, въ древнемъ переплетѣ... Харатейная... развертываю... первое слово попадаетъ подъ глаза Мстиславъ, потомъ Ізяславъ... я такъ и обмеръ отъ радости, колѣна у меня подогнулись... Вѣрно какая-нибудь лѣтопись: гдѣ же могутъ случиться такія имена? Но у меня не было силы перевернуть листы и посмотреть на ея начало... съ трепещущимъ сердцемъ, дрожа какъ въ лихорадкѣ, подаю я рукопись Преосвященному, и едва могъ выговорить: Мстиславъ, Ізяславъ. Онъ началъ перелистывать. Я опомнился и последовалъ глазами. Увы! это только Житіе Бориса и Глѣба среди поучительныхъ словъ и житій. Впрочемъ, рукопись древняя и примѣчательная, Житіе не Песторова сочиненія, а другое, о которомъ я писалъ въ своемъ изслѣдованіи. Не могъ разбирать болѣе, и съ горя отправился вслѣдъ за Преосвященнымъ къ архіепископу Привею, который здѣсь живетъ на покой“. Привсей соборилъ своимъ гостямъ нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній о Молдавіи, Валахіи, Бессарабіи, гдѣ онъ служилъ долго и разбиралъ права собственности по древнимъ грамотамъ. Прео-

священный Ириней родился въ тѣхъ странахъ и „тоскуетъ по своей отчизнѣ“. Возвращаясь въ Вологду, Погодинъ мечталъ о Всероссійскомъ Музеѣ, „что есдиби“, писалъ онъ, — „собрать древнія вещи, одежды, оружія, рукописи, образа, изъ всей Россіи (разумѣется, только изъ захолустьевъ, куда никто не ѣздитъ и гдѣ они лежатъ безъ употребленія), расположить ихъ въ хронологическомъ порядкѣ въ какомъ-нибудь зданіи Москвы, напримѣръ, Оружейной Палатѣ. Какое было бы величественное и поучительное собраніе! Мы увидѣли бы тогда осязаючи, что отцы наши были не такъ просты и грубы, какъ мы, среди своего ученаго невѣжества, объ нихъ предполагаемъ. Сколько разсыпано всякихъ драгоценностей по лицу всей Россіи, гдѣ онѣ лежатъ безъ употребленія и пользы! Кому, напримѣръ, придетъ охота ѣхать въ Прилуки (и даже въ Вологду) смотрѣть на такую-то примѣчательную рукопись, или рѣзанный крестъ, или икону. Тогда только, какъ всѣ подобныя вещи будутъ храниться вмѣстѣ, можно будетъ написать Исторію Художествъ въ Россіи, Исторію частной жизни и проч.“

Погодину удалось вмѣстѣ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ посѣтить Вологодскую гимназію. На крыльцѣ встрѣтилъ преосвященнаго инспекторъ Фортунатовъ и въ сопровожденіи его вступилъ въ актовую залу, гдѣ собраны были учителя и ученики. Лишь только появился Преосвященный, какъ раздаюсь:

Гряди, о пастырь нашъ желанный,
Гряди, воззри, благослови!

„Слезы были у многихъ на глазахъ, и я“, пишетъ Погодинъ, — „былъ очень тронутъ. Выслушавъ привѣтствіе, Преосвященный сказалъ воспитанникамъ: *Благодать вамъ и миръ отъ Господа нашего Иисуса Христа*. Затѣмъ Фортунатовъ произнесъ рѣчь, въ которой между прочимъ заявилъ, что Вологодскіе гимназисты „знаютъ почти наизусть *Седмницъ*, кои всякое воскресенье читались у нихъ въ собраніяхъ, и что вообще все начальство преданно было особенно преосвященному Иннокентію, коего имя безпрестанно поминалось въ гимназій, какъ вдругъ получается извѣстіе, что онъ назначенъ епископомъ въ

Вологду. Радость была неописанная“. Это прекрасное торжество“, пишет Погодинъ,—„преданности благородной, истекающей изъ такого чистаго источника, въ глуши, на сѣверѣ, вдали отъ всѣхъ людей, было для меня очень поразительно. Я радовался отъ сердца успѣхамъ общежитія, силѣ добра и слова“¹⁸⁰).

XXXII.

Во время пребыванія своего въ Вологдѣ Погодинъ лично познакомился съ профессоромъ Философій Вологодской Семинаріи Павломъ Ивановичемъ Саввантовымъ, съ которымъ онъ былъ знакомъ лишь заочно. Еще въ февралѣ (того же 1841 года) Саввантовъ писалъ Погодину: „П. С. Биларскій писалъ ко мнѣ, что вамъ понравилась здѣшняя Вельская пѣсня про *Френиуса*, и вы желаете помѣстить ее всю съ начала до конца въ издаваемомъ вами журналѣ и принимаете меня въ корреспонденты. Исполняя ваше желаніе, при семъ посылаю вамъ пѣсню и обещаюсь доставлять вамъ журнальныя статьи разнаго содержанія, особенно такія, въ которыхъ можно будетъ увидѣть бытъ здѣшнихъ жителей настоящихъ и прошедшій. Какъ здѣшній уроженецъ, я имѣю нѣкоторые къ тому способы. Занимаясь по обязанности Философіею, я имѣю въ запасѣ и по этой части нѣкоторыя статьи. Въ издаваемомъ вами журналѣ есть отдѣленіе наукъ. Мнѣ хочется знать: есть ли въ немъ мѣсто для Философій? Если же вамъ угодно будетъ... помѣщать мои занятія по этой части, то я скоро могу доставить доказательства ихъ. Посылаемая мною статья: *Вологодскія пѣсни*—начало моего участія въ вашемъ журналѣ.

Въ первомъ номерѣ *Москвитянина*, который получилъ я отъ одного знакомаго человѣка, прочиталъ я на стр. 326, что Батюшковъ, сладкозвучный пѣвецъ нашъ, живетъ въ деревнѣ у своихъ родственниковъ. Позвольте исправить. Батюшковъ живетъ здѣсь—въ самой Вологдѣ, гдѣ живутъ и его родствен-

ники. Онъ занимаетъ особенную прекрасную квартиру въ одномъ изъ лучшихъ здѣшнихъ домовъ—отдѣльно отъ своихъ родственниковъ. Лѣтомъ онъ нерѣдко прогуливается по городу, который хотя въ сравненіи съ Петербургомъ или Москвой можетъ показаться деревнею, но все — городъ, а не деревня. Здѣсь можно найти и хорошее высшее общество—аристократію, которая ставитъ себя едва не выше столичной аристократіи. Въ продолженіи нынѣшней зимы составился здѣсь дворянскій клубъ, были благородные театры, балы, маскарады и разныя потѣхи, какихъ нельзя найти въ деревнѣ. Современемъ постараюсь сообщать вамъ подробнѣйшія извѣстія и о жизни Батюшкова, если только вы захотите ихъ.

Здѣсь носится слухъ, что г. Сахаровъ, собиратель народныхъ преданій, сказокъ, пѣсень, былъ и въ нашихъ улусахъ въ декабрѣ мѣсяцѣ. Не знаю, успѣлъ ли онъ собрать здѣсь что-нибудь. Здѣшніе не любятъ сообщать своего чужимъ, незнакомымъ людямъ^{*)}.

Такимъ образомъ съ появленіемъ въ свѣтъ *Москвитянина* выступилъ на арену литературной и ученой дѣятельности всѣмъ извѣстный Павелъ Ивановичъ Саввантовъ *). Въ первыхъ же нумерахъ *Москвитянина* Погодинъ напечаталъ сообщенную имъ народную *Письню про Френцюса*, подъ заглавіемъ *Вологодскія письма*, съ слѣдующимъ предисловіемъ П. И. Саввантова: „Ничто такъ хорошо не знакомитъ насъ“, пишетъ онъ,—„съ духомъ народа, съ его понятіями, повѣрьями, домашнимъ и нравственнымъ бытомъ, какъ народныя пословицы, поговорки, притчи, пѣсни, сказки, и, такъ называемыя, былины разныхъ временъ, особенно же былины стараго времени. Въ притчахъ и поговоркахъ, равно какъ въ пословицахъ, пѣсняхъ, сказкахъ и былинахъ ярко обрисовывается характеръ и образъ мыслей народа, его исторія, нравы, обыкновенія, страсти... И вотъ почему все народное такъ драгоценно и занимательно для насъ“. Упомянуть, что собранныя доселѣ пословицы, пѣсни, повѣрья и сказки содержатъ въ себѣ

*) Родился 15 февраля 1815 г.

самую незначительную часть въ сравненіи съ тѣмъ, что сохраняется въ народѣ, П. И. Саввантовъ продолжаетъ: „А сколько уже утрачено и выпало изъ памяти? Спросите нашего крестьянина, онъ начнетъ разсказывать вамъ столько новаго, несмѣшнаго, что всего и не разслушать; а между тѣмъ онъ скажетъ, что другіе и больше еще знаютъ, что отецъ его, либо дѣдъ, разсказывалъ и не такія диковинки. Любо слушать этихъ разсказчиковъ: у нихъ такъ много чего-то неуловимаго, такого, чего и передать нельзя, любо прислушиваться къ этому народному говору. Изъ всѣхъ, слышанныхъ мною, разсказовъ, самыя занимательныя и оригинальныя нашелъ я въ Вельскомъ уѣздѣ. Здѣсь всѣ они, безъ исключенія, называются былинными, и разсказываются на распѣвъ. Пѣсни поются вездѣ. Русскій пьетъ и поетъ, на радости и съ юря. Но чѣмъ дальше отъ Вологды эти пѣсни, тѣмъ онѣ замѣчательнѣе и по выраженію, и по самому содержанію. Здѣсь охотно поютъ ихъ, но неохотно соглашаются, чтобы ихъ записывали: *ондѣ пѣсни были, говорятъ обыкновенно; а мало ли чего бываетъ? За иное и въ судъ поведутъ*“.

Вслѣдъ за симъ П. И. Саввантовъ напечатать въ *Москвитянинѣ* цѣлый рядъ Вологодскихъ народныхъ пѣсень, къ которымъ Погодинъ сдѣлалъ слѣдующее, лестное для П. И. Саввантова, примѣчаніе: „Усердно благодаримъ нашего Вологодскаго корреспондента за доставленіе этихъ любопытныхъ памятниковъ народной поэзіи. Издатель *Москвитянина*, въ тщетномъ доселѣ ожиданіи драгоценнаго собранія П. В. Кирѣевскаго, предпринимаетъ самъ изданіе народныхъ Русскихъ пѣсень, котораго настоятельно требуютъ всѣ Словенскіе литераторы, въ которомъ нуждается Русская Словесность, Исторія, Филологія, Археологія. Безъ всякихъ лишннихъ притязаній онъ думаетъ, что прежде всего надо собрать пѣсни и издать какъ онѣ есть. Не мудрствуя лукаво, не заботясь о строгихъ системахъ и ученыхъ толкованіяхъ, на кои потребны десятилѣтія, онъ будетъ выпускать ихъ тетрадками и просить всѣхъ своихъ корреспондентовъ и всѣхъ ревнителей отечественной

славы доставлять къ нему собранныя пѣсни. Пѣсни—это наше сокровище, которымъ мы должны гордиться предъ всѣми Европейскими народами, исторія нашихъ чувствованій, свѣтлая часть нашей Исторіи, залогъ національности, драгоценный памятникъ и вмѣстѣ источникъ народной поэзіи, предъ которыми поблѣднѣютъ всѣ доселѣ знаменитыя Англійскія, Нѣмецкія, Французскія, Итальянскія подражанія. Всякую медлительность въ этомъ дѣлѣ онъ считаетъ гражданскимъ преступленіемъ. Нечего прибавлять здѣсь, что помѣщаемыя принадлежатъ не къ лучшимъ. Разумѣется онъ тотчасъ прекратитъ свое изданіе, если *удостоверится документально*, что г. Кирѣевскій начнетъ и поведетъ печатаніе скоро. Собраніе г. Сахарова имѣетъ другую цѣль”.

Статью П. И. Саввантова о *Вологодскихъ пѣсняхъ* весьма оцѣнилъ въ послѣдствіи академикъ И. И. Срезневскій. „Сообщеніе Саввантова“, писалъ онъ, — „не большое, но очень замѣчательное, какъ свидѣтельство, какихъ взглядовъ на народность, на народную поэзію и на народный языкъ въ это относительно давнее время, когда всѣмъ этимъ занимались еще очень мало и не многіе, и когда понятія обо всемъ этомъ были очень туманны, хотѣтъ держаться молодой профессоръ Вологодской Семинаріи. Онъ считаетъ необходимымъ удерживать въ переписи пѣсни народный говоръ до мелочи, — и далъ такимъ образомъ довольно полный образецъ Вельскаго народнаго языка, не потерявшій и доселѣ своего достоинства. Одинъ изъ первыхъ, если не первый, онъ тутъ же обратилъ вниманіе на неохотность нашихъ селянъ сообщать пѣсни для записыванія и на употребленіе слова *былина* въ Вельскомъ уѣздѣ”.

Само собою разумѣется, что Погодинъ, по пріѣздѣ въ Вологду, поспѣшилъ познакомиться съ П. И. Саввантовымъ и въ продолженіе всей своей жизни поддерживать съ нимъ дружескія отношенія. При первомъ же знакомствѣ Погодинъ получилъ отъ него много извѣстій о матеріалахъ, имъ собранныхъ. „Есть очень любопытныя“, писалъ Погодинъ, — „особенно относящіяся до жизни частной, о коей мы знаемъ такъ мало.

Взять съ него слово приготовить Вологодскій сборникъ: въ 1-й части его можно будетъ помѣстить всѣ его грамоты, во 2-й — извѣстія историческія о городахъ, церквахъ и монастыряхъ, въ 3-й — народныя пѣсни, обряды, повѣрья. Молодые люди такъ напуганы напеею легкомысленною и бранчивою критикою, что боятся явиться и съ дѣломъ предъ публикою, откладываютъ до пріисканія новыхъ матеріаловъ, гоняются за полнотою, совершенствомъ, и теряютъ старое. У Саввантова столько же собрано для Вологды, сколько у Мельникова для Нижняго, и было бы жаль, еслибы они не исполнили своихъ обѣщаній“.

Погодинъ, посѣтивъ П. И. Саввантова, такъ описалъ намъ его домашнюю обстановку: „Былъ у Саввантова — онъ живетъ вмѣстѣ съ отцемъ своимъ священникомъ, и занимаетъ одну маленькую комнатку, отъ которой еще отдѣлены три кѣточки. Здѣсь онъ занимается своею Философіей и Исторіей, но долженъ очищать ее, если къ отцу придетъ какой прихожанинъ. Кто бы подумалъ, что за этимъ огаркомъ, въ захолустѣ бѣднаго губернскаго города, въ полуразвалившейся избѣ, читается и размышляется Августинъ и Кантъ. Комната чистенькая, увѣшанная картинными портретами. Тотчасъ, разумѣется, представился чай въ нарядныхъ чашкахъ, наливка домашняя изъ черемухи и варенье изъ поленики“.

Познакомившись такимъ образомъ съ П. И. Саввантовымъ, мы будемъ продолжать наше повѣствованіе о пребываніи Погодина въ Вологдѣ.

20 августа 1841 года Погодинъ осматривалъ Духовъ монастырь и приложился къ мощамъ почивающихъ здѣсь преподобныхъ Галактіона и Іоасафа. „Кто же былъ этотъ Галактіонъ?“ спрашиваетъ Погодинъ и отвѣчаетъ: „Сынъ князя Бѣльскаго, умерщвленнаго Іоанномъ Грознымъ. Родственники укрыли отрока и переслали его отъ преслѣдованій царскихъ въ Старицу, а оттуда какъ-то попалъ онъ въ Вологду; здѣсь онъ кожевничалъ для своего пропитанія, женился, оvdовѣлъ и заключился въ келью на рѣчкѣ Содимѣ, выпросивъ себѣ уголокъ

у жителей. Литовцы въ набѣгъ 1613 г. его замучили. Жители поставили надъ его могилою церковь, а впоследствии устроены и монастырь. Монахъ указалъ Погодину на тяжелыя вериги, кои надѣвалъ на себя отшельникъ ночью по окончаніи работъ дневныхъ“.

Посѣтивъ второй разъ Спасо-Прилуцкій монастырь, Погодинъ сталъ разбирать монастырскую библіотеку и въ ней нашелъ цѣлую огромную книгу тяжбныхъ дѣлъ монастыря отъ начала XVII вѣка до Петра Великаго, а также прекрасный, древній списокъ Житія Θεодосія и прочихъ Печерскихъ угодниковъ, Житіе св. Стефава Пермскаго, Кирилла Философа и проч. Погодину удалось также проникнуть „въ одно изъ пустыхъ отдѣленій Архіерейскаго Дома“ съ цѣлю разсмотрѣть бумаги, „тамъ валяющіяся“. „Эта кладовая“, пишетъ онъ, — „есть нѣчто отличное въ своемъ родѣ, заслуживающее особаго описанія, чтобъ подать понятіе о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ надо искать рукописей“. На Везувій, Монбланъ и .Іпсіенштейнъ подымался онъ „гораздо смѣлѣе и спокойнѣе“, чѣмъ въ эту кладовую. Но пожары въ ней для Погодина было, кажется, немного. „Валялись лоскутки“, пишетъ онъ, — „я началъ ихъ шарить. Вынулъ листъ: харатейный изъ тріоди; вынулъ другой: послѣсловіе къ книгѣ, печатанной при Михаилѣ Оедоровичѣ. Но пыль поднималась столбомъ. Я не могъ оставаться дольше, и просилъ о приказѣ служителямиъ выбрать все бумажное. Мнѣ привесли два короба. Оказалось листовъ шестьдесятъ харатейной тріоди, осьмушки четыре харатейныя, которыми переплетенъ былъ молитвенникъ, и еще пол-листа харатейнаго, служившаго также оберткой негодной книжонкѣ“. Но тѣмъ не менѣе эти находки вызвали у Погодина слѣдующее замѣчаніе: „Вотъ нынѣ, гдѣ надо искать рукописей: большія дороги, открыты ризницы, обысканы, и тамъ нѣтъ уже ничего, но во всякомъ монастырѣ есть такъ-называемая кладовая или амбаръ, куда сваливаются старыя вещи. Тамъ еще можно найти многія древности, но туда мудрено нѣмѣе доступъ: всякій смотритель скажетъ вамъ наотрѣзъ, что у нихъ ника-

: ой кладовой не пишется, разсуждая про себя такъ: 1) если тамъ найдется что-нибудь, то я буду обвиненъ за перахънѣ, и должень буду беречь послѣ найденное; 2) въ амбарахъ бываетъ всегда безпорядокъ, который показывать совѣстно и стыдно; 3) если же тамъ ничего нѣтъ, то не стѣнтъ труда туда и ходить. Саввантовъ разсказывалъ объ одномъ изъ здѣшнихъ смотрителей, что онъ три мѣсяца не хотѣлъ ему отворить архивной двери, близкой къ собственной его двери: подождите, не время, завтра, и тому под.“.

Погодинъ заглядывалъ также и въ Семиварскую библиотекъ, въ которой удалось ему рассмотреть „пять-шесть харатейныхъ кодексонъ XIV и можетъ быть XIII вѣка“.

Въ то время въ Вологдѣ влчили свое жалкое существованіе знаменитый писатель нашъ Батюшковъ, и Погодинъ считъ „священною обязанностью“ посѣтить его и съ этою цѣлью онъ отправился къ священнику, въ домѣ котораго онъ жилъ. „Прекрасныя комнаты“, пишетъ онъ, — „я имѣ опять угощеніе, хотя я зашелъ только мимоходомъ, такъ что я начинаю походить на архіерейскихъ служекъ, которые въ *Дуговомъ Регламентѣ* названы лакомыми... Батюшковъ провелъ ночь нехорошо. Священникъ совѣтовалъ мнѣ встрѣтиться съ нимъ въ прогулкѣ, въ саду надъ рѣкою, куда онъ сейчасъ должень идти. Получивъ свѣдѣнія объ его состояніи и нѣсколько рисунковъ его работы, я отправился въ садъ. Чрезъ часъ я вижу и Батюшкова. Онъ совершенно здоровъ физически, но посѣдѣлъ, ходитъ быстро и безпрестанно дѣлаетъ жесты твердые и рѣшительные; встрѣтился съ нимъ два раза, а болѣе боялся, чтобы не возбудить въ немъ подозрѣнія“.

На кануны своего отъѣзда изъ Вологды, Погодинъ перебиралъ здѣшніе Синодники и замѣтилъ: „Въ какомъ порядкѣ и чистотѣ, какимъ прекраснымъ уставомъ вносились имена до Петра I-го, и какими каракулями записаны послѣдующіе покойники!“.

XXXIII.

По благословенію преосвященнаго Иннокентія, 26 августа 1841 года, рано утромъ выѣхалъ Погодинъ изъ Вологды въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. „Никогда не забуду я“, пишетъ онъ, — „пробыванія своего въ этомъ городѣ. Душа отдохнула“...

Погодинъ до такой степени сблизился съ П. И. Саввантовымъ, что испросилъ у преосвященнаго Иннокентія разрѣшеніе пригласить его съ собою путешествовать. Къ тому же П. И. Саввантовъ сопутствовалъ и Преосвященному при его обзѣрѣніи Епархіи.

За Спасо-Прилуцкимъ монастыремъ начинается Аникинъ лѣсъ, такъ названный отъ Аники разбойника, жившаго въ этомъ лѣсу, „никогда дремучемъ и непроходимомъ, кромѣ одной дороги въ Бѣлозерскъ“. Рано пріѣхали наши путешественники въ село Кубенское, „бывшее городомъ, даже княжествомъ; ибо извѣстны князья Кубенскіе“. Вблизи церкви они остановились и „вылѣзли“ изъ тарантаса. Въ это время проходили двѣ молодыя бабы. „Гдѣ протопоновъ домъ?“ спросили пріѣзжіе. „А вотъ за поворотомъ, а вы пріѣхали къ нему смотрѣть невѣсту?“ Путешественники наши разсмѣялись и сказали: „Такъ, такъ, невѣсту смотрѣть!“ — „Пожалуйте, пожалуйста, дѣвица прекрасная, здоровая, полная. Ступайте съ Богомъ“. Они пошли по указанной дорогѣ, а бабы все еще продолжали хвалить имъ протопонову дочь. Погодина и его спутника встрѣтила протоповица очень радушно. П. И. Саввантовъ обратился къ ней съ вопросомъ: „Нли у васъ *завара*, матушка?“ А что такое *завара*, спросилъ Погодинъ. П. И. Саввантовъ объяснилъ: Отруби, сваренныя въ водѣ съ солью. „У протопопа, отца Стефана Жириева“, пишетъ Погодинъ, — „двѣ комнаты очень опрятныя. Чистая комната украшена картинами, представляющими коловратность земной жизни и виды монастырей. Между портретами примѣчательнъ Теофана Новоозерскаго, наполнившаго своею славою окрестность. Портретъ его видишь вездѣ.

Онъ прозрѣвать, говорятъ, характеры, и стороною давалъ знать объ нихъ посѣтителемъ". Наконецъ взомель и протопопъ. „Старецъ бодрый, лѣтъ за шестьдесятъ“ очень понравился Погодину „въ патріархальномъ быту своемъ". Село Кубенское славилось нѣкогда своими разбойниками, о коихъ и до сихъ поръ рассказываютъ много анекдотовъ. Между тѣмъ самоваръ былъ готовъ, а за нимъ явились пироги, грузди, „подѣхала Кубенская мадера". Затѣмъ пироги „поскакали", пишетъ Погодинъ, „за нами, и всѣ наши карманы, всѣ углы въ тарантасѣ, наполнились всякой всячиной, по милости гостепріимнаго хозяина и его любезной супруги. Добрые, почтенные люди! Какое пріятное воспоинаніе они оставили во мнѣ. Тарантасъ нашъ покотился, а они все еще кричали вслѣдъ: а что жъ ситничка-то не взяли!"

Изъ Кубенскаго наши путешественники поѣхали въ село Пучки, ближайшій переѣздъ черезъ озеро въ Спасо-Каменный монастырь. Дорогою П. И. Саввантовъ сообщилъ Погодину нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній о Петрѣ I, о языкѣ Вологодскихъ крестьянъ, о живыхъ праздникахъ и пр. Въ селѣ Пучкахъ священникъ, по замѣчанію Погодина, „не похожъ на Кубенскаго: онъ праздновалъ, вмѣстѣ съ живописцами, окончаніе росписи церковной, и очень смутился моимъ пріѣдомъ". Здѣсь нашимъ путешественникамъ предстоялъ опасный переѣздъ черезъ бурное озеро въ Спасо-Каменный монастырь. Переюзики съ неохотою взялись перевести ихъ. „Лодка наша", пишетъ Погодинъ, — „качалась съ боку на бокъ, бѣляки прыгали по водѣ, но гребцы были спокойны". Наконецъ „горизонтъ прояснился совершенно, и монастырь представился имъ стоящимъ, какъ будто на облагѣ", и они пріѣхали благополучно. Настоятель, архимандритъ Амвросій, принялъ нашихъ путешественниковъ съ распростертыми объятіями. Тотчасъ послали наловить рыбы „на счастье", и вскорѣ постѣла свѣжая уха изъ ершиковъ, сижекъ и нельмушки. „Превкусная!", какъ замѣтилъ Погодинъ.

Монастырь стоитъ на *шертъ*, каменной почвѣ, и весною

заливается водою; льдинами покрываются крыши. И здѣсь былъ преосвященный Иннокентій, и сказалъ проповѣдь на текстъ: *Терпя потерпѣхъ Господа, и взялъ ми, и услыша молитву мою: И возведе мя отъ рова страстей, и отъ брѣни тины, и постави на камени нозѣ мои, и исправѣ стопы моя: И вложи во уста мои пѣснь нову, пѣніе Богу нашему: узрѣтъ мнози, и убоятся, и уповають на Господа* (Псал. 39, 1—4).

Погодинъ съ своимъ спутникомъ осмотрѣлъ монастырь. Сюда сосланъ былъ князь Григорій Шаховской, *всей кровей заводчикъ*, въ несчастное царствованіе Шуйскаго. Посѣтили бакалавра С.-Петербургской Духовной Академіи Анастасія, который занимается въ этомъ уединенномъ монастырѣ „истолкованіемъ Священнаго Писанія“. Уже смеркалось, какъ наши путешественники отправились въ обратный путь; хотя вечеръ былъ тихъ, но берегъ заволокло, и они поплыли на „удачу“, довѣрясь опытности и зоркому глазу рыбаковъ. У берега случилась съ ними бѣда: не было телѣги, которая подѣхала бы къ лодкѣ и подвезла бы ихъ. Въ бродъ же по колѣню въ водѣ идти было страшно, но ихъ выручили перевозчики, которые, не говоря ни слова, посадили Погодина и Саввантова къ себѣ на спины и потащили на берегъ. Кое-какъ добрались до земли, а до села почти бѣгомъ, чтобы согрѣться. Но здѣсь довелось имъ испытать новыя непріятности: лакей Погодина напился мертвецки пьянъ и спалъ въ тарантасѣ. Къ довершенію всего у Погодина пропалъ открытый листъ. Въслѣдствіе сего „поднялась тревога. Сбѣжались дьячиха, пономариха, просвирия. Ахъ бѣда, ахъ бѣда! Стали обыскивать кучера, и онъ признался, что, распоясываясь, уронилъ листъ въ колодезь. Въ то же время Погодинъ обратился къ священнику съ укоромъ: „Зачѣмъ вы напоили моего старика?“ и священникъ, не обинуясь, отвѣчалъ: „Батюшка, Ваше Высокородіе, изъ уваженія къ вашей персонѣ“. Между тѣмъ дьячиха оказала болѣе всѣхъ дѣятельности въ отысканіи открытаго листа Погодина, и нашимъ путешественникамъ довелось быть свидѣтелями слѣдующей сцены: дьячиха объя-

зала своего мужа веревкою и, не говоря ни слова, спустила въ глубину колодца. „Ну, еслибы веревка оборвалась!“ сострадательно замѣчаетъ Погодинъ, но тѣмъ не менѣ свидѣтели въ глубокомъ молчаніи ожидали развязки. Дячекъ началъ шарить на днѣ. „Нашелъ, нашелъ, закричалъ снизу водолазъ. Вотъ была радость! весь причетъ крестился, молился: развязали душу, слава Богу, эка бѣда, слава Богу“. Погодинъ же съ своей стороны воскликнулъ: „Бѣдные люди, бѣдные люди!“ Постѣ этихъ тревоженій наши путешественники ночевали у священника, но провели ночь „въ непрерывной войнѣ съ цѣлымъ населеніемъ злыхъ насѣкомыхъ“, и чѣмъ свѣтъ поѣхали далѣе.

Дорогою Погодинъ обдумывалъ, какъ рассказать анекдоты о Петрѣ, для сельскаго Альманаха, издаваемого Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. П. П. Саввантовъ на его рассказъ сообщилъ ему еще одинъ новый анекдотъ объ Устюжскомъ гражданинѣ Челбышевѣ. Первая станція была въ селѣ населенномъ раскольниками. „Ты старовѣръ?“ спросилъ П. П. Саввантовъ старика, начавшаго отпрягать ихъ тройку. „А у васъ батюшка, развѣ новая вѣра?“ отвѣчалъ онъ спокойно. „Что за умный народъ“, замѣтилъ Погодинъ.

Съ какими-то особеннымъ удовольствіемъ подъѣзжать Погодинъ къ Кириллову-Бѣлозерскому монастырю. Воображеніе его посидось въ Исторіи. Ему представлялось, что онъ стоитъ у заутрени, „въ темномъ уголку низенькой церкви; тускло горятъ свѣчи передъ алтаремъ; вдругъ отворяется боковая дверь, и смиренно входитъ Грозный, въ сопровожденіи своихъ друзей, и преклоняетъ колѣна свои передъ ракою Преподобнаго Кирилла....“ Ему припоминается отрывокъ изъ знаменитаго Посланія Іоанна Кирилловскому игумену Козьмѣ, переложенаго почти слово въ слово Пушкинымъ въ монологъ Пимена: „Помните, отцы святіи, егда нѣкогда прилучися нѣкоимъ нашимъ приходомъ къ вамъ въ пречестную обитель Пречистыя Богородицы и Чюдотворца Кирилла; и случися тако судьбамъ Божиимъ: по милости Пречистыя Богородицы и Чюдотворца

Кирилла молитвами, отъ темныя ми мрачности малу зарю свѣта Божія въ помыслѣ моемъ воспріяхъ, и повелѣхъ тогда сущему преподобному вашему игумену Кириллу, съ нѣкоторъ отъ васъ братіи, нѣгдѣ въ келіи сокровениѣ быти, самому же такоже отъ мятѣжа и пльща мірскаго упраздънившуся и пришедшу ми къ вашему преподобию; и тогда со игуменомъ быше Іасафъ, архимандритъ Каменской, и Сергѣй Колючовъ, ты Никодимъ, ты Антоній, а иныхъ не упомию; и бывшей о семъ бесѣдѣ надолзѣ, и азъ грѣшныи вамъ извѣстнхъ желаніе мое о постриженіи, и искушахъ окаанныи вашу святнюю слабыи словеса. И вы извѣстисте ми о Богѣ крѣпостное житіе; и якоже услышахъ сіе божественное житіе, ту абіе возрадовася скверное мое сердце со окаанною моею душою, яко обрѣтохъ уаду помощи Божія своему неводержанію и пристанище спасенія: и свое обѣщаніе положихъ вамъ съ радостію, яко нигдѣ ниждѣ, аще благоволихъ Богъ, во благополучно время, здраву, пострищися, токмо во пречестнѣй сей обители Пречистыя Богородица, Чюдотворца Кирилла составленія. И вамъ моливовавшимъ, азъ же окаанныи преклонихъ скверную свою главу и припадохъ къ честнымъ стопамъ преподобнаго игумена тогда сущаго, вашего жъ и моего, на семъ благословенія прося, оному же руку на мнѣ положшу и благословившу мене на семъ, якоже выше рѣхъ, яко нѣкоего новоприходящаго пострищися. И мнѣ мнится окаанному, яко исподу есмь чернецъ: аще и не отложихъ всякаго мірскаго мятѣжа, но уже руковоложеніе благословенія ангельскаго образа въ себѣ ношу“.

Монастырь окруженъ двойными стѣнами. Огромное пространство между первыми и вторыми ничѣмъ не занято и Погодину казалось, что „на немъ можно бы кажется помѣстить весь городишко, состоящій изъ нѣсколькихъ избенокъ, разбросанныхъ тамъ и сямъ. А для лавокъ, кои стоятъ теперь какъ сироты, какимъ-то узкимъ переулкомъ, передъ Святыми воротами, какое прекрасное помѣщеніе было бъ въ стѣнахъ! Происхожденіе многихъ городовъ Европейскихъ отъ монастырей

и первый періодъ ихъ распространенія представлялись ясно передъ моими глазами. Какъ много значитъ наглядность въ дѣлѣ Исторіи!“

Молча прошелъ Погодинъ по длинному двору. Главныя Святыхъ ворота поразили его своею древнею живописью; благоговѣйный трепетъ прошелъ по всему его тѣлу. „Св. Владиміръ, св. Сергій, св. Ольга“, шепчетъ онъ,—„стояли передо мною въ древнихъ одѣянiяхъ, а далѣе—проезжествія изъ жизни св. Кирилла. На верху надпись: въ Царствованіе Θεодора Іоанновича... благословеніемъ Ігумена Варлаама, по приговору старцевъ Соборныхъ Кир. мон. врата большія и меньшія подписа мастеръ старецъ Александръ съ своими учениками съ Омеляномъ да съ Никитою, въ лѣто...“ И что же? о ужасъ! на другой сторонѣ начиналось уже искаженіе: два древніе образа, съ которыхъ нѣсколько слѣзла краска, были забѣлены, и стояли подставки, откуда новый маляръ святотатственной рукою собирался видно мазать свои представленія. Бѣгомъ почти побѣжалъ я къ архимандриту Рафану, недавно сюда опредѣленному, и послѣ перваго привѣтствія началъ славить ему превосходство его вратъ. „Да,“ отвѣчалъ онъ,—„мы хотимъ ихъ поновить“. „Сдѣлайте милость, ваше высокопреподобіе, оставьте ихъ, какъ они есть; ничто не можетъ быть лучше, изящнѣе, почтеннѣе. Я не въ силахъ вамъ выразить моего перваго впечатлѣнія при видѣ ихъ. Поправить можно, только поддѣливаясь въ частяхъ подъ старое“. „Вы историки судите по своему, а богомолы по своему—вы любите ветхости, а тѣ относятъ ихъ къ нерадѣнію пастытелей“. „Сдѣлайте милость, ваше высокопреподобіе. Смѣю напомнить вамъ Высочайшій указъ о храненіи памятниковъ“. „Хорошо. хорошо, я посмотрю“. Не знаю, сдержалъ ли почтенный Архимандритъ свое слово, а я былъ бы очень радъ, еслибъ просьбою моею сохранилась эта прекрасная иконопись“.

Пріемъ нашихъ путешественниковъ въ обители св. Кирилла, нѣсколько сухой сначала, оживился, какъ Погодинъ

представилъ рекомендательное письмо преосвященнаго Иннокентія. Впрочемъ, имъ отвѣли кельи весьма грязныя. „Пыль“, пишетъ Погодинъ, — „не стирается видно никогда ни съ лавокъ, ни съ оконъ; соръ не выметали съ полу, и окна не растворялись ни зимой, ни лѣтомъ, потому что воздухъ былъ сырой и тяжелъ“. Кое-какъ Погодинъ съ П. И. Саввантовымъ „обчистили и убрали горницу“ и затѣмъ отправились осматривать монастырь, „одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ въ древности, любимое богомолье Іоанна IV, мѣсто постриженія знаменитыхъ сановниковъ и заточенія многихъ виновныхъ“. Прежде всего привлекла нашихъ путешественниковъ белейка св. Кирилла, деревянная, тѣсная. Она теперь обстроена и находится какъ бы въ футлярѣ; но Погодинъ желалъ „все-таки болѣе почтенія въ святому обиталищу“. Близъ него въ другомъ футлярѣ находится колодезь, ископанный Свѣтлымъ, — „священные остатки мужа“, пишетъ Погодинъ, „знаменитаго въ нашей Церковной Исторіи, котораго Житіе преисполнено красотъ необыкновенныхъ для всякаго русскаго, понимающаго быть своихъ предковъ и ихъ великое значеніе“. Эти обозрѣнія погрузили Погодина въ размышленіе о монашествѣ въ древности и теперь. „Монастыри“, пишетъ онъ, — „были необходимы какъ убѣжища для душъ, алкавшихъ уединенія и молитвы, освобожденія отъ тревоженій житейскихъ, а нынѣ необходимы по большей части какъ святія мѣста, куда бѣ стекался народъ для поклоненія и тѣмъ питалъ свою духовную жажду“. Думая объ этомъ, онъ еще разъ взглянулъ на изображенія на Святыхъ вратахъ, увидѣлъ древнія мѣдныя двери съ изображеніями, по большей части Словенскими и съ прискорбіемъ замѣтилъ: „Ничего-то не описано у насъ! Есть и въ соборѣ прекрасныя мѣдныя двери сѣверныя. На все бываетъ счастье. Сколько сдѣлано описаній Новгородскимъ дверямъ, а на прочія никто и смотрѣть не хочетъ, между тѣмъ какъ ихъ много. Точно также должно сказать о Черниговской гривнѣ, о которой написано съ дюжиною диссертацій, такихъ гривень у меня есть уже десять“.

Не смотря на неудобство помѣщенія, Погодинъ „проспалъ заутреню“. Отправившись въ соборную церковь, онъ съ благоговѣніемъ поклонился ракъ Святого и, разсматривая, за стекломъ, сосуды, ризы, въ коихъ служилъ онъ, стихирарь, святцы, овчинную шубу, кожаный поясъ, шерстяной колпакъ, двѣ чашки въ кожаныхъ влагалищахъ, ковшикъ, духовное завѣщаніе, Погодинъ представлялъ себѣ преподобнаго Кирилла „пѣшешествующа въ этомъ нарядѣ изъ Московскихъ предѣловъ, съ благословеніемъ св. Сергія, въ дебри Бѣлозерскія“. Выѣстъ съ тѣмъ Погодинъ обошелъ всѣ церкви, въ коихъ примѣтилъ очень много древнихъ образовъ. „Скажу здѣсь“, пишетъ онъ, — „вѣскольго словъ объ иконописи. Она не подведена у насъ подъ правила, еще менѣе чѣмъ Палеографія. И говорилъ со многими такъ называемыми знатоками, особенно между раскольниками, разспрашивалъ ихъ, и заключилъ, что они сами часто ошибаются и бываютъ несогласны въ мнѣніяхъ о древности того или другого образа, хотя, правда, и есть между ними имѣющие великую опытность. Не спрашивайте у нихъ только *почему*. По большей части они говорятъ по привыкѣ, какъ по привыкѣ часто опредѣляется вѣкъ рукописей. Чтобъ подвести подъ правила, надо списать всѣ древніе образа и поставить списки рядомъ, напримѣръ, образъ Троицы, и проч. Тогда представятся всего яснѣе постепенныя измѣненія. Надо будетъ справиться и съ Византійскими образами въ Римѣ и Греціи, съ подлинниками и проч. Много работы и здѣсь, а работа занимательная и нужная“.

Погодинъ заглянулъ также и въ бібліотеку монастырскую и нашелъ ее очень огромною, „а прежде“, замѣчаетъ онъ, — „была еще огромнѣе, пока рукописи не продавались на удовлетворенія монастырскихъ нуждъ“. „Къ величайшей радости“, Погодинъ нашелъ книги знаменитаго Сильвестра, „одного изъ любимыхъ его героев“. Эта находка дала Погодину поводъ сдѣлать предположеніе. „Ужъ не скончался ли Сильвестръ въ Кирилловѣ монастырѣ? Заточеніе его въ Соловкахъ основано на одномъ Курбскомъ“.

Между тѣмъ обѣдъ былъ готовъ. Добродушные монахи старались угостить нашихъ путешественниковъ; но Погодинъ замѣтилъ, что здѣсь на берегу озера живая рыба почти рѣдкость. Такъ еще мы тяжелы на подъемъ и мало думаемъ о собственныхъ своихъ удобствахъ“.

Въ Ризницѣ П. И. Саввантовъ обратилъ вниманіе Погодина на кресло патріарха Никона, съ надписью: 7176 года, марта 21-го, сей стулъ содѣланъ Смирнымъ Никономъ Патріархомъ, въ заточеніи за Слово Божіе, и Святую Церковь, въ Орангеновъ монастырь, въ тюрьмѣ“.

XXXIV.

Послѣ вечерень, 28 августа 1841 года, Погодинъ и П. И. Саввантовъ выѣхали въ Бѣлозерскъ. Шекснѹ переѣхали на паромѣ, въ селѣ Огнивѣ. Въ Бѣлозерскъ пріѣхали ужъ поздно вечеромъ. „Я“, пишетъ Погодинъ, — „дремалъ, и мнѣ представилось, что мы въѣзжаемъ въ древній готической замокъ, во владѣніи Нѣмецкаго рыцаря Синава, Среднихъ вѣковъ, мимо многочисленной вооруженной дружины, черезъ обширный дворъ, заселенный челядью, чему, впрочемъ, ничего подобнаго наяву не оказалось. Стукнулись окошка въ три, и спросили объ ученицѣ, — не получали нигдѣ удовлетворительнаго отвѣта, и рѣшились остановиться въ гостиницѣ; но она была полна“. По счастью одинъ изъ соборныхъ священниковъ былъ женою на родственницѣ П. И. Саввантова, они отправились къ нему и нашли у него пріютъ. „Весь домъ возбузикался“, пишетъ Погодинъ, — „батюшка, да какъ вы это пожаловали къ намъ, — чаю, яичницы, ухи, — однимъ словомъ, что ни есть въ печи, то на столъ мечи“.

Пребываніе въ Бѣлозерскѣ послужило для Погодина между прочимъ комментариемъ къ Древней Русской Исторіи. „Какъ легкимъ и удобнымъ“, пишетъ онъ, — „кажется здѣсь, на мѣстѣ, присоединеніе Бѣлозерска и Ростова къ владѣніямъ Норман-

новъ, а на картѣ, что за разстояніе отъ Ростова до Новгорода. Ростовъ подъ Рюрикомъ! Неудивительно ли для того времени? Нимало неудивительно. Рѣки были желѣзными дорогами для Норманновъ. Мудрено ли имъ было проѣхать изъ Ладожскаго озера въ Онежское Свирью, а потомъ Вытегрою, и чрезъ малый волокъ Ковжею, Бѣлымъ озеромъ въ Шексну, а Шексна впадаетъ въ Волгу—вотъ они и на мѣстѣ Ярославля, отъ котораго Ростовъ въ шестидесяти верстахъ*.

На другой день священникъ сказалъ нашимъ путешественникамъ, что нынѣ, то-есть, 29 августа, крестный ходъ изъ Собора въ Ивановскую церковь. „Такимъ образомъ“, замѣчаетъ Погодинъ,—„мы увидимъ весь городъ въ собраніи“. Въ ходу было много народу. Женичины въ кокошникахъ, а изъ оконъ смотрѣли дѣвушки въ блестящихъ коронахъ, низанныхъ жемчугомъ. Съ народомъ пришли наши путешественники въ церковь Іоанна Предтечи. Мѣщанинъ, стоявшій подлѣ Погодина, замѣтилъ съ удовольствіемъ товарищу, что священникъ благословилъ на четыре стороны. По свѣдѣніямъ, отобраннымъ Погодинымъ, оказалось, что Бѣлозерцы вообще довольно набожны и привержены къ церкви, что прихожане разсыпаны по всему городу, а не составляютъ цѣльныхъ, сплошныхъ приходовъ; древнихъ родовъ нѣтъ, всѣ вывелись; дворянъ много, но все бѣдныя. Одинъ почтенный священникъ, узнавъ, что спутникъ Погодина, П. И. Саввантовъ, состоитъ профессоромъ въ Вологодской Семинаріи, а у него сынъ тамъ, пригласилъ ихъ къ себѣ въ домъ. Духовенство изъ Бѣлозерска и Кириллова отдастъ учиться дѣтей своихъ по большей части въ Вологду, потому что она ближе Новгорода. На вопросъ Погодина о древностяхъ, гостепріимный хозяинъ „позамаялся, а послѣ сказалъ откровенно, что путешествующіе археологи берутъ часто прочесть рукописи, да и зачитываютъ ихъ вовсе, и потому жители нынѣ неохотно стали открывать, у кого какія есть“. У одного священника Погодинъ спросилъ: „Нѣтъ ли здѣсь какихъ преданій о князьяхъ Бѣлозерскихъ? Онъ задумался, какъ

будто припоминая, и наконец воскликнулъ съ радостію: есть, помню, я читалъ въ *Россію*... Хераскова!...

Прощальный обѣдъ былъ у родственника П. И. Саввантова. „Ня отъ одного блюда“, пишетъ Погодинъ, — „нельзя было отговориться. Просьбамъ не было конца. *Надо выпить передъ ухомъ, за ухомъ, पासъ уши*“.

Между тѣмъ лошади были готовы, и они уѣхали. Вечеру пріѣхали въ Кирилловъ. Въ ожиданіи лошадей путешественники наши пошли гулять. „Одна дама“, пишетъ Погодинъ, — „остановилась у почтоваго двора, пристала съ вопросами къ кавалеру, стоявшему у воротъ: „а вы уже здѣсь, Иванъ Петровичъ, ну, кто эти проѣзжіе?“ Не знаю-съ, я сейчасъ только пришелъ.

„Не можетъ быть, вы не хотите сказать, вы давно уже здѣсь. Я видѣла, что вы уже разговаривали съ ними“. — Ей Богу не знаю-съ.

„Ну, какъ же вамъ не стыдно! Чего же вы стоите. Узнайте, да приходите сказать Александрѣ Петрови“.

Слыша это, Погодинъ хотѣлъ было подойти къ дамѣ и объявить ей свое имя; но она, „ударивъ по плечу своего коммиссіонера, отскочила прочь и побѣжала. Послѣ пришло еще нѣсколько человекъ къ воротамъ, вѣрно съ тѣми же вопросами, а одинъ поопытивъ обратился къ ставціонному смотрителю“.

Смотритель училища, увидѣвъ тарантазъ Погодина, зашелъ къ нему. Поговорили о городѣ, въ которомъ „живутъ, слава Богу, всѣ дружно, — но книгъ и журналовъ не читаютъ“.

Изъ Кириллова наши путешественники „пустились ночью, по незнакомой глухой дорогѣ“, на Череповецъ, но все обошлось благополучно. „Мужики вездѣ пресмиравше, и даже не считаютъ денегъ, получая за прогоны“. Предъ Череповцемъ они выѣхали на большую Петербургскую дорогу въ Вологду, и „увидѣли совсѣмъ уже другія лица и совсѣмъ другіе приемы“. На другой день утромъ наши путешественники пріѣхали въ Череповецъ, но оставаясь тамъ недолго и отправились въ Тверскую губернію, въ городъ Весьегонскъ, для розысканія

злополучной рѣки Сити, при которой погибъ великій князь Георгій Всеволодовичъ въ битвѣ съ Татарами.

Между тѣмъ приближалась почъ, а нашими путешественникамъ было еще далеко до *Веси*, какъ въ тѣхъ мѣстахъ называютъ Весѣгонскъ. Попался неопытный ямщикъ, и они заблудились и захали „Богъ знаетъ въ какія добри“. Наконецъ кое-какъ добрались до рѣки, черезъ которую нужно было переправляться на паромѣ... Перевозчикъ былъ на другой сторонѣ. Едва докричались до него. „Заплескала вода, двинулся паромъ и послышалось пѣніе *Тебе на водѣхъ повѣстившаю всю землю неодождимо, тварь видѣвши на лѣбнѣхъ вѣсиа, ужасомъ мнѣшимъ содрогашеся, нѣсть святѣ, рѣзѣ тебѣ Господи, възвѣщающа*. Это пѣніе на рѣкѣ, среди мертвой тишины, въ глубочайшемъ мракѣ“, пишетъ Погодинъ, — „было очень поразительно, и мы стали какъ вкопанные, слушая съ благоговѣніемъ священную пѣснь, пока, наконецъ, пѣвецъ причалить, и мы переправились“.

По прїѣздѣ въ Весѣгонскъ, Погодинъ сдѣлалъ первый визитъ къ приходскому учителю и обратился къ нему съ вопросомъ: „Далеко ли отсюда до Сити?“ Не знаетъ. Обратился къ капитанъ-исправнику. „Тотъ же отвѣтъ“, пишетъ Погодинъ. „Па что вамъ эту рѣку?“ На ней происходило знаменитое сраженіе съ Татарами. „Нѣтъ у насъ такой рѣки“. Помилуйте, въ нашихъ географіяхъ вездѣ стоитъ Весѣгонскъ, въ уѣздѣ котораго протекаетъ рѣка Сить, при коей было сраженіе... „Воля ваша, я знаю свой уѣздъ какъ ладонь, и отвѣчаю головою, что у насъ Сити нѣтъ. Позвольте, позвольте, я слышалъ о мѣстѣ одного сраженія, но это, должно быть, гдѣ-нибудь между Бѣжецкомъ и Кашиномъ. Тамъ еще и князь убитъ?“ Точно, тамъ убитъ князь. „Такъ побѣжайте въ Бѣжецкъ, и вы вѣрно найдете что вамъ угодно“. Прошу васъ покорно о предписаніи выдавать мнѣ обывательскихъ лошадей. „Съ большимъ удовольствіемъ, только вы побывайте еще у окружнаго начальника и спросите себѣ такой же бумаги для казенныхъ крестьянъ“. Поблагодаривъ за извѣстія, Пого-

динъ отправился въ окружному начальству, и былъ принятъ также ласково, но о Сити все-таки больше ничего не узналъ; только случившійся у него крестьянинъ указалъ ему „на Красный Холмъ, близъ котораго точно течетъ Сить“.

По замѣчанію Погодина, Весѣговскъ „городишко пребѣднѣйшій“. Въ соборѣ, какъ узналъ онъ, „царскія двери достался по какому-то случаю изъ Симонова монастыря и сорокъ Симоновскихъ монаховъ здѣсь когда-то жили“. Несомнѣнно это относится къ тому скорбному періоду Исторіи святой обители Симоновской, когда въ 1788 году монастырь сей былъ окончательно упраздненъ, а зданія его переданы въ вѣдомство Главнаго Крѣтсѣ-Коммиссаріата. По счастливому выраженію г. А. Третьякова, „суетумудріе XVIII вѣка, подъ личиною филантропіи, превратило Божію обитель въ военный госпиталь! Но Божественный Промыслъ не долго терпѣлъ запустѣніе святого мѣста. Тогдашній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, графъ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ (да будетъ во вѣки благословенна память этого славнаго мужа!), по совѣту Новгородскаго и С.-Петербургскаго митрополита Гавріила, рѣшился ходатайствовать предъ императрицей Екатериной о восстановленіи древней святыни. Къ великому утѣшенію Московскихъ жителей и всей Православной Россіи обитель была возобновлена“ за годъ до кончины Екатерины, то-есть, въ 1795 году.

По указанію крестьянина, Погодинъ съ П. Н. Саввантовымъ поѣхали въ Красный Холмъ. Передъ городомъ начинаются прекрасные виды. По вѣздѣ въ городъ Погодинъ тотчасъ же приступилъ съ вопросами о рѣкѣ Сити, но никто не могъ сказать ни слова. По пути въ Бѣжецкъ наши путешественники заѣхали въ Антоніевъ Краснохолмскій монастырь, гдѣ нашли гостепріимный пріемъ у архимандрита Амфилохія „любезнаго и образованнаго чловѣка“. Онъ оставилъ ихъ ночевать и занялъ ихъ вниманіе „прелюбпытнымъ разговоромъ о Томскѣ, о тамошнихъ народцахъ и обращеніи ихъ въ христіанство. Странно, что о святомъ основателѣ обители имѣ-

лись въ монастырѣ довольно смутныя свѣдѣнія. „Монастырь“ пишетъ Погодинъ, — „называется Антоніевскимъ, но когда овъ построенъ, кто былъ этотъ основатель Антоній, гдѣ жилъ, когда скончался, и гдѣ погребенъ, неизвѣстно. Лишь только хранится въ народѣ память объ его добродѣтеляхъ, и жители ходятъ служить по немъ панихиды. Какъ это трогательно!“¹²¹).

Въ моихъ *Источникахъ Русской Анографіи* имѣются также о святомъ основателѣ Краснохолмской обители скудныя свѣдѣнія. Извѣстно только, что въ 1461 году преподобный Антоній Краснохолмскій основалъ свою обитель. Въ 1481 году представился. Память его празднуется 17 января. Могиа его почитаютъ подъ спудомъ въ основанной имъ обители¹²²).

По распоряженію Архимандрита, Погодину были принесены для разсмотрѣнія всѣ старія монастырскія бумаги, но оны „не нашель въ нихъ ничего любопытнаго“. О Сити ни отъ одного монаха не могъ Погодинъ узнать ничего. „Что за странность“, замѣчаетъ онъ, — „куда дѣвалась рѣка Сить?“ Погодинъ узналъ, что въ монастырѣ погребено много Нелединскихъ-Мелецкихъ. Наконецъ, распростившись съ почтеннымъ Архимандритомъ, какъ съ старымъ знакомымъ, наши путешественники уѣхали въ Бѣжецкъ.

По приѣздѣ въ Бѣжецкъ, Погодинъ отправился прежде всего на почту, но никто не могъ сказать ему тамъ ни слова о Сити; въ училищѣ также не получилъ никакого свѣдѣнія. Но тутъ одинъ учитель повелъ его въ рады къ знакомому купцу, который много ѣздилъ, и сей послѣдній разсказалъ ему подробно, что сраженіе было на рѣкѣ Сити, около села Ноженокъ, верстахъ въ сорока отъ Бѣжецка. Между тѣмъ П. И. Саввантовъ въ это время посѣтилъ смотрителя духовнаго училища и получилъ отъ него извѣстій еще больше. По поводу своихъ поисковъ Сити, Погодинъ дѣлаетъ такое замѣчаніе для Русскихъ путешественниковъ: „Если кому понадобится узнать, въ какомъ городѣ о торговлѣ, о духовныхъ дѣлахъ, о промыслахъ жителей, объ историческихъ достопамяностяхъ, о дорогахъ, то долженъ прежде всего справиться, кто въ городѣ

умный человекъ, и этотъ умный человекъ объяснить ему уже все, что угодно — о торговлѣ, о промыслахъ, достопамятностяхъ, дорогахъ, будетъ ли онъ протопопъ, или голова, или учитель, или чиновникъ“.

Получивъ отъ смотрителя духовнаго училища два рекомендательныхъ письма къ священникамъ села Боженокъ и села Богословскаго, около которыхъ происходило сраженіе, наши путешественники послѣ вечера отправились къ рѣкѣ Сяти, которую наконецъ нашелъ Погодинъ. Она беретъ свое начало близъ села Сабурова, Тараканово то жъ, на большой дорогѣ изъ Бѣжеца въ Рыбинскъ, въ пол-верстѣ отъ церкви, изъ болота малымъ ручьемъ. Въ село Богословское наши путешественники пріѣхали очень поздно, и они на силу достучались въ домъ священника. Добрые люди напоили и накормили ихъ, и „уложили спать въ сараѣ на сѣнѣ, гдѣ они расположились по барски“. Чѣмъ свѣтъ, въ сопровожденіи дьячка, отправились они въ Боженьки. Подъѣзжая къ селу, увидѣли на берегу рѣки нѣсколько кургановъ. „Такъ вотъ гдѣ было“, пишетъ Погодинъ, — „несчастное сраженіе или лучше пораженіе. У самой церкви возвышается огромный курганъ саженъ въ пять вышиною. Народъ высыпалъ смотрѣть на насъ. Какъ Богъ привезъ васъ сюда, спросилъ священникъ, сюда и вонъ костей не заносить. — Вотъ куда былъ притѣсненъ несчастный Георгій Всеволодовичъ!“

Село Боженьки принадлежащее помѣщицѣ Ратаевой, находится въ верстахъ пятидесяти отъ Бѣжеца, шестидесяти отъ Кашина, тридцати отъ Краснаго Холма, десяти отъ большой дороги въ Рыбинскъ, слѣдовательно — на границѣ уѣздовъ Бѣжецкаго, Кашинскаго и Мишкинскаго. Церковь въ селѣ бѣдная, деревянная, кося одинъ прѣдѣлъ посвященъ князю Георгію, которому служатъ молебны.

Изъ Боженокъ наши путешественники отправились въ Рыбинскъ. „Найдя село Боженьки“, пишетъ Погодинъ, — „я какъ будто легъ на лавры въ своемъ тарантасѣ и не могъ уделить ничему вниманія“. Впрочемъ Рыбинскъ произвелъ хо-

рошее впечатлѣніе на Погодина. „Прекрасный городъ“, пишетъ онъ, — „множество превосходно отстроенныхъ домовъ, но древняго ничего, хотя Рыбная слобода упоминается очень рано. Смотритель училища удостовѣрилъ меня, что нѣтъ здѣсь ни собирателей, ни охотниковъ до древностей. Взглянулъ съ колокольни на соединеніе Шексны и Волги. Барокъ очень много въ пристани и движеніе замѣчательно; жить здѣсь дорого. Побывалъ на биржѣ, въ училищѣ, и панишь лошадей, мы почались въ Ярославль, по прекрасной дорогѣ, освѣщенной цвѣтущими березами, служащими памятниками знаменитому устройтелю Ярославскихъ дорогъ, бывшему губернатору Безобразову. Ярославль въ шестидесяти верстахъ отъ Рыбинска, но мы примчались до вечера“.

Въ Ярославлѣ они остановились на постояломъ дворѣ. Ночь руководствомъ профессора Федотова осмотрѣли городъ, который, по замѣчанію Погодина, чуть ли не изъ лучшихъ въ государствѣ. При осмотрѣ Лицея Погодинъ думалъ о немъ, „какъ факультетъ естественныхъ наукъ, коимъ такъ преданъ былъ незабвенный основатель, Павелъ Григорьевичъ Демидовъ“, и ему тотчасъ предсталъ въ воображеніи Бреславскій профессоръ Пуркине, родомъ чехъ, „съ своими оригинальными и обширными мыслями объ этомъ предметѣ“; а между тѣмъ замѣчаетъ Погодинъ, студенты Лицея „сидятъ за Тацитомъ“, и онъ спросилъ ихъ, „какъ звали Демидова, когда онъ родился и гдѣ онъ умеръ“.

Видѣвъ съ П. И. Саввантовымъ Погодинъ засвидѣтельствовалъ свое почтеніе Высокопреосвященному Евгенію, архіепископу Ярославскому, одному изъ старшихъ іерарховъ Россійской Церкви, и въ краткомъ разговорѣ услышалъ много справедливаго о различіи въ характерѣ римскаго духовенства съ древнимъ, и его причинахъ—а потомъ долженъ былъ рассказать Высокопреосвященному о богослуженіи католическомъ въ Римѣ. Въ Ярославлѣ Погодинъ разстался „съ своимъ любезнымъ спутникомъ“, П. И. Саввантовымъ. „Онъ“, пишетъ Погодинъ, — „уладилъ мое путешествіе, и сообщилъ мнѣ много любопытныхъ

свѣдѣній, за кои я свидѣтельствую ему искреннюю свою благодарность". Въ полночь они напились вмѣстѣ чаю въ послѣдній разъ, а затѣмъ уѣхали; П. Н. Савванитовъ въ Вологду, а Погодинъ въ Москву.

На другой день къ обѣднѣ Погодинъ пріѣхалъ въ древній Ростовъ. Осмотрѣлъ соборъ и окружающія церкви, поражающія своею древностію вмѣстѣ съ башнями и стѣнами, кои въ то время обваливались и совершенно разрушались. „Мы“, пишетъ Погодинъ, — „хлопочемъ о сохраненіи мелкихъ памятниковъ, а сколько большихъ, на виду, погибаетъ не поддерживаемыхъ. Въ соборѣ полъ поднять въ прошедшемъ столѣтіи, и какъ бы вы думали по какой причинѣ: архіерею тогдашнему показалось въ соборѣ тѣсно, потому что по сторонамъ стояли гробницы святителей и князей; онъ и велѣлъ прежній полъ засыпать землею и поднять до верховъ наравнѣ съ гробами, которые были накрыты. Въ соборѣ найденъ недавно древній ходъ, когда-то закладенный, но оставленъ, кажется, безъ изслѣдованія“.

Въ настоящее время, благодаря усердію Ростовскихъ гражданъ и почитателей старины Титова, Шлякова, Вахромѣева и другихъ, древность Ростовская по возможности возстановлена и тщательно охраняется.

Погодинъ заѣхалъ также и въ Яковлевскій монастырь, гдѣ приложился къ святымъ мощамъ Святителя Ростовскаго Димитрія. Онъ также поклонился могилѣ добродѣтельнаго Амфилохія... Въ Переяславль, первое пріобрѣтеніе Москвы, Погодинъ пріѣхалъ поздно вечеромъ и въ трактиръ поѣлъ знаменитыхъ свѣжихъ сельдей Переяславскихъ. Къ разсвѣту пріѣхалъ въ Александровъ. Отдохнувъ немного, Погодинъ отправился тотчасъ въ Успенскій Дѣвичій монастырь и въ тамошней ризницѣ спросилъ о кожаныхъ деньгахъ, значащихся въ ней, по извѣстію Карамзина, но ихъ давно уже нѣтъ, по словамъ монахини, которая вообще, свидѣтельствуешь Погодинъ, показывала мнѣ вещи съ какинъ-то неудовольствіемъ и торопливостію, и мнѣ стало совѣстно безпокоить ее больше. Впрочемъ здѣсь, вѣжется, нѣтъ ничего древ-

нѣе царскаго періода. Въ чужихъ краяхъ хвастаются своими сокровищами и стараются показывать ихъ всякому встрѣшному, а у насъ ихъ прячуть. Наконецъ уже попалась вѣчаяно Московская уроженка, которая изъявила мнѣ болѣе расположеніе и выводила меня по всему монастырю. Монастырскій дворъ занимаетъ огромное пространство. Въ углу, подлѣ Успенской церкви, находятся Іоанновы кельи, въ два жилья, но низкія, тѣсныя, съ сводами. Ходъ изъ нихъ прямо въ церковь. Гдѣ буйствовать Грозный, тамъ живетъ теперь смиренная монахиня. Я не понимаю, гдѣ могла помѣщаться здѣсь его многочисленная свита! Развѣ въ какихъ деревянныхъ строеніяхъ, теперь не существующихъ. Не надо забывать, что монастырь при Іоаниѣ былъ мужской, а для женскаго пола опредѣленъ уже гораздо послѣ. Подъ колокольнею находятся кельи сестеръ Петра I, Маргариты и Феодосіи, о коихъ у насъ нѣтъ почти и помину. Онѣ завѣщали похоронить себя вмѣстѣ съ прочими монахинями, но Петръ велѣлъ перенести ихъ тѣла въ особую усыпальницу. Во всѣхъ церквяхъ есть много древнихъ образовъ; особенно замѣчательно Успеніе. Монахини не могли сказать мнѣ ничего болѣе. Отъ монахини, Погодинъ обратился къ хозяину постоялаго двора и разспрашивалъ его о мѣстѣ дворца Іоаннова. Онъ указалъ, что за монастырскою оградой въ одномъ мѣстѣ есть много щегля. Вся слобода окружена была валомъ, который сохранился отчасти до сихъ поръ „Вотъ“, пишетъ Погодинъ, — „и всѣ слѣды Іоанновы въ этой страшной слободѣ Александровой. Грозный приказывалъ, говорить, исполнять свои наказанія на зарѣ, послѣ заутрени. Здѣсь жила Елизавета и ѣзжала отсюда на охоту“. „Въ Александровѣ“, свидѣтельствуется Погодинъ, — „есть нѣсколько образованныхъ и любознательныхъ фабрикантовъ и торговцевъ: П. О. Барановъ, В. И. Зубовъ“. Онъ заходилъ къ нимъ и просилъ „развѣдать между рабочими, нѣтъ ли какихъ пѣсенниковъ“. Здѣсь же есть охотники до Исторіи и между мелкими торговцами, которыхъ Погодинъ навѣстилъ, „но къ сожалѣнію не засталъ дома“.

„Въ вѣтерви“ нашъ путешественникъ пріѣхалъ въ Троицкую Лавру и приложился къ мощамъ преподобнаго Сергія. Въ тотъ же день онъ посѣтилъ и Троицкую Академію, „съ которою“, пишетъ онъ, — „я какъ будто породнился во время говѣнія здѣсь, въ 1840 году“.

Къ полуночи Погодинъ былъ уже въ Москвѣ¹³⁴).

На юбилейномъ обѣдѣ Погодина, бывшемъ 29 декабря 1871 года, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, обратясь къ юбиляру, между прочимъ сказалъ: „Ища повсюду живаго начала, вы не ограничили вашихъ занятій одними лѣтописями и грамотами; вы хотѣли видѣть самыя мѣста событій, вы хотѣли видѣть и теперешнюю жизнь, провѣрить прошедшее настоящимъ. Съ этими цѣлями вы объѣхали почти всю Россію, и ваши путевыя замѣтки представляютъ историкъ много указаній и много предостереженій: указаній на то, что живетъ въ народѣ, но нигдѣ не записано, или записано, да никому неизвѣстно; предостереженій отъ увлеченій предвзятыми теоріями. Много рукописей собрали вы въ этихъ поѣздкахъ для вашего Древле-хранилища, но наблюденія, собранныя во время этихъ поѣздокъ, дороже можетъ быть самихъ рукописей. Быть можетъ, не разъ результаты вашихъ путевыхъ наблюденій не сходились съ результатами вашихъ кабинетныхъ занятій; но что же изъ этого? Вы указали и то, и другое. Какъ часто въ вашихъ замѣткахъ вы ставите только вопросъ, и этотъ вопросъ сдается мнѣ, въ иныхъ случаяхъ, важнѣе даже отвѣта... Да, ваши путешествія по Россіи и результаты ихъ—путевыя замѣтки и—важная услуга передъ наукою“¹³⁵).

XXXV.

Въ своемъ *Москвитинѣ* Погодинъ отвѣтъ почетное мѣсто Палеологіи, то-есть, наукъ о Русской Старинѣ и Народности. Къ дѣятельности въ этой области Погодинъ умѣлъ привлечь и тѣхъ изъ нашихъ собратій, которыхъ судьба забросила въ

отдаленныя отъ столицъ мѣста нашего обширнаго Русскаго Царства. Во время своихъ путешествій по Россіи Погодинъ завязывалъ съ ними личныя знакомства, постоянно поддерживалъ съ ними сношенія и тѣмъ призывалъ ихъ къ благородному служенію Отечеству; а они, ободряемые имъ, черезъ *Москвитянина* познакомили Русскихъ съ своимъ Отечествомъ.

Такъ профессоръ Ярославской Семинаріи Иванъ Кедровъ писалъ Погодину: „Въ бытность вашу въ Ярославль, встрѣча моя съ Вологодскимъ корреспондентомъ вашимъ, моимъ товарищемъ по Академіи, П. И. Саввантовымъ послужила мнѣ поводомъ къ настоящему письму. Завѣряя меня въ вашей готовности принимать все, относящееся къ народному быту и выражающее особенныя, рѣзкія образы его мысли и чувствованія въ обрядахъ, притчахъ, сказкахъ, поговоркахъ и т. д., онъ совѣтовалъ мнѣ послать къ вамъ статью о *свадебныхъ обрядахъ, существующихъ въ Мышкинскомъ уездѣ*. Но она писана мною безъ особенной цѣли и потому требуетъ пополненія, которое скоро надѣюсь сдѣлать. Во всякомъ случаѣ, имѣя хорошую возможность быть въ отношеніяхъ съ народомъ нашимъ, имѣя себѣ за правило вникать въ ихъ обычаи, рассказы и мѣстныя выраженія“¹⁵⁶).

Самъ П. И. Саввантовъ является усерднымъ сотрудникомъ *Москвитянина* и печатаетъ въ немъ свои *Дорожныя Записки отъ Вологды до Устюга*, а также *Нѣкоторыя свѣдѣнія объ Устюжскомъ уездѣ*. Кромѣ того П. И. Саввантовъ сообщаетъ свѣдѣнія о Вологодскихъ церковныхъ Древностяхъ и именно о *Спасѣ Обыденномъ*. Церковь эта была построена въ 1655 году и доселѣ привлекаетъ къ себѣ множество богомольцевъ. „Каждый торговый день“, свидѣтельствуегъ П. И. Саввантовъ, — „крестьяне, продавши свой товаръ, приходятъ поставить свѣчу и помолиться Спасу Обыденному. И въ продолженіи ста восьмидесяти лѣтъ, ни днемъ, ни ночью не угасаетъ огонь передъ этимъ св. образомъ“...¹⁵⁷). Сообщенія П. И. Саввантова были весьма оцѣнены Иванчинымъ-Писаревымъ: „Вы справедливо назвали *перлою*, писалъ онъ Погодину, — „свадебныя причитанія на Вологдѣ:

очень, очень важны и любопытны. *C'est quelque chose que cette nation là!* сказала Наполеонъ о Русскихъ*.

Слѣдуетъ замѣтить, что сближеніе съ Погодинымъ пробудило въ П. И. Саввантовѣ непреодолимое желаніе посвятить свои силы и способности Русской Исторіи, и для этой цѣли онъ стремился въ Петербургъ, чтобы тамъ занять катедру этого предмета въ Семинаріи или Академіи. Вотъ что онъ писалъ Погодину изъ Вологды: „Духовная Академія, хоть даже Петербургская Семинарія, именно Петербургская! Русская Исторія! Да, это—единственно возможная, высокая цѣль, въ которой только и можно, а можетъ быть и должно мнѣ стремиться. Впрочемъ Духовная Академія—все равно съ чѣмъ бы ни было: для Исторіи Русской довольно останется времени. Семинарія—она прекрасна съ Русской Исторіей. Какъ же ве сойти съ ума, когда вы указали мнѣ—новый свѣтъ, а съ нимъ новую жизнь и какую жизнь! Русская Исторія: а въ ней и Донской, и Алексѣй, и Филиппъ, и Іона, Авраамій, Гермогенъ, Невскій, Іоанны, Петръ, Пушкинъ, Державинъ, Карамзинъ, Діонисій, Димитрій, Никонъ, Мининъ и Пожарскій, Норманны и пожалуй Гогъ, царь Магогій и проч. и проч. Да, отъ этого и съ ума сойти можно, а на сердца такъ легко и въ головы такъ свѣтло, что, право, не знаю какъ бы и сказать это. Не знаю, какой благодѣтельный духъ внушилъ вамъ сказать слово о Русской Исторіи—для меня. Сознаюсь что много, много надобно мнѣ и труда, и терпѣнія, и умѣнія, чтобы узнать эту нашу дивную, дѣйственную Исторію. Но не думаю, вовсе не думаю и отказываться отъ счастья. Насилу я могъ дожидаться почты, чтобы имѣть случай даже напомнить вамъ объ этомъ при отъѣздѣ въ Петербургъ. Графъ нашъ *) въ этомъ случаѣ—рѣшительно всемогущъ. Что, еслибы вдругъ послѣ Святой пришла сюда вѣсть: Павла Саввантова выслать на Петербургскую катедру Исторіи и—въ Академіи! Отъ одной этой мысли благоговѣнно кланяюсь вамъ, Михайло Петровичъ. Не стану больше и говорить объ этомъ: сердце полно и радости,

*) Протасовъ.

и благодарности; а слова за то и глупы, и не связаны—дѣлать нечего—извините. Послѣ вашего извѣстія я не успѣлъ еще прийтись ни за какое дѣло”.

Между тѣмъ Погодинъ, пользуясь своею близостью къ графу Н. А. Протасову, замолвилъ ему словечко о Н. И. Саввантовѣ и объ его *Вологодскомъ Сборникѣ*. „Въ ожиданіи будущаго своего благополучія“, писалъ по этому поводу Н. И. Саввантовъ Погодину, — „спѣшу я собрать все, что хотѣлось бы мнѣ имѣть въ своемъ *Сборникѣ*—вотъ сволочь-то будетъ этотъ сборникъ! Жалѣю, что вамъ угодно было сказать объ немъ графу Протасову—этотъ сборникъ не стоитъ такой чести, да и ползетъ къ концу тихо-тихо. Вамъ угодно знать его оглавленіе. Вотъ оно въ возможности: I. Акты разнаго содержанія, заслуживающіе вниманія почему-либо (грамоты, челобитныя, отписки, записи и проч. и проч. съ 1500 года). II. Описаніе Вологодской Епархіи, въ которомъ: а) начало и распространеніе Христіанства въ Вологодскомъ краѣ и учрежденіе Епархіи Вологодской, б) Архіереи Великоперскіе и Вологодскіе и Бѣлозерскіе, Вологодскіе и Устюжскіе, Великоустюжскіе и Тотемскіе, в) свѣдѣніе о Святыхъ, прослаившихся въ Церкви Вологодской, г) монастыри, д) церкви, е) часовни, ж) состояніе духовенства, з) духовное просвѣщеніе, и) паства. III. Свѣдѣнія о Вологодской губерніи.

Для I-го готово болѣе пятидесяти номеровъ. Началъ я и переписывать ихъ. Переписалъ тринадцать номеровъ и бросилъ эту египетскую работу. Пренесвно переписывать самому; а здѣшніе переписчики и не разберутъ ни одной старинной грамоты—грамотѣ! Занимаюсь II-мъ. Для III-го матеріаловъ очень довольно. А сору, хламу и всякой разной дряни кучи! Недавно случай познакомилъ меня съ однимъ человѣкомъ, который сказалъ, что имѣетъ у себя что-то о началѣ города Вологды. Непремѣнно постараюсь узнать такую, кажется, „драгоценность“, какъ сказалъ бы Боженковскій юсъ-попъ. Надѣюсь, что мое извѣстіе о сборникѣ не будетъ

извѣстно никому, кромѣ васъ. И тутъ стыдно будетъ услышать: „надѣлали синица славы, а моря не загла“.

Собираясь оставить Вологду, П. И. Саввантовъ въ письмѣ своемъ Погодину иронически относится къ своему родному городу: „А добрая старушка эта Вологда“, писалъ онъ, — „только, какъ и всѣ старушки, прекропотливая и часто прене-сносная лепетунья — Богъ съ нею — иногда, нѣтъ, виновать, не иногда, а всегда любить до крайности сплетничать — это душа ея; а какая иногда богомольная, особенно какъ бѣда у ней на носу“¹⁴).

Наконецъ, въ 1842 году П. И. Саввантовъ былъ переведенъ въ С.-Петербургскую Семинарію профессоромъ Патристики, Св. Писанія, Герменевтики и чтенія Отцевъ церкви Греческихъ и Латинскихъ, и этимъ переводомъ онъ конечно былъ много обя-занъ Погодину¹⁵).

Изъ отдаленныхъ предѣловъ нашего Отечества Погодинъ умѣлъ привлечь скромныхъ, но почтенныхъ дѣятелей на по-прище Палеологии. „Въ письмѣ, которымъ вы удостоили меня“, писалъ Погодину изъ Шенкурска учитель Русскаго языка Никифоръ Борисовъ, — „вы изъявили желаніе, чтобы я собиралъ народныя пѣсни, описывалъ обряды, обычаи, суевѣрія, преданія и пр. Теперь, исполняя ваше желаніе, честь имѣю послать вамъ часть моего труда — описаніе деревенскаго дѣвичника и свадьбы. Много хлопотъ мнѣ стоило это описаніе: подгулявшіе на свадебномъ пиру мужики, видя, что я записываю всѣ ихъ обыкновенія, считали меня Богъ знаетъ чѣмъ; чутъ ли не шпиономъ, подосланнымъ отъ Правительства; они очень неохотно отвѣчали на мои вопросы о разныхъ вещахъ, касающихся до ихъ обычаевъ, скрывали отъ меня ихъ тщательно, и вообще смотрѣли на меня весьма недоувѣрчиво; напрасно старался я ихъ увѣрять, что записываю ихъ свадебныя обыкновенія просто изъ любопытства. Нѣтъ, — говорили они, — ты напишешь тутъ, что у насъ всего много, что мы живемъ бо-гато, — судя по разливанному морю пива и вина свадебнаго, да донесешь начальству, а тамъ оно пожалуй и подумаетъ,

что мы и въ самомъ дѣлѣ загребаемъ лопатами серебро!—
Такіе чудаки! Да въ тому же и ужасныя невѣжды и грубіяны.
Я очень благодаренъ знакомству съ тысяцкимъ, съ которымъ
пріѣхалъ въ деревню, иначе не обошлось бы безъ неспр-
яностей; ужъ онъ самъ успокоилъ ихъ на мой счетъ. Тѣ сва-
дебныя пѣсни, которыя я помѣстилъ въ своей рукописи, еще не
всѣ: у меня ихъ осталось нѣсколько; я собираю также и пѣсни
луговые и разныя другія. Говорить, что вверхъ по Двинѣ—
близъ Кема, Мезени, Архангельска—еще страннѣе свадебныя
обыкновенія у простого народа и вообще всѣ ихъ обычаи; а
также и много народныхъ пѣсень историческихъ, чрезвычайно
любопытныхъ. Жаль, что ни время, ни средства не позволяютъ
мнѣ посѣтить тѣ мѣста*. Въ другомъ письмѣ Борнсова мы чи-
таемъ: „Честъ мнѣю послать вамъ при семъ собраніе простона-
родныхъ словъ, употребляемыхъ въ Шенкурскомъ уѣздѣ. Многія
изъ помѣщенныхъ у меня встрѣтить можно и въ другихъ мѣ-
стахъ, кромѣ нашего города, но я счелъ за нужное помѣстить
ихъ въ моеи „собраніи“ болѣе потому, что здѣшніе поселане
произносятъ эти слова какимъ-то особеннымъ тономъ, чрезвы-
чайно протяжнымъ, который никакъ нельзя передать на бу-
магѣ; надобно слышать ихъ; для пера они недоступны, не-
уловимы. Вообще здѣшніе поселане произносятъ каждое слово
на распѣвъ, особенно окончательное во всякой рѣчи—съ чрез-
вычайно продолжительнымъ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ;
напримѣръ, „Анна-о-о! Куда ты пойдѣ-о-о? Гдѣ ты была-о-о?“
и т. под. Кромѣ того, переливъ звука въ одной и той же
рѣчи весьма измѣняется, болѣею частію сбивается на пѣву-
щій; такъ что еслибы инородцу случилось говорить съ здѣш-
нимъ мужичкомъ, то онъ не совѣхъ и понялъ бы его; надобно
пріучить къ этому непривычное ухо, и тогда подобное тоно-
измѣненіе—если такъ можно выразиться—потеряетъ всю свою
странность. Кромѣ посылаемыхъ словъ, у меня собрано нѣ-
сколько мѣстныхъ пѣсень, болѣею частію луговыхъ, которыя
поются дѣвицами деревенскими, когда онѣ соберутся на лужокъ
играть въ свои разныя игры простонародныя, въ *сережки*, въ

юртѣхъ и пр. Если угодно, я буду имѣть честь сообщать вамъ и эти пѣсни; нѣкоторыя изъ нихъ слышалъ я и въ другихъ губерніяхъ, но онѣ занимательны здѣсь своими особенностями — плодомъ народной фантазіи, которая въ Русскомъ народѣ игрива и своенравна; но напѣвъ этихъ пѣсенъ, да и всѣхъ вообще, какія случалось мнѣ слышать здѣсь, весьма монотоненъ, — иногда даже навѣваетъ грусть на сердце¹⁶⁰⁾.

Адмиралъ П. Кузмищевъ прислалъ Погодину изъ Архангельска для напечатанія въ *Москвитянина* любопытное собраніе особенныхъ, или имѣющихъ другое значеніе, словъ и нѣкоторыхъ выраженій, употребляемыхъ въ Камчаткѣ¹⁶¹⁾. Это собраніе обратило на себя вниманіе А. О. Бычкова, который по поводу его писалъ Погодину: „Я только что получилъ третью книжку *Москвитянина* и прочелъ статью Кузмищева, для меня любопытную, какъ заключающую въ себѣ объясненіе многихъ словъ, встречаемыхъ въ Сибирскихъ актахъ; пробѣжавъ ее, я нашелъ двѣ важныя ошибки: объясненіе слова *захребетникъ*, заимствованнаго изъ старинныхъ бумагъ, имѣетъ совершенно не то значеніе, какое ему даетъ Кузмищевъ. Оно не значитъ человѣка, убѣжавшаго въ горы, но человѣка, который живетъ за хребтомъ своего хозяина, слѣдовательно — составляющаго его домашнюю челядь“. Кромѣ того, Кузмищевъ обращаетъ вниманіе Погодина на загадки и скороговорки Русскаго народа. „Для показанія вполне Русской замысловатости“, пишетъ онъ, — „и игривости у насъ недостаетъ *заидокъ* и *скороговорокъ*. А ихъ довольно таки наберется въ памяти народа. Говорю въ памяти, потому что письменныхъ, собственно — народныхъ, мы, кажется, не имѣемъ. Онѣ прибавили бы — если можно такъ выразиться — новую полосу въ обширномъ, но не совсѣмъ еще разработанномъ полѣ нашей словесности и языка. Эта статья совсѣмъ забытая, не почтая, или пропущенная. Къ сожалѣнію, не имѣю самъ ничего въ этомъ родѣ, чтобы могъ представить вамъ. Онѣ не хуже шарадъ, логогрифовъ и т. п. заморскихъ диковинокъ. Впрочемъ, надо и то сказать, что многія изъ нашихъ, особенно загадки, — грубы, слишкомъ игривы и

почти недвусмысленны, а все-таки есть хорошія и толковыя" ¹⁶¹). Въ отвѣтъ на „неблагопріятный отзывъ“, сдѣланный въ *Москвитянинѣ* о древностяхъ Солиталича, Погодинъ получаетъ изъ этого города статью подъ заглавіемъ: *Нѣкоторыя сѣномія, относящіяся къ Исторіи города Солиталича*, собранныя изъ сохраняющихся въ Солиталичѣ записокъ, преданій и другихъ источниковъ. Печатавъ эту статью Погодинъ выѣстъ съ тѣмъ приносить „искреннюю благодарность“ рисовальнымъ учителямъ Кинешемскому, Труншаеву и Кирилловскому, Костромину „за доставленіе ими рисунки мѣстныхъ видовъ и древностей“, а господину учителю Леонову, „любезному ученику своему, Погодинъ желаетъ здоровья для окончанія труда о Петрѣ Великомъ“.

Изъ города Алешекъ, Таврической губерніи, Діѣпровскаго уѣзда, Погодинъ получаетъ отъ Зеленковича любопытныя свѣдѣнія о тамошнихъ находкахъ древнихъ предметовъ.

По поводу сообщенныхъ В. Борисовымъ *Мѣстимъ* по слову города Шуи, Погодинъ замѣтилъ: „Вотъ о какихъ статьяхъ просимъ мы нашихъ корреспондентовъ, вмѣсто многочисленныхъ извѣстій, полученныхъ нами о балахъ и концертахъ, которыхъ... хоть бы и меньше было, такъ было бы не дурно, не только въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ, но и въ Москвѣ съ Петербургомъ. Описанія ихъ такъ похожи одно на другое и, право, не представляютъ ничего занимательнаго для образованнаго и мыслящаго читателя, — а впрочемъ желаемъ веселиться кому угодно" ¹⁶²).

XXXVI.

Для успѣха *Москвитянина* Погодинъ всѣми силами старался привлечь Гоголя къ участию въ немъ. „Всѣ ждутъ“, писалъ Даль Погодину, — „что-то будетъ въ *Москвитянинѣ* Гоголя? Его сотрудничество, кажется, непременно расширитъ кругъ журнала; Гоголя любятъ всѣ, для него между читате-

лями вѣтъ партій* ¹⁶⁴). Озабоченный привлеченіемъ Гоголя къ *Москвитянину*, Погодинъ зашелъ какъ-то къ Аксаковымъ и нотомъ записалъ слѣдующее въ своемъ *Дневникѣ*: „Толковали о журналѣ, о Гоголѣ, его характерѣ и выходахъ. Рѣшилъ написать письмо: *разоряюсь, выручай*. Какъ бы было хорошо, еслибъ теперь поддержать впечатлѣніе эффектнымъ статьями“ ¹⁶⁵). Съ своей стороны и С. Т. Аксаковъ рѣшился просить Гоголя, чтобы онъ прислалъ что-нибудь въ *Москвитянина*. Но Гоголь, будучи съ одной стороны многимъ обязанъ и долженъ Погодину, а съ другой—будучи весь погруженъ въ твореніе *Мертвыхъ Душъ*, былъ очень огорченъ и встревоженъ этою просьбою Аксакова, которому писалъ: „Вы пишете, чтобы я прислалъ что-нибудь въ журналъ Погодину. Боже! Еслибы вы знали, какъ тягостно, какъ разрушительно для меня это требованіе, какую вдругъ нагнало оно на меня тоску и мучительное состояніе. Теперь на одинъ мигъ оторваться мыслью отъ святого своего труда для меня уже бѣда. Никогда бѣ не предложилъ мнѣ въ другой разъ подобной просьбы тотъ, кто бы могъ узнать на самомъ дѣлѣ, чего онъ лишаетъ меня. Еслибы я имѣлъ деньги, клянусь, я бы отдалъ всѣ деньги, сколько бѣ у меня ихъ ни было, вмѣсто отдачи своей статьи. Но такъ и быть, я отыщу какой-нибудь старый лоскутокъ и просижу надъ переправкой и окончательной отдѣлкой его, Боже! можетъ быть двѣ, три вѣдѣли. Ибо теперь для меня всякая малая вещь почти такого же требуетъ обдумыванья, какъ великая, и можетъ быть еще большаго и тягостно-томительнѣшаго труда, ибо онъ будетъ почти насильственный, и всякую минуту я буду помнить бесплодную великость своей жертвы, преступную свою жертву. Нѣтъ, клянусь! грѣхъ, сильный грѣхъ, тяжкій грѣхъ отвлекать меня. Только одному невѣрующему словамъ моимъ и недоступному мыслямъ высокимъ позволено это сдѣлать. Трудъ мой великъ, мой подвигъ спасителенъ; я умеръ теперь для всего мелочного. И для презрѣннаго, журнальнаго ли, пошлаго, занятаго ежедневнымъ дразгомъ, я долженъ совершить непрощаемыя преступленія? И что

поможетъ журналу моя статья? Но статья будетъ готова... Жаль только, если она усилитъ мое болѣзненное расположе-
ніе; но я думаю нѣтъ. Богъ милостивъ. Дорога, дорога! Я
сильно надѣюсь на дорогу" ¹⁶⁶).

Между тѣмъ Гоголь, желая раздѣлаться какъ-нибудь съ
своими долгами, противъ воли, рѣшилъ сдѣлать второе изда-
ніе своего *Ревизора* и поручилъ это дѣло С. Т. Аксакову;
но Аксаковъ, будучи въ это время удрученъ потерей сына,
не могъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, которое принялъ
на себя всецѣло Погодинъ, и, вопреки, желанію Гоголя, на-
печатавъ *Ревизора* со всѣми приложениями, предварительно по-
мѣстивъ сцену изъ него въ своемъ *Москвитянинѣ* ¹⁶⁷).

Между тѣмъ С. Т. Аксаковъ не совѣтовалъ Погодину
помѣщать въ *Москвитянинѣ* добавочныя сцены къ *Ревизору*,
на томъ основаніи, что Гоголь *разсердится*. На это Погодинъ
не безъ основанія писалъ Аксакову: „Да помилуйте, Сергѣй
Тимофеевичъ, что я въ самомъ дѣлѣ за козель искупленія? Не-
ужели можно предполагать, что онъ скажетъ: припили и при-
сылай, бѣгай и дѣлай, и не смѣй подумать объ одномъ шагѣ
для себя. Да еслибы я изрѣзалъ въ куски *Ревизора* и разо-
валъ его по кускамъ своего журнала, то и тогда Гоголь не
долженъ бы былъ сердиться на меня"... На это письмо Акса-
ковъ сухо отвѣчалъ Погодину: „Я только совѣтовалъ вамъ не
дѣлать того, чего бы я самъ не сдѣлалъ... Чѣмъ болѣе мнѣ
обязанъ человѣкъ, тѣмъ менѣе я позволю себѣ безъ его воли
распоряжаться его собственностью, хотя бы это было безвредно
для него, а только выгодно для меня. Въ этомъ же случаѣ
нельзя сказать положительно *перотю*. Я не выѣзжаю, никого
не вижу, слѣдственно—предлагать участіе другимъ не могу; да
и считаю это бесполезнымъ" ¹⁶⁸).

Самъ же Гоголь, собираясь въ Россію, нуждался по обы-
чаю въ деньгахъ и писалъ Аксакову: „Я долженъ съ вами
поговорить о дѣлѣ, но объ этомъ сообщить вамъ Погодинъ.
Вы вмѣстѣ съ нимъ сдѣлаете совѣщаніе, какъ устроиться
лучше. Я теперь прямо и открыто прошу помощи, ибо имѣю

право и чувствую это въ душѣ. Для меня нужно сдѣлать заемъ. Погодинъ вамъ скажетъ. Въ началѣ же 1842 года выплатится мною все, потому что одно то, которое уже у меня готово и которое, если дастъ Богъ, напечатаю въ концѣ текущаго (1841) года, уже достаточно для уплаты“¹⁶⁹). Эта просьба Гоголя была исполнена, и въ *Дневникъ* Погодина мы читаемъ: „Письмо отъ Гоголя, который ждетъ денегъ, а мнѣ не хотѣлось бы посылать. Между тѣмъ я думаю поутру, какъ бы приобрести равнодушіе къ деньгамъ“¹⁷⁰).

Но какъ бы то ни было деньги были отправлены, и Гоголь по полученіи ихъ выѣхалъ изъ Рима. По пути въ Петербургъ онъ заѣхалъ въ Ганау, чтобы посѣтить больного Языкова и прожилъ цѣлый мѣсяцъ. „Гоголь сошелся съ нами“, писалъ Языковъ своей сестрѣ, — „общался жить со мною вмѣстѣ, то-есть, на одной квартирѣ, по возвращеніи моемъ въ Москву. Онъ, кажется, написалъ много и ѣдетъ издавать оное. Онъ премилый“. Вмѣстѣ съ братомъ Языкова, Петромъ Михайловичемъ, Гоголь выѣхалъ изъ Ганау въ Дрезденъ, а потомъ и далѣе въ Петербургъ. Этимъ сопутничествомъ былъ очень доволенъ Языковъ. „Я радъ“, писалъ онъ, — „что братъ Петръ Михайловичъ не одинъ пустился въ дальній путь, а съ товарищемъ, съ которымъ не можетъ быть скучно и который бывалъ и перебивалъ въ чужихъ краяхъ и знаетъ всѣ Нѣмецкіе обычаи и повѣрья“¹⁷¹). Самъ же Гоголь писалъ Языкову изъ Дрездена: „Много всего идетъ ко мнѣ, и одинъ разъ даже мелькнулъ почти венаврокомъ Московскій длинный домъ, съ рядомъ комнатъ, пятнадцатиградуною ровною теплотою и двумя недоступными кабинетами. Нѣтъ, тебѣ не должна теперь казаться страшна Москва своимъ шумомъ и надоедливостью; ты долженъ теперь помнить, что тамъ жду тебя я и что ты ѣдешь прямо домой, а не въ гости“.

Заѣздомъ въ Петербургъ Гоголь остался очень недоволенъ и уже по пріѣздѣ въ Москву писалъ Языкову: „Меня предательски завезли въ Петербургъ. Тамъ я пять дней тохился. Погода мерзѣйшая. Но я теперь въ Москвѣ и вижу

чудную разность въ климатахъ. Дни всѣ въ солнцѣ, воздухъ слышенъ свѣжій, осенній, передъ мною открытое поле, и ни кареты, ни дрожки, ни души, словомъ — рай. Жизнь ваша можетъ быть здѣсь полно-хороша и безбурна. Кофій уже доведенъ мною до совершенства¹⁷³).

Въ ожиданіи Языкова, Гоголь, по обычаю, остановился у Погодина на Дѣвичьемъ Полѣ. Въ немъ С. Т. Аксаковъ нашелъ большую перемену. Онъ сталъ худъ, блѣднѣе, в тихая покорность волѣ Божіей слышна была въ каждомъ его словѣ: гастрономическаго направленія и прежней проказливости какъ будто не бывало. Иногда, очевидно безъ намѣренія, слышался юморъ и природный его юморъ; но смѣхъ слушателей, прежде не противный ему, въ настоящее время сейчасъ заставлялъ его переменить тонъ разговора¹⁷⁴.

Гоголь привезъ съ собою въ Москву первый томъ *Мертвыхъ Душъ*. Покуда переписывались первыя шесть главъ, Гоголь прочелъ Аксаковымъ и Погодину остальныя пять главъ. Чтеніе происходило въ домѣ Погодина. Гоголь потребовалъ отъ своихъ слушателей критическихъ замѣчаній. Во время чтенія Аксаковы слушали молча, но Погодинъ заговорилъ. „Что онъ говорил“, пишетъ С. Т. Аксаковъ, — „я хорошенько не помню: помню только, что онъ между прочимъ утверждалъ, что въ первомъ томѣ содержаніе поэмы не двигается впередъ; что Гоголь выстроилъ длинный корридоръ, по которому ведетъ своего читателя вмѣстѣ съ Чичиковымъ и, отворяя двери направо и налево, показываетъ сидящаго въ каждой комнатѣ урода“. Аксаковъ по поводу этого замѣчанія сталъ спорить съ Погодинымъ. Но Гоголь былъ недоволенъ его заступничествомъ и сказалъ ему: „Сами вы ничего замѣтить не хотите или не замѣчаете, а другому замѣчать мѣшаете“, и просилъ Погодина продолжать и очень внимательно его слушать, не возражая ни однимъ словомъ¹⁷⁵.

„Въ это время“, свидѣтельствуетъ С. Т. Аксаковъ, то-есть, въ концѣ 1841 и въ началѣ 1842 года, — „начали возни-

вать неудовольствія между Гоголемъ и Погодинымъ^а, которыя скоро перешли въ великую ссору...

Тѣмъ не менѣе Погодину удалось получить отъ Гоголя статью подъ заглавіемъ *Рима*, которая и была напечатана въ *Москвитининъ*. Статья эта была прочитана Гоголемъ на литературномъ вечерѣ у князя Д. В. Голицына. „Не смотря на высокое достоинство этой пьесы“, свидѣтельствуетъ С. Т. Аксаковъ, — „слишкомъ длинной для чтенія на раутѣ, чтеніе почти усыпило половину слушателей: но когда къ концу пьесы дѣло дошло до комическихъ разговоровъ Итальянскихъ женщинъ между собою и съ своими мужьями, все общество точно проснулось и пришло въ неописанный восторгъ“¹⁷⁸).

Почти одновременно съ прїѣздомъ Гоголя въ Москву, въ 1841 году, на сцену Московскаго театра выступилъ Провъ Михайловичъ Садовскій. Нравнодушный къ славіи Отечества, Погодинъ съ великимъ одушевленіемъ привѣтствовалъ это явленіе: „Поставляю долгомъ“, пишетъ онъ, — „обратить вниманіе на этого молодого актера, который, смѣло сказать можно, вскорѣ сдѣлается любимцемъ и Московскою знаменитостью, если вѣрный искусству, будетъ думать о немъ, работать, учиться, совершенствовать свой талантъ. Живость, простота, ловкость — у него такія, какія встрѣчаются рѣдко. Натуры бездна. Показывается сердечная теплота. Жаль, что онъ рѣдко виденъ на сценѣ: между актерами у насъ, какъ между учеными, между медиками, есть какое-то чиновначіе. Явись, напримеръ, новый талантъ на роли Щепкина или Рѣпина — они не скоро получаютъ себѣ дѣла: но подъ чьимъ же руководствомъ могли бы образоваться они лучше, какъ не подъ руководствомъ знаменитаго ветерана? и милой... мы не скажемъ ветеранки, но милой, всегда юной и прелестной нашей актрисы. Такъ точно и Садовскій могъ бы смѣнить во многихъ роляхъ нашего стараго забавника, Живоккина, разумѣется безъ малѣйшаго ущерба его выслуженнымъ выгодамъ. Изъявиль желаніе, чтобы Дирекція доставляла публикѣ чаще случаи видѣть Садовскаго, а Садовскому случаи чаще бы-

вать на сценѣ и упражняться въ трудѣшемъ изъ всѣхъ искусствъ¹⁷¹⁾.

XXXVII.

9 апрѣля 1841 года скончался президентъ Россійской Академіи, Александръ Семеновичъ Шишковъ.

На другой же день по его кончинѣ С. С. Уваровъ сообщилъ Академіи, что онъ „принимаетъ это заведеніе подъ непосредственное свое управленіе до восполнѣнія особой о семъ Высочайшей воли“.

15 апрѣля происходило отпѣваніе Шишкова въ Александро-Невской лаврѣ. По свидѣтельству князя П. А. Вяземскаго „народа и сановниковъ было довольно. Шишковъ“, продолжаетъ князь Вяземскій, — „былъ и не умный человѣкъ, и не авторъ съ дарованіемъ, но человѣкъ съ постоянною волею, съ мыслию, герой двухъ слоговъ *старою* и *новою*, кричалъ, писалъ всегда объ одномъ, словомъ, имѣлъ личность свою, и потому создалъ себѣ мѣсто въ литературномъ и даже государственномъ нашемъ мірѣ. А у насъ люди эти рѣдки, и потому Шишковъ у насъ все-таки историческое лицо. Я помню, что во время оно мы смѣялись надъ нелѣпостями его манифестовъ; но между тѣмъ большинство, народъ, Россія, читали ихъ съ восторгомъ и умиленіемъ; слѣдовательно, они были кстати. Карамзина манифесты были бы съ большимъ благоразуміемъ, съ большимъ искусствомъ писаны, но имѣли ли бы они то дѣйствіе на толпу, на большинство—неизвѣстно: а еслибы и имѣли, то что это доказало бы? Что умъ и нелѣпость все равно; а мы все думаемъ, что все отъ насъ, все отъ людей...“¹⁷²⁾. Когда вѣсть о кончинѣ почтеннаго Шишкова достигла Москвы, то Шевырѣвъ писалъ: „Мы лишились одного изъ ветерановъ литературы нашей, въ которомъ вмѣщались почти цѣлое ея столѣтіе. Авторъ *Разсужденія о старомъ и новомъ словѣ*, по всѣмъ правамъ, какъ литераторъ, ведетъ свою родословную отъ Ломоносова. На насъ и на всѣхъ товарищахъ нашихъ лежатъ

еще обязанность указать мѣсто, какое покойный занимать въ литературѣ, и оцѣнить заслуги его въ Словено-Русской Филологіи, которыя, будучи признаны на Западѣ, никогда еще не были оцѣнены у насъ по своему достоинству“¹⁷⁶).

Между тѣмъ Бѣлинскій съ ироніею писалъ Ботвину: „Жаль, что умеръ Шишковъ—многого мы лишились. Безъ него Академія Россійская осиротѣла и съ горя спилась“¹⁷⁷).

За Шишковымъ послѣдовалъ въ могилу сверстникъ его Николай Михайловичъ Шатровъ, о которомъ за нѣсколько мѣсяцевъ до кончины его съ особеннымъ сочувствіемъ писалъ Погодинъ: „Скажемъ здѣсь кстати, что въ Москвѣ живетъ еще старецъ, который помнитъ Третьяковского, который былъ знакомъ съ Сумароковымъ, Жуковымъ—нечего говорить уже о Херасковѣ. Это Н. М. Шатровъ; его предложенія псалмовъ извѣстны всѣмъ любителямъ духовной поэзіи“.

Въ первомъ же номерѣ Москвитянина 1841 года было напечатано прекрасное посланіе М. А. Дмитріева *Сильному поэту* въ день именинъ его, въ которомъ между прочимъ читается:

Домовосова потомки,
Сынъ Державинскихъ знаменъ,
Ты межъ насъ живой обломокъ
Прекиснопамятныхъ временъ...

Вы тогда изъ избытка чувствъ,
Пѣли Бога и Царей,
И восторгъ вашъ безъ искусства
Проникалъ въ сердца людей!

И они, благотѣя,
Сознавали, что пѣвцы,
Духомъ Вышняго владѣли.
Вышней истины жрецы!

Громы битвы, сладость мира,
Чувства славы и любви,
Вотъ что пѣла ваша лира,
Дней минувшихъ соловьи!

Не забывъ ли ты оставленъ
Въ покоемъ другомъ,
Чтобъ твой вѣкъ въ тебѣ былъ явленъ
И не просилъ дожилокъ своихъ?

Не затѣнь ли зрѣнья очи
Лишены, чтобъ ты не зрѣлъ
Лишь земныхъ темнѣ ночи
И небесное намъ нѣтъ! ¹⁸⁰).

15 іюля того же 1841 года, по свидѣтельству очевидца, около 5 часовъ вечера разразилась ужасная буря съ молніею и громомъ: въ это самое время, между горами Машуковою и Бештау, скончался лечившійся въ Пятигорскѣ М. Ю. Лермонтовъ. Съ сокрушеніемъ смотрѣлъ я на привезенное въ Пятигорскъ бездыханное тѣло поэта.

Дохла буря, цвѣтъ прекрасный
Упалъ на утренней зарѣ!
Потухъ огонь на алтарѣ! ¹⁸¹).

Еще 20 мая Хомяковъ писалъ Языкову: „Лермонтовъ отправленъ на Кавказъ за дуэль. Боюсь, не убили бы. Вѣдь пуля дура, а онъ съ истиннымъ талантомъ и какъ поэтъ, и какъ прозаторъ“ ¹⁸²).

Ровно за мѣсяць до кончины Лермонтова Ю. О. Самаринъ писалъ Погодину: „Посылаю вамъ приношеніе Лермонтова въ вашъ журналъ. Онъ проситъ напечатать его просто, безъ всякихъ примѣчаній отъ Издателя, съ подписью его имени. Радуюсь душевно и за него, и за васъ, и за всѣхъ читателей *Москвитянина*“ ¹⁸³). При этомъ письмѣ было приложено превосходное стихотвореніе Лермонтова подъ заглавіемъ *Споръ*, которое было напечатано еще при жизни Лермонтова, то-есть, въ юнѣйшій книжкѣ *Москвитянина*. По поводу этого стихотворенія Бѣлинскій писалъ Боткину: „Какую дрянъ написалъ Лермонтовъ о Наполеонѣ и Французахъ, и жаль думать, что это Лермонтовъ, а не Хомяковъ. Но сколько роскоши въ спорѣ Казбека съ Эльборусомъ, хотя въ цѣломъ мнѣ и не нравится эта пьеса, и хотя въ ней есть стиха четыре плохихъ“ ¹⁸⁴).

Между тѣмъ *Москвитянинъ* горькими слезами оплакывалъ кончину Лермонтова: „Еще утрата въ Русской Литературѣ! Одна изъ прекрасныхъ надеждъ ея, М. Ю. Лермонтовъ, скончался на Кавказѣ. Давно ли мы радовались его разцвѣтанію—

и уже должны оплачивать потерю! Онъ былъ представителемъ самаго младшаго поколѣнія Словесности нашей; бодро шелъ впередъ; развитіе его общало много. Теперь все кончено. Сердце обливается кровію, когда подумаешь, сколько прекрасныхъ талантовъ погибаетъ у насъ безвременно“.

Еще при жизни Лермонтова Шевыревъ, разбирая произведенія его, писалъ: „Прекрасныя надежды видимъ мы и въ повѣствователѣ, и въ стихотворцѣ, но будемъ искренны. Намъ кажется, что еще рано было ему собирать свои звуки въ одно: такого рода собранія и позволительны, и необходимы бывають тогда, когда уже лирикъ образовался и въ замѣчательныхъ произведеніяхъ запечатлѣлъ свой оригинальный, рѣшительный характеръ. Такъ сожалѣемъ мы, что нѣтъ у насъ до сихъ поръ полнаго собранія стихотвореній князя Вяземскаго и Хомякова: они были бы необходимы для того, чтобы обнять совокупныя черты этихъ поэтовъ, сливаюціяся въ характеры цѣльные и означенныя яркою личностью и въ мысли и въ выраженіи. Лермонтовъ принадлежитъ въ нашей литературѣ къ числу такихъ талантовъ, которые не нуждаются въ томъ, чтобы собирать славу по клочкамъ: мы, судя по его дебюту, въ правѣ ожидать отъ него не одной небольшой книжки стихотвореній уже извѣстныхъ, которыя, будучи собраны вмѣстѣ, ставятъ въ недоумѣніе критика. Съ перваго раза поражаетъ насъ въ сихъ произведеніяхъ какой-то необыкновенный протензъ таланта, правда замѣчательнаго, но тѣмъ не менѣе опасный развитію оригинальному“. Шевыревъ находитъ, что „когда вы внимательно прислушаетесь къ звукамъ Лермонтова, вамъ слышатся попеременно звуки то Жуковскаго, то Пушкина, то Кириши Данилова, то Дениса Давыдова, то Баратынскаго, то Бенедиктова“¹⁶²). По поводу этой критики князь П. А. Вяземскій уже по кончинѣ Лермонтова писалъ Шевыреву: „Вы были слишкомъ строги къ Лермонтову. Разумѣется, въ талантѣ его отзывались воспоминанія, впечатлѣнія чужія; но много было и того, что означало сильную и коренную самобытность, которая вполнѣ одолѣла бы все внѣшнее и заимствованное. Дикій поэтъ, то-есть, неучъ, какъ

Державинъ, наиримѣрь, могъ быть оригиналенъ съ перваго шага; но молодой поэтъ, образованный какимъ бы то ни было учениемъ, воспитаніемъ и чтеніемъ, долженъ неминуемо протереться на свою дорогу по тропамъ избитымъ и сквозь рядъ нѣсколькихъ любимцевъ, которые пробудили, вызвали и, такъ сказать, оснастили его дарованіе. Въ поэзіи, какъ въ живописи, должны быть школы. Оригинальность, народность великія слова; но можно о нихъ много поголковать. Не принимаю ихъ за безусловныя заповѣди" ¹⁵⁴).

„Жаль, отъ души жаль Лермонтова“, писалъ Бецкій Погдину, — „вѣдь подумаешь, мало ли людей, отъ которыхъ, какъ отъ козла молока, къ числу которыхъ причисляю и себя, живутъ себѣ! А великіе умираютъ. Судьба! Судьба! Нѣтъ видно назначеніе не на одной землѣ... Иначе какъ объяснить себѣ, почему великое на землѣ потухаетъ не разгорѣвшись? И представьте, что я не знаю человѣка, которому бы въ Харьковѣ можно сообщить извѣстіе о смерти Лермонтова, съ надеждою пробудить въ немъ хотя каплю участія? Не сердечнаго, но хотя умственнаго.. Нѣтъ; у насъ нѣтъ въ Россіи литературы, и не будетъ имѣть это слово значеніе до тѣхъ поръ, пока оно не превратится въ общій общественный интересъ“ ¹⁵⁵).

Бѣлинскій же съ ожесточеніемъ писалъ Боткину: „Лермонтовъ убить напоялъ—на дуэли. Оно и хорошо, былъ человѣкъ безпокойный, и писалъ хоть хорошо, но безнравственно,—что ясно доказано Шевыревымъ и Бурачкомъ. Взамѣнъ этой потери Булгаринъ все молодѣетъ и здоровѣетъ“ ¹⁵⁶).

Между тѣмъ, черезъ два года по кончинѣ Лермонтова, Погодинъ получаетъ отъ незнакомца, скрывшаго свое имя подъ литерами NN, стихотвореніе подъ названіемъ *Горькая Истина*. Надѣ робіе застрѣлившимся недавно благовоспитанному юношѣ, въ которомъ между прочимъ читается:

Удержи владое племя,
Пистолетный свой ударъ!
Если въ тѣлѣ твоя брѣня?
Это брѣня Божій даръ.

Не дерзай же самовластно
Прерывать сей жизни нить,
Душу вину напрасно
Здѣсь и въ вѣбѣ погубить.....

Въ письмѣ же своемъ неизвѣстный авторъ писалъ Погодину: „Вотъ еще новость: молодымъ людямъ у насъ пришла охота къ самоубійству... Что жъ причиною такому охлажденію къ жизни? Убійственное вліяніе поэзіи Лермонтова, котораго Петербургскіе журналы называютъ не только великимъ поэтомъ, но даже *великимъ челоюкомъ*“.

Всѣмъ за Шишковымъ, Шатовымъ, Лермонтовымъ переселился въ вѣчность, въ томъ же 1841 году, и Василій Петровичъ Андросовъ, на тридцать девятомъ году жизни. Кончина его поразила Шевырева. „Не знаю“, писалъ онъ Погодину, — „дошло ли до тебя, что не стало на свѣтѣ нашего Андросова. Вчера это печальное извѣстіе меня поразило внезапно — и я былъ весь вечеръ разстроенъ. Завтра въ 10 часовъ его отпѣвають у Старога Вознесенія“¹⁷⁾.

Погодинъ помянулъ почившаго сердечнымъ словомъ воспоминанія. „Онъ первый изъ Русскихъ сообщилъ Статистику высшее значеніе, исторгнулъ ее изъ колеи цифръ и таблицъ, показалъ примѣры живыхъ приложений и представилъ на самомъ дѣлѣ отношеніе Статистики къ политикѣ. Его Земледѣльческая Статистика Россіи и Записка о Москвѣ заключаютъ много примѣчательныхъ указаній. Онъ подавалъ прекрасную надежду наукѣ; но — противныя обстоятельства — и надежда не исполнилась: Андросовъ не имѣлъ средствъ идти далѣе по пути, начатому такъ блистательно! Въ послѣдніе годы онъ занимался собраніемъ матеріаловъ для Исторіи Цивилизаціи въ Россіи. Цивилизація — это было его любимое слово, любимое желаніе, любимое занятіе. Оно выражаетъ вполнѣ направленіе его мыслей, и весь характеръ его политическаго образованія. Кромѣ названныхъ двухъ сочиненій, Андросовъ написалъ большое разсужденіе о Политической Экономіи и Народномъ правѣ, по случаю конкурса, объявленнаго Московскимъ Университетомъ. Онъ не могъ, однакожъ,

получить кафедры по причинѣ возвращенія воспитанниковъ Профессорскаго Института изъ чужихъ краевъ.

Андросовъ родился въ Рославтѣ, учился въ Смоленской гимназiи, кончилъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ, въ который вступилъ въ 1820 году, получилъ чрезъ три года степень дѣйствительнаго студента, а потомъ кандидата, и награжденъ золотою медалью. Первымъ сочиненiемъ, коимъ онъ обратилъ на себя вниманiе Московскаго ученаго свѣта, по выходѣ изъ Университета, было Разсужденiе о Кантовой Философiи, въ *Вѣстникѣ Европы* 1826 или 1827 года. При открытiи Земледѣльческой Школы Андросовъ получилъ мѣсто помощника директора и принимать самое живое и дѣятельное участiе въ устройствѣ этого заведенiя, которое начиналось такъ прекрасно. Въ 1828 году онъ участвовалъ въ изданiи *Атеней*, М. Г. Павлова. Въ 1835 г. онъ избранъ былъ редакторомъ журнала, который вознамеривались издавать здѣшние литераторы — *Московский Наблюдатель*; но со второй книжки остался исключительнымъ распорядителемъ и издателемъ. Впрочемъ, Статистика не дружна съ Литературою, и этотъ журналъ не могъ имѣть успѣха, хотя и заключалъ много дѣльныхъ и хорошихъ статей. Болѣзнь редактора, тогда уже начинавшаяся, служила также къ тому препятствiемъ. Года черезъ три Андросовъ передалъ его въ другiя руки. Наконецъ онъ былъ нѣсколько лѣтъ издателемъ *Журнала для Овцеводовъ*, который пользуется хорошей славой между холмевами.

Отъ ученаго и гражданина перейдемъ къ человѣку. Андросовъ былъ характера благороднаго и независимаго. Можетъ быть, эти качества и мѣшали его успѣхамъ въ свѣтѣ. Въ его любви къ справедливости, сознании человѣческаго достоинства было что-то высокое. До глубины сердца онъ бывалъ тронутъ всякою несправедливостiю, гдѣ бы она ни была сдѣлана, въ Калькутѣ или Филадельфи, Вяткѣ или Парижѣ, и пламенная рѣчь вытекала изъ задыхавшихся устъ его. Рѣдко встрѣтишь людей, которые бы принимали такъ горячо къ сердцу всякое, самое неважное оскорбленiе, нарушенiе правъ

человѣческихъ, даже будь оно въ однихъ словахъ и формахъ, а не на дѣлѣ. И напротивъ успѣха цивилизаціи, какъ онъ называлъ ихъ, приводили его въ восторгъ. Онъ любилъ искренно отечество, но любовь его выражалась не столько въ похвалѣ хорошему, сколько въ осужденіи дурного. Последнее трогало его сильнѣе по особенному направленію, которое принялъ его умъ и характеръ. Можетъ быть и неудовлетворенное самолюбіе принимало здѣсь участіе. Въ обществѣ съ короткими знакомыми онъ бывалъ веселъ, остеръ и иногда колокъ. Жилъ очень умѣренно своими малыми доходами, но былъ готовъ всегда на помощь ближнему. Боленъ онъ былъ давно уже, но съ весны болѣзнь его усилилась; онъ скрывалъ однако отъ всѣхъ важность ея, и скончался внезапно — на рукахъ своего челоуѣка*.

22 октября 1841 года собрались всѣ знакомые въ скромную келію его, и вынесли оттуда на рукахъ его тѣло въ приходскую церковь Стараго Вознесенія, на Никитской, гдѣ оно было отиѣто, а погребено на Ваганьковскомъ кладбищѣ, близъ любимаго учителя его Мерзлякова. „Прощай, товарищъ! Дай Богъ, чтобы тебѣ на томъ свѣтѣ было лучше, чѣмъ на этомъ. Помолись и за насъ, а мы здѣсь о тебѣ всегда будемъ помнить добромъ“¹⁸⁸).

Въ бумагахъ Погодина сохранился листокъ, писанный его рукою: „На памятникъ надгробный *Василію Нестровичу Андросову*. (Отъ усердія, а не иначе). Графъ Бобринскій, Соковининъ, Чертковъ, Павловъ, Шевыревъ, Масловъ, Погодинъ, Лыжовъ, Іовскій, Кубаревъ“. Къ этому списку другъ Андросова С. А. Масловъ собственноручно прибавилъ: *Емштинъ*, и замѣтилъ: „Это былъ его пріятель, уважалъ его душевно и душевно ему преданъ“.

За нѣсколько мѣсяцевъ до кончины Андросова, а именно 14 января 1841 года, былъ у С. А. Маслова вечеръ, на которомъ въ числѣ гостей былъ и покойный. На этомъ вечерѣ у Погодина запечатлѣлись слѣдующія слова, сказанныя Масловымъ: „Мы толкуемъ объ исправленіи пріштемства,

общества и всего человеческого рода, но почему мы не начинаем исправления съ себя: это въдѣ легче и удобнѣе. Здѣсь никто мѣшать намъ не можетъ" ⁽¹⁸⁰⁾).

XXXVIII.

Съ кончиною А. С. Шишкова прекратила свое существованіе и достопочтенная Россійская Академія. На докладѣ Уварова о кончинѣ ея Президента Государь начерталъ: *Предоставить мнѣ прожить соединенія Россійской Академіи съ Академіей Наукъ.*

Во исполненіе сей Высочайшей воли Уваровъ входилъ „въ подробное соображеніе основаній, на какихъ такое соединеніе могло бы быть приведено въ дѣйство“. По мнѣнію Уварова, „однимъ изъ существеннѣйшихъ недостатковъ Устава Россійской Академіи было то, что онъ предоставлялъ произволу членовъ труды по части языка и Словесности. Академія должна остаться и впредѣ доступною для отличнѣйшихъ писателей, которыхъ имена, украшая Отечественную Словесность, украсятъ и сословіе членовъ Академіи, но для отвращенія неудобства, показаннаго выше, необходимо назначить при ней определенное число ординарныхъ академиковъ, съ жалованьемъ какъ въ Академіи Наукъ, которые постоянно трудились бы по плану и для цѣли Академической. Сверхъ того, при нынѣшнемъ положеніи Словесности труды Академіи должно распространить на всю область нарѣчій и литературъ Словенскихъ“.

Въ проектѣ Уварова, представленномъ на Высочайшее воззрѣніе, мы читаемъ: „Для Академіи Наукъ я полагаю оставить исключительно предметомъ занятій преимущественно науки точныя (*sciences exactes*), которыхъ обработываніе поставлено ей въ обязанность волею Великаго ея Учредителя, а знанія филологическія и древности впослѣдствіи времени включены въ кругъ ея дѣятельности. На этомъ основаніи подъ однимъ наименованіемъ Императорскія Соединенныя Академіи бу-

дугъ состоятъ три учрежденія: *Академія Наукъ*, занимающаяся науками точными; *Академія Русской Словесности*, которую можно бы назвать и *Словено-Русскою Академіею*, сюда войдетъ также разработываніе Русской Исторіи и Древностей, и *Академія Исторіи и Филологій*". Проектъ свой Уваровъ заключилъ такими словами: „Позволю себѣ думать, что *Императорскія Соединенныя Академіи*, какъ важнѣйшее учное учрежденіе Царства Русскаго, не будутъ недостойны особеннаго и непосредственнаго покровительства Императорскаго Дома, въ которомъ Россія обыкновенно находить благотворное содѣйствіе всему благому и полезному. Выше Императорское Величество нѣкогда осчастливило Абовскій Университетъ принятіемъ титула его канцлера. Александровскій Университетъ съ гордостію видитъ, что сіе званіе благоутодно было Вашему Величеству поручить Государю Наслѣднику Цесаревичу. Принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ титула канцлера *Императорскихъ Соединенныхъ Академій* возвысило бы сіе словесіе въ глазахъ Отечества и Европы и упрочило бы его дальнѣйшее преуспѣваніе, оживляя его дѣятельность на пользу наукъ и Словесности Русской“.

Проектъ этотъ Государь разсмотрѣлъ 12 іюня 1841 года въ Петергофѣ и начерталъ слѣдующую резолюцію: *Нашъ общій названіемъ Императорской Академіи Наукъ, составить три Отдѣленія: первое — собственно Академія Наукъ (sciences exactes); второе — Отдѣленіе Словесное, въ коемъ заключалась бы и Россійская Академія; третье — Отдѣленіе Исторіи и Древностей, съ коимъ поставить въ отношеніе и Археологическую Коммиссію. Должности же канцлера Государь не утвердилъ.*

Къ 19 октября 1841 года дѣло о присоединеніи Россійской Академіи было уже окончено. Въ своемъ докладѣ по этому предмету Уваровъ писалъ Государю: „Соединеніе сихъ учрежденій я полагаю удобнымъ произвести посредствомъ рескрипта, потому и первое образованіе Россійской Академіи произошло также рескриптомъ Императрицы Елизаветы Вто-

рой па имя княгини Дашковой^a. При этомъ Уваровъ представилъ Государю докладную записку о назначеніи академиковъ и адъюнктовъ по Словесному Отдѣленію. „Мнѣ казалось“, писалъ Уваровъ, — „приличнымъ включить въ число оныхъ нѣсколько духовныхъ лицъ Православнаго исповѣданія, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, съ которымъ я объяснялся по сему предмету, не только не находитъ къ тому никакого препятствія, но и думаетъ, что сіе избраніе будетъ весьма пріятно духовенству“.

Назначеніе академиковъ и адъюнктовъ въ Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности Государь предоставилъ „на первый разъ“ произвести самому Уварову. На сего основаніи онъ представилъ на утвержденіе Государя слѣдующій списокъ: А) *Въ званія ординарныхъ академиковъ*: 1) Филаретъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, 2) Иннокентій, епископъ Вологодскій и Великоустюжскій, 3) К. И. Арсеньевъ, 4) П. Г. Бутковъ, 5) А. Х. Востоковъ, 6) князь П. А. Вяземскій, 7) П. И. Давыдовъ, 8) В. А. Жуковскій, 9) М. Т. Каченовскій, 10) П. А. Крыловъ, 11) А. И. Михайловскій-Данилевскій, 12) В. И. Панаевъ, 13) П. А. Плетневъ, 14) М. П. Погодинъ, 15) князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, 16) Д. И. Языковъ. Б) *Въ званія адъюнктовъ*: 1) Я. И. Бередниковъ, 2) М. П. Розбергъ, 3) П. М. Строевъ, 4) С. П. Шевыревъ. На этомъ докладѣ Государь, 19 октября 1841 года, въ Гатчинѣ, собственноручно начерталъ карандашомъ: *согласенъ*.

Сохранилось нѣсколько писемъ къ Уварову новыхъ академиковъ и адъюнктовъ по поводу причисленія ихъ къ первенствующему ученому сословію Имперіи. Изъ нихъ особенно примѣчательно письмо Филарета, митрополита Московскаго. „Высочайшее утвержденіе меня“, писалъ Владыка, — „въ званіи ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію Русскаго языка и Словесности, объявленное мнѣ отношеніемъ вашего высокопревосходительства, не иначе могъ я принять, какъ съ ревностнымъ вѣрноподданническимъ желаніемъ слѣдовать державному мановенію Государя, который

среди безчисленных попеченій о благѣ своего народа, благоволилъ обратить особенное вниманіе и на благоустройство въ области Русскаго языка и дать новыя поощренія къ подвигамъ на семъ поприщѣ.

Ревность возбуждается въ семъ случаѣ не только любовію къ Отечеству и Отечественному слову, но и любовію къ Вѣрѣ и Церкви. Да, я думаю, что не обмолвился, когда сказать: любовію къ Вѣрѣ и Церкви. Съ нѣкотораго времени въ области Русскаго слова распространяется родъ безначалія, невниманіе къ принятымъ прежде правиламъ, неуваженіе къ признаннымъ прежде образцамъ, подъ видомъ *народности*, общепонятности, направленіе не къ *народности*, чистой, благородной, правильной, но къ *кромонародности* смѣшанной, низкой, неправильной. Какъ одного изъ вредныхъ послѣдствій сего направленія, если не удастся исправить онаго, надлежитъ опасаться того, что языкъ подъ перомъ писателей, а за тѣмъ и въ устахъ народа, быстро уклоняться будетъ отъ Словенскаго церковнаго нарѣчія, которое было его корнемъ, средоточіемъ и мѣриломъ чистоты и правильности; что языкъ народный совсѣмъ отсѣчется и отдѣлится отъ языка церковнаго; что прекрасный, сильный, проникнутый духомъ Христіанскаго ученія церковный богослужебный языкъ сдѣлается наконецъ вовсе непонятнымъ присутствующимъ при богослуженіи... Не имѣю нужды изъяснять вашему высокопревосходительству, сколь тяжка была бы сія утрата; и надѣюсь, изволите согласиться со мною, что не одной любви къ Отечеству и Отечественному слову, но и любви къ Вѣрѣ и Церкви предлежитъ нынѣ забота о Русскомъ языкѣ и Словесности. Если государство по справедливости заботится о томъ, чтобы языкъ государства возмогалъ надъ языками разномысленныхъ подданныхъ, менѣе ли заслуживаетъ заботы то, чтобы языкъ Церкви не сдѣлался наконецъ языкомъ чужестраннымъ, чрезъ своеоравное ии мало ненужное отъ него удаленіе языка народнаго?

Къ сожалѣнію, ревности моей по Русскомъ Словѣ и не

соотвѣствуютъ мои силы, и не благопріятствуютъ болѣе необходимымъ должностнымъ занятіямъ; и я нахожусь въ необходимости предварительно призывать спсхожденіе, если окажусь не столь дѣтельнымъ въ новомъ званіи, какъ бы желалъ”.

По свидѣтельству А. Н. Муравьева, митрополитъ Филаретъ „горько слѣдилъ за литературною дѣятельностью, отмѣчая ее клеймомъ оригинальныхъ своихъ сужденій”. Такъ, когда въ пользу разорившагося Петербургскаго книгопродавца Смирдина предпринято было изданіе подъ заглавіемъ *Сю Русскихъ Литераторовъ*, и А. Н. Муравьевъ вздумалъ помѣстить въ немъ свое Описаніе Московскаго Архангельскаго Собора, то митрополитъ Филаретъ писалъ ему: „Приходить на мысль забота, въ какое сосѣдство поставится ваше Описаніе Архангельскаго Собора въ книгѣ, назначенной для искупленія Смирдина. Легко случится можетъ, что поставятъ Архангельскій Соборъ подлѣ срамной корчемницы, или безстыднаго позорища или вертепа разбойниковъ, и подобныхъ украшеній романческаго міра. За услуги Смирдина словесности, не лучше ли ранѣе поблагодарила его словесность добрымъ совѣтомъ менѣе подкупать словесность? Тогда вѣроятно и писатели въ своихъ книгахъ, да и г. Смирдинъ въ своихъ счетныхъ книгахъ, меньше листовъ испишутъ бы мечтами. Но да простятъ меня книги. Желаю имъ истины, правды и пользы“¹⁰⁰).

За честь избранія въ академики Погодинъ поручилъ благодарить Уварова Н. И. Давыдову, который писалъ министру: „Товарищъ мой М. П. Погодинъ, по причинѣ болѣзни, не можетъ писать къ вамъ; а потому просилъ меня принести вашему высокопревосходительству и его признательность”.

Такимъ образомъ въ концѣ 1841 года образовалось при Академіи Наукъ Второе Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности. „Не знаю“, писалъ Погодину Квитко, — „я провинціалъ, *хумораникъ*, не знаю, что и за двѣ версты отъ меня дѣлается, и потому мнѣ простиительно мыслить, что благотѣльное Правительство, видя, что проказа можетъ усилиться, приступило къ

дѣйствию, возстановило опеку надъ угнетеннымъ Русскимъ словомъ и предоставило ей волю дѣйствовать для спасенія гонимаго сироты; для чего и избраны въ опекуны мужи знающіе дѣло, ревности исполненіе, съ твердою волею, съ силою, могущею поднять и поддержать упавшаго почти, отогнать далеко крамольниковъ и поставить его на незыблемомъ основаніи. Дѣйствуйте же, гг. опекуны, не одними разсужденіями, академическими рѣчами, доказательствами; мы ихъ прочтемъ, скажемъ: „хорошо, правильно“, а шмели или хотя и пчелы, даже сѣверныя, будутъ жужжать свое, а мы останемся на распутии, съ растопыренными руками, разинутымъ ртомъ, спрашивая самихъ себя: куда же идти? Нѣтъ, испросите власть и силу преслѣдовать сапожника, чтобы не шилъ кафтановъ; онъ и выкройки не знаетъ, и нарядитъ *оселъ* шутами. Иначе не спасете вы *нашего слова* и вотще всѣ ваши труды и заботы, etc. etc. Много можно бы еще сказать, но вы все знаете“ ⁽⁹¹⁾).

Но далеко не всѣ рукоплескали уничтоженію Россійской Академіи, и многіе въ этомъ дѣлѣ увидѣли посягновеніе Уварова на добрыя литературныя преданія. По свидѣтельству князя П. А. Вяземскаго: „Крыловъ, какъ членъ старой Россійской Академіи, былъ недоволенъ хозяйственными и экономическими распоряженіями ея. Капиталъ, которымъ она владела, не употребляла она на пользу Русской Словесности, не печатала полезныхъ и дешевыхъ книгъ, не изготовляла новыхъ, улучшенныхъ изданій нашихъ классическихъ писателей, не помогала молодымъ талантамъ. *Куда копите вы деньги свои?* спрашивалъ онъ академическое правленіе. *Развѣ на приданое Академіи, чтобы выдать ее замужъ за Московскій Университетъ?* Свадьба не состоялась; но послѣ смерти Шишова значительный академическій капиталъ былъ отобранъ. Богатая невеста замужъ не вышла и, какъ сиротка, пристроена была къ другому мѣсту и подъ другимъ именемъ. Для старыхъ академиковъ это былъ жестокий ударъ. Министра Уварова осуждали за эту реформу. Въ лирическомъ негодо-

ваніи своемъ иные даже утверждали, что онъ этимъ преобразованіемъ оскорбляетъ память Екатерины Великой; она была основательницей Академіи, въ лицѣ княгини Дашковой была сама почти членомъ Академіи. Довольно долго раздавались жалобы, сѣтованія и упрёки. Конечно, кажется, лучше было бы не трогать Академіи, не нарушать личныхъ преимуществъ ея. Она уже пользовалась правомъ гражданства въ составѣ государства: принесла не столько пользы, сколько могла принести, но все же не совсѣмъ праздно просуществовала. Нѣкоторыми нововведеніями и улучшениями можно было еще повысить вліяніе ея на любознательную и просвѣщенную публику. Въ Парижѣ избраніе новаго академика, пріемное засѣданіе ему, рѣчи при этомъ читанныя, составляютъ еще и нынѣ событіе для города, который въ событіяхъ не нуждается, а скорѣе подавленъ разнородными событіями. У насъ далеко не то, особенно въ явленіяхъ умственной и литературной дѣятельности. Впрочемъ, наша Академія тоже записала событія въ лѣтописяхъ своихъ: когда Карамзинъ читалъ въ ней рѣчь и отрывки изъ *Исторіи Государства Россійскаго* и получилъ золотую медаль изъ рукъ незабвеннаго Шишкова. Въ лицѣ его старый слогъ не только примирился съ новымъ, но воздалъ ему подобающую честь. Это академическое торжество было и общественнымъ, и городскимъ событіемъ. Никогда академическая зала не видала въ стѣнахъ своихъ такого многочисленнаго и блестящаго собранія лицъ обоего пола. Чтеніе академика Пушкина могло бы также быть академическимъ праздникомъ. Подобные праздники полезны и нужны для разнообразія и пробужденія посреди обихода будничныхъ, голословныхъ дней. Можно еще замѣтить, что не каждый членъ чисто-литературной Академіи можетъ быть и членомъ Академіи Наукъ. Фонъ-Визинъ, Княжнинъ, Дмитріевъ и другіе имъ подобные были совершенно на мѣстѣ своемъ въ Россійской Академіи: въ Академіи Наукъ были бы они не жильцы, а развѣ гости¹⁵²⁾.

XXXIX.

Въ послѣдній день 1841 года именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, епископъ Вологодскій Иннокентій былъ переведенъ на каедръ Харьковской епархіи съ оставленіемъ при той степени въ іерархіи, какой онъ пользовался въ Вологдѣ¹⁹³). Это событіе огорчило Вологжанъ и обрадовало Харьковцевъ. П. И. Саввантовъ со скорбію описалъ Погодину послѣдніе дни пребыванія преосвященнаго Иннокентія въ Вологдѣ. „Мы“, пишетъ онъ, — „не услышимъ болѣе нашего Златоуста! Преосвященный Иннокентій оставляетъ насъ! Вотъ первыя слова о перемѣщеніи его въ Харьковъ. Слухъ объ этомъ перемѣщеніи разнесся въ Вологдѣ около половины января; а 25 числа во всѣхъ церквахъ уже поминаемо было имя преосвященнаго Иринарха, епископа Вологодскаго и Устюжскаго. Преосвященный Иннокентій, въ короткое управленіе Вологодскою паствою, успѣлъ привлечь къ себѣ любовь, уваженіе и признательность Вологжанъ. Во всѣ послѣдніе дни пребыванія его въ Вологдѣ съ утра до вечера посѣтители не оставляли келій архіерейскаго дома*... На канунѣ Срѣтенія Господня преосвященный Иннокентій въ послѣдній разъ совершалъ литургію у св. Софіи Вологодской... Трогательно было прощальное слово. „Се день предпразднества Срѣтенія Господня“, говорилъ онъ, — „а для меня день разлуки съ вами... О, еслибы и я, вмѣстѣ съ Богопріимцемъ, могъ сказать: се, „нынѣ отпускаеша раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ: яко видѣста очи мое спасеніе твое“, да, спасеніе твое, которое я проповѣдывалъ тебѣ, паства Вологодская... Когда будете посѣщать храмъ сей, вспомните, братія, что здѣсь, на этомъ мѣстѣ и я недостойный, по мѣрѣ силъ моихъ, проповѣдывалъ вамъ путь спасенія“... Народъ плакалъ... Поздно вечеромъ Преосвященный ходилъ приложиться къ святыни Софійскаго храма. Въ ночь на 2 число у церкви Всемилостиваго Спаса Обиденнаго остановился путешественникъ помолиться чудотворному образу...¹⁹⁴).

Какъ только въ Харьковѣ узнали о перемѣщеніи преосвященнаго Иннокентія, то члены Харьковской Консисторіи отправили къ Иннокентію въ Вологду отъ себя поздравленіе съ назначеніемъ его на Харьковскую паству. Въ отвѣтъ на это поздравленіе Иннокентій писалъ въ Консисторію: „Съ любовью пріемлю сей знакъ усердія ко мнѣ почтенныхъ членовъ Харьковской Консисторіи и прошу ихъ вмѣстѣ со мною вознести къ Господу усердное моленіе, да подастъ мнѣ силы достойно предстоять церкви Харьковской и право править слово истинн¹⁹⁵“).

Въ то же время Квитко писалъ Погодину изъ Харькова: „Обрадованъ извѣстіемъ, что вожделѣнный нашъ пастырь Иннокентій, которыхъ наградили нашъ Харьковъ, будетъ квартировать у васъ, то вы Москвичи глядите: не долго продерживайте его у себя; не лишайте насъ утѣшенія видѣть его среди насъ и наслаждаться его бесѣдою и поученіями. Всѣ истинные сыны Церкви и любящіе край свой въ восторгѣ отъ этого драгоценнаго подарка“¹⁹⁶).

Но какъ взглянулъ на это назначеніе самъ Иннокентій? Въ одномъ изъ писемъ въ своему Петербургскому другу онъ писалъ: „Трудно таскаться изъ края въ край Россіи, не физически—вездѣ можно найти нужное,—а нравственно: ибо скоро ли узнаешь людей на новомъ мѣстѣ и оскуеешь съ ними надлежащую связь“. Кромѣ того, по свидѣтельству отца протоіеря Тимофея Буткевича, „частые переходы для Иннокентія могли быть неудобны и въ матеріальномъ отношеніи. Очевидцы рассказываютъ, что одну бібліотеку Иннокентія изъ Вологды въ Харьковъ везли на двѣнадцати подводахъ. Наконечъ въ іерархическомъ отношеніи Харьковъ въ то время стоялъ ниже Вологды“¹⁹⁷). Какъ бы то ни было, въ началѣ февраля 1842 года преосвященный Иннокентій проѣхалъ черезъ Москву изъ Вологды въ Харьковъ къ новому мѣсту своего служенія. „Почетные Московскіе граждане“, свидѣтельствуешь современникъ,—„ученые и неученые, услышавъ о его проѣздѣ, устремились принять его благословеніе и насладиться

его краснорѣчивую бесѣдою¹⁹⁸. Въ Москвѣ онъ пробылъ не болѣе двухъ-трехъ дней¹⁹⁹).

Въ это кратковременное свое пребываніе въ Москвѣ Иннокентій чрезъ Погодина познакомился съ Гоголемъ и благословилъ его образомъ Спасителя. Вотъ что повѣствуетъ объ этомъ С. Т. Аксаковъ: „Уѣзжалъ я въ клубъ, и всѣ меня провожали до передней. Вдругъ входитъ Гоголь съ образомъ Спасителя въ рукахъ и сіяющимъ, просвѣтленнымъ лицомъ. Такого выраженія въ глазахъ у него я никогда ни видывалъ, Гоголь сказалъ: *Я все ждалъ, что кто-нибудь благословитъ меня образомъ, и никто не сдѣлалъ этого; наконецъ, Иннокентій благословилъ меня. Теперь я могу объявить, куда и ѣду: ко Гробу Господню... Признаюсь*“, продолжаетъ С. Т. Аксаковъ, — „я не былъ доволенъ ни просвѣтленнымъ лицомъ Гоголя, ни наитреніемъ его ѣхать къ Святымъ Мѣстамъ. Все это казалось мнѣ напряженнымъ, нервнымъ состояніемъ и особенно страшнымъ въ Гоголѣ, какъ въ художникѣ, и я уѣхалъ въ клубъ“²⁰⁰).

24 февраля 1842 года преосвященный Иннокентій прибылъ въ Харьковъ и обратился къ Харьковцамъ словами сего апостола Павла:

„И азъ приидѣхъ къ вамъ, братіе, приидохъ не по превосходному словеси или премудрости, возвѣщая вамъ свидѣтельство Божіе.

Не судихъ бо видѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и сего распята.

И слово мое и проповѣдь моя не въ препрѣлныхъ чловѣческихъ премудрости словесѣхъ, но въ явленіи дѣха и силъ.

Да вѣра ваша не въ мудрости чловѣчестій, но въ силѣ Божіей будетъ“²⁰⁰).

Любопытство свидѣтельство Бецкаго о томъ впечатлѣніи, которое производилъ Иннокентій. „Слышалъ два раза Иннокентія“, писалъ онъ Погодину изъ Харькова, — „онъ говорить аккуратно три раза въ недѣлю проповѣди и негдѣ упасть яблоку. Физиономія его напомнила мнѣ Строганова, — только

умѣ. — Моѣ вотъ что показалося: логика необыкновенная, асяный, свѣтлый выводъ, — но чувства мало. Нѣтъ той *плазми* религій, того сердечнаго одушевленія, которое одно можетъ увлечь толпу. Умствованіе хорошо для верхняго слоя; а сердце у всякаго есть. Слезы найдутся и у сапожниковъ. Можетъ, впрочемъ, самая сущность предмета была причиною сухости его проповѣди. Жаль, что органъ не хорошъ. Нѣтъ гибкости, мягкости, сердечности въ голосѣ. А уменъ, необыкновенно уменъ. Внушаетъ благоговѣніе. Я еще у него не былъ, не говоривъ отъ роду съ такими лицами. Думалъ о разъединенности духовенства отъ прочихъ классовъ. Едвали это не составляеть преграду къ распространенію религіозныхъ идей. Хорошо было въ Египтѣ*.

Въ числѣ поклонниковъ Иннокентія былъ бывший оберъ-прокуроръ св. Синода С. Д. Печаевъ. „Если вы“, писалъ онъ Погодину, — „еще что издали изъ сочиненій Иннокентія, и на то объявляю право стариной моеѣ пріязни съ Харьковскимъ архипастыремъ“.

Въ то время, когда Иннокентій водворился въ Харьковѣ. Погодинъ получаетъ отъ почитателя Преосвященнаго, Кіевскаго мыслителя Гриневича слѣдующее любопытное письмо: „Вы желаете знать, какія причины заставили меня оставить Кіевъ? Неблагорасположеніе г. ректора Неволина, которое я вѣлъ несчастіе навлечь на себя неоказаніемъ слѣпому увлеченію къ системѣ Гегелевой, пѣлившей *до* не-злы г. ректора. Г. Неволинъ, имѣя честолюбіе болѣе, нежели *панскоѣ*, не устыдился предпочесть мнѣ двадцати-трехъ-лѣтняго вѣмчика, не профессора, но учителя гимназіи... Я доселѣ остаюсь безъ мѣста, безъ всякаго жалованья, обремененный, по милости Божіей, многочисленнымъ семействомъ, въ свирѣпомъ угнетеніи отъ фавитниковъ, подобныхъ Неволину. На дняхъ приступаю къ печатанію *Римскихъ Древностей*, составленныхъ мною въ Кіевѣ“.

Черезъ три мѣсяца послѣ преосвященнаго Иннокентія, Москву посѣтилъ другой знаменитый святитель, архіепископъ Литовскій и Вилевскій Іосифъ Сѣмашко. Предъ прибытіемъ

его въ Москву Вигель писалъ Погодину: „Архіепископъ Литовскій Іосифъ, прежде бывшій унитской каноникъ, потомъ епископъ Сѣмашко, который не болѣе двухъ недѣль пробу-детъ въ Москвѣ, которую первый разъ въ жизни увидитъ. Знаете ли, что это за человекъ? Онъ усиліями своими два милліона Словенъ отхватилъ отъ Запада и Католицизма и при-ставилъ къ Россіи и Православію: какія бы ни были побу-жденія его, это знаменитое, примѣчательное лицо. Прибавлю и любопытное; Талейранъ, Сперанскій и Филаретъ съ нѣкото-рыми отгѣнками въ немъ вмѣщаются. Если вы поспѣсите или полѣните отыскать его, пригласить на чаекъ и позна-комить съ немногими нашими, то вы не словесопитъ, вы не истый русскій. Его бы надобно поподчивать Древностями, дать взглянуть на примѣчательнѣйшее въ Москвѣ. Хомякова, увы, теперь въ ней нѣтъ. Кабы познакомить его съ почтеннымъ Шевыревымъ, которому прошу сказать не только усердно, но и вѣжное мое почтеніе. Поручаю себя вашей памяти и Архи-пастыря своего вашей благосклонности“. Къ удовольствію Ви-геля и архіепископа Іосифа, Хомяковъ въ то время еще не уѣхалъ въ деревню, и Д. А. Валуевъ писалъ Погодину: Хомяковъ васъ благодарить очень за Сѣмашко“²⁰¹).

Путешествіе высокопреосвященнаго Іосифа въ Лавру пре-подобнаго Сергія Священно-Архимандритъ Лавры напутство-валъ слѣдующимъ письмомъ къ своему Намѣстнику: „Къ вамъ шествуетъ преосвященный Іосифъ, архіепископъ Литовскій. Дайте ему мѣстомъ отдохновенія мои кельи, и вообще при-мите его, какъ въ прошедшемъ году преосвященнаго Василя. Онъ желаетъ и литургію совершить: устройте ему сіе. По-желалъ онъ, чтобы его сопровождалъ кто-нибудь изъ Москвы, я назначилъ архимандрита Знаменскаго Митрофана, чтобы исполнить его желаніе, хотя нужды въ семъ не было бы. Не забудьте благословить Преосвященнаго иконою отъ Обители и отъ настоятеля“²⁰²).

Съ своей стороны и Погодинъ заявилъ въ своемъ *Москви-танинѣ*: „Двѣ недѣли пробылъ въ Москвѣ знаменитый Іосифъ

Съездишко, архіепископъ Литовскій и Виленскій, именемъ котораго оканчивается Унія въ Россіи, какъ именемъ Михаила Рагозы она начазась. Его Высокопреосвященство осматривать наши древніе монастыри, съ ихъ уставами, ознакомился съ духовною жизнію въ Москвѣ и ѣздилъ на поклоненіе святыни Русской“.

XL.

Первый номеръ *Москвитянина*, 1842 года, открывался *Взглядомъ Шевырева на современное направление Русской Литературы. Сторона Черная*. Этотъ Взглядъ долженствовалъ служить „въмѣсто предисловія“ ко второму году *Москвитянина*. Шевыревъ, изображая черную сторону литературы, стараясь самыми темными красками нарисовать портреты тогдашнихъ Петербургскихъ журналистовъ и въ одномъ изъ нихъ — „рыцарѣ безъ имени“, одѣтомъ въ „броню наглости“, „литературномъ бобылѣ“ и проч. — явно желалъ изобразить Бѣлинскаго. „На мѣсто прежнихъ славныхъ лицъ“, писалъ Шевыревъ, — „на мѣсто литераторовъ, именами своими украшавшихъ славу своего Отечества, наступили компаніи журнальничья, образуемая наборомъ перьевъ безымянныхъ!..“ Выводя это, Шевыревъ задаетъ себѣ вопросъ: „Какъ же могла произойти такая перемѣна?“ Отвѣчаетъ: „Уже давно всѣмъ извѣстно, что литература всякой націи бываетъ словеснымъ выраженіемъ идей ея жизни... Древняя Русь въ жизни своей раскрыла три элемента главныхъ: первый, важнѣйшій, былъ элементъ Церкви, частный и духовный; второй государственный; третій народный... Для полнаго развитія Литературы нашей не доставало еще двухъ элементовъ — ученаго и общественнаго. Эти новыя условія внесены были преобразованиемъ Петра Великаго... Русская Словесность въ лицѣ Ломоносова вышла изъ Двора и Академіи такъ, какъ въ Европейское образованіе наше... Зерно Европейско-Русской Литературы, посаженное Ломоносовымъ,

принесло во времена Екатерины всё плоды свои... Все, что замѣчательнаго содержали въ себѣ современныя иностранныя литературы, все, что входило такъ сказать въ классическій канонъ словесности Европейской XVIII столѣтія изъ Древности Греческой и Римской, изъ литературы новыхъ народовъ, все это было переведено по-Русски во времена Екатерины, въ формахъ Русской рѣчи, завѣщанной Литературѣ нашей Ломоносовымъ... Кругъ читателей при Екатеринѣ распространился уже на вершины большого свѣта, на обѣ столицы и на все избранное во внутренности государства... Карамзинъ обратилъ насъ къ формамъ общественнаго разговорнаго языка*. При этомъ Шевыревъ замѣчаетъ, что всѣ литераторы, „славно дѣйствовавшіе у насъ на языкъ и народъ, выходили по большей части изъ того благороднаго круга, въ которомъ совершалось примиреніе преобразованія Европейскаго съ духомъ и потребностями Русской жизни, гдѣ не исключались языки иностранныя, какъ орудія, необходимыя къ образованію, но гдѣ въ то же время и Русскій языкъ не уступалъ имъ своего законнаго первенства. Изъ такого-то круга вышелъ и Карамзинъ. Сначала Карамзинъ“, продолжаетъ Шевыревъ, — „какъ будто отвергнувъ ту связь по языку съ древнею Русью, на которую указалъ намъ Ломоносовъ. Но за то послѣ онъ сопелся въ мысли съ Ломоносовымъ и въ изящную опрану своей новой рѣчи вставлялъ чудныя перлы и алмазы древне-Русскаго языка, открытыя имъ въ хранилищѣ заветной старины его. Карамзину принадлежитъ подвигъ окончательнаго созданія нашей общественной литературы. Карамзинъ очинилъ для всѣхъ перо современной Русской прозы... Жуковский и Батюшковъ извлекли новый Русскій стихъ изъ живого языка общественнаго... Вся эта школа вѣличалась самою свѣтлою звѣздою поэтическаго генія Пушкина... Отъ Пушкина ведетъ свое начало у насъ многочисленное племя безымянныхъ или безличныхъ стихотворцевъ, равно какъ отъ Карамзина племя такихъ же прозаиковъ. При Ломоносовѣ чтеніе было напряженнымъ занятіемъ; при Екатеринѣ стало роскошью образо-

ванности; при Карамзинѣ необходимымъ признакомъ просвѣщенія; при Жуковскомъ и Пушкинѣ потребностью общества^а. Воздавъ хвалу и провозгласивъ вѣчную память отшедшимъ и многимъ лѣта живущимъ „сильнымъ двигателямъ Русской мысли и слова отъ лица науки, отъ лица преданія, отъ лица всѣхъ ихъ достойныхъ питомцевъ, всѣхъ мыслящихъ поколѣній и настоящей и будущей Россіи“, Шевыревъ съ прискорбieniem замѣчаетъ: „За всякимъ добромъ, отъ человѣка растущимъ, слѣдуетъ зло неизбѣжное... такъ, весело стоитъ въ полѣ и тяжелымъ колосомъ гнется къ низу поспѣвшая нива: честные земледѣльцы положили въ нее трудъ свой; благосклонное небо ее поливало и грѣло... Но вотъ — смотрите... саранча... бросается на ниву и — ѣсть ее. Такъ“, продолжаетъ Шевыревъ, — „за періодомъ созданія литературы общественной слѣдуетъ въ добавокъ переходное время литературы торговой... Намъ суждено жить во время этого перехода и испытывать всѣ его непріятности...“ Приступая къ изображенію того промышленнаго духа, всѣхъ явленій того торговаго міра, среди котораго большею частію обращается современная дѣятельность нашей литературы, Шевыревъ счелъ нужнымъ оговориться, что „литераторъ по мѣрѣ таланта своего и заслугъ имѣетъ полное право на достойную вещественную награду за труды свои, которая однако не главная цѣль его, а только необходимое справедливое слѣдствіе его трудолюбія, и никто конечно у него этой награды не отниметъ. Но отличите же этого добросовѣстнаго труженика отъ литературнаго промышленника...“ Сдѣлавъ эту оговорку, Шевыревъ рисуетъ портреты тогдашнихъ Петербургскихъ журналистовъ-промышленниковъ, которые, по его словамъ, могли родиться у насъ только въ такое время, „когда литература сдѣлалась потребностью общественной жизни и благородная жажда къ чтенію пробудилась почти во всѣхъ концахъ Россіи“. За тѣмъ Шевыревъ приступаетъ къ разсмотрѣнію журналовъ, издаваемыхъ литераторами-промышленниками. „Въ каждый изъ этихъ журналовъ“, пишетъ онъ, — „входитъ множество лицъ, составляю-

щихъ какое-то одно накопленное цѣлое или правильнѣе журнальную компанію. Немногія извѣстныя имена являются въ этихъ сборникахъ... прочее же все сливается въ однообразную массу. Всѣ эти журнальныя компаніи имѣютъ своихъ предводителей: сихъ послѣднихъ можно бы сравнить съ воинственными кондотіерами Среднихъ временъ Италіи, за исключеніемъ храбрости и великодушія, какими тѣ отличались... Ихъ журналы похожи на феодальныя замки Итальянскихъ кондотіеры: въ нихъ хотятъ они заключить всю силу современной литературы и господствовать единодержавно. Для довершенія сходства, наши кондотіеры также враждуютъ между собою, также имѣютъ по городамъ своихъ вербующихъ агентовъ, также переманиваютъ въ себѣ лихихъ воиновъ, отъ чего и бываетъ въ лагерьяхъ Русской Словесности великое множество перебѣжчиковъ, точно такъ, какъ въ Средніе времена въ Италіи". Отъ внѣшней дѣятельности этихъ журнальныхъ компаній Шевыревъ переходитъ въ внутреннюю. „Наперерывъ", пишетъ онъ, — „соревнуя другъ передъ другомъ, стараются они передать читателямъ всякую Европейскую новость..." Новости эти „сообщаются на-соро и всегда безъ отношенія въ своему Отечеству... При всей суетѣ и тревогѣ, при всей торопливости, съ какою они передаютъ всякой иностранной гостиницѣ, вы все-таки по нашимъ журналамъ не можете слѣдить духа и движенія науки и словесности въ Европѣ. Словомъ, въ своихъ донесеніяхъ о Европѣ они удовлетворяютъ вашему любопытству, но не вашей любознательности. Къ началу года берегутся обыкновенно повѣсти съ извѣстными именами; на прочее время довольствуются они или переводами, или повѣстями мастерства цеховаго, доставляемыми на подрядъ отъ бездарныхъ фабрикантовъ... У извѣстныхъ журналовъ есть свои абовированныя домашніе стиходѣи, которыхъ всегда найдете вы на одномъ и томъ же мѣстѣ. Ихъ можно бы сравнить съ тѣми лицами, которыхъ случается вамъ встрѣчать постоянно въ театрѣ, на извѣстномъ нумерѣ креселъ, даже говорить съ ними, не зная кто они, и всегда объ одномъ и томъ же". Далѣе Шевыревъ

замѣчаетъ, что духъ, господствующій въ журнальныхъ компаніяхъ, чрезвычайно вредитъ развитію молодыхъ писателей. Бѣда талантливому юношѣ, если онъ ввѣритъ свою личность хитрому журнальному кондотіеру и сольетъ себя съ какою-нибудь журнальною компаніей. На него они смотрятъ только какъ на средство умножить число пишущихъ перьевъ въ своей журнальной машинѣ. Такимъ образомъ молодой человѣкъ часто отъ дѣльныхъ занятій наукою, отъ чистыхъ удивительныхъ приношеній искусству отвлекается другими видами, отдаетъ себя произволу журнальнаго кондотіера, и вотъ его перо вставлено уже въ писальную машину... Оно пишетъ какъ всѣ... пишетъ заурядъ обо всемъ и Богъ знаетъ что... И эта личность стирается и исчезаетъ въ одной общей массѣ фабрично-литературнаго производства. Да, ничто такъ не вредно развитію частныхъ, одинокихъ талантовъ, какъ этотъ духъ журнальныхъ компаній, привлекающій ихъ къ себѣ, въ свою душную атмосферу. Счастливы тѣ, восклицаетъ Шевыревъ, — „которые могли отъ нихъ освободиться и сохранили свободу уединеннаго труда и чувство благороднаго призванія“.

Говоря о важности для журнальныхъ сборниковъ нашихъ такъ называемой Критики и Библіографіи, посредствомъ которой журнальныя компаніи утверждаютъ силу и власть свою надъ современною Русскою Литературою, Шевыревъ рисуетъ намъ портретъ Бѣлинскаго. Называя его „рицаремъ безъ имени, вотъ“, пишетъ онъ, — „его виѣшніе признаки: цѣльная, изъ одного куска литая броня наглости прикрываетъ въ немъ самое невинное невѣжество. Размахистымъ мечемъ онъ рубитъ направо и налево, и нѣтъ такого имени, которое бы остановило его махъ немилосердый. Дантъ, Мильтонъ, Тассъ, Манзони, Ломоносовъ, Богдановичъ, Державинъ, Карамзинъ—ему ни почемъ. Ничто такъ не дѣйствуетъ на массу читателей невѣждъ, какъ неуваженіе и дерзость передъ всякимъ признаннымъ прежде величіемъ. Самъ, бобыль литературный, онъ не хочетъ уважать никакихъ преданій, не признаетъ никакого авторитета, кромѣ того, который онъ самъ

возведетъ въ это званіе. Если случится ему признать кого-нибудь за талантъ, онъ подноситъ ему тотчасъ эпитетъ *промаиано*. Но рыцарь сегодня скажетъ одно, а завтра другое^{м)}.

Высказывая это, Шевыревъ очень хорошо сознавалъ, что онъ вооружить противъ себя „весь самый дѣятельный пишущій міръ“, а потому воздадимъ хвалу его мужеству.

XLI.

Въ это время Бѣлинскій предпринялъ поѣздку въ Москву. По пути онъ заѣхалъ въ Новгородъ для свиданія съ Герценомъ, и тамъ ему пришлось быть свидѣтелемъ похоронъ ребенка, а въ Москвѣ похоронъ Щепкиной. „Боже мой!“ писалъ онъ, — „неужели мнѣ суждена роль какого-то могильщика! Я окруженъ гробами.—Запахъ тлѣнія и ладона преслѣдуетъ меня день и ночь! Я понимаю теперь и Египетское обожествленіе идеи смерти, и стоицизмъ древнихъ, и аскетизмъ первыхъ вѣковъ Христіанства. Жизнь не стоитъ труда жить... Великъ Бrama... онъ порождаетъ, онъ и пожираетъ... Леденѣетъ отъ ужаса бѣдный человѣкъ при видѣ его! Лучшее, что есть въ жизни — это *пиръ во время чумы и террора*“. Въ Москвѣ Бѣлинскаго ожидалъ первый номеръ *Москвитянина* со *Взлядомъ* Шевырева. Въ домѣ М. С. Щепкина, въ присутствіи Бѣлинскаго, Кетчеръ прочелъ эту статью вслухъ.

При слушаніи Бѣлинскому пришла идея въ отвѣтъ этой статьи, или, по его выраженію, „доноса Шевырева“ написать литературный типъ *Неданта*. Возвратившись въ Петербургъ, онъ, скрывшись подъ псевдонимомъ *Петра Бульбогоса*, напечаталъ эту свою статью въ мартовской книжкѣ *Отечественныхъ Записокъ*. Друзья Бѣлинскаго, то-есть, Западники думали, что эта статья была написана Ключниковымъ. Но Бѣлинскій въ письмѣ своемъ къ В. П. Боткину писалъ: „Съ чего ты взять смѣшивать мизерную особу М. П. Ключникова съ благо-

родною особою Петра Бульдогова? И какъ ты въ величавомъ образѣ сего Петра Бульдогова могъ не узнать друга твоего— Виссаріона Бѣлинскаго, вѣчно неистоваго, всегда съ пѣною у рта и поднятымъ вверхъ кулакомъ, для выраженія сильныхъ ощущеній, волнующихъ сего достойнаго человѣка? О Боткинъ! Боткинъ! Ты обидѣлъ меня. Типъ сей первый и робкій опытъ юнаго таланта на совершенно новомъ для него поприщѣ. Опытъ, столь удачный, столь блестящій. О Боткинъ! Боткинъ! Гдѣ же дружба, гдѣ любовь? Мрачное мщеніе, выходи изъ утробы моей, выставляй зѣвнныя жала свои. Нѣтъ, Боткинъ, не шутя, я способенъ во многимъ родамъ сочиненій, когда вдохновляетъ меня злоба“ ²⁰⁴).

Въ *Педантѣ* почтенный Шевыревъ, подъ именемъ Леодора Ипполитовича Картофелина, представленъ въ самомъ оскорбительномъ и смѣшномъ видѣ. Тутъ не забыты и знаменитыя *желтые перчатки*. „Воротившись изъ за-границы“, пишетъ Бульдоговъ, — „мой *Педантъ* сдѣлался ужаснымъ витяземъ *желтыхъ перчатокъ* и прекраснаго пола: въ каждой статьѣ своей онъ твердилъ по сту разъ, что онъ даже дома ходитъ въ *желтыхъ перчаткахъ*. Съ особенною ревностію писалъ онъ статьи о балахъ и маскарадахъ; въ этихъ статьяхъ видно было утомленіе отъ танцевъ, ибо за каждою фразою слѣдовало, по крайней мѣрѣ, три точки...“ Бѣлинскій даже не пощадилъ и самой наружности Шевырева и представилъ его портретъ въ такихъ чертахъ: „Росту онъ весьма небольшого; въ молодости былъ сухощавъ и тщедушенъ, а теперь довольно осанистъ и имѣетъ брюшко, нѣсколько четвероугольное и похожее на фоліантъ. Еслибъ не досада на успѣхи другихъ и на свои собственные неудачи увѣрить свѣтъ въ своей геніальности, мой педантъ былъ бы такъ толстъ, что, при малости роста, походилъ бы на огромное in quarto. Глаза у него сѣрые, волосы средніе между русыми и рыжеватыми; на правой щекѣ бородавка...“ Таковъ Шевыревъ былъ до поѣздки въ Италію. но по возвращеніи оттуда онъ, по словамъ Бѣлинскаго, представлялся такимъ образомъ: „Натянутая

важность лица, при смѣшной фигурѣ и кругломъ брюшкѣ, сдѣлала его похожимъ на лягушку, которая въ баснѣ Езопа хочетъ раздуться въ вола. Самолюбіе его дѣйствительно раздулось, какъ прыщъ: страшно и гадко прикоснуться къ нему. Говорить все свмсова, словно лекціи читаетъ, и если кто не слушаетъ его съ благоговѣніемъ, на тѣхъ смотритъ онъ презрительно. Въ Германіи Педантъ былъ проѣздомъ; она ему не понравилась. Нѣмцы, говорилъ онъ, раздружились, въ своей отвлеченности, съ жизнью; они презираютъ величайшую изъ наукъ—филологію; они предпочитаютъ ей философію, это буйное обожествленіе разума. Педантъ мой говоритъ голосомъ важнымъ, протяжнымъ и тихимъ, нѣсколько переходящимъ въ фистулу. Въ школу онъ приноситъ съ собою графинъ сахарной воды, которою запиваетъ почти каждую свою фразу. Мнѣ кажется, что я вижу его на учительскомъ стулѣ, возстающаго съ приличною важною, слышу его голосъ, безпрестанно прерывающійся отъ полноты педантическаго самоудовольствія и хлебковъ сахарной воды. „Милостивые государи! Я былъ тамъ и тамъ, а вы не были. Нѣмцы вздумали мнрить философію съ жизнью—они воображаютъ, что можно эту цвѣтущую жизнь сдѣлать содержаніемъ бездушныхъ логическихкихъ формулъ. Вотъ я было вздумалъ прочесть Эстетику Гегеля, но принужденъ былъ бросить ее подъ столъ: помилуйте, господа, вѣдь книги пишутся для удовольствія, а не для ломанія головы“. Бѣлинскій, стараясь быть справедливымъ, пишетъ: „Мой Педантъ дѣйствительно не безъ ума и не безъ способностей; онъ только ограниченъ, но не глупъ, только мелочно самолюбивъ, но не бездаренъ...“ Въ своемъ *Педантѣ* Бѣлинскій оскорбительно задѣлъ и Погодина. Обѣщаясь въ pendant литературнаго типа Педанта изобразить типъ *Литературнаго Циника*, онъ говоритъ: „Это человѣкъ, который, вѣкъ свой живя въ бочкѣ, нажилъ себѣ дома и деревни, человѣкъ, который, вѣкъ свой занимаясь исключительно перекупою и перепродажею мусора, битой посуды, стараго желѣза и кирпича, успѣлъ увѣрить всѣхъ, что онъ и ученый, и литераторъ;

человѣкъ, который, вѣкъ свой будучи спекулянтомъ, увѣрилъ всѣхъ, что онъ идеалъ честности, безкорыстія; человѣкъ, который самъ ничего не сдѣлалъ, кромѣ неоприятныхъ изданій, дурныхъ переводовъ, а всѣмъ твердить съ циническою короткостію: „надо дѣлать, надо удовлетворять текущей потребности“; человѣкъ, который, если и издалъ нѣсколько плохихъ книгъ, то чужими руками состряпанныхъ, а прославился дѣлательнымъ; человѣкъ, который одолжить васъ при нуждѣ бездѣлкою, да заставить васъ перевести книгу, выгоду отъ которой честно раздѣлать съ вами такъ: вамъ словесную благодарность, а себѣ деньги“ ²⁰).

Въ Петербургѣ, по свидѣтельству Бѣлинскаго, „эта штука прошла незамѣченной, *Москвитянина* у насъ никто не читаетъ, Шевыревъ извѣстенъ какъ мнѣ. А статейка“, сознается авторъ,—„была не дурна, да цензурный комитетъ выкинулъ все объ Италіи и стихи Полеваго—злую пародію на стихи Шевырева“. Но въ Москвѣ этотъ пасквиль произвелъ сильное впечатлѣніе. Объ этомъ имѣется любопытное письмо Боткина въ редакцію *Отечественныхъ Записокъ*, въ которомъ читаемъ: „Ударъ произвелъ дѣйствіе, превзошедшее ожиданія. Шевыревъ не показывается эту недѣлю въ обществахъ. Въ свѣдѣніи Хомякова, Карѣевскихъ, Павлова, если заводятъ объ этомъ рѣчь, то съ пѣвою у рта и ругательствами. Всѣхъ больше ругался Н. Ф. Павловъ; онъ предложилъ написать письмо къ князю Одоевскому (акціонеру *Отечественныхъ Записокъ*) отъ лица всѣхъ Московскихъ литераторовъ, въ которомъ просить Князя, чтобъ онъ съ вами не знался; письмо это будетъ пересыпано разными любезностями на счетъ вашъ и Бѣлинскаго. Погодинъ уменъ... проглотилъ пилюлю, но ходитъ съ веселымъ лицомъ. Но это все хорошо,—а можетъ быть худо то, что Шевыревъ, какъ я слышалъ, хочетъ жаловаться, и въ его жалобѣ будто бы приметъ участіе князь Д. В. Голицынъ, Московскій генералъ-губернаторъ, который на двѣхъ ѣдетъ въ Петербургъ. Смотрите, чтобъ не было какой бѣды... Святители! Какое движеніе эта штука сдѣлала въ Университетѣ!

Давыдовъ разцвѣлъ, помолодѣлъ и видимо блаженствуетъ, спрашиваетъ всякаго встрѣчнаго: читали ли вы третій нумеръ *Отечественныхъ Записокъ*... Грановскаго рѣчи по поводу *Неданта* до того привели въ негодованіе, что онъ жалѣеть, что нѣтъ у него готовой статьи, онъ тотчасъ бы послалъ вамъ, хоть для того, чтобы имя его стояло въ журналѣ. Кирѣевскій ругаетъ Бѣлинскаго словами, приводящими въ трепетъ всякаго православнаго, и спрашиваетъ Грановскаго: неужели вы не постыдитесь подать Бѣлинскому руку? А Грановскій имѣлъ безстыдство отвѣчать: не только не постыжусь подать руки, а хоть даже на площади передъ всѣми обниму его!"

„Такимъ образомъ“, замѣчаетъ А. Н. Пыпинъ, — „изъ письма Боткина о дѣйствіи *Неданта*, можно видѣть, что вражда (между Востокомъ и Западомъ) становилась непримирима, что она охватила и руководителей *Москвитянина*, и весь Словенофильскій кружокъ, бывшій на лицѣ“²⁰⁶).

Напрасно было предложеніе Н. Ф. Павлова написать письмо къ князю В. Ф. Одоевскому, чтобы онъ по поводу оскорбленія, нанесеннаго его друзьямъ, Шевыреву и Погодину, прервалъ сношеніе съ *Отечественными Записками*. Самъ князь Одоевскій далеко не раздѣлялъ мыслей, выраженныхъ въ *Взглядъ* Шевырева, о чемъ свидѣлствуетъ послѣдній въ письмѣ своемъ къ Погодину: „Одоевскій забавенъ очень своею дипломатическою таинственностью. Представь себѣ, что онъ мою черную сторону разумѣетъ юлубою статьею, противъ нихъ написанною. Я вижу, что бѣдный Одоевскій въ рукахъ у Краевскаго, и что онъ также выучился разыгрывать оклеветанную невинность. Краевскій—какъ только противъ него что-нибудь скажутъ—кричатъ: смотрите, они за юлубыхъ противъ меня. Это — роля. Одоевскій тоже. Бѣдные литераторы“.

Между тѣмъ въ это время и самъ князь В. Ф. Одоевскій былъ въ Москвѣ, куда онъ пріѣхалъ въ маѣ 1842 года. „Вотъ и я въ Москвѣ бѣлокаменной“, писалъ онъ Погодину, — „здоровъ ли ты душа моя? Гдѣ ты живешь и когда ты дома? За симъ: 1) гдѣ живетъ Шевыревъ? 2) гдѣ живетъ Павловъ?

3) гдѣ живетъ Елагина? Я сижу съ матушкой, съ которой десять лѣтъ не видался, и потому не самъ къ тебѣ ѣду". Собираясь въ Лавру, онъ просилъ Погодина прислать ему рекомендательное письмо. „Принимай мнѣ“, писалъ онъ, — „душа, письмо, которое ты мнѣ обѣщалъ написать въ Троицкій монастырь къ кому-то, чтобы намъ показали все возможное, яко любопытствующимъ странникамъ и ревнителямъ Отечественныхъ Древностей. Я ѣду въ субботу съ восходомъ солнца“¹⁰⁷).

Пріѣздомъ князя Одоевскаго въ Москву былъ очень обрадованъ Хомяковъ. „Одоевскій здѣсь“, писалъ онъ Веневитинову, — „у насъ. Все прежній, даже въ лицѣ мало перемѣни, а какъ будто вчера съ нимъ видѣлся, такъ съ перваго раза онъ мнѣ представился Одоевскимъ 1832 года. Въ умственномъ отношеніи точно тоже. Попрежнему хочетъ самыхъ свѣжихъ устрицъ и самаго гнилого сыра, то-есть, современности индустріальной и матеріальной и древнихъ пыльныхъ знаній Алхиміи и Кабалы. Впрочемъ, ты знаешь, что для меня и эти древности слишкомъ новы. Исторія кончается Семирамидою, а все что хоть годомъ позже: *ce sont les commérages d'aujourd'hui*. Насилу дождался я слушателя, и очень жаль, что его пребываніе здѣсь такъ коротко. Не успѣю досказать и сотой части о Словенахъ до времени Семирамиды. Книгиня также не измѣнилась. Я ей отъ души обрадовался. Съ нею для меня оживились всѣ воспоминанія общества Петербургскаго веселья вечернихъ бесѣдъ. Она все также привѣтлива, даже и мила. Странное дѣло: видъ и разговоръ мужчины далеко не возобновляетъ въ памяти образы быта салоннаго такъ, какъ женщина“. Въ томъ же письмѣ Хомяковъ, обращаясь къ Веневитинову, писалъ: „Знаю я, что ты живешь весело, кормишь пріятелей и собираешь ихъ на дружескій разговоръ. Это меня порадовало. Не должно терять привычекъ *du foyer domestique* и домохозяйства. Остается только украсить домъ милою хозяйкою“.

Князю В. О. Одоевскому удалось быть свидѣтелемъ знаменитыхъ Московскихъ словесныхъ состязаній, которыя въ то время

были въ полномъ ходу. „Одоевскій былъ у меня вчера вечеромъ“, пишетъ Хомяковъ, — „и слышалъ одинъ изъ нашихъ споровъ. Онъ отдаетъ полную справедливость усовершенствованію органовъ слова въ Москвѣ. Всѣ говорили, и всякій могъ бы покрыть цѣлый оркестръ. Мало побылъ онъ здѣсь. нельзя было ни его кинировать во всю нашу жизнь, ни дать нашей молодости полюбить Одоевскаго“²⁰⁸).

XLII.

Между тѣмъ вскорѣ вся читающая Россія познакомилась съ *Педантомъ* Бѣлинскаго. Изъ Харькова Бецкій писалъ Погодину: „Скажите, пожалуйста, отчего если по улицѣ шедши вы толкнете кого-нибудь, и дадите кому въ рожу, васъ въ часть посадятъ; а если вы напишите пасквиль, и разошлете по всей Россіи, давши тѣмъ право поскалить зубы каждой гарнизонной крысѣ, — такъ вамъ ничею не сдѣлаютъ? Да помилуйте! Что у васъ за литература? Да это рынокъ, гдѣ только что по м..... не ругаются!!

Основаніе всѣхъ мнѣній *Отечественныхъ Записокъ* (критическихъ) есть чистый идѣ. Я берусь доказать это какъ $2 + 2 = 4$. Безбожники, атеисты. Я прежде имъ вѣрилъ, а теперь вижу, что и они надуваютъ... Подлецы! Канальи!“ Изъ Одессы же Надеждинъ съ нѣкоторымъ зорѣдствомъ писалъ Погодину. „Ну, какъ поздоровилось вамъ съ Шевыревымъ послѣ *Отечественныхъ Записокъ*. А? что я тебѣ говорилъ? Ну! да ничего, ничего... Молчаніе“.

Хотя Бѣлинскій въ письмѣ къ Боткину и утверждалъ, что „въ Питерѣ *Москвитянина* никто не читаетъ“, что Шевыревъ извѣстенъ тамъ „какъ мнѣ“, но это болѣе чѣмъ несправедливо... „Вообще“, писалъ А. Ѳ. Бычковъ Погодину, — „вашъ журналъ удостоивается здѣсь большихъ похвалъ за свою благонамѣренность, добросовѣстность и некривизну сужденій. Только люди пустыне, дико-образованные... питаютъ къ нему

желчную неприязнь и, не будучи въ состояніи вредить на дѣлѣ, стараются уронить его газетными статьями, въ которыхъ изводятъ нашу литературу до самыхъ низкихъ подлостей“. Да и самъ сотрудникъ *Отечественныхъ Записокъ*, П. Н. Мельниковъ, откровенно писалъ Погодину: „Если вы продолжите ко мнѣ свое расположеніе, то я вамъ буду очень, очень благодаренъ. Я давно въ сношеніяхъ съ нѣкоторыми Петербургскими литераторами и журналистами, но право съ перваго раза привязался къ вамъ гораздо болѣе, нежели къ нимъ въ четыре года. Причину понимаю: вы русскій, я, милостію Божіей, тоже русскій, а они Русское тѣло съ Англійской головой, воздвигавшей золотые кумиры своему брюху на печатныхъ страницахъ. Правда ли?“ „У меня было“, писалъ Давыдовъ, — „нѣсколько гласныхъ споровъ и объясненій, съ требованіемъ доказательствъ, на вечерахъ у Одоевскаго и Сологуба, гдѣ народу пропасть. Большинство соглашалось со мною, — что: 1-е, литературно-критическая часть *Москвитинина* приняла уже извѣстный цвѣтъ, значокъ, знамя, за которое сражается, духъ журнала въ этомъ отношеніи обозначился рѣзко, и знаешь, чего искать: есть цѣль, направленіе, намѣреніе, чего въ другихъ нѣтъ; 2-е — критика благороднѣе и умнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ журналахъ; и другое направленіе журнала также ясно и опредѣлительно: Русская Исторія, народность, любовь къ Отечеству; и тутъ знаешь, чего искать. А въ журналѣ это необходимо“²⁰⁰).

Въ то самое время, когда въ *Отечественныхъ Запискахъ* былъ напечатанъ *Песенникъ* Бѣлинскаго, въ *Москвитининѣ* появилось произведеніе Гоголя подъ заглавіемъ *Римъ*. Самъ авторъ, какъ мы уже знаемъ, жилъ въ это время въ Москвѣ у Погодина и познакомился съ пріѣзжавшимъ сюда Бѣлинскимъ, которому онъ даже сдѣлалъ порученіе свести въ Петербургъ рукопись *Мертвыхъ душъ* на цензуру Никитенко. Это сближеніе или знакомство Гоголя съ западниками произвело неудовольствіе Московскихъ друзей его. Одинъ изъ нихъ, С. Т. Аксаковъ, писалъ: „У насъ возникло подозрѣніе, что Гоголь имѣлъ сношеніе съ Бѣлинскимъ, который пріѣзжалъ на ко-

рожное время въ Москву, секретно отъ насъ, потому что въ это время мы всѣ уже терпѣть не могли Бѣлинскаго, переѣхавшаго въ Петербургъ для сотрудничества въ изданіи *Отечественныхъ Записокъ* и обнаружившаго гнусную враждебность къ Москвѣ, къ Русскому человѣку и ко всему нашему Русскому направленію" ¹¹⁰). И дѣйствительно, 20 апрѣля 1842 года, Бѣлинскій, возвратившись въ Петербургъ, писалъ Гоголю: „Я очень виноватъ передъ вами, не увѣдомляя васъ давно о ходѣ данного мнѣ вами порученія. Главною причиною этого было желаніе—написать вамъ что-нибудь положительное и вѣрное, хотя бы даже и непріятное. Во всякое другое время ваша рукопись бы прошла безъ всякихъ препятствій, особенно тогда, какъ вы были въ Питерѣ. Еслибы даже и предположить, что ее не пропустили бы, то все же могли навѣрное сказать, что только въ Китайской Москвѣ могли поступить съ вами, какъ поступилъ г. Свѣгиревъ, что въ Петербургѣ этого не сдѣлалъ бы даже Петрушка Корсаковъ, хоть онъ и моралистъ, и піетистъ. Но теперь дѣло кончено, и говорить объ этомъ бесполезно. Очень жалѣю, что *Москвитянинъ* взялъ у васъ все, и что для *Отечественныхъ Записокъ* вѣтъ у васъ ничего. Я увѣренъ, что это дѣло судьбы, а не вашей доброй воли, или вашего исключительнаго расположенія въ пользу *Москвитянина* и къ невыгодѣ *Отечественныхъ Записокъ*. Судьба же давно играетъ страшную роль въ отношеніи ко всему, что есть порядочнаго въ Русской Литературѣ: она лишаетъ ума Батюшкова, жизни Грибоѣдова, Пушкина и Лермонтова—и оставляетъ въ добромъ здоровьи Булгарина, Греча и другихъ подобныхъ ему негодяевъ въ Петербургѣ и Москвѣ, она украшаетъ *Москвитянина* вашими сочиненіями и лишаетъ ихъ *Отечественныхъ Записокъ*. И не такъ самолюбивъ, чтобы *Отечественныя Записки* считать чѣмъ-то соответствующимъ такимъ великимъ явленіямъ въ Русской Литературѣ, какъ Грибоѣдовъ, Пушкинъ и Лермонтовъ; но я далеко и отъ ложной скромности бояться сказать, что *Отечественныя Записки* теперь единственный журналъ на Руси, въ которомъ находятъ себѣ мѣсто и убѣ-

жизне честное, благородное и—смѣю думать—умное мнѣніе, и что *Отечественныя Записки* ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть смѣшиваемы съ холопами знаменитаго села *Поручка*. Но потому-то видно имъ тоже счастье: не измѣнить же для *Отечественныхъ Записокъ* судьбѣ своей роли въ отношеніи къ Русской Литературѣ. Съ нетерпѣніемъ жду выхода *Мертвыхъ Душъ*... Думаю написать нѣсколько статей вообще о вашихъ сочиненіяхъ. Съ особенною любовію хочется мнѣ поговорить о милыхъ мнѣ *Арабескахъ*, тѣмъ болѣе, что я виноватъ передъ ними: во время оно я съ жестокою запальчивостію изрыгнулъ хулу на ваши въ *Арабескахъ* статьи ученаго содержанія, не понимая, что тѣмъ изрыгалъ *хулу на духа* *). Въ томъ же письмѣ Бѣлинскій вспоминаетъ и объ отношеніяхъ къ нему Пушкина. „Больше всего меня радуютъ доселѣ и всегда будутъ радовать какъ лучшее мое достоинствѣ, нѣсколько привѣтливыхъ словъ, сказанныхъ обо мнѣ Пушкинымъ и, въ счастью, дошедшихъ до меня изъ вѣрныхъ источниковъ **). Само собою разумѣется, что Гоголь былъ доволенъ этимъ письмомъ, но вступить въ открытыя сношенія съ Бѣлинскимъ онъ не рѣшился и ограничился только слѣдующими строками къ Прокъповичу: „Я получилъ письмо Бѣлинскаго. Поблагодаря его. Я не пишу къ нему, потому что ни минуты не имѣю времени, и потому что, какъ самъ онъ знаетъ, обо всемъ нужно потратовать и поговорить лично, что мы и сдѣлаемъ въ ближайшій проѣздъ мой чрезъ Петербургъ“ ***). Да и тотъ же Бѣлинскій, когда до него дошелъ слухъ, что Гоголь обвинялъ его за неуваженіе къ Державину, писалъ о немъ Боткину слѣдующее: „Неуваженіе къ Державину возмутило мою душу чувствомъ болѣзненнаго отвращенія къ Гоголю: ты правъ,—въ этомъ кружиѣ онъ какъ разъ сдѣлается органомъ *Москвитянина*. Страшно подумать о Гоголѣ: вѣдь во всемъ, что онъ написалъ—одна натура—какъ въ животномъ. Небжество абсолютное“... ****).

*) *Жизнь и труды М. П. Погодина* Книга четвертая. С.-Пб. 1891, стр. 303.

**) *Ibid.*, стр. 374.

Искреннихъ отношеній между Бѣлинскимъ и Гоголемъ не могло образоваться уже и потому, что Гоголь былъ искренно друженъ съ Шевыревымъ и чувствовалъ себя въ своей атмосферѣ, когда вращался въ обществѣ князя П. А. Вяземскаго, Жуковскаго, Языкова, А. О. Смирновой, Вельгорскихъ.

Зная, какое сердечное участіе принимаетъ Шевыревъ въ журнальныхъ дѣлахъ, Гоголь, утѣшая его, писалъ ему: „Въ душевномъ твоёмъ состояніи слышна какая-то грусть—грусть человѣка, взглянувшаго на положеніе журнальной литературы. На это я тебѣ скажу вотъ что: является она тогда, когда приглядываешься болѣе чѣмъ слѣдуетъ къ этому кругу. Это зло представляется тогда огромнымъ и какъ будто обнимающимъ всю область литературы; но какъ только выберешься хоть на мигъ изъ этого круга и войдешь на мгновеніе въ себя, увидишь, что это такой ничтожный уголокъ, что о немъ даже и помышлять не слѣдуетъ. Вблизи, когда побудешь съ ними, мало ли чего не вообразится? Покажется даже, что это вліяніе страшно для будущаго, для юности, для воспитанія; а какъ взглянешь съ мѣста повыше, увидишь, что все это на минуту; все подъ вліяніемъ моды. Оглянешься—ужь на мѣсто одного—другое: сегодня гегелисты, завтра шелингисты, потомъ опять какіе-нибудь исти. Человѣчество бѣжитъ опрометью, никто не стоитъ на мѣстѣ; пусть его бѣжитъ, такъ нужно. Но горе тѣмъ, которые поставлены стоять недвижно у огней истины, если они увлекутся общимъ движеніемъ, хотя бы даже съ тѣмъ, чтобы образумить тѣхъ, которые мчатся. Хороводъ этотъ кружится, кружится, а наконецъ, можетъ вдругъ обратиться на мѣсто, гдѣ огни истины. Что жъ, если онъ не найдетъ на своихъ мѣстахъ блюстителей?.. Не опроверженіемъ минутнаго, а утвержденіемъ вѣчнаго должны заниматься многіе, которымъ Богъ далъ не общіе всѣмъ дары... Итакъ, мнѣ кажется, современная журнальная литература должна производить въ разумномъ скорѣе равнодушіе къ ней, чѣмъ какое-либо сердечное огорченіе“.

Вслѣдъ за Шевыревымъ выступилъ въ томъ же 1842 году, противъ взглядовъ Бѣлинскаго на Исторію Русской Литера-

туры и М. А. Дмитриевъ. Въ *Москвитянинъ* онъ напечаталъ стихотвореніе подъ заглавіемъ *Безыменному Критику*, прямо иѣтвившее на Бѣлинскаго и вообще на то ученіе, котораго онъ былъ горячимъ проповѣдникомъ.

Въ этомъ стихотвореніи мы, между прочимъ, читаемъ:

Нѣтъ! Твой подвигъ не похваленъ!
онъ Россіи не привѣтъ!
Карамзинъ тобой ужаленъ,
Домоусовъ—не поэтъ!

...Ты всю Русь изжилъ дѣланій,
Какъ младенца, до Петра...

...О! Когда народной славѣ
И избранниковъ его
Насмѣяться каждый въ правѣ—
Окормить ли честь кого?

...Жалко племя молодыхъ,
Гдѣ добра и славы тать
Все святое, все родное
Научаетъ попирать!..

Нѣтъ! У насъ въ Москвѣ смиренной
На гробахъ священный страхъ!
Имя дѣдовъ намъ священно
И не пылъ ихъ славный прахъ!

Нѣтъ! У насъ въ Москвѣ, на Царской
На народной площади,
Живы Мининъ и Пожарскій
Въ вѣчной вылиты мѣди!

Нѣтъ! Народъ нашъ не ребенокъ
Былъ еще и до Петра...

...И не съ нынѣ начинаемъ
Мы вести поэтовъ родъ!..

Нѣтъ! Россіи честь и слава
И до Пушкина была,
И цвѣтеть ея Держава
Не съ вчерашняго числа!

Бѣлинскій не остался въ долгу и предъ Дмитриевымъ. Въ своихъ литературныхъ и журнальных замѣткахъ онъ напечаталъ свой отвѣтъ Дмитриеву въ такой формѣ:

Небольшой разговор между литератором о дѣлѣ, не состоявшем литературномъ.

Н. Скажите пожалуйста, это по вашей части: что такое означаетъ вотъ это стихотвореніе къ *Безыменному Критику*?

М. Это совсѣмъ не по моей части.

Н. Какъ не по вашей? Вы сами литераторъ.

М. Потому-то это стихотвореніе и не по моей части... Впрочемъ, такъ какъ теперь въ Русскую Литературу вошло много не литературныхъ элементовъ, то иногда принужденъ бываю читать и такое...

Н. Прочтите.

М. Я читалъ уже...

Н. Что за бѣда! Такъ слушайте:

Нѣтъ! Твоя подиго не похваленъ!
Она Россіи не привѣтъ!
Карамзинъ тобой ужаленъ,
Ломоносовъ—не поэтъ!..

Кто это, кто?

М. Кто ужалилъ Карамзина? Не знаю.

Н. Разумѣется не ужалилъ, а писалъ противъ Карамзина?

М. О, очень многіе! Впервыхъ, *Словенофилы*, доказывавшіе, что Карамзинъ испортилъ Русскій языкъ...; потомъ Каченовскій, написавшій, между незначительными придирками, и нѣсколько дѣльных замѣчаній на *Исторію Государства Россійскаго*; потомъ г. Арцыбашевъ въ *Московскомъ Вѣстникѣ* г. Погодина; потомъ г. Полевой...

Н. Ну, а Ломоносова-то кто называть не поэтомъ?

М. Многіе и очень многіе; но изъ всѣхъ ихъ, конечно, всѣхъ замѣчательнѣе Пушкинъ...

Н. Ну, а что дальше-то, о комъ идетъ рѣчь?

Кто ни честенъ, кто ни славенъ,
Ни радѣлъ странѣ родной,
И Жуковскій и Державинъ
Дерзкой тронуты рукой!

М. Стихи плохи до того, что трудно понять ихъ смыслъ.

жизне честное, благородное и—сѣбѣ думать—умное мнѣніе, и что *Отечественныя Записки* ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть смѣшиваемы съ холопами знаменитаго села *Поручикъ*. Но потому-то видно имъ тоже счастье: не измѣнить же для *Отечественныхъ Записокъ* судьбы своей роли въ отношеніи къ Русской Литературѣ. Съ нетерпѣніемъ жду выхода *Мертвыхъ Душъ*... Думаю написать нѣсколько статей вообще о вашихъ сочиненіяхъ. Съ особенною любовію хочется мнѣ поговорить о милыхъ мнѣ *Арабескахъ*, тѣмъ болѣе, что я виноватъ передъ ними; во время оно я съ жестокою запальчивостью изрыгнуть хулу на ваши въ *Арабескахъ* статьи ученаго содержанія, не понимая, что тѣмъ изрыгалъ *хулу на духа** **). Въ томъ же письмѣ Бѣлинскій вспоминаетъ и объ отношеніяхъ къ нему Пушкина. „Больше всего меня радуютъ досегѣ и всегда будутъ радовать какъ лучшее мое достояніе, нѣсколько привѣтливыхъ словъ, сказанныхъ обо мнѣ Пушкинымъ въ, къ счастью, дошедшихъ до меня изъ вѣрныхъ источниковъ“ **). Само собою разумѣется, что Гоголь былъ доволенъ этимъ письмомъ, но вступить въ открытыя сношенія съ Бѣлинскимъ онъ не рѣшался и ограничился только слѣдующими строками къ Прокоповичу: „Я получилъ письмо Бѣлинскаго. Поблагодарилъ его. Я не пишу къ нему, потому что ни минуты не имѣю времени, и потому что, какъ самъ онъ знаетъ, обо всемъ нужно потратовать и поговорить лично, что мы и сдѣлаемъ въ нѣшній проѣздъ мой чрезъ Петербургъ“²¹¹⁾. Да и тотъ же Бѣлинскій, когда до него дошелъ слухъ, что Гоголь обвинялъ его за неуваженіе къ Державину, писалъ о немъ Боткину слѣдующее: „*Неуваженіе къ Державину* возмутило мою душу чувствомъ болѣзненнаго отвращенія къ Гоголю: ты правъ,—въ этомъ кружкѣ онъ какъ разъ сдѣлается органомъ *Москвитянина*. Страшно подумать о Гоголѣ: вѣдь во всемъ, что онъ написалъ—одна натура—какъ въ животномъ. Неизящество абсолютное“...²¹²⁾.

*) *Жизнь и труды М. П. Погодина* Книга четвертая. С.-Пб. 1891, стр. 273.

**) Ibid., стр. 374.

Искреннихъ отношеній между Бѣлинскимъ и Гоголемъ не могло образоваться уже и потому, что Гоголь былъ искренно друженъ съ Шевыревымъ и чувствовалъ себя въ своей атмосферѣ, когда вращался въ обществѣ князя П. А. Вяземскаго, Жуковскаго, Языкова, А. О. Смирновой, Вьельгорскихъ.

Зная, какое сердечное участіе принимаетъ Шевыревъ въ журнальныхъ дѣлахъ, Гоголь, утѣшая его, писалъ ему: „Въ душевномъ твоёмъ состояніи слышна какая-то грусть—грусть человѣка, взглянувшаго на положеніе журнальной литературы. На это я тебѣ скажу вотъ что: является она тогда, когда приглядываешься болѣе чѣмъ слѣдуетъ къ этому кругу. Это зло представляется тогда огромнымъ и какъ будто обнимающимъ всю область литературы; но какъ только выберешься хоть на мигъ изъ этого круга и войдешь на мгновеніе въ себя, увидишь, что это такой ничтожный уголокъ, что о немъ даже и помышлять не слѣдуетъ. Вблизи, когда побудеешь съ ними, мало ли чего не вообразится? Покажется даже, что это вліяніе страшно для будущаго, для юности, для воспитанія; а какъ взглянешь съ мѣста повыше, увидишь, что все это на минуту; все подъ вліяніемъ моды. Оглянешься—ужь на мѣсто одного—другое: сегодня гегелисты, завтра шеллингисты, потомъ опять какіе-нибудь исты. Человѣчество бѣжитъ опрометью, никто не стоитъ на мѣстѣ; пусть его бѣжить, такъ нужно. Но горе тѣмъ, которые поставлены стоять недвижно у огней истины, если они увлекутся общимъ движеніемъ, хотя бы даже съ тѣмъ, чтобы образумить тѣхъ, которые мчатся. Хороводъ этотъ кружится, кружится, а наконецъ, можетъ вдругъ обратиться на мѣсто, гдѣ огни истины. Что жъ, если онъ не найдетъ на своихъ мѣстахъ блюстителей?.. Не опроверженіемъ минутнаго, а утвержденіемъ вѣчнаго должны заниматься многіе, которымъ Богъ далъ не общіе всѣмъ дары... Итакъ, мнѣ кажется, современная журнальная литература должна производить въ разумномъ скорѣ равнодушіе къ ней, чѣмъ какое-либо сердечное огорченіе“.

Вслѣдъ за Шевыревымъ выступилъ въ томъ же 1842 году, противъ взглядовъ Бѣлинскаго на Исторію Русской Литера-

туры и М. А. Дмитриевъ. Въ *Московитянинахъ* онъ напечаталъ стихотвореніе подъ заглавіемъ *Безыменному Критику*, прямо мѣтившее на Бѣлинскаго и вообще на то ученіе, котораго онъ былъ горячимъ проповѣдникомъ.

Въ этомъ стихотвореніи мы, между прочимъ, читаемъ:

Нѣтъ! Твой подвигъ не похваленъ!
Онъ Россіи не привѣтъ!
Каразипъ тобой ужаленъ,
Домоносцовъ—не поэтъ!

...Ты всю Русь лишилъ дѣяній,
Какъ младенца, до Петра...

...О! Когда народной славѣ
И избранниковъ его
Насмѣяться каждый въ правѣ—
Окрылить ли честь кого?

...Жалко племя молодое.
Гдѣ добра и славы тать
Все святое, все родное
Научаетъ копираты..

Нѣтъ! У насъ въ Москвѣ смиренной
На гробахъ священный страхъ!
Имя дѣдовъ намъ священно
И не мыль ихъ славный прахъ!

Нѣтъ! У насъ въ Москвѣ, на Царской
На народной площади,
Живы Мининъ и Пожарскій
Въ вѣчной вылиты мѣди!

Нѣтъ! Народъ нашъ не ребенокъ
Былъ еще и до Петра...

...И не съ нынѣ начинаемъ
Мы вести постоу родъ!..

Нѣтъ! Россіи честь и слава
И до Пужкина была,
И цвѣтетъ ея Держава
Не съ вчерашняго числа!

Бѣлинскій не остался въ долгу и предъ Дмитриевымъ. Въ своихъ литературныхъ и журнальных замѣткахъ онъ напечаталъ свой отвѣтъ Дмитриеву въ такой формѣ:

Небольшой разговоръ между литераторомъ о дѣлѣ, не совсемъ литературномъ.

Н. Скажите пожалуйста, это по вашей части: что такое означать вотъ это стихотвореніе къ *Безыменному Критику*?

М. Это совсѣмъ не по моей части.

Н. Какъ не по вашей? Вы сами литераторъ.

М. Потому-то это стихотвореніе и не по моей части... Впрочемъ, такъ какъ теперь въ Русскую Литературу вошло много не литературныхъ элементовъ, то иногда принужденъ бываю читать и такое...

Н. Прочтите.

М. Я читалъ уже...

Н. Что за бѣда! Такъ слушайте:

Нѣтъ! Твой подвигъ не похваленъ!
Онъ Россіи не привѣтъ!
Карамзинъ тобой ужаленъ,
Ломоносовъ—не поэтъ!..

Кто это, кто?

М. Кто ужалилъ Карамзина? Не знаю.

Н. Разумѣется не ужалилъ, а писалъ противъ Карамзина?

М. О, очень многіе! Впервыхъ, *Словесофилы*, доказывавшіе, что Карамзинъ испортилъ Русскій языкъ...; потомъ Каченовскій, написавшій, между незначительными придирками, и нѣсколько дѣльных замѣчаній на *Исторію Государства Россійскаго*; потомъ г. Арцыбашевъ въ *Московскомъ Вѣстникѣ* г. Погодина; потомъ г. Полевой...

Н. Ну, а Ломоносова-то кто называлъ не поэтомъ?

М. Многіе и очень многіе; но изъ всѣхъ ихъ, конечно, всѣхъ замѣчательнѣе Пушкинъ...

Н. Ну, а что дальше-то, о комъ идетъ рѣчь?

Кто ни честенъ, кто ни славенъ,
Ни радѣтъ странѣ родной,
И Жуковский и Державинъ
Держкой провѣтъ рукой!

М. Стихи плохи до того, что трудно понять ихъ смыслъ.

Н. Но кто же оскорблялъ Жуковскаго и Державина?

М. Писали о нихъ многіе, но кто оскорблялъ трудно сказать...

Н. Но дальше, дальше!

Ты всю Русь зашилъ дѣланій,
Какъ младенца, до Петра,
Не признавъ бытописавъ
Славы, силъ и добра!

Это на кого?

М. На Ломоносова и на многіхъ старинныхъ нашихъ писателей, которые и въ стихахъ, и въ прозѣ говорили, что Петръ былъ полу-богомъ Россіи, что до Петра Русь была покрыта тьмою, но Петръ явившись сказалъ: *да будетъ свѣтъ!*— и *бысть!*..

Н. Но какая же причина этого поэтическаго вымысла (автора стихотворенія)?

М. Самая простая: авторъ боленъ страстью къ стихоманіи, а талантомъ, какъ видно изъ этихъ же стиховъ, не богатъ; стало быть, онъ похваля себѣ не смыхать, а горькой правды отъ именныхъ и безименныхъ критиковъ наслышался вдоволь. Поэтому, естественно, что ему не нравится все, что мыслить и разсуждаетъ. Видя, что правду можно говорить и о знаменитыхъ писателяхъ, не только что о древнихъ писателяхъ, онъ съ горя и закричалъ: *слово и дѣло!* давъ своему восклицанію такой оборотъ:

О! Когда народной славѣ
И избранничью сто (?)
Посвятитъ каждый въ правѣ—
Охранимъ ли честь кого?

Н. А и въ самомъ дѣлѣ, кто захочетъ трудиться, видя, что и труды великихъ иногда цѣнятся и вкось, и вкривь...

М. Кто?—Каждый. кто родится съ призваніемъ на великое¹¹³⁾.

XLIII.

У насъ принято утверждать, „что Бѣлинскій въ то время уже не пользовался благосклонностью цензуры, а его противники были обставлены официальными связями, при которыхъ нападенія ихъ могли быть не безопасны—не въ литературномъ смыслѣ“; но долгъ справедливости требуетъ замѣтить, что хотя противники Бѣлинскаго, то-есть, Погодинъ и Шевыревъ, и пользовались нѣкимъ расположеніемъ Уварова, но за то противъ нихъ былъ главный начальникъ Московской цензуры графъ С. Г. Строгановъ, явно покровительствовавшій западникамъ, и шефъ жандармовъ графъ А. Х. Бенкендорфъ *), и всѣ либералы того времени. „Въ числѣ непріятностей“, вспоминалъ Погодинъ, — „цензурныя принадлежали къ самымъ досаднымъ и тяжелымъ. Цензоры поступали съ несчастнымъ *Москвитячиномъ* какъ угодно: никакого суда надъ ними найти было невозможно. Долгое время былъ цензоромъ Флеровъ, дядька дѣтей Строганова...“ ²¹⁴). Бецкій, посѣтивъ Петербургъ, писалъ Погодину: „Мнѣ понравилось въ (Вяземскомъ) любовь и уваженіе къ Москвѣ и къ вамъ... Одоевскій что-то черезъ чуръ *женственное*. Его, кажется, Краевскій и К^о надуваютъ, проложивши себѣ черезъ него путь въ аристократію, которая имъ нужна для связей“ ²¹⁵). Въ это время, то-есть, въ 1842 году, поселился въ Москвѣ одинъ изъ столповъ западничества, А. Н. Герценъ, другъ Бѣлинскаго, Грановскаго и всей ихъ братіи. Вотъ что мы читаемъ въ Дневникѣ Герцена: „Былъ у графа С. Г. Строганова и провелъ у него часа два. Можетъ я ошибаюсь, можетъ онъ имѣетъ особый даръ *fasciner* людей—но я уважаю и люблю его. Доселѣ изъ всѣхъ аристократовъ, извѣстныхъ мнѣ, я въ немъ одномъ встрѣтилъ много человѣческаго. Говорилъ съ нимъ опять о современномъ состояніи науки въ Германіи. „Да“, замѣтилъ Графъ, „борьба великая и рѣшительная; и страшное положеніе людей критики, они должны были принести на жертву всѣ святѣйшія убѣжденія,

*) См. выше, стр. 44—49.

всѣ вѣрованія, все, облегчающее нашу жизнь, и для чего?" — Для истины, для истины, сказать и. „Истина ихъ не для насъ, мы не на той степени развитія, зачѣмъ намъ забѣгать? Въ этомъ нельзя не согласиться; но что дѣлать тѣмъ, которые развились до современности? „Несчастье для нихъ, но, конечно, нельзя идти назадъ. Впрочемъ, можно заниматься инымъ, полезнѣйшимъ, современнѣйшимъ“. Строгановъ отзывается о Бѣлинскомъ съ признаніемъ его достоинства, вотъ насколько онъ вышелъ Словенофизовъ. Онъ понимаетъ значеніе *Отчужденности Заниско*, понимаетъ единство ихъ духа. *Бранил Францію и Москвитянина* и вончалъ тѣмъ, что самымъ любезнымъ образомъ пригласилъ приходить къ нему по вечерамъ поспорить и потолковать" ¹¹⁶). И въ Петербургѣ знали взглядъ Строганова на журналъ Погодина. А. О. Бычковъ писалъ ему: „Князь Вяземскій чрезвычайно удивляется неблаговоленію графа Строганова къ *Москвитянину*; вотъ его слова объ этомъ: „Мнѣ кажется, что графъ Строгановъ долженъ былъ бы покровительствовать людямъ благонамѣреннымъ и ученымъ, которые рѣшились издавать журналъ въ Москвѣ, а не придираются къ нимъ; наша журнальная литература тогда только можетъ возвыситься и выйти изъ этого торговаго, въ которомъ она теперь находится, положенія, когда журналы будутъ издаваться людьми, получившими полное, классическое образованіе, а не тѣми, которые, не доучась, думаютъ, что они хватаютъ съ неба звѣзды!“ Онъ сдѣлалъ еще одно замѣчаніе о толщинѣ *Москвитянина*, которою онъ какъ будто бы хочетъ сравняться съ Петербургскими журналами" ¹¹⁷).

Нерасположеніе къ *Москвитянину* обнаруживалъ и Шефъ Жандармовъ. Онъ пользовался всякимъ случаемъ, чтобы дѣлать непріятности этому журналу. Какъ извѣстно, 2 апрѣля 1842 года былъ обнародованъ Высочайшій указъ о договорахъ помѣщиковъ съ крестьянами. Указъ этотъ произвелъ „повсемѣстное впечатлѣніе“. Хомяковъ, будучи самъ крупнымъ помѣщикомъ, живо заинтересовался этимъ важнымъ указомъ и по поводу его напечаталъ въ *Москвитянине* статью о *Семскихъ*

условіягъ. Статья эта вызвала полемику²¹⁴). Прочитавъ статью Хомякова, графъ А. Х. Бенкендорфъ писалъ Уварову (отъ 9 іюля 1842 года): „Въ журналѣ *Москвитянина* (№ 6) напечатана статья г. Хомякова о *Сельскихъ условіяхъ*. Для всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору, имѣю честь покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство, удостоить меня увѣдомленіемъ, была ли означенная статья представлена вамъ прежде появленія оной въ журналѣ. Я нахожу, что подобныя статьи, какъ бы онѣ ни были благонамѣренны, не должны быть допускаемы въ печать цензурою безъ предварительнаго, просвѣщеннаго разсмотрѣнія и особаго разрѣшенія вашего высокопревосходительства, собственно тѣмъ болѣе, что онѣ касаются до распоряженій Правительства“. На это письмо Уваровъ счелъ долгомъ сообщить Бенкендорфу, что хотя статья Хомякова и не была представлена цензурою на его усмотрѣніе, тѣмъ не менѣе онъ „не нашелъ достаточнаго повода принять въ отношеніи *Москвитянина* какія-либо особыя мѣры“, потому что статья Хомякова написана „съ благонамѣренною цѣлію“. Впрочемъ Уваровъ изъявилъ готовность „сдѣлать общее распоряженіе по цензурѣ не пропускать къ печати, безъ предварительнаго представленія на разрѣшеніе высшаго начальства, ничего, касающагося до обнародованнаго во 2-й день апрѣля сего года указа“. Самъ же Хомяковъ писалъ А. В. Веневитинову: „Какъ ожиданіе указа здѣсь переполошило всѣхъ! Это была помора. У кого дрожь, у кого разстройство желудка и пр. Появился — и водворилось спокойствіе. Повѣришь ли, что объ немъ уже перестаютъ говорить! Ce sera un coup d'épée dans l'eau, если не подымутъ этого искусственными средствами, то есть, печатнымъ разборомъ возможныхъ сдѣлокъ. Да кто на это пойдетъ и кому у насъ до чего дѣло? Отсрочка пяти-лѣтняя размежеванія сдѣлала величайшій вредъ. Повѣришь ли, что были уже сдѣлки совсѣмъ конченныя (размежеванья совсѣмъ готовы, отъ которыхъ отступились). Это со мною учинили сосѣди по двумъ деревнямъ. Досада. А виновата казна, которая нигдѣ не хочетъ подать хорошаго примѣра. Киселевъ гонится за дрянью

подъ видомъ казеннаго интереса, а истиннаго добра не хочеть сдѣлать нигдѣ. Что за подлая ухватка была бы въ помѣщикѣ, еслибы онъ въ дачѣ все приговаривать: „это мое, да и это мое, да и это еще мое“. А вотъ что изволить дѣлать казна подъ Киселевскимъ начальствомъ. Покуда не будетъ размежеванья, не будетъ почти возможности разумныхъ отношеній между крестьяниномъ и землевладѣльцемъ. Понимають ли эту простую истину? А все-таки хорошо, если хоть кто-нибудь попробуетъ воспользоваться новымъ указомъ. Всякая попытка (первыя будутъ едва ли удачными) послужить урокомъ для помѣщиковъ и для Правительства. Указъ очень хорошъ тѣмъ, что не принудительнъ и не опредѣленъ“²¹⁹).

Въ *Москвитянинѣ* 1842 года были напечатаны письма Пушкина къ Погодину, какъ драгоценный матеріалъ для Исторіи Русской Словесности²²⁰). И это не прошло даромъ. Графъ А. Х. Бенкендорфъ писалъ Уварову (отъ 9 ноября 1842 г.): „Вашему высокопревосходительству болѣе, нежели кому-нибудь, извѣстно, до какой степени противно волѣ Государа Императора помѣщеніе въ журналахъ статей неприличныхъ, и потому осмѣливаюсь представить на ваше просвѣщенное сужденіе выписку изъ писемъ Пушкина къ Погодину, напечатанныхъ въ 10-мъ номерѣ журнала *Москвитянина*... Какъ въ письмахъ Пушкина встрѣчаются неприличныя выходки противъ публики, литературы, цензуры и частнаго лица г. Полевого, то позвольте изложить вамъ мое мнѣніе, что ежели издатели *Москвитянина*, печатая въ журналѣ своемъ эти письма, имѣли намѣреніе познакомить публику съ настоящими качествами Пушкина, въ такомъ случаѣ цѣль ихъ—истинно похвальна, но не менѣе того г. цензоръ не имѣлъ права и не долженъ былъ пропускать къ печатанію неприличной брани, столь нетерпимой Правительствомъ“. За напечатаніе этихъ писемъ едва не послѣдовало запрещеніе *Москвитянина*. „Мнѣ сказывали“, писалъ Загряжскій Погодину изъ Петербурга,—„что твой журналъ чуть было не запретили, и за что же! за письма Пушкина... Да послѣ этого ничего уже и писать нельзя. Я не вѣрю этому“. „Я

ничего не зная", писалъ Даль,—"о гоненіи на *Москвитянина*... Здѣсь я ничего не слышалъ о грозѣ на васъ; повидимому, это въ литературномъ кругѣ вовсе неизвѣстно, по крайней мѣрѣ въ томъ, гдѣ бываютъ порядочные люди" ²²¹).

Въ то самое время, когда надъ *Москвитяниномъ* висѣла эта гроза, Бѣлинскій въ *Отечественныхъ Запискахъ* заявилъ: „Письма Пушкина писаны совсѣмъ не для печати" ²²²).

Итакъ, мы видимъ, что *Москвитянина* и его издателя далеко не были обставлены оффиціальными связями, при которыхъ нападенія изъ Москвы быть не безопасны—не въ литературномъ смыслѣ; скорѣе напротивъ, такъ что Погодинъ даже думалъ покинуть поприще журналиста. „Ряди Бога не отставайте отъ *Москвитянина*", писалъ Погодину князь П. А. Вяземскій,—„онъ съ каждымъ годомъ будетъ тверже на ногахъ и кругъ дѣйствія его обширнѣе. Здѣсь вообще отзываются о немъ съ уваженіемъ". По порученію Уварова, И. Т. Спасскій извѣщалъ Погодина: „Сергій Семеновичъ желаетъ, чтобы вы были покойны на счетъ *Москвитянина*. Злые духи сказокъ, которые васъ пугаютъ, суть скорѣе злобщія и крикливыя Московскія вороны, которыхъ нечего бояться. Итакъ—*tenete animo*". Въ этихъ словахъ ясенъ намекъ на Московскіе толки о томъ, что журналу Погодина грозитъ запрещеніе.

XLIV.

Между тѣмъ, какъ на *Москвитянина* сыпались всевозможныя проклятія со стороны *Отечественныхъ Записокъ*, а Погодинъ и Шевыревъ подвергались всевозможнымъ насмѣшкамъ и оскорбленіямъ, въ это время, то-есть, въ 1842 году, два столпа Западнаго лагеря, а именно Е. О. Коршъ и Т. Н. Грановскій, вступаютъ съ Погодинымъ въ переговоры и дружески предлагаютъ ему вступить въ число сотрудниковъ *Москвитянина*. „Милый, безцѣнный капитанъ", писалъ, 3 іюня 1842 года, изъ Петербурга, Е. О. Коршъ Грановскому,—„какую

подняли вы тревогу въ бѣдной душѣ моей! Жить въ Москвѣ, работать вмѣстѣ съ вами и работать свободно, самостоятельно: я больше ничего не желаю въ этой жизни. Зачѣмъ это жестокое и выгодное предложеніе не упредило отъѣзда моего въ Петербургъ? Теперь, не имѣя тамъ ни пристанища, ни мѣста, которое обезпечивало бы мнѣ на всякій случай хлѣбъ насущный, я не могу согласиться безъ нѣкоторыхъ особенныхъ условій. Предположите, что изданіе *Москвитинина* какъ-нибудь разстроится: при чемъ останусь я съ семействомъ? Поэтому умоляю васъ распросить Михаила Петровича: 1-е, сколько времени дать онъ мнѣ на пріисканіе въ Москвѣ мѣстишка, думаю, по Министерству Удѣловъ или Государственныхъ Имуществъ, потому что имѣю тамъ случай? 2-е, въ случаѣ неудачи по этимъ Министерствамъ или такой отсрочки, которая несообразна съ видами Михаила Петровича, не можетъ ли онъ, съ помощью князя Дмитрія Владиміровича или Министра Просвѣщенія и графа Строганова, пристроить меня въ Москвѣ такимъ образомъ, чтобы я имѣлъ тысячи двѣ жалованья, а главное не терялъ бы по службѣ въ случаѣ какой-нибудь неожиданной перемены обстоятельствъ? Объясните ему пожалуйста, что я чувствую всю безмѣрность требованій, но не могу, по совѣсти, рисковать участіемъ семейства или журнала, которому желалъ бы предаться весь, тѣломъ и душой. На прожитокъ мнѣ довольно пяти, шести тысячъ, но къ этому необходимо еще тысячу другую на постепенную уплату долговъ: иначе я буду самъ не свой, и опять вынужденъ буду тратить жизнь на жалкія, мелочныя заботы. Если Михаилъ Петровичъ приметъ мои условія съ человѣколюбивымъ участіемъ, я отвѣчаю головой, что не подамъ ему повода раскаяваться. Смѣсь и отдѣленіе Наукъ будутъ интереснѣе, нежели во всѣхъ нынѣшнихъ журналахъ: нынѣ въ обществѣ помогаютъ мнѣ. Изъ иностранныхъ повѣстей будемъ избирать лучшее и вообще поставимъ журналъ на такую ногу, чтобы привлечь не только читателей, но и хорошихъ сотрудниковъ. Тѣ литераторы, которые теперь по неволѣ молчатъ или помѣщаютъ труды свои въ нелюбимыя имъ

журналы, конечно, изберутъ своимъ органомъ *Москвитянина*, который, при всей многосторонности, не будетъ ни педантъ, ни надуваю, ни гегеліанецъ, ни скифъ, а человѣкъ образованный, благородный и благонамѣренный. Аминь“.

Наконецъ Е. Ѳ. Коршъ обращается письменно къ самому Погодину. „Грановскій“, писалъ онъ, — „сообщилъ мнѣ вчера, что вы снова подтвердили ему лестное для меня желаніе поручить мнѣ редакцію вашего журнала. Будь намъ возможность переговорить четверть часа, дѣло могло бы кончиться безъ дальнихъ околичностей, но на разстояніи семи сотъ верстъ необходимо объясниться какъ можно подробнѣе, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній. Позвольте же спросить васъ, во-первыхъ, что разумѣете вы собственно подъ редакціей? Просмотръ, въ случаѣ нужды, рукописей, чтеніе послѣдней корректуры и вообще надзоръ за печатаньемъ, не больше? Въ-вторыхъ, сколько листовъ каждой книжки, среднимъ числомъ, думаете вы наполнять иностранными повѣстями и смѣсю моей работы? Необходимо опредѣлить это приблизительно, ибо я болѣе всего боюсь взять на себя бремя не по силамъ, чтобы тѣмъ самымъ не лишиться возможности быть истинно полезнымъ для *Москвитянина*. Признаюсь, страшный примѣръ Сенковского отнялъ у меня много самонадѣянности: этотъ человѣкъ брался за все и, точно, работать какъ каторжный съ утра до поздней ночи, а въ конецъ-концовъ одурѣлъ до такой степени, что неспособенъ теперь ни къ чему; уши вянутъ слушать его болыя и жалкія сужденія обо всемъ на свѣтѣ. Не вѣдаю намѣреній вашихъ, но на всякій случай замѣчу: еслибы вы вздумали значительно усилить иностранную часть *Москвитянина*, и еслибы, въ такомъ случаѣ, недостаточно было одного моего пера, тогда, съ разрѣшенія вашего, я могъ бы готовить переводныя статьи какому-нибудь дешевому сотруднику и потомъ прочитывать ихъ и поправлять. А для распространенія круга вашихъ подписчиковъ, конечно, было бы хорошо, еслибы *Москвитянинъ*, который такъ превосходить всѣ другіе журналы богатствомъ Русскихъ матеріаловъ, взялъ на себя трудъ

говорить иногда и о замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ ученой литературы Запада, особенно по исторической части, для которой ни у одного изъ Петербургскихъ журналовъ нѣтъ путнаго человѣка. Отчеты объ иностранныхъ литературахъ пишутся безъ выбора, безъ толку, безъ цѣли, со всѣми признаками грубаго невѣжества, такъ, чтобы только занять опредѣленное число страницъ. Все хвастовство, обманъ и мошенничество: смотрѣть гадко, истинно Божеское попушеніе! Бунъ и одинокій человѣкъ, бросилъ бы этотъ омутъ и бѣжалъ не оглядываясь, а теперь, при всемъ желаніи быть въ родной Москвѣ, трудиться въ честномъ обществѣ и для доброй цѣли, долженъ еще объясняться и говорить даже о денежныхъ условіяхъ. Грановскій писалъ мнѣ, что при настоящемъ числѣ подписчиковъ, я могу рассчитывать на шесть тысячъ въ годъ. Если дѣло состоится и вы, въ случаѣ своего отъѣзда, обеспечите мнѣ этотъ попогацізмъ письменнымъ условіемъ, я буду просить васъ распорядиться такъ, чтобы мнѣ выдавали деньги помѣсячно, потому что иначе нечѣмъ будетъ жить съ чады и домоладцы. Если вы рѣшитесь переселить меня въ Москву, то премного обяжете, доставивъ мнѣ письмо къ Далу. Я ниѣю случая къ Министру Двора, но все-таки желалъ бы посовѣтоваться съ почтеннымъ казакомъ Луганскимъ, чтобы не залѣтѣть слишкомъ высоко и тѣмъ не испортить себѣ дѣла у управляющаго Удѣльнымъ Департаментомъ, Перовскаго*. Въ томъ же письмѣ Е. О. Коршъ просить засвидѣтельствовать и С. П. Шевыреву, своему „заступнику и благодѣтелю“, его „искреннее почтеніе“.

Послѣ личныхъ переговоровъ съ Е. О. Коршемъ и Грановскимъ, Погодинъ писалъ Шевыреву: „Грановскій и Коршъ пріѣзжали ко мнѣ въ воскресенье толковать о *Москвитянинахъ*. Я спросилъ ихъ: возьмутъ ли они свято соблюдать нашу программу, отречутся ли отъ діавола и *Отечественныхъ Записокъ*, будутъ ли почитать Христіанскую религію, уважать бракъ. Подумайте объ этомъ господа, а я подумаю съ своей стороны объ условіяхъ и посовѣтуюсь съ С. П. Шевыревымъ. Вотъ съ тѣмъ я

отпустилъ ихъ. Графъ Строгановъ будто подавалъ имъ эту мысль, сказывая мнѣ Рѣдкинъ“.

Само собою разумѣется, что эти переговоры кончались ничѣмъ, да и трудно было ожидать противнаго, ибо направленіе *Москвитянина* нисколько не согласовалось ни съ убѣжденіями Е. О. Корша, ни съ убѣжденіями Грановскаго, и направленіе это съ каждымъ нумеромъ обозначалось все болѣе и болѣе ярче и опредѣленнѣе. „Радуюсь“, писалъ Сахаровъ Погодину, — „что вашъ журналъ, наконецъ, получилъ самобытность, выказалъ вполне свой характеръ и направленіе. Еще въ прошломъ году далеко не видно было его настоящаго направленія. Радуюсь за васъ, за вашъ журналъ, радуюсь за Москву, что въ ея бѣлокаменныхъ стѣнахъ суждено созданіе Русскаго журнала, радуюсь за Московскую образованность, что назначено ей быть указателемъ для всего журнальнаго міра. Великъ подвигъ вами начатой и отъ васъ зависить теперь упрочить его, установить журналъ для Русской Литературы. Съ нами Богъ, разумѣйте языки и покоряйтесь, яко съ нами Богъ!“ То же заявлялъ и Даль. „Укрѣпи, Господи, силы ваши“, писалъ онъ Погодину, — „*Москвитянинъ* идетъ хорошо; лучшее торжество ваше то, что большая часть полу-пріятелей, которые не упустили случая вознегодовать на то или на другое, замолкли, и говорятъ: „ну да, конечно, всѣ нумера хороши, или хоть изрядны“. Съ тѣхъ поръ, какъ я бываю у князя Одоевскаго и графа Сологуба, не случалось, чтобы тамъ на вечерахъ читали что-нибудь печатное, а Гоголя и Шевырева въ послѣднихъ книжкахъ вашихъ читали тамъ вслухъ, и много судили, ржали и все больше говорили доброе, общимъ гласомъ. Воспользовавшись этимъ, я старался обратить крещенныхъ людей въ Православіе, уговаривалъ помогать *Москвитянину*. Корфъ отвѣчалъ: „Пусть Михаилъ Петровичъ самъ ко мнѣ напишетъ“. Другіе хотятъ *своего*, то-есть, Питерскаго, и говорятъ, что съ 43 года подымутъ *Современникъ*, расширивъ его и украсивъ, а потому, кажется, не охотно бы пристали къ Москвитчамъ. Краснорѣчіе мое не могло взять верха“ ²²¹).

И дѣйствительно, почтенные Погодинъ и Шевыревъ шли неуклонно своимъ тернистымъ путемъ и списали себѣ право, вступая въ третій годъ существованія, во всеуслышаніе заявить на страницахъ своего журнала: *„Москвитинимъ“* начветъ скоро третій годъ своего существованія. Въ теченіе двухъ лѣтъ изданія публика могла видѣть духъ и направленіе этого журнала. Постигая положеніе свое, какъ изданія центральнаго въ Россіи и единственнаго литературно-ученаго журнала въ древней ея столицѣ, *„Москвитинимъ“* имѣлъ постоянно въ виду: съ одной стороны—выражать движеніе внутренней жизни нашего Отечества и раскрывать болѣе и болѣе настоящую для насъ необходимость усиливать это движеніе; съ другой же стороны—указывать въ современной Европѣ на все то, чему только можетъ и должна сочувствовать наша Россія согласно высокому своему призванію въ будущемъ.

Два направленія видны во всемъ движеніи Русскаго образованія. Они должны отразиться противоположными образами мыслей и въ Литературѣ. Одни признаютъ Западно-Европейское образованіе почти единственнымъ источникомъ, изъ котораго должна черпать жизненные силы наша Россія, другіе, напротивъ, полагаютъ, что Отечество наше только изъ самого себя и чрезъ самого себя, при содѣйствіи старшихъ учителей, должно и можетъ развивать свое образованіе.

Изъ этого круга людей, мыслящихъ о Русскомъ образованіи, должно совершенно исключить тѣхъ, которые, прикрываясь одною мишурою виѣшняго западнаго просвѣщенія, величаютъ себя гордо представителями Европейзма, а въ сущности не понимаютъ ни его, ни Россіи. Наведши на себя одинъ виѣшній лоскъ Европейскаго быта, перенимая и повторяя, какъ попугай, всякую Европейскую новость, безъ ея смысла и внутренняго значенія, они не въ силахъ дать себѣ разумнаго отчета въ настоящемъ развитіи Западной Европы, не въ силахъ оцѣнить ни одного значительнаго тамъ явленія. Что же касается до всего Русскаго, то они питаютъ не только равнодушіе къ нему, но даже отвращеніе отъ всего того, что ви-

дать въ прошедшемъ Россіи. Для нихъ сіе послѣднее не существуетъ—и они желали бы перенести бытіе Россіи съ каждымъ нинѣшнимъ днемъ, съ послѣдними вновь полученными мнѣніями, журналами и книгами изъ-за моря. Къ сожалѣнію должно сказать, что въ кругу дѣйствующихъ литераторовъ нашихъ многіе безсознательно принадлежатъ къ этой категоріи лицъ, не имѣющихъ никакого понятія о ходѣ образованія Русскаго. Отсюда происходитъ и безпрерывная нзмѣчивость ихъ мнѣній—и, если вы сличите то, что говорили они въ началѣ года съ тѣмъ, что говорятъ въ концѣ, то изъ яркихъ противорѣчій сами легко усмотрите отсутствіе у нихъ всякаго постоянного образа мыслей. Они представляютъ собою неизбежную крайность, происходящую изъ одной только нѣшней, поверхностной оболочки образованія Русскаго.

Что же касается до тѣхъ двухъ сторонъ, которыя существенно, хотя и противоположно, мыслятъ о Русскомъ образованіи, то онѣ обѣ, происходя изъ двухъ половинъ самой жизни народа, призваны къ тому, чтобы понимать, цѣнить и уважать другъ друга, и готовы всегда подать другъ другу руку и согласиться на взаимныя уступки во всякомъ благомъ и общепользовномъ дѣлѣ. Существенное различіе въ ихъ взглядѣ на Россію заключается въ слѣдующемъ. Поклонники Запада считаютъ Россію прекраснымъ, но пустымъ сосудомъ, который назначенъ къ тому, чтобы получить полноту свою и содержаніе изъ западнаго хранилища, и котораго мнимая пустота тѣмъ и хороша, что легко допускаетъ такое воспріятіе, а самое содержаніе, еслибы и было, удобно и легко претворяется во все чуждое, иноземное. Защитники же Русскаго начала видятъ въ Россіи самобытное зерно, которое не иначе, какъ изъ самого себя, изъ своихъ собственныхъ началъ, подъ высшимъ вліяніемъ мысли, отъ Промысла ему предоставленной, должно развиваться и допускать при развитіи своемъ всевозможныя вліянія предшествовавшихъ въ образованіи народовъ, но съ тѣмъ, чтобы воспринять иноземное не иначе, какъ согласивъ его со внутреннею своею народною и Христіанско-человѣческою

потребностію, и извергнуть изъ себя все то, что противорѣчитъ его внутреннему, коренному бытію.

Вотъ образъ мыслей, вотъ тотъ взглядъ на ходъ образованія отечественнаго, которому постоянно въ теченія двухъ лѣтъ оставался вѣренъ *Москвитянинъ* и которому онъ, конечно, не измѣнитъ и въ будущемъ. Всѣ мысли, чувства, дѣйствія его сосредоточивались здѣсь, какъ въ единомъ фокусѣ.

Намъ, слишкомъ увлеченнымъ въ литературѣ и наукѣ одною крайностію внѣшняго поверхностнаго западнаго образованія и скорѣе готовымъ усвоить себѣ эту блестящую внѣшность, нежели вникнуть въ дѣло, настояла сильная необходимость указать на крайности современнаго Запада и на потребность нашу возвратиться къ самимъ себѣ и усилить внутреннее и свое развитіе. Съ того и началъ *Москвитянинъ*. Враги журнала, обиженные правдою рѣчей, извели на него клевету и объявили его врагомъ западнаго образованія, о которомъ они сами существеннаго понятія не имѣютъ, прикрываясь только одною его мишурою. Къ сожалѣнію, наплывъ и между благомыслящими людьми нѣкоторые, объявившіе подозрѣнія свои противъ *Москвитянина* въ томъ, что онъ будто бы питаетъ какую-то скрытную вражду къ образованію западному, тогда какъ онъ въ своихъ словахъ не имѣлъ другого въ виду кромѣ крайностей, вредныхъ всякому образованію. безъ исключенія и западнаго, а всѣми своими дѣйствіями доказывалъ, что онъ всякому успѣху человѣческому сочувствуетъ и изъ всякаго образованія готовъ извлекать все то, что можетъ быть полезно нашему Отечеству.

Но за то, въ воздаяніе за кривые толки немногихъ и за возгласы враговъ своихъ, *Москвитянинъ* имѣлъ счастье видѣть, что по мѣрѣ того, какъ онъ высказывалъ болѣе и болѣе свои задушевные мнѣнія, сочувствіе къ нему возрастало повсюду въ сонмѣ людей благомыслящихъ. и въ высшихъ слояхъ избраннаго общества обѣихъ столицъ, и въ образованныхъ кругахъ всѣхъ Русскихъ сословій. Изъ самыхъ отдаленныхъ краевъ нашей нескончаемой Россіи сладко ему было получать самые

лестные и добрые отголоски, выражавшіе радужное сочувствіе. Все это, повторяясь и возрастая въ теченіи двухъ лѣтъ, убѣдило его, что мысль, имъ выраженная, сказана была въ пору, что она не есть его исключительная собственность, а плодъ развитія всеобщаго, потребность времени, мнѣніе просвѣщеннаго большинства.

Сіа-то пріятная увѣренность побуждаетъ и въ будущемъ твердо и неуклонно продолжать начатое дѣло, тѣмъ болѣе, что средства къ поддержанію его значительно Редакторомъ умножены. Нѣтъ такого края Россіи, гдѣ бы Редакторъ не имѣлъ просвѣщенныхъ корреспондентовъ, которые готовы сообщать ему о всякомъ движеніи внутренней жизни Русской. Посредствомъ такихъ сообщеній *Москвитянинъ* надѣется со временемъ достигнуть своего истиннаго назначенія, опредѣляемаго самымъ мѣстнымъ положеніемъ той древней столицы, гдѣ онъ издается, а именно: представлять собою какъ выраженіе всякаго внутренняго развитія въ нашемъ Отеествѣ, такъ и разумное, отчетливое сознаніе всего того, что оно въ себѣ еще неразвитаго содержитъ. Новыми заграничными путешествіями Редакторъ пріобрѣлъ и въ иностранныхъ земляхъ готовыхъ сотрудниковъ, которые съ мѣста будутъ сообщать живыя извѣстія о замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ западной литературѣ и наукѣ. Такіе одушевленные корреспонденты всегда вѣрнѣе мертвыхъ книгъ и журналовъ могутъ сообщать происходящее на Западѣ. Въ слѣдующемъ году *Москвитянинъ* надѣется раскрыть передъ кругомъ просвѣщенныхъ читателей гораздо подробнѣе способъ своего возрѣнія на образованіе западное и съ тѣмъ вмѣстѣ указывать съ болѣею отчетливостью, во съ своей собственной точки зрѣнія, на всѣ любопытнѣйшія явленія заграничнаго міра*.

XLV.

Въ то время, когда Западный лагерь, органомъ котораго служили *Отечественныя Записки*, былъ силенъ своимъ единодушіемъ и трудолюбіемъ, Словенофильскій же лагерь, органомъ котораго предназначенъ былъ служить *Москвитянина*, далеко не представлялъ братскаго единенія и единомыслія и не отличался, разумѣется, кромѣ Шевырева и Погодина, дѣлательнымъ трудолюбіемъ, а потому Шевыревъ съ горестію писалъ: „Капиталы Русскаго ума, воображенія, сокровища мыслей, знанія, находятся въ рукахъ талантовъ по большей части бездѣйственныхъ. Довольствуясь мирными бесѣдами пріятельскими, расточая въ нихъ по мелочи игру живыхъ способностей, болѣе и болѣе отвыкая отъ труда, они почти не пускаютъ капитала своихъ дарованій въ оборотъ всенародный, въ празднои апатіи уступаютъ главныя роли литераторамъ промышленникамъ—и вотъ отчего современная литература наша разбогатѣла деньгами и обанкротилась мыслию. При этомъ словѣ, самую полную радостію должно забиться твое сердце, литераторъ промышленности! Въ этомъ полагаю ты крайнюю цѣль всѣхъ своихъ желаній; утѣшься и торжествуешь—ты достигъ ея“²²⁴).

Извѣстно, что люди, которыхъ Бѣлинскій обозвалъ Словенофилами, своими трудами весьма мало помогали Погодину и Шевыреву въ изданіи *Москвитянина*, единственнаго въ то время органа Православно-Русскаго ученія. Все свое время они посвящали на непрерывныя пренія о вопросахъ богословскихъ и философскихъ. Споры эти, какъ мы уже знаемъ и потомъ увидимъ, приводили ихъ къ столкновеніямъ и охлажденію другъ къ другу. „Вы всѣ стали очень странными“, писалъ Хомяковъ Погодину, — „откуда это ты взялъ, что я кого-нибудь приглашаю? Я всегда дома во вторникъ вечеромъ и радъ друзьямъ; но не приглашаю никого. Съ тобою, къ несчастію, нигдѣ не встрѣтишься, а мнѣ, признаться, и въ голову не приходило, чтобы ты ждалъ приглашенія. Развѣ у насъ что-нибудь перемѣнилось, и ты можешь думать, что я тебѣ буду

не радъ! Стыдно думать дурно о друзьяхъ. Знай, пожалуйста, что я до сихъ поръ не заслужилъ дурного мнѣнія отъ васъ, и не могу понять, какая черная кошка между вами бѣгаетъ. Ты слышалъ отъ меня, когда я чѣмъ недоволенъ, что я выговариваю все прямо и безъ обиняковъ, то къ чему же подозрѣнья?" Между тѣмъ Герценъ уже и въ это время не отдѣлялъ, и совершенно справедливо, Словенофиловъ отъ *Москвитянина* и, по своему обычаю, придавать каждому обыкновенному факту своей частной жизни чуть не міровое значеніе, писалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Отвратительная тяжесть нашей эпохи тѣмъ ужаснѣе, что людямъ мыслящимъ приходится бороться не съ одними людьми силы и власти, а еще съ долею литераторовъ. Словенофильство приноситъ ежедневно пышныя плоды; открытая ненависть къ Западу есть открытая ненависть ко всему процессу развитія рода человѣческаго. Выѣстъ съ ненавистью и пренебреженіемъ къ Западу—ненависть и пренебреженіе къ свободѣ мысли, къ праву, ко всѣмъ гарантіямъ, ко всей цивилизаціи. Такимъ образомъ Словенофилы само собою становятся со стороны Правительства. Нѣтъ на столько образованных шпионовъ, чтобъ указывать всякую мысль, сказанную изъ свободной души; чтобъ понимать въ ученой статьѣ направленіе и пр. Словенофилы взяли за это. Отвратительные доносы Булгарина не оскорбляли. Но доносы *Москвитянина* повергаютъ въ тоску. Булгаринъ работаетъ изъ одного гроша, а эти господа? Изъ убѣжденія! Каково же убѣжденіе, позволяющее прямо дѣлать доносы на лица, подвергая ихъ всѣмъ бѣдствіямъ деспотическаго наказанія. Москва центръ всѣхъ этихъ скопищъ. Горько и подчасъ нельзя не сознаться, что Петербургъ какъ бы то ни было, а выше Москвы“.

Тѣмъ не менѣе Герценъ, проживая въ Москвѣ, не чуждался общества Словенофиловъ. Онъ посѣщалъ знаменитый домъ Елагиныхъ и Кирѣевскихъ у Красныхъ Воротъ, и вотъ что записываетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Былъ на дняхъ у Елагинной, матери если не Гракховъ, то Кирѣевскихъ. Видѣлъ

второго Кирѣвскаго. Мать чрезвычайно умная женщина, безъ цинизма, проста и свободна. Она груститъ о словенобѣсн сыновей. Между тѣмъ оно растетъ въ Москвѣ. Чѣмъ кончится это безумное направленіе, становящееся костью въ теченіи образованія. Оно принимаетъ видъ фанатизма мрачнаго, нетерпимаго "... Въ другой разъ посѣтивши Елагинныхъ, Герценъ записалъ: „Были оба Кирѣвскіе, Дмитріевъ и вздоръ. Иванъ Кирѣвскій, конечно, замѣчательный человекъ: онъ фанатикъ своего убѣжденія такъ, какъ Бѣлинскій своего. Такихъ людей нельзя не уважать, хотя бы съ ними и былъ діаметрально противоположенъ... Кирѣвскій нетерпящъ, онъ грубо и дерзко возражаетъ, вѣренъ своимъ началамъ и, разумѣется, одностороненъ. Человекъ этотъ глубоко перестрадалъ вопросъ о современности Руси, слезами и кровью купилъ разрѣшеніе—разрѣшеніе нелѣпое, однако не такъ отвратительное, какъ пѣтичскій оптимизмъ Аксакова. Дошла рѣчь до *Отечественныхъ Записокъ* и до Бѣлинскаго. Кирѣвскій отозвался съ негодующимъ презрѣніемъ... Я бросилъ имъ свое мнѣніе также рѣзко въ пользу *Отечественныхъ Записокъ*. Сдѣлалось молчаніе. Перемѣнили разговоръ тотчасъ. Елагина была съ моей стороны". Съ Хомяковымъ Герценъ ведетъ продолжительные споры и удивляется его дарованіямъ. „Удивительный даръ“, пишетъ онъ, — „логической fascinаціи, быстрота соображенія, память чрезвычайная, объемъ пониманія широкъ, вѣренъ себѣ, не теряетъ ни на минуту *agtière pensée*, къ которой идетъ. Необыкновенная способность. Я радъ былъ этому спору, я могъ нѣкоторымъ образомъ извѣдать силы свои, съ такимъ бойцомъ помѣряться стоитъ всякому ученью, и мы разошлись, каждый при своемъ, не уступивши іоты!“²²⁵)

По свидѣтельству Д. О. Самарина, въ 1842 году, его братъ Юрій Ѳедоровичъ велъ полемику съ А. Н. Поповымъ по вопросу о развитіи церкви. Надо замѣтить, что въ это время Поповъ жилъ у Хомякова, который имѣлъ на него сильное вліяніе, и потому Поповъ „отражалъ его взгляды и воззрѣнія въ особенности богословскіе“. Въ этой полемикѣ между двумя

молодыми мыслителями приняло участие старшее поколѣніе Словенофиловъ, то-есть, Хомяковъ и Кирѣевскій. Сначала Самаринъ былъ одного мнѣнія съ Аксаковымъ. „Мы“, писалъ Самаринъ, — „то-есть, пока только Константинъ Лесяковъ и я, исповѣдуемъ *церковь развивающуюся*“. Хомяковъ и Кирѣевскій были несогласны съ Самаринымъ; но вскорѣ между и Константиномъ Аксаковымъ и Самаринымъ произошли разногласія по этому вопросу, но такъ какъ они впервые оказались разномысленны, то это произвело впечатлѣніе и дало поводъ къ толкамъ. По этому случаю Константинъ Аксаковъ писалъ Самарину: „У Кирѣевского я встрѣтилъ Хомякова, который сказалъ, что спорилъ съ тобою о церкви. Я сказалъ ему, что самъ сейчасъ съ тобою спорилъ, и что мы не такъ понимаемъ *развитіе*. Хомяковъ говоритъ, что съ моимъ взглядомъ онъ согласенъ. Кажется, ихъ интересуется то, что мы *несогласны*. Вы, кажется, вѣрно держались вмѣстѣ, сказалъ Кирѣевскій. Не думайте—отвѣчалъ я—чтобы тутъ была цѣль вмѣстѣ держаться; мы откровенно скажемъ другъ другу и не скроемъ ни предъ кѣмъ, когда и въ чемъ несогласны... Хомяковъ и Кирѣевскій думаютъ, что я теперь согласенъ съ ними, но опредѣли я свою мысль, и, Господи, какъ отодвинемся мы другъ отъ друга. Кирѣевскій очень бы желалъ прочесть этотъ споръ. Всѣ хвалятъ чрезвычайно твой слогъ, говорятъ, что ты чудесно пишешь“. На это письмо Самаринъ отвѣчалъ слѣдующее: „Странный человѣкъ Кирѣевскій! Ничѣмъ я съ нимъ видѣлся, и онъ съ торжествующимъ видомъ спрашивалъ о нашемъ спорѣ. Мнѣ это показалось болѣе нежели нескромнымъ, и если что-нибудь помѣшало мнѣ отвѣчать ему рѣзко, такъ это было просто чувство гордости: не хотѣлось показать ему, что онъ задѣлъ за живую струну. И чему они (то-есть, Хомяковъ и Кирѣевскій) радуются? Развѣ мы закабалили себя одинъ другому? А если они понимаютъ, что стоятъ вмѣстѣ, что знаютъ на кого опереться, бываетъ весело и даетъ бодрость, тогда непостижительно съ ихъ стороны радоваться и шутить. Ужели они думаютъ, что тому не больно, кто, при каждомъ движе-

ни души, не надувать губъ и не сводить бровей. Богъ съ нами! Между нами могло возникнуть несогласіе, но разорвать насъ они не могутъ, всякій споръ между нами есть споръ домашній, отъ котораго имъ прибыли не будетъ. Да, насъ тѣсно сближаютъ родные, самые близкіе къ сердцу интересы". „Тѣмъ не менѣе", замѣчаетъ Д. О. Самаринъ, — „это разногласіе имѣло большее значеніе, чѣмъ казалось въ то время самому Ю. О. Самарину; оно означало, что вліяніе на него Константина Аксакова ослабѣвало, хотя дружба ихъ продолжалась по прежнему, и начиналось сближеніе Самарина съ Хомяковымъ и Кирѣевскимъ" ²²⁴).

Занятія Богословскія и Философскія шли у Самарина радомъ съ изученіемъ Русскихъ Древностей. „Все это время", писалъ онъ въ своему отцу, — „я жилъ въ XVII вѣкѣ и могъ бы только развѣ рассказать вамъ о томъ, какъ вѣнчался на царство Михаилъ Федоровичъ или какъ созывать Земскую Думу Алексѣй Михайловичъ. Славное было время! Куда противъ настоящаго лучше. Люди были поумнѣе нынѣшнихъ, а умничали меньше, поэтому и дѣло у нихъ шло лучше".

Между тѣмъ, въ это время, то-есть, въ 1842 году, пріятель Самарина, А. Н. Поповъ, защитивъ свою диссертацию о *Русской Правдѣ*, предпринялъ путешествіе въ Берлинъ для изученія Философіи; но въ этихъ новыхъ Афинахъ Поповъ пробылъ не долго и уѣхалъ въ Черногорію. Это очень не понравилось Самарину. Онъ, упрекая своего друга за то, что послѣдній оставилъ намѣреніе посвятить нѣсколько лѣтъ исключительно на изученіе Философіи, написалъ ему замѣчательное письмо, въ которомъ выразилъ взглядъ втораго поколѣнія Словенофиловъ на Словенскій вопросъ, далеко несогласный со взглядомъ старшаго поколѣнія, то-есть, Хомякова. „Участіе въ Словенскому возрожденію", писалъ Самаринъ, — „съ нѣкотораго времени принимаетъ новый характеръ, который, мнѣ кажется, дѣлаетъ противодѣйствіе необходимымъ. Многіе стали понимать будущее торжество Словенизма какъ торжество жизни надъ наукою. Я готовъ согласиться, что прекрасенъ міръ Словенъ, что прекрасна эта

жизнь свободная, этотъ уцѣлѣвшій бытъ; но существенное его достоинство въ моихъ глазахъ состоитъ именно въ томъ, что этотъ бытъ и эта жизнь могутъ и должны быть оправданы наукою. Только тогда они сдѣлаются нашею неотъемлемою собственностію. Поэтому дѣло настоящаго времени есть дѣло науки. Вы знаете, что подъ наукою я разумѣю Философію, а подъ Философіею — Гегеля. Только принявъ эту науку отъ Германіи, безсильной удержать ее оттого, что эта наука выразила требованія такой жизни, какой не можетъ явить Западная Европа, только этимъ путемъ совершится примиреніе сознанія и жизни, которое будетъ торжествомъ Россіи надъ Западомъ. Между тѣмъ многіе (то-есть, преимущественно Хомяковъ), кажется мнѣ, слѣпкомъ склонны любить жизнь какъ таковую, останавливаться на ней, ставить ее въ параллель съ наукою вообще и отдавать ей преимущество надъ послѣднею. Согласитесь сами, сколько бы свѣжихъ, невѣдомыхъ никому силъ ни заключалъ въ себѣ Словенскій міръ, не останется ли онъ гораздо ниже Германіи, положимъ даже издыхающей, пока наука будетъ исключительнымъ ея достояніемъ? Кромѣ того, искать Словенскаго духа въ сложности всѣхъ племенъ Словенскихъ кажется мнѣ мыслью ошибочною. Цѣлью и окончательнымъ результатомъ всего Словенскаго развитія было вынести Россію и въ ней явить средоточіе и всю полноту Словенскаго духа безъ всякой односторонности. Въ этомъ отношеніи я раздѣляю вполне мысль Г. Л. Морозкина. Только въ Россіи Словенскій духъ дошелъ до самосознанія, условеннаго самоотрицаніемъ... И не думаю, чтобы что-либо новое, чего бы въ ней не было, Россія могла получить отъ Словенскихъ племенъ. Напротивъ того, для нихъ освобожденіе отъ ихъ племенныхъ односторонностей и осуществленіе въ себѣ обще-Словенскаго начала возможно только подъ однимъ условіемъ — сознать себя въ Россіи... Это мое убѣжденіе, получившее для меня послѣ трехлѣтнихъ занятій Церковною Исторіею достовѣрность очевидности*.

Обращаясь же къ Православію, Самаринъ въ томъ же письмѣ къ Попову пишетъ: „Скажу вамъ одно: изученіе Православія при-

вели меня къ результату, что Православіе явится тѣмъ, чѣмъ оно можетъ быть, и восторжествуетъ только тогда, когда его оправдаетъ наука; что вопросъ о Церкви зависить отъ вопроса философскаго и что участь Церкви тѣсно, неразрывно связана съ участію Гегеля. Это для меня совершенно ясно, и потому съ полнымъ сознаніемъ отлагаю занятія богословскія и приступаю къ философіи“. Въ томъ же письмѣ Самаринъ заявляетъ, что Аксаковъ одного съ нимъ мнѣнія о Словенизмѣ. Но тотъ же Самаринъ къ тому же Попову и въ томъ же 1842 году писалъ въ Берлинъ: „Душевно радуюсь, что вы остаетесь въ Берлинѣ; прошу не забывать обѣщанія и посылать намъ выписки изъ лекцій Шеллинга... Недавно отсюда прѣбывавшіе Мельгуновъ и Тургеневъ сказывали, что всѣ порядочные люди приняли сторону Шеллинга, и что Гегель похороненъ“.

По свидѣтельству Д. Ѳ. Самарина, „вопросы, возбужденные философіею Гегеля, въ 1843 году зародили въ его братѣ внутреннюю борьбу, которая разрѣшилась въ 1844 году познъ воздѣйствіемъ Хомякова“.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что хотя Самаринъ и стремился оправдать Православіе Гегелемъ, но тѣмъ не менѣе въ душѣ своей онъ былъ и вѣрующимъ, и православнымъ. что свидѣлствуется слѣдующими его строками къ отцу его: „Нѣтъ добра отъ дѣла“, писалъ онъ, — „начатаго не во славу Божию; что нѣтъ успѣха, гдѣ нѣтъ Благословенія Божія, гдѣ не было смиренной молитвы—въ этомъ я убѣжденъ вполне“²²⁷).

Въ то время, какъ Словенофилы и старшаго, и младшаго поколѣнія предавались въ Московскихъ гостинихъ горячимъ спорамъ по предметамъ Богословія и Философіи, нѣкоторые, даже близкіе имъ, люди тяготились этими безконечными словопревніями. Такъ дѣятельный сотрудникъ *Москвитянина*, М. А. Дмитриевъ, писалъ Погодину: „Все собираюсь къ вамъ; но не знаю, какъ бы застать васъ. Не съ кѣмъ слова сказать о Литературѣ! Такое хладнокровіе! Чудный народъ мы, Русскіе! Одна она у васъ, изъ всей области умственной, могла бы имѣть интересъ общій и соединять просвѣщенную часть публики съ

литераторами, съ людьми, имѣющими притязаніе на мысль! Но и тѣмъ мы не хотимъ пользоваться! А все отъ того, что мы никогда не дѣйствуемъ по убѣжденію, а все по духу подражательности! Въ Европѣ теперь другіе интересы, да тамъ эти другіе интересы—живые; а у насъ они что?—Хороша и Философія; я самъ ею отчасти занимался; но Философія, во первыхъ, нигдѣ не можетъ быть предметомъ общимъ, а во вторыхъ—у насъ она и подавно можетъ быть только занятіемъ кабинетнымъ. Въсто этого въ кабинетѣ у насъ ею не занимаются, а развозятъ ее отъ скуки по домамъ и предлагаютъ выѣсть съ сигарками. Воли ваша, смѣшны мы².

Эти „сигарки“, такъ странно сплетенныя съ словопреніями Московскихъ мыслителей, въ особенный ужасъ приводили Ф. Ф. Вигеля. При всемъ своемъ уваженіи къ Словенофиламъ и къ А. П. Елагинной, въ домѣ которой они собирались, Вигель боялся ее посѣщать. „Я много уважаю ее“, писалъ онъ Хомякову,—„но къ ней, оставаясь въ Москвѣ, мнѣ почти невозможно было бы ѣздить. Теперь издали готовъ въ поясѣ ей кланяться. Повѣрите ли, что въ послѣдній разъ, что я былъ, гостей не было, она ихъ ожидала, но уже на столѣ стояло огромное блюдо съ сигарами; цѣлую дюжину окороковъ можно было бы прокоптить въ ея гостинной. Что это за студенщина! Я ужаснулся и бѣжалъ при появленіи первыхъ лицъ“²²³).

XLVI.

Въ майской книжкѣ *Москвитянина* 1842 года было заявлено: „Мы знаемъ, съ какимъ нетерпѣніемъ публика ожидаетъ новаго романа Гоголя: *Мертвые Души*. Мы можемъ обрадовать ее пріятнымъ извѣстіемъ, что этотъ романъ, почти отпечатанный, скоро выйдетъ въ свѣтъ. Здѣсь талантъ нашего романиста предстанетъ намъ еще на высшей степеніи своего развитія... Появленіе этого романа должно составить эпоху въ нашей повѣствовательной литературѣ“²²⁴).

Появленіе *Мертвых Душ* дѣйствительно составило эпоху въ нашей литературѣ. „Всѣ литературные интересы“, писалъ Бѣлинскій, — вскорѣ по ихъ выходѣ, „всѣ журнальные вопросы сосредоточены теперь на Гоголѣ, можно сказать безъ преувеличенія, что *Мертвые Души* оживили погруженную въ апатію современную Русскую литературу. Успѣхъ *Мертвых Душ* напоминаетъ собою успѣхъ первыхъ произведеній Пушкина. — Трудитесь же, почтенные сочинители, пишите новыя браня на *Мертвых Души*, чтобъ выше и выше еще становились они“²²⁰).

Между тѣмъ толки о *Мертвых Душахъ* раздѣлили на партіи какъ Западниковъ, такъ и Словенофиловъ. Одни изъ послѣднихъ, по свидѣтельству Герцена, говорили, что *Мертвые Души* „это апотеоза Руси, Иліада наша, и хвалятъ сѣдовѣательно; другіе бѣсятся, говорятъ, что тутъ анаѰема Руси, и за то ругаютъ“. Съ своей стороны Герценъ замѣчаетъ: „Великое достоинство художественнаго произведенія, когда оно можетъ ускользнуть отъ всякаго односторонняго взгляда. Видѣть апотеозу смѣшно, видѣть одну анаѰему несправедливо“²²¹).

Самъ же творецъ *Мертвых Душ*, по окончаніи печатанія своего произведенія, уѣхалъ въ свой любезный Римъ. Передъ отъѣздомъ онъ отпраздновалъ свои именины 9 мая 1842 года, въ саду у Погодина. По свидѣтельству С. Т. Аксакова, „погода въ этотъ день стояла прекрасная: я былъ здоровъ, а потому присутствовалъ вмѣстѣ со всѣми на этомъ обѣдѣ. На немъ были профессора: В. В. Григорьевъ, проѣздомъ случившійся въ Москвѣ, Армфельдъ, Рѣдкинъ и Грановскій. Былъ Степанъ Васильевичъ Перфильевъ, особенный почитатель Гоголя, Свербѣевъ, Хомяковъ, Кирѣевскіе, Елагины, Нащокинъ, извѣстный другъ Пушкина, Загоскинъ, Н. Ф. Павловъ, Ю. Ѳ. Самаринъ, Константинъ и Григорій Аксаковы и многіе другіе. Обѣдъ былъ шумный и веселый, хотя Погодинъ съ Гоголемъ были въ самыхъ дурныхъ отношеніяхъ и даже не говорили, чего впрочемъ нельзя было замѣтить въ такой толпѣ. Гоголь шутилъ и смѣшилъ своихъ сосѣдей. Послѣ обѣда Гоголь въ бесѣдѣ самъ приготовлялъ жженку, и когда голубоватое пламя горя-

щаго рома и шампанскаго обхватило и растопляло куски сахара, Гоголь говорилъ, что „это Бенкендорфъ, который долженъ привести въ порядокъ сытые желудки“.

23 мая 1842 года Гоголь выѣхалъ изъ Москвы²³²), не примирившись съ Погодинымъ, который черезъ годъ самъ со всею откровенностью писалъ Гоголю: „Когда ты затворилъ дверь, уѣзжая, я перекрестился и вздохнулъ свободно, какъ будто гора свалилась у меня тогда съ плечъ“. На эту откровенность Гоголь отвѣчалъ тоже откровенностью: „Ту же тяжесть“, писалъ онъ, — „которую ты чувствовалъ отъ моего присутствія, я чувствовалъ отъ твоего. Какъ изъ многолѣтняго мрачнаго заключенія вырвался я изъ домика на Дѣвичьемъ Поля. Ты былъ мнѣ страшенъ. Мнѣ казалось, что въ тебя поселился духъ тьмы, отрицанія, смущенія, сомнѣнія, боязни. Самый видъ твой, озабоченный и мрачный, наводилъ уныніе на мою душу...“

Вообще о своихъ тогдашнихъ отношеніяхъ къ Московскимъ своимъ друзьямъ, вотъ что писалъ Гоголь къ А. О. Смирнову: „Въ пріѣздъ мой въ Россію они встрѣтили меня съ разверстыми объятіями. Всякій изъ нихъ, занятый литературнымъ дѣломъ, кто журналомъ, кто пристрастясь къ одной какой-нибудь любимой идеѣ и встрѣтивъ въ другихъ противниковъ своему мнѣнію, ждалъ меня въ увѣренности, что я раздѣлю его мысли, поддержу защиту его противъ другихъ, считая это первымъ условіемъ и актомъ дружбы, не подозревая, что требованія были даже безчеловѣчны. Жертвовать мнѣ временемъ и трудами своими для поддержанія ихъ любимыхъ идей было невозможно, потому что я, во-первыхъ, не вполне раздѣлялъ ихъ мысли, во-вторыхъ, мнѣ нужно было чѣмъ-нибудь поддерживать бѣдное мое существованіе, и я не могъ пожертвовать имъ своими статьями, помѣщая ихъ къ нимъ въ журналы, но долженъ былъ напечатать отдѣльно, какъ новыя и свѣжія, чтобы имѣть доходъ. Всѣ эти бездѣлцы ушли у нихъ изъ виду... Холодность мою къ ихъ литературнымъ интересамъ они почли за холодность къ нимъ самимъ, не призадумавшись

удовольствіе С. Т. Аксакова, и онъ жаловался на Погодина Гоголю. „Вчера“, писалъ онъ,— „получилъ Константинъ письмо отъ Погодина, который отказывается напечатать его статью о *Мертвыхъ Душахъ*...; будучи самъ слѣпъ, бонется, что осмѣютъ человѣка зрячато“. Вслѣдствіе отказа Погодина К. С. Аксаковъ напечаталъ свою статью особою брошюрою. По свидѣтельству его отца, какъ только брошюра Константина вышла въ свѣтъ, „всѣ журналисты, всѣ непріатели и даже почти всѣ пріатели Гоголя, говоря буквально, взбѣсились. Градъ ругательствъ, злобныхъ насмѣшекъ и всякаго рода оскорбленій посыпался печатно и письменно на Константина“. Это очень удивило С. Т. Аксакова, и онъ даже на нѣкоторое время „усумнился въ справедливости“ своего „собственного взгляда и суда“ объ этой брошюрѣ²³⁶).

Для разъясненія этого явленія мы вспомнимъ, что въ это время К. С. Аксаковъ вхѣстѣ съ Ю. О. Самаринимъ были погружены въ изученіе Гегеля, которымъ одинъ стремился оправдать Русскую Народность, а другой—Православіе. Подобныя занятія, конечно, имѣли вліяніе и на слогъ, и на способъ изложенія мыслей молодого мыслителя. „Брошюра Константина Аксакова“, писалъ Бѣлинскій,— „вся состоитъ изъ сухихъ, абстрактныхъ построеній, лишенныхъ всякой жизненности, чуждыхъ всякаго непосредственнаго созерцанія, и что, по этому, въ ней нѣтъ ни одной яркой мысли, ни одного теплаго, душевнаго слова, которыми ознаменовываются первыя и даже самыя неудачныя попытки талантливыхъ и цѣлкихъ молодыхъ людей, потому же въ ея изложеніи видна капля вялости, разплывчивости, апатія, неопредѣленности и сбивчивости“²³⁷).

Съ этимъ мнѣніемъ Бѣлинскаго былъ согласенъ и Шевыревъ, который съ рѣзкостью писалъ Погодину: „Всеобщій хохотъ читавшихъ брошюру Константина Аксакова, даже и его стороны, былъ ему возмездіемъ за гордость. Осражился совершенно! Даже Бѣлинскій въ *Отчественныхъ Запискахъ* сказалъ ему дѣлю“. Веневитинову же Шевыревъ писалъ

„Павловъ боленъ глазами, и я уже говорю: Гомеръ, Мильтонъ и Павловъ въ pendant къ тѣмъ, которые кричатъ: Гомеръ, Шекспиръ и Гоголь“²³⁶). Само собою разумѣется, что и самъ Гоголь остался недоволенъ брошюрою Аксакова. „Въ печатной статьѣ“, писалъ онъ ему, — „не погнѣвайтесь—видно много непростительной юности“. Но еще прежде того Гоголь писалъ ему: „Въ душѣ вашей заключены законы общаго; но горе вамъ проповѣдовать ихъ теперь... Вы должны ихъ хранить до времени въ душѣ, и только тогда, когда изслѣдуете всѣ уклоненія, исключенія, малѣйшія подробности и частности, тогда только можете явить общее во всей его колоссальности, можете явить его яснымъ и доступнымъ всѣмъ, а безъ того всѣ ваши мысли будутъ имѣть вліяніе только тогда, когда будутъ произнесены вами изустно, сопровождаемы жаромъ и пыломъ вашей юности, и будутъ валы, тощи и затеряются во все, если вы ихъ изложите на бумагѣ“. Въ томъ же письмѣ Гоголь писалъ Аксакову и слѣдующее: „Я не прошу вамъ того, что вы охладили во мнѣ любовь къ Москвѣ. Да, до нынѣшняго (то-есть, въ 1842 году) моего пріѣзда въ Москву я только любилъ ее, но вы умѣли сдѣлать смѣшнымъ самый святой предметъ. Толкуя безпрестанно одно и то же, пристегивая сбоку-припеку при всякомъ случаѣ Москву, вы не чувствовали, какъ охлаждали самое святое чувство, вмѣсто того, чтобы живить его. Мнѣ было горько, когда лилось черезъ край ваше излишество и когда смѣялись этому излишеству. Но вы горды. Вы двадцать разъ готовы увѣрять, что вы безпристрастны, что вы ничѣмъ не увлекаетесь, что все то чистая правда, что вы говорите. Вы твердо увѣрены, что уже стали на высшую точку разума. Стряхните пустоту и праздность вашей жизни! Передъ вами поприще великое, а вы дремлете за бабьей прялкой“²³⁷).

Когда на брошюру Аксакова обрушился „градъ ругательствъ, злобныхъ насмѣшекъ и всякаго рода оскорбленій“, Погодинъ былъ за границей и изъ Парижа, 1 октября 1842 года, писалъ С. Т. Аксакову: „Какъ горько было мнѣ

услышать, что Константинъ напечаталъ свою статью о Гоголѣ! Какъ досадно мнѣ было на вашу слабость! Неужели и въ васъ не достало столько литературной довѣренности ко мнѣ, чтобъ согласиться со мною, что статья не годится для печати въ первомъ видѣ? Неужели я не напечаталъ ее безъ основанія? Неужели легко мнѣ было прислать ее назадъ? Неужели не радъ бы я былъ всякому успѣху Константина?²¹⁰⁾

XLVII.

Отъ всѣхъ житейскихъ тревоженій Погодинъ имѣлъ вѣрное и спасительное убѣжище въ священной области Русской Исторіи. Страсть его къ этой наукѣ возбудила даже зависть въ одномъ почтенномъ старцѣ, подвизавшемся въ уединенной Отенской обители, — обители, изъ которой нѣкогда вышелъ Владыка Древняго Новгорода Іона и изъ которой явля токни Богословія знаменитый древній Русскій богословъ инокъ Зиповій. Въ наше же время той же обители іеромонахъ Арсеній завидуетъ Погодину, той „пріятной связи“, какую онъ „имѣетъ съ наукою“, тому „дружескому собесѣдованію“, кое онъ, имѣетъ съ живыми и мертвыми, древними и новыми мыслителями²¹¹⁾. Дѣйствительно, Погодинъ виталъ мыслию и въ Древней, и Средней, и Новой Русской Исторіи.

Въ 1842 году, Эйнерлингъ предпринялъ новое изданіе *Исторіи Государства Россійскаго*. По поводу этого предпріятія Погодинъ взывалъ къ своимъ студентамъ: „О, какъ сладко было взглянуть намъ на это объявленіе! Намъ показалось, что еще живъ нашъ златоустый писатель, что онъ вновь даритъ насъ безсмертными произведеніями пера своего, что мы скоро насладимся его волшебными гармоническими звуками, что мы отдохнемъ душею среди этой дикой разноголосицы, которою терзаетъ нашъ слухъ Петербургская Литература. Юноши! бѣгите, бѣгите толпами къ этому чистому источнику Русскаго слова, Русскаго ума, Русскаго и человѣческаго чувства. Не

вѣрѣте, не вѣрѣте тѣмъ неучамъ, наглецамъ, невѣжамъ, которые твердятъ вамъ, что Карамзинъ устарѣлъ, и что у него учиться нечему. Вкусъ падаетъ, образованность прекращается, сказалъ бы я съ грустію, еслибъ замѣтилъ, что такое пелѣное мнѣніе распространяется дальше тлетворной атмосферы того болота, гдѣ оно возникло. Учите, учитѣ и изучайте Карамзина, не принимайтесь писать, не зная ста страницъ наизусть изъ его сочиненій, и будьте увѣрены, что безъ Карамзина нельзя сдѣлаться хорошимъ Русскимъ писателемъ, какъ нельзя безъ Арифметики сдѣлаться математикомъ, и что только тотъ можетъ пойти впередъ, кто ознакомится хорошо съ дорогою, имъ пройденною. Двадцать пять лѣтъ работая предъ вашими глазами и уже двадцать лѣтъ принадлежа къ числу вашихъ наставниковъ, преданный душою просвѣщенію, любя искренно и Словесность, и Отечество, я не могу дать вамъ совѣта лучше и полезнѣе²¹²).

Въ то же время старинный другъ Погодина П. А. Мухановъ писалъ ему изъ Варшавы: „Что вы творите?—Раздробляетесь на статьи и статейки. Бросьте все,—вы набили кладовую свою книгами, пора вамъ набивать вашъ карманъ, о чемъ вы, къ сожалѣнію, до сего времени мало заботились. Вотъ вамъ мысль, исполните, только не робѣйте, смѣлыми Богъ владѣетъ: *Докончите Исторію Карамзина*. Вижу васъ, такъ и обомлѣли.—Святотатство, широкія фразы!—Не могу, трудно, не все въ головѣ перемололось, не все пережевалъ, первый періодъ—будутъ противорѣчія и пр. и пр. Хочу надать что-либо монументальное, добросовѣстное. Нынче не тотъ вѣкъ, Капфигъ пишетъ, да пипетъ,—всѣ покупаютъ, всѣ читаютъ, и его карманъ набить. Отложите всякую застѣвчивость и принимайтесь, перекрестясь, за дѣло. Положимъ выйдетъ не отличное твореніе—пусть такъ. Но вѣдь это первый опытъ. Затѣмъ, для всѣхъ изученіе Новой нашей Исторіи не только нужно, но и необходимо. А каково будетъ для кармана? Всѣ, имѣющіе Исторію Карамзина, всѣ купятъ вашу. Но вы безкорыстны, вы пипете не для денегъ—да будетъ такъ: по-

услышать, что Константинъ напечаталъ свою статью о Гоголѣ! Какъ досадно мнѣ было на вашу слабость! Неужели и въ васъ не достало столько литературной довѣренности ко мнѣ, чтобъ согласиться со мною, что статья не годится для печати въ первомъ видѣ? Неужели я не напечаталъ ея безъ основанія? Неужели легко мнѣ было прислать ее назадъ? Неужели не радъ бы я былъ всякому успѣху Константина? * 240)

XLVII.

Отъ всѣхъ житейскихъ тревоженій Погодинъ имѣлъ вѣрное и спасительное убожище въ священной области Русской Исторіи. Страсть его къ этой наукѣ возбудила даже зависть въ одномъ почтенномъ старцѣ, подвизавшемся въ уединенной Отенской обители, — обители, изъ которой нѣкогда вышелъ Владыка Древняго Новгорода Іона и изъ которой лавъ токи Богословія знаменитый древній Русскій богословъ инокъ Зиновій. Въ наше же время той же обители іеромонахъ Арсевій завидуетъ Погодину, той „пріятной связи“, какую онъ „имѣетъ съ наукою“, тому „дружескому собесѣдованію“, кое онъ, имѣетъ съ живыми и мертвыми, древними и новыми мыслителями“ 241). Дѣйствительно, Погодинъ виталъ мыслию и въ Древней, и Средней, и Новой Русской Исторіи.

Въ 1842 году, Эйнерлингъ предпринялъ новое изданіе *Исторіи Государства Россійскаго*. По поводу этого предпріятія Погодинъ взывалъ къ своимъ студентамъ: „О, какъ сладко было взглянуть намъ на это объявленіе! Намъ показалось, что еще живъ нашъ златоустый писатель, что онъ вновь даритъ насъ безсмертными произведеніями пера своего, что мы скоро насладимся его волшебными гармоническими звуками, что мы отдохнемъ душею среди этой дикой разногласицы, которую терзаетъ нашъ слухъ Петербургская Литература. Юноши! бѣгите, бѣгите толпами къ этому чистому источнику Русскаго слова, Русскаго ума, Русскаго и человѣческаго чувства. Не

вѣрите, не вѣрите тѣмъ неучамъ, наглецамъ, невѣжамъ, которые твердятъ вамъ, что Карамзинъ устарѣлъ, и что у него учиться нечему. Вкусъ падаетъ, образованность прекращается, сказали бы я съ грустію, еслибы замѣтилъ, что такое нелѣпое мнѣніе распространяется дальше тлетворной атмосферы того болота, гдѣ оно возникло. Учите, учитесь и изучайте Карамзина, не принимайтесь писать, не зная ста страницъ навзусь изъ его сочиненій, и будьте увѣрены, что безъ Карамзина нельзя сдѣлаться хорошимъ Русскимъ писателемъ, какъ нельзя безъ Арифметики сдѣлаться математикомъ, и что только тотъ можетъ пойти впередъ, кто ознакомится хорошо съ дорогою, имъ пройденною. Двадцать пять лѣтъ работая предъ вашими глазами и уже двадцать лѣтъ принадлежа къ числу вашихъ наставниковъ, преданный душою просвѣщенію, любя искренно и Словесность, и Отечество, я не могу дать вамъ совѣта лучше и полезнѣе²¹²).

Въ то же время старинный другъ Погодина П. А. Мухановъ писалъ ему изъ Варшавы: „Что вы творите?—Раздробляйтесь на статьи и статейки. Бросьте все,—вы набили кладовую свою книгами, пора вамъ набивать вашъ карманъ, о чемъ вы, къ сожалѣнію, до сего времени мало заботились. Вотъ вамъ мысль, исполните, только не робѣйте, смѣлыми Богъ владѣетъ: *Докончите Исторію Карамзина*. Вязу васъ, такъ и обомѣли.—Святотатство, широкія фразы!—Не могу, трудно, не все въ головѣ перемололось, не все пережевать, первый періодъ—будутъ противорѣчія и пр. и пр. Хочу издать что-либо монументальное, добросовѣстное. Нынче не тотъ вѣкъ, Канфигъ писать, да пчпеть,—всѣ покупаютъ, всѣ читаютъ, и его карманъ набить. Отложите всякую застѣвчивость и принимайтесь, перекрестись, за дѣло. Положимъ выйдетъ не отличное твореніе—пусть такъ. Но вѣдь это первый опытъ. Затѣмъ, для всѣхъ изученіе Новой нашей Исторіи не только нужно, но и необходимо. А каково будетъ для кармана? Всѣ, имѣющіе Исторію Карамзина, всѣ купятъ вашу. Но вы безкорыстны, вы пишете не для денегъ—да будетъ такъ: по-

смотримъ на это предпріятіе съ другой точки зрѣнія. — Вы единственный нашъ историкъ. Вы должны совершенствоваться въ Исторіи; но что можетъ быть для васъ полезнѣе какъ занятія новѣйшею Исторіею¹³⁾.

Какъ ни соблазнительно было для Погодина это предложеніе, но онъ все-таки ради его не измѣнялъ Древней Русской Исторіи и въ первомъ же номерѣ своего *Москвитянина* 1842 года напечаталъ главу изъ своихъ изслѣдованій о древнѣйшемъ, Варяжскомъ періодѣ Русской Исторіи, подъ заглавіемъ: *Происхожденіе Русскаго Государства*. Въ этой главѣ, говоря о переселеніи Святослава въ Болгарію, Погодинъ выразился: Святославу „мало стало скудной дани — и онъ рѣшился не перенести столицу (то-есть, Кіевъ), это невѣрное выраженіе, а, говоря просто, *переехать на квартиру*“. По поводу этого послѣдняго выраженія Погодинъ замѣтилъ: „Наши знаменитые судіи, судіи словъ, улыбнутся при этомъ выраженіи: *переехать на квартиру*! Милостивые государи! Право я сумѣлъ бы найти тѣ выраженія, кои вертятся у васъ на языкѣ теперь: перемѣнить мѣсто пребыванія, избрать новое жилище и тому подобное. Но употребилъ это не чистое, простое, полунностранное, потому что оно точнѣе выражаетъ мою мысль“.

Мухановъ въ письмѣ своемъ къ Погодину выразился: „Маціевскій бранится съ попами, а вы съ *Попотыма*“. Въ это время ученикъ Погодина, близкій человѣкъ Хомякову и другъ Ю. О. Самарина, Александръ Николаевичъ Поповъ, напечаталъ свою диссертацию подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Русская правда въ отношеніи къ уголовному праву. Разсужденіе на степень маистра, кандидата Московскаго Университета А. Попова*. (М. 1841).

Въ числѣ официальныхъ оппонентовъ Попова былъ и Погодинъ, который сильно возсталъ противъ положенія автора, что *Русская Правда* „не есть Ярославова грамота, данная имъ Новгороду, и даже не мѣстное Новгородское законодательство, но обще-Русское“. „Милостивый государь!“ во-

скидываетъ Погодинъ, — „вы не обратили вниманія на самое заглавіе того документа, о которомъ вы разсуждаете. *Правда* называется *Русскою*, слѣдовательно—она принадлежитъ Руси. Это просто и ясно. Какой же Руси? Той Руси, которая отличаетъ себя отъ туземцевъ въ первой строкѣ документа: если будетъ *русина*, *словенина*, и пр.? Той Руси, которая договаривалась при Олегѣ и Игорѣ съ Греками и называла себя точно также: *мы отъ рода Русскаго*. (А кто причислялъ себя въ роду Русскому? Карлъ, Фарлавъ, Ингальдъ, Рулавъ, Руалдъ, Фастъ, Турбернъ, Иворъ, и проч.) Той Руси, которая въ этихъ договорахъ постановила условія совершенно *сходныя* съ законами Русской Правды и говорила объ нихъ также: *по закону Русскому*. Той Руси, къ которой ходили Словене и пригласили къ себѣ изъ-за моря: пошли къ Варягамъ-Руси, которая такъ называлась Русью, какъ другіе Шведами, третью Готами и проч. Что можетъ быть этого легче, простѣе и яснѣе; но часто

Случается и трудъ и мураость видѣть тамъ.

Говъ стоитъ догадаться

За дѣло просто взяться.

Итакъ эти законы^а, заключаетъ Погодинъ, — „были Русскіе, но не въ смыслѣ Словенскихъ туземныхъ, какъ думаетъ Поповъ, а иноплеменные, принесенные къ намъ гостями^а. Свои словесныя возраженія Попову на диспутѣ Погодинъ напечаталъ въ *Москвитяинѣ* въ видѣ рецензіи на книгу. Погодинъ нападаетъ также и на изложеніе Попова: „Языкъ ужасный, какимъ не писана была еще ни одна диссертация въ старомъ Московскомъ Университетѣ, начиная съ заглавія: *Разсужденіе на степень магистра, кандидата Московскаго Университета А. Попова*. Степени магистровъ-кандидатовъ у насъ нѣтъ. Сряду нѣсколько родительныхъ, зависящихъ отъ разныхъ управленій, ставить не годится. Надо бы сказать: *Разсужденіе кандидата и проч. А. П. на степень магистра*^а. Словесно же на диспутѣ Поповъ излагалъ свои мысли превосходно, и это засвидѣтельствовано самимъ Погодинымъ въ

Москвитининъ: „Поповъ обладаетъ превосходнымъ, необыкновеннымъ даромъ слова, языкъ его правиленъ, красивъ, разнообразенъ. Пріятно было слушать его говорившаго, въ рѣчи его было даже нѣчто драматическое, мастерское“.

По поводу этой диссертациі завязалась полемика. Поповъ напечаталъ въ *Москвитининъ* анти-критику; печатая ее, Погодинъ оговаривается: „Извиняюсь передъ читателями *Москвитинина* въ помѣщеніи этой анти-критики: я не напечаталъ бы ее, еслибы она не противъ меня была написана. Противъ нея не скажу ни слова, ибо говорить не объ чемъ,—развѣ поставить знавъ восклицанія!“¹⁴⁾. Не смотря на возраженія Погодина, эта диссертация доставила Попову искомую степень магистра.

Мы уже знаемъ, что А. Н. Поповъ, защитивъ свою диссертацию, отправился въ Берлинъ изучать Философію. Путь его лежалъ черезъ Петербургъ. Хомяковъ напутствовалъ его рекомендательнымъ письмомъ къ А. В. Веневитинову, въ которомъ выразилъ несогласный съ Погодинымъ взглядъ на диссертацию *о Русской Правдѣ*. „Тебѣ отдастъ это письмо“, писалъ Хомяковъ, — „Александръ Николаевичъ Поповъ, мнѣ великій пріятель, недавно выдержавшій блистательный диспутъ на магистра факультета юридическаго; честь и слава факультету“¹⁵⁾.

Споря съ однимъ изъ молодыхъ представителей Русской исторической науки, Погодинъ не прерывалъ сношеній и со своимъ ученымъ сверстникомъ Н. И. Надеждинымъ, не смотря на происшедшую между ними, какъ мы знаемъ, непріятную переписку.

Извѣстно, что Житіе св. Стефана, архіепископа Сурожскаго, представляетъ важный источникъ для древнѣйшаго періода Русской Исторіи. Надединъ, занимаясь изслѣдованіями въ этой области, писалъ Погодину: „Потрудись отыскать мнѣ въ старинныхъ рукописныхъ Прологахъ, какихъ вѣрно множество въ открытой для тебя Синодальной бібліотекѣ, Житіе св. Стефана Сурожскаго, празднуемаго 15 декабря, и сдѣлай для

меня списокъ. Покойный Енгений увѣряетъ, что въ этомъ Житіи, которое въ Четыхъ-Мивеяхъ написано сокращенно, находятся свѣдѣнія, относящіяся къ Россіи; во всякомъ случаѣ это лицо очень велико для моихъ занятій, притомъ оно интересно для нашего Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, котораго и ты членъ; стало-быть, ты послужишь здѣсь и мнѣ, и Обществу. Оба эти списка я бы желалъ, чтобъ ты прислалъ съ Григорьевымъ, который собирается скоро ѣхать къ вамъ въ Москву держать магистерскій экзаменъ". Получивъ желаемое, Надеждинъ писалъ Погодину: „Спасибо тебѣ за *Житіе Стефана Сурожскаго*. Но вовсе не спасибо за лаконизмъ приписки, который доведенъ тобой до непростительной краткости и темноты. Два часа бился я, чтобы разобрать напачканныя тобой двѣ страницы; а когда разобралъ, то сокрушился, что потерялъ напрасно и труды, и масло. Что за разсужденіе тебѣ прислано изъ Троицкой Академіи? О какомъ чудѣ пишется въ Житіи Дмитрія Прилуцкаго? Такъ, братъ, не пишутъ о предметахъ, достойныхъ вниманія, за полторы тысячи верстъ! Время что ли у тебя не достало прибавить еще строки двѣ, чтобы было ясно? Сверхъ того, ты ни слова не говоришь, съ чего списано Житіе Стефана, которое ты мнѣ прислалъ? Гдѣ хранится его подлинникъ? Отдѣльно или въ Сборникѣ и какомъ? Старъ ли почеркъ подлинника? Однимъ словомъ: все, но крайней мѣрѣ главныя, палеографическія примѣты! Сдѣлай милость — хоть теперь увѣдомь обо всемъ этомъ, равно какъ и о чудѣ св. Дмитрія Прилуцкаго и о разсужденіи изъ Троицкой Академіи! — Желалъ бы я также знать, что ваша высокоученость мыслить о Русскихъ, упоминаемыхъ въ Житіи св. Стефана Сурожскаго. Вѣдь хоть легенда, а все должно быть ей какое-либо основаніе. Руссы изъ Новгорода нападаютъ на Сурожъ — вскорѣ по смерти Стефана — стало-быть въ концѣ VIII, много въ началѣ IX вѣка. А? какъ вы, *vir doctissime*, разсѣкаете сей узелъ, конечно не Гордиевъ, но все-таки узелъ? Не напечатается ли это хоть въ *Москвитинникѣ* подъ рубрикою „открытія“, если ваша высокоученость

не сочтете меня лично достойнымъ вашего отвѣта? — Кстати! Когда жъ ты ѣдешь за границу? Увѣдомь пожалуйста! Можетъ, я что пошлю съ тобой, или поручу тебѣ. Будешь ли въ Вѣнѣ? И еще гдѣ? — О Кириллѣ и Меѳодіи добыюся ли я отъ тебя толка? Если нѣтъ, то скажи. Я обращусь къ другимъ“.

Въ это время почтенный Н. Д. Иванчинъ-Иксаревъ, изъ своего Серпуховскаго села Рудина, которое, по его словамъ, нѣкогда значилось „въ старыхъ вотчинахъ за бояриномъ Федоромъ Васильевичемъ Шереметевымъ“, изливалъ Погодину свое негодованіе „на недостатокъ въ патриотизмѣ“ составителей четырехъ извѣстныхъ томовъ *Житія Святыхъ*. „Тамъ“, пишетъ онъ, — „для каждаго Греческаго святаго страницъ по десяти напечатано, какъ же скоро дойдетъ до святаго Русскаго, то одно имя и — *зри въ Прологъ!* Богъ знаетъ когда мы полюбимъ свое. Вы сказали: *выбраться изъ Нѣмецкой тѣмы и дичи*. Не лучше ли сказать: изъ заморской тѣмы и дичи... На что сердить добрыхъ Германцевъ, которые гораздо менѣе сдѣлали намъ вреда, нежели ихъ сосѣди Французы“.

Древняя Географія съ молодыхъ лѣтъ привлекала вниманіе Погодина и его пріятеля П. А. Муханова, который писалъ ему: „Вы знаете, что я большой охотникъ до картъ, въ которыхъ рѣчь идетъ о Россіи. Вы знаете, что у меня есть ландкарта Европы напечатанная въ 1493, на которой наше Отечество названо не Московія, а Россія, и на которой видимъ мы Новгородъ. Будучи въ Парижѣ, старался я найти какія-либо старія карты Россіи; нашелъ нѣсколько, между прочимъ карту Делла, посвященную Русскому послу Матвѣеву, — весьма любопытная: ибо кромѣ именъ городовъ, рѣкъ, тутъ показаны лѣса, заѣзды съ длинными объясненіями, въ которыхъ много драгоцѣнныхъ подробностей тогдашняго состоянія Россіи. — Въ Королевской Библіотекѣ есть экземпляръ Географіи Арабскаго географа Эдриси, найденный въ Египтѣ. Въ семъ экземплярѣ семьдесятъ двѣ карты, девять, наиболѣе полезныхъ для нашей Отчественной Исторіи, списаны и при семъ прилагаются. Дѣлайте съ ними что хотите. Я думаю, что безъ Френа обойтись нельзя.

Врядъ ли князь Ханжери преодолѣтъ трудности“. На этомъ письмѣ сдѣлана слѣдующая приписка А. А. Саблукова *) „Ихѣю честь препроводить вамъ письмо сіе, мною полученное, отъ друга моего Павла Александровича. Трубка съ десятью планами, чертежами и описаніемъ слѣдуютъ при семъ. Я попытствовалъ было всѣ эти бумаги, и признаюсь возымѣлъ было желаніе ихъ здѣсь кое-кому показать,—но удержался отъ сего“.

Д. И. Языковъ, посылая Погодину свой переводъ о *Финскихъ жителяхъ* Шегрена, писалъ: „Странное дѣло, что Академія Наукъ издаетъ сочиненія членовъ своего историческаго факультета на иностранныхъ языкахъ и, слѣдовательно, трудится въ пользу иностранцевъ. Я хотѣлъ исправить этотъ недостатокъ и удовлетворить любопытству Русскихъ, не знающихъ иностранныхъ языковъ“ ²⁴⁶).

Въ 1842 году ректоръ Московской Духовной Академіи, архимандритъ, Филаретъ былъ возведенъ въ санъ епископа Тульскаго. Оставляя Академію и Москву, онъ украсилъ *Москвитянина* своимъ замѣчательнымъ сочиненіемъ о *Максимѣ Грекѣ*. „*Москвитянинъ*“, писалъ Погодинъ, — „почитаетъ себя счастливымъ, получая отъ всѣхъ Русскихъ знаменитостей подобныя статьи, въ объясненіе и прославленіе Русской Исторіи, которой наши дерзкіе невѣжи не признаютъ существованія до Петра I!“ ²⁴⁷) Эта статья была замѣчена Сахаровымъ, и онъ о ней писалъ Погодину: „Чудная была статья у васъ о *Максимѣ Грекѣ*. Спасибо тому, кто трудился“ ²⁴⁸).

XLVIII.

Достопочтенный келарь Троицкаго Сергіева монастыря Авраамій Палицынъ навлекъ на себя запоздалый гнѣвъ помощника попечителя Московскаго учебнаго округа Д. П. Голо-

*) Дядя Павла Александровича Муханова и извѣстный авторъ Записокъ, напечатанныхъ въ *Русскомъ Архивѣ*.

хвастова за то, что въ своемъ *Сказаніи* объ осадѣ *Троицкаго Сергіева монастыря* отъ *Поляковъ* и *Литвы* непохвально отзывался объ одномъ изъ его предковъ. Возмущенный этимъ Д. П. Голохвастовъ, написалъ статью подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Замѣчанія* *объ осадѣ Троицкой Лавры 1608—1610 и описаніе оной историками XVII, XVIII и XIX столѣтій* ²⁴⁾).

Въ своихъ *Замѣчаніяхъ* Голохвастовъ пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Еще задолго до начала войны Лавра была ограждена огромными укрѣпленіями. 2) Самозванецъ и Сапѣга мало употребляли усилій къ овладѣнію Лаврою. 3) Количество и искусство защитниковъ Лавры вовсе не было такъ незначительно и безнадёжно, какъ обыкновенно представляютъ наши историки, и что ея инокъ были большею частью служилые люди, которымъ вовсе не чуждо было военное искусство. 4) Воеводы, распорядившіеся защитой Лавры, князь Долгоруковъ и Голохвастовъ, были люди искусные и опытные въ своемъ дѣлѣ, и 5) Повѣствованіе Авраамія Палицына совсѣмъ не есть лѣтопись, тѣмъ менѣе Исторія, но духовно-историческая эпопея, которой главная, видимая, цѣль — прославленіе чудеснаго избавленія Лавры и Россіи предательствомъ св. Сергія и Никона. Статью свою Голохвастовъ передалъ Погодину для напечатанія въ *Московитинѣ*, и Погодинъ остался ею очень доволенъ. Голохвастовъ писалъ ему: „Благодарю васъ за лестный отзывъ о статьѣ. Это первый дымокъ фимиіама, который автору статьи удалось поднюхать. Носпѣшность производитъ тревожное состояніе духа, особенно при другомъ дѣлѣ и бездѣлѣ, отъ котораго уклониться нельзя... Разумѣется, я не подпишу своего имени подъ статью, а просто Д. по той же причинѣ, почему, если вы вздумаете записать вашу присяжную на скачку, я вамъ посоветую не записывать ее отъ вашего имени“.

Статья Голохвастова встрѣтила въ *Отечественныхъ Запискахъ* самый сочувственный отзывъ ²⁵⁾ и въ то же время не укрылась отъ принципиальнаго взора митрополита Филарета. Про-

читавъ ее, Митрополитъ приказалъ А. В. Горскому написать *Возраженіе противъ Замѣчаній объ осаду Троицкой Лавры*. Вслѣдствіе сего Горскій писалъ Погодину: „Можетъ ли быть принята въ вашемъ журналѣ статья противъ *Замѣчаній объ исторіи осады Троицкой Лавры*? Простите меня за такой вопросъ. Я увѣренъ, что когда бы дѣло шло о собственныхъ вашихъ убѣжденіяхъ, то вы не отказались бы для пользы истины принять голосъ и противной стороны. Но не всегда такъ можно дѣлать относительно постороннихъ. Предварительно считаю нужнымъ замѣтить, что могутъ встрѣтиться въ этой статьѣ не совсѣмъ пріятныя вещи,—впрочемъ безъ всякихъ личностей,—для сочинителя *Замѣчаній*. Писать возраженіе меня побуждаетъ одно желаніе приблизиться къ объясненію истины, которая въ *Замѣчаніяхъ* очень часто затмѣвается новыми предположеніями и догадками, наперекоръ желанію самого автора. Если позволите прислать эту статью въ вашъ журналъ, то это будетъ для меня новымъ знакомъ вашего расположенія... Еще приготовлена мною статья о Меѳодіи и Кириллѣ на основаніи ихъ Словенскихъ жизнеописаній... Позвольте прислать вамъ и эту статью“.

Вслѣдъ за симъ Горскій, посылая Погодину свои *Возраженія противъ Замѣчаній объ осаду Троицкой Лавры*³⁰¹⁾, писалъ ему: „Препровождаю къ вамъ свои замѣчанія на *Замѣчанія объ осаду Лавры*. Благоволите ихъ просмотрѣть и, если найдете стоящими, помѣстите въ вашемъ журналѣ, чрезъ который сдѣлали извѣстными и первыя. Оставаться Лаврѣ безотвѣтною—больно, тѣмъ болѣе, что ея дѣло, какъ мнѣ кажется, правое. По принятому прежде правилу, имени сочинителя я не подписываю. Прошу и васъ сохранить его въ тайнѣ. Дѣло въ дѣлѣ, не въ имени того или другого пишущаго“. Съ перваго раза Гоголѣвъ остался доволенъ *Возраженіями* Горскаго и по этому поводу писалъ Погодину: „Я прочиталъ *Возраженія* съ большимъ любопытствомъ, какъ статью дѣльную, основательную, видимымъ образомъ плодъ труда прилежнаго, огромнаго и добросовѣстнаго, однимъ словомъ, какъ превосходную статью,

образецъ настоящей исторической критики... Нельзя съ нимъ во всемъ согласиться, не смотря на то, что онъ въ пользу свою имѣлъ богатый запасъ оружія изъ такого арсенала, который для насъ недоступенъ". Но когда Голохвастовъ хорошенько вчитался въ статью Горскаго, то пришелъ въ иному заключенію. „По внимательномъ прочтеніи“, писалъ онъ Погодину въ другомъ письмѣ, — „возраженій въ 12-й книжкѣ *Москвитянина*, я увидѣлъ, что долженъ отчасти, и даже много, измѣнить то мнѣніе на счетъ ихъ, которое я вамъ сообщилъ въ письмѣ моемъ послѣ бѣлаго обзора первыхъ двухъ листовъ. При наружной благовидности, возраженія оказываются привязчивыми, во многихъ мѣстахъ софистическими и несогласными съ историческою истиною, а моя *Замѣчанія* представляются въ превратномъ видѣ, такъ что мнѣ, кажется, необходимо нужно будетъ при первомъ досугѣ опять взяться за перо“.

Такимъ образомъ между Голохвастовымъ и Горскимъ завязалась въ *Москвитянинѣ* полемика, которая продолжалась нѣсколько лѣтъ.

Н. В. Сахаровъ доставилъ Погодину *Статейный списокъ* *Боярина Матѣева*. Интересуясь тѣмъ, что Погодинъ намѣренъ съ нимъ сдѣлать, Сахаровъ писалъ ему: „Почитайте его. Надобно съ Никона согнать тучу. Теперь я приобретаю *челобитныя архіереевъ*, поданныя царю Алексію на Никона. Думаю, что ихъ пропуститъ цензура. Если будете печатать *Статейный списокъ*, то пришлю къ вамъ и челобитныя. Я видѣлъ подлинное дѣло Никона, когда его прислали изъ Москвы въ Синодъ, то у меня очень малаго недостаетъ. Изъ всего дѣла только обширны одни отвѣты Никона на запросы Стрешнева съ Писемъ; во конѣ съ нихъ есть въ Румянцевскомъ Музеѣ и въ Академіи Наукъ³²¹).

Въ портфеляхъ Миллера отыскался *Гороскопъ Петра Великаго* съ объясненіемъ на Латинскомъ языкѣ и переводомъ на Русскій. Князь М. А. Оболенскій доставилъ этотъ памятникъ Погодину, который, собираясь его напечатать въ *Москвитянинѣ*, обратился къ почтенному нашему астролому Д. М. Перево-

щикову и просилъ его сказать свое мнѣніе и сдѣлать объяснительныя примѣчанія для читателей *Москвитянина*. Д. М. Перевощиковъ, исполняя просьбу Погодина, написалъ ему письмо. Печатавъ это письмо въ *Москвитянинъ*, Погодинъ замѣтилъ: „Вотъ строгій судъ астронома объ астрологѣ“. Перевощиковъ начинаетъ свое письмо такими словами: „Вы желали отъ меня замѣчаній на *гороскопъ* Петра I, но можно ли дѣлать замѣчанія на *бредъ*, заслуживающій одно только презрѣніе?“²³³). Эти строки нашего астронома возмутили М. А. Дмитріева, и онъ писалъ Погодину: „*Москвитянинъ* хорошъ, очень хорошъ; а все-таки есть за что—желающему и вамъ, и ему добра—съ вами побораниться! И надобно порядкомъ. Какъ же вы это печатаете публично, что св. Димитрій Ростовскій писалъ *бредни*, заслуживающія одно презрѣніе! Вопервыхъ (и это главное), вы оскорбили память Святого; а вовторыхъ (это хотя не главное, но тоже важное), оказали презрѣніе къ такому Святому, котораго ненавидятъ раскольники! А между тѣмъ и въ журнальномъ отношеніи напечатали статью, которая въ высшей степени интересна для вашихъ читателей, да сами же разрушили весь интересъ ея, назвавъ ее *бредомъ*! И охота вамъ была объ астрологѣ спрашивать мнѣнія профессора астрономіи. Это все равно, что спрашивать о самомъ Димитріѣ—раскольникѣ! Перевощиковъ отвѣчалъ вамъ такъ, какъ отъ него и должно было ожидать... Теперь ѣду подписываться на *Отечественныя Записки*; говорятъ, будто меня тамъ поборанили... А вы вотъ моихъ эпиграмъ на нихъ не печатаете; а я думаю, гдѣ авторъ подписываетъ имя, тамъ онъ самъ за себя отвѣчаетъ. Ужъ ежели вы напечатали эпиграмму на Димитрія Ростовскаго, то на Бѣлинскаго можно“.

Въ то же время престарѣлый Д. Н. Изяковъ, предлагая *Москвитянину* свои услуги, писалъ Погодину: „Упраздненіе Россійской Академіи сдѣлало большой брешь въ моихъ доходахъ и потому заставляетъ меня искать средствъ къ вознагражденію, хотя нѣкоторымъ только образомъ, убытка. Между ними средствами я считаю имѣющійся у меня значительный

запасъ любопытныхъ и частію важныхъ бумагъ, напримѣръ: Правленіе нашей Имперіи подъ Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ, со времени учрежденія онаго до уничтоженія. Это есть очень важное собраніе выписокъ изъ журналовъ Совѣта. Эта рѣдкость, подлинникъ которой только у меня... Мнѣ хотѣлось бы помѣщать ихъ въ журналахъ; но журналы Петербургскіе претятъ моей душѣ, а нашъ *Москвитянинъ* мнѣ очень нравится. Не согласитесь ли вы приять меня себѣ въ сотрудники съ условіемъ платить мнѣ за мои статьи то, что обыкновенно платится у васъ въ Москвѣ" ¹⁵⁴).

Въ 1842 году Погодинъ украсилъ *Москвитянина* напечатаніемъ Записокъ княгини Дашковой и отрывка изъ Записокъ Н. Н. Дмитріева о Державинѣ ¹⁵⁵).

По поводу Записокъ княгини Дашковой Иванчичъ-Писаревъ писалъ Погодину: „Покойный А. Ѳ. Малиновскій, котораго супруга родня княгинѣ Дашковой, давалъ мнѣ читать ее собственноручную тетрадь Записокъ; но какая разница: тамъ все пустяшныя ежедневныя записки о самыхъ незначущихъ мелочахъ; а здѣсь и слогъ, и заманчивость. Это прекрасное опроверженіе Кастеры. Въ Англіи, конечно, пообработали слогъ, но содержаніе, но мысли принадлежатъ ей. Какъ теперь помню эту старуху въ зеленомъ сюртукѣ, съ брилліантовою звѣздою и бѣло напудренною; помню, какъ я и боялся ее; на балачкѣ она распорядилась танцами и меня однажды перетанцевала за воротъ изъ верхней пары экосеза въ нижнюю, нашедъ, что я и моя дама еще очень молоды. Вскорѣ за симъ она умерла, и я тогда радовался. И какъ съ роднымъ увидѣлся у васъ съ покойнымъ Н. В. Ступининымъ, который много рассказывалъ мнѣ объ Екатеринѣ. Онъ вынулъ ее изъ кабриолетки, въ которой привезли ее Орловы въ Петербургъ". „Вашъ *Москвитянинъ*", писалъ Погодину князь П. А. Вяземскій, — „меня совершенно обижаетъ и наконецъ зарѣзалъ. Вы напечатали выписки изъ Записокъ Дмитріева, которыя мнѣ онъ еще при жизни отдалъ, и выписка о фонъ-Визинѣ составляетъ послѣднюю главу моей біографіи. Вы перебили у меня и

княгиню Дашкову. По отпечатаніи фонъ-Визина я хотѣлъ приняться за нее. Записки ея написаны не на Англійскомъ, какъ вы сказали, а на Французскомъ языкѣ. Рукопись у меня. Богъ вамъ судья!"

Мы уже знаемъ, что давнее знакомство и даже пріязнь соединяла Погодина съ В. Н. Каразинымъ, и это продолжалось до самой смерти послѣдняго. За нѣсколько мѣсяцевъ до своей кончины Каразинъ написалъ слѣдующее замѣчательное письмо къ Погодину, отъ 23 мая 1842 года, которое уже было послѣднимъ: „Что это вы не помѣщаете моего изобрѣтенія? Стыдно вамъ будетъ, господа, если уронивъ честь своего брата русскаго, допустите Англичанамъ сказать: „да это у насъ скопировано!“ У насъ, со временъ стародавнихъ еще, налажено предпочитать иностранное и иностранцевъ. Кто знаетъ, напримѣръ, скажу вамъ, что живущій нынѣ, хотя уже въ гробъ заглядывающій старикъ, далъ идею и выполнялъ ее на полустопѣ бумаги своею рукою объ отдѣльномъ Министерствѣ Народнаго Воспитанія, которое Министерство нигдѣ въ Европѣ еще не существовало? На силу проговорили гдѣ-то въ журналѣ того Министерства, что онъ де подастъ поводъ къ основанію такого-то университета. *И только-то!* Кто знаетъ, что тотъ же старикъ бился какъ рыба объ ледъ, домогаясь воссоединенія униатонъ, которое совершилось спустя больше тридцати лѣтъ? Кто знаетъ, что онъ же, въ 1805 году еще, учредилъ у себя постановленіе точъ въ точъ такое, на каковое вызываетъ теперь указъ 1842 года, апрѣля 2-го? Что онъ для царскаго дворца предлагалъ отопливаніе или сираведливѣе сказать нагрѣваніе водяными парами, которое теперь произведено въ Берлинѣ, въ тамошней библіотекѣ. Право скучно и писать, не только жить въ этомъ мірѣ. Сберегаете ли вы письма друзей вашихъ? Такъ! Хотя для потомства?"

Эти строки писаны 23 мая 1842 года, а 13 января слѣдующаго 1843 года Бецкій писалъ Погодину изъ Харькова: „Безъ меня здѣсь умеръ Каразинъ. Бѣдный старикъ! Миръ праху твоему... Много оставилъ онъ по себѣ бумагъ. *Дневникъ* самый по-

дробный, который свидетельствует о неутомимой деятельности, не угасавшей въ дни дряхлой старости. И теперь, вообразите: приѣзжаю къ вдовѣ и вижу этотъ *Дневникъ*, свидетель учености, неудавшихся плановъ, жизни самой безпокойной, — лежитъ въ передней и его разбирають лавси. Вотъ конецъ печальной драмы. Спрашивалъ я о библіотекѣ, объ автографахъ, о бумагахъ. Все это досталось какимъ-то нелѣпымъ наслѣдникамъ. *Дневникъ* его — это, ей-ей, рѣдкость во всѣхъ отношеніяхъ, особенно въ психологическомъ, для всякаго, кто знаетъ, что это былъ за человѣкъ-феноменъ покойникъ. — Мнѣ кажется, еслибъ Василій Назарьевичъ былъ бы не въ Харьковѣ, и еслиби обстоятельства не передѣляли бы на выворотъ этого неутомимаго дѣателя науки, онъ могъ бы много, много привести пользы при энергіи необузданнаго ума и страстнаго желанія быть полезнымъ. Жаль, что онъ скончался не въ Харьковѣ; я съ особеннымъ наслажденіемъ берегъ бы его въ послѣднія минуты жизни, потому именно, что покойникъ не имѣлъ друзей“. Напечатать въ *Москвитинѣ* извѣстіе о смерти Каразина, Погодинъ присоединилъ къ нему отрывки изъ вышеприведеннаго письма покойника съ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Думалъ ли Каразинъ, что это письмо такъ скоро дѣлается матеріаломъ для его біографіи“ ¹²⁶).

XLIX.

Счастливый случай доставилъ Погодину рукописную книгу, заключавшую въ себѣ сочиненіе извѣстнаго Посошкова, вѣстиянина, жившаго въ царствованіе Петра Великаго, *О скудости и о богатствѣ, сіе есть изъясненіе, отчего приключается скудость, и отъ чего юбизивное богатство умножается*. Эта драгоценная рукопись досталась Погодину въ числѣ прочихъ, купленныхъ Т. О. Большаковымъ на аукціонѣ въ Петербургѣ въ 1840 году послѣ покойнаго Лаптева, извѣстнаго собирателя Отечественныхъ Древностей.

Познакомившись съ содержаніемъ этого сочиненія Посошкова, Погодинъ удивился „его вѣрности взглядовъ, дѣльности указаній, обилию соображеній и разныхъ правительственныхъ мѣръ, которыя только теперь, черезъ полтора ста почти лѣтъ, начинаютъ приводиться въ исполненіе, напримѣръ, о кодификаціи, о размежеваніи, о цѣнности денегъ, о содѣйствіи духовному образованію, торговлѣ, промышленности, земледѣлію, военному искусству“. Посошковь представился Погодину „гениальнымъ государственнымъ, русскимъ по преимуществу, умомъ, проницательнымъ, толковымъ, спокойнымъ, преданнымъ Церкви, Государю и Отечеству“. „Вотъ еще“, съ радостью восклицаетъ Погодинъ, — „одинъ великій человѣкъ въ мою Версальскую галерею!“ Окончивъ разсмотрѣніе Посошкова, Погодинъ писалъ: „Кончилъ Посошкова... Благодарю судьбу, которая доставляетъ мнѣ случай ввести такого великаго человѣка въ святилище Русской Исторіи“.

Погодинъ до того увлекался своимъ открытіемъ, что его выводило изъ себя равнодушіе другихъ къ нему. Такъ, посѣтивъ однажды М. А. Дмитріева, онъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Вечеромъ ѣздилъ къ Дмитріеву. Пол-часа не оказывалось никакого участія къ Посошкову, пока наконецъ, вышедъ изъ терпѣнія, не возбудилъ его рѣзкими упреками въ русскомъ равнодушіи. Всѣ были въ восторгѣ, кромѣ Андреева, который просто противенъ своимъ нелѣпыми возраженіями“. Посошкова пропагандировалъ Погодинъ всюду. Онъ толкуетъ о немъ съ М. Ѳ. Орловымъ, заинтересовываетъ имъ графа А. Н. Панина, намѣревается прочесть о немъ лекцію въ Университетѣ; но графъ С. Г. Строгановъ не совѣтываетъ читать, „чтобъ не произвела слишкомъ много эффекта, и не была растолкована криво“. Съ этимъ соглашается и Погодинъ²¹⁾. Совѣтъ графа Строганова былъ тѣмъ болѣе умѣстенъ, что, по свидѣтельству самого Погодина, драгоцѣнное открытіе его „встрѣчено было сомнѣніями, отрицаніями и насмѣшками. Самое существованіе Посошкова было заподозрѣно“. Литературные враги Погодина, завидуя его открытію драгоцѣнныхъ

сочиненій Посошкова и вслѣдствіе „старой литературной вражды“, распустили слухъ, что Посошкова никогда не существовало, что подъ именемъ Посошкова писалъ какой-то вельможа времёнъ Елисаветы или Екатерины, и этотъ слухъ довели и до Министра, такъ что Погодинъ долженъ былъ защищать въ предисловіи существованіе Посошкова, которое „засвидѣтельствовано послѣ официально на допросахъ Тайной Канцеляріи и на Самсоніевскомъ кладбищѣ, въ Петербургѣ“. Даже нѣкоторые пріятели Погодина, изъ людей самыхъ образованныхъ, „вознегодовали“ на него и на Посошкова „за его мысли о крестьянахъ“.

„Споры на первыхъ порахъ“, свидѣтельствуетъ Погодинъ, — „привняли мнѣ много досады, и я помню живо одинъ четверговой вечеръ у нашего градоначальника, князя Д. В. Голицына, съ какими усиліями я долженъ былъ отстаивать своего героя, „вводимого мною“, какъ сказалъ тогда, „въ Пантеонъ Русской Исторіи“, отъ безотчетныхъ нареканій. Въ этомъ расположеніи я заключилъ свое изслѣдованіе о жизни и сочиненіяхъ Посошкова, стихами Пушкина:

О люди, жалкій родъ, достойный слезъ и смѣха,
Жрецы минутнаго, поклонники успѣха!
Какъ часто мимо васъ проходитъ человекъ,
Надъ кѣмъ ругается сѣдой и буйный вѣкъ,
Но чей высокій шагъ въ грядущемъ поколѣніи,
Поэта приведетъ въ восторгъ и умиленіе.“

Печатаніе Посошкова соединялось для Погодина „съ большими затрудненіями въ тогдашнее время, по причинѣ многихъ свободныхъ мыслей стариннаго крестьянина“. Наконецъ, послѣ многихъ попытокъ и неудачъ, Уваровъ принялъ Посошкова подъ свое покровительство. Но прежде, чѣмъ дать дальнѣйшій ходъ этому дѣлу, Уваровъ писалъ Погодину: „О Посошковѣ постараюсь доставить вамъ въ скоромъ времени разрѣшеніе; множество, между тѣмъ, списковъ встрѣчаются въ библіотекахъ и архивахъ. Желательно бы опредѣлить, не псевдонимъ ли?“ ²³⁰)

Получивъ отъ Погодина цѣлое изслѣдованіе о Посошковѣ, Уваровъ 24 ноября 1841 г., вошелъ къ Государю съ слѣдующимъ всеподданнѣйшимъ докладомъ: „Иванъ Посошковъ, крестьянинъ какого-то села Покровскаго *), былъ извѣстенъ у насъ по двумъ краткимъ разсужденіямъ: одно представлено имъ было митрополиту Стефану Лворскому *о состояніи духовенства и объ отношеніи сего къ народу*, гдѣ сочинитель умоляетъ знаменитаго Іерарха употребить зависящія отъ него средства къ вразумленію міранъ, утопающихъ въ невѣжествѣ, объ истинахъ Христіанской религіи и приложеніи ея къ жизни. (Напечатано въ *Русскихъ Достопамятиностяхъ*, изданныхъ Калайдовичемъ отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1814). Другое представлено боярину Головину *о ратномъ дѣлѣ съ указаніемъ разныхъ улучшеній по этой части*. (Напечатано Розановымъ въ 1793 году).

Новиковъ въ *Словарь Русскихъ Писателей* (1783) сообщилъ извѣстіе, повторенное митрополитомъ Евгеніемъ, что Иванъ Посошковъ написалъ книгу *о Скудости и Богатствѣ*. Это сочиненіе извѣстно было доселѣ у насъ по двумъ первымъ словамъ своего заглавія, которое обѣщало не болѣе какого-нибудь нравственнаго разсужденія; оно, напротивъ, заключаетъ въ себѣ полный трактатъ о состояніи Россіи и о тѣхъ мѣрахъ, кои принять должно для того, чтобъ привести Отечество въ лучшее состояніе и искоренять вкравшіяся злоупотребленія по всѣмъ частямъ государственнаго управленія, трактатъ, представленный императору Петру I въ 1724 году, изобилующій сѣтлыми выводами здраваго ума, не помраченнаго теоріями и глубоко знакомаго съ бытомъ Россіи.

Рукопись Посошкова раздѣляется на девять главъ: первая посвящена духовенству, вторая военному дѣлу, третья правосудію, четвертая купечеству, пятая художеству (фабрикамъ), шестая о разбойникахъ (уголовное право), седьмая о крестья-

*) По нѣкоторымъ указаніямъ въ рукописи, кажется быто бы Новгородской губерніи.

яствѣ, восьмая о дворянахъ, крестьянахъ и о земельных дѣлахъ, девятая о Царскомъ Интересѣ (о финансахъ).

Замѣчательно, что суждено намъ было сдѣлать это любопытное, можно сказать даже важное открытіе въ благополучное царствованіе Вашего Императорскаго Величества, когда всѣ начала народной жизни приняли сугубое существованіе и духъ Петра Великаго какъ будто опять воцарился въ Россіи.

Ихъ счастье при семъ всеподданнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Величества выписку изъ сочиненія крестьянина Посошкова, испрашивая всеимлостивѣйшаго дозволенія, по надлежащемъ разсмотрѣніи рукописи, напечатать оную*.

На другой же день Уваровъ поручилъ Комовскому увѣдомить Погодина о послѣдствіяхъ доклада. „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія“, писалъ Комовскій, — „представлялъ на усмотрѣніе Государя Императора выписку изъ сочиненія крестьянина Посошкова и испрашивалъ всеимлостивѣйшаго соизволенія, по надлежащемъ разсмотрѣніи рукописи, напечатать оную. На докладной запискѣ его высокопревосходительства послѣдовала собственноручная Его Величества резолюція: *См. классика*. Сергѣй Семеновичъ приказалъ мнѣ вслѣдствіе этого просить васъ объ увѣдомленіи, гдѣ вы предполагаете печатать рукопись Посошкова, и, особенно, въ какой цензурный комитетъ думаете представить ее на разсмотрѣніе, чтобы сообразно съ тѣмъ можно было увѣдомить цензурное вѣдомство о Высочайшемъ соизволеніи. При этомъ его высокопревосходительство поручилъ сообщить вамъ его мнѣніе, что въ предисловіи не должно положительно приписывать это произведеніе крестьянину Посошкову, и хотя нельзя съ такою утвердительною, какъ сдѣлать одинъ изъ Петербургскихъ журналистовъ, назвать кого-либо другого настоящимъ сочинителемъ рукописи, однако авторство крестьянина Посошкова также подлежитъ сомнѣнію. Главное то, что подобное сочиненіе могло быть написано и представлено императору Петру Великому: бѣитъ? — вопросъ второстепенный; конечно очень разительный — если авторъ такого

произведенія простой крестьянинъ; но при существованіи нѣсколькихъ списковъ этого творенія и при другихъ обстоятельствахъ—авторство его требуетъ очевиднѣйшихъ доказательствъ, чѣмъ тѣ, какія доселѣ можно представить въ подкрѣпленіе этого мнѣнія²⁶⁰).

Это письмо привело въ восторгъ Погодина, и онъ писалъ Министру: „Въ землю кланяюсь вашему высокопревосходительству за позволеніе Высочайшее, исходатайствованное вами, напечатать Посошкова. Это новое доказательство вашей просвѣщенной любви къ Отечественной Исторіи, новое право на общую признательность, новый подвигъ, совершенный во славу Святой Руси. Извѣстіе г. Комовскаго довершило мое выздоровленіе. Да сохранитъ васъ Богъ въ долготу дней. Выписку, бывшую у вашего высокопревосходительства, намѣренъ я напечатать въ своемъ журналѣ, а все сочиненіе особо. О доказательствахъ въ пользу Посошкова я молчалъ, ожидая противныхъ отъ моихъ антагонистовъ, но теперь представляю ихъ немедленно на усмотрѣніе ваше. Впрочемъ главное дѣло сочиненія, а не въ сочинителѣ, какъ изволили замѣтить“.

До выпуска въ свѣтъ книги Погодинъ въ своемъ *Московитинѣ* напечаталъ статью подъ заглавіемъ: *Крестынинъ Иванъ Посошковъ, государственный мужъ временъ Петра Великаго*; въ ней представилъ краткій очеркъ примѣчательныхъ мыслей, которыми преисполнено сочиненіе этого „государственного мужа“²⁶⁰). Въ примѣчаніи къ этой статьѣ Погодинъ намѣревался помѣстить слѣдующее: „Спѣшимъ обрадовать читателей извѣстіемъ, что все оно скоро выйдетъ въ свѣтъ съ Высочайшаго соизволенія, по представленію его высокопревосходительства, господина Министра Народнаго Просвѣщенія, Сергія Семеновича Уварова, котораго имя, за сообщеніе ученому свѣту безчисленныхъ историческихъ памятниковъ, благодарная Русская Исторія ставитъ уже подлѣ имени Румянцева“. Комовскій представлялъ это примѣчаніе на предварительное усмотрѣніе Уварова и, по порученію его, извѣстилъ Погодина: „Его высокопревосходительство желаетъ, чтобы все до него

относящееся было выпущено; считает даже невужнымъ упомянуть о Высочайшемъ соизволеніи на это изданіе⁴.

Прочитавъ о Посошковѣ въ *Московитинникѣ*, Загряжскій, опасаясь за своего друга, писалъ ему: „Въ послѣднемъ номерѣ *выписки изъ Посошкова* очень интересна, а главное въ ней есть мѣста, которыя могутъ навлечь тебѣ непріятность; давно ли ты чуть не попалъ въ бѣду, а теперь опять помѣщаешь, въ наше время, слишкомъ свободныя разсужденія; правда, благомыслящіе увидятъ, что это разсужденія Посошкова, не твои, но Булгарины придерутся и укажутъ на нихъ, какъ на мѣста тобою избранныя, слѣдовательно—какъ бы тебѣ принадлежащія, выведутъ изъ того, что духъ, которымъ ты водишься и который распространяешь, опасенъ, а это много или мало принесетъ тебѣ вредъ на будущемъ твоёмъ поприщѣ историка. Воля твоя, а благоразуміе требуетъ избѣгать таковыхъ случаевъ не изъ страха, а для пользы самого дѣла. Ты же объявилъ, что скоро напечатаешь все сочиненіе Посошкова, ну тамъ бы и помѣстилъ ихъ, еслибы и вышло что, запретили бы книгу да и только, а журналъ бы остался въ покоѣ, а теперь Богъ знаетъ“⁵¹).

Въ засѣданіи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, бывшемъ 21 февраля 1842 года, подъ предѣлательствомъ А. Д. Черткова и въ присутствіи членовъ: Снегирева, Строева, Макарова, Шевырева, Вельтмана, Иванчина-Писарева, Пассека, Даниловича и Дубенскаго, Погодинъ представилъ приготовленное имъ къ печати изданіе Посошкова, и Общество опредѣлило: „издать Посошкова на издѣваніе Общества, въ пользу издателя въ числѣ тысячи двухсотъ экземпляровъ“. При этомъ П. М. Строевъ „предложилъ воспользоваться у него находящимся спискомъ для списанія“⁵²).

Отпечатавъ Посошкова, Погодинъ поднесъ его многимъ сановникамъ. Такъ, посылая экземпляръ князю А. С. Меншикову, онъ писалъ ему: „Честь имѣю представить вашему сятельству изданныя мною политическія сочиненія крестьянина Ивана Посошкова, время Петра Великаго. Осмѣливаюсь

считать ихъ не недостойными вниманія мужей государственныхъ нашего времени“. Самъ Николай Семеновичъ Мордвиновъ писалъ Погодину: „Имѣвъ честь получить издавныя вами сочиненія Посошкова и прочитавъ ихъ съ особеннымъ вниманіемъ, я вѣдѣлъ себя въ пріятную обязанность чувствительнѣйше благодарить васъ за доставленіе мнѣ случая узнать великія и отличительныя способности Русскаго крестьянина, а главнѣйше по статьѣ: *Отческое заповѣдальное поученіе*, посланному для обученія въ дальнія страны юному сыну, которое превзошло душу мою живѣйшимъ удовольствіемъ“. Погодинъ не забылъ также *Долгову Арфу*, А. И. Тургенева, которому писалъ: „Въ знавъ искренняго моего почтенія къ вамей апострофѣ о варнарскомъ Сибирскомъ правѣ, на вечерѣ у Н. В. Кирѣвскаго, прошу принять отъ меня издавныя мною сочиненія одной чисто Русской головы, которая умѣла думать и безъ Западнаго ученія,—Посошкова. Я увѣренъ, что вы прослезитесь надъ нѣкоторыми страницами, потому что сердце-то у васъ бьется по Русски, когда даже вы и по Французски говорите“.

Труды Погодина по изданію Посошкова удостоились *Высочайшаго благоволенія*. Но когда объ этомъ узнать графъ С. Г. Строгановъ, то написалъ Погодину письмо, которое повергло его въ отчаяніе. „Въ 13 № *Сыверной Пчелы*“, писалъ графъ Строгановъ.— „нынѣшняго 1843 года нечаянно прочелъ я извѣстіе о Высочайшемъ благоволеніи, объявленномъ нашему высокоблагородію, за поднесеніе Государю Императору экземпляра изданной вами книги: *Сочиненія Ивана Посошкова*. Какъ мнѣ извѣстно, издание этой книги, которое состоитъ только въ перепечатаніи, произведено на счетъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, то я и считаю себя въ необходимости сдѣлать вамъ, милостивый государь, замѣчаніе, что и поднесеніе ея, еслибъ ово признано было пущимъ, должно быть сдѣлано отъ самого Общества, ибо оно только вправѣ располагать такимъ образомъ своимъ изданіемъ“.

Сообщая вамъ это замѣчаніе, я покорнѣйше прошу васъ

милостивый государь, въ случаѣ если не сдѣлано отъ Общества какихъ-либо неизвѣстныхъ мнѣ распоряженій, по которымъ изданіе сочиненій Посошкова предоставлено въ вашу собственность, доложить содержаніе настоящаго предложенія моего въ первомъ имѣющемъ быть засѣданіи Общества, съ тѣмъ, чтобы оно, руководствуясь общепринятыми формами, не иначе представляло къ поднесенію издаваемыхъ имъ сочиненія Государю Императору, какъ чрезъ посредство своего президента⁴.

Это письмо крайне оскорбило Погодина, и онъ отвѣтилъ Президенту въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „На письмо вашего сіятельства изъ Петербурга смѣю отвѣчать честь имѣю: 1) сочиненіе Посошкова составляетъ мою собственность, и издано мною, а не Московскимъ Обществомъ Исторіи, только на удивленіе Общества, и это напечатано на заглавномъ листѣ, — въ мою пользу, за что въ предисловіи и приписана благодарность Обществу. 2) Оно не состоитъ *только изъ переизданныхъ*, какъ вы позволите, къ оскорбленію моему, писать, а напечатано мною съ рукописи мною найденной. 3) Представлены они г. Министру, а не Президенту Общества, потому что и въ рукописи были представляемы ему же, для прошенія Высочайшаго соизволенія на напечатаніе. Получивъ разрѣшеніе отъ г. Министра, а не отъ Общества, я не могъ, не имѣлъ права и не смѣлъ представлять напечатанное сочиненіе ни Обществу, ни Президенту на судъ, по вашимъ словамъ — *признаютъ ли еще они нужнымъ подписаніе или имѣть Государю Императору*. Страдая кровоточеніемъ изъ горла въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ предъ лицомъ всего Университета и читая лекціи вопреки приказаніямъ почти всѣхъ членовъ медицинскаго факультета, я, по единогласному ихъ приговору, долженъ избѣгать всякаго волненія, если не хочу подвергнуть жизнь свою опасности. Вы можете судить сами, ваше сіятельство, должны ли произвести волненіе и огорченіе такія не заслуженныя *замѣчанія* въ профессоръ, который служитъ усердно и безпорочно слишкомъ двадцать лѣтъ и который разстроилъ свое здоровье, для службы, ученымъ трудами,

коихъ вы одинъ личный врагъ его отвергнуть не смѣете? Въ самую сладостную минуту, какую только можетъ имѣть русскій гражданинъ и вѣрноподанный, въ минуту *Высочайшаго благоволенія*, вы присылаете мнѣ съ поспѣшностію изъ Петербурга *строгий выговоръ*, прибавляя даже литературное оскорбительное и несправедливое замѣчаніе, по поводу поднесенія той книги, которая доставила мнѣ неоцѣненное счастье! Вы изволите называть *только перенесчаніемъ* мое открытіе, которое я считаю счастливѣйшимъ въ моей жизни литературной... Такія послѣдовательныя дѣйствія въ продолженіи трехъ лѣтъ не только лишаютъ меня надежды на всякое снисхожденіе и пощаду со стороны вашего сіятельства, еслибъ случилось мнѣ, по свойственной человѣку слабости, дѣйствительно преступиться, какъ журналисту и профессору, но и производить во мнѣ и семействѣ моемъ опасеніе за всю мою службу и самую жизнь... Объ опасныхъ слѣдствіяхъ волненія для меня въ моей болѣзни можетъ засвидѣтельствовать вамъ мой врачъ, профессоръ Иноземцевъ. По всѣмъ симъ причинамъ я нахожусь вынужденнымъ оставить Университетъ и предупредить о томъ ваше сіятельство. Просьбу официальную объ увольненіи я не подаю теперь потому только, что считаю себя обязаннымъ извѣстить заблаговременно о своемъ намѣреніи г. Министра, котораго просвѣщенному покровительству, вниманію и ободренію я одолженъ столько, что готовъ принести какія угодно ему жертвы и читать лекціи хотя съ одра болѣзни, въ случаѣ его желанія. Въ ожиданіи же рѣшенія, я умоляю ваше сіятельство внять гласу челоуѣколюбія и освободить меня до моего облегченія отъ выговоровъ за такія дѣйствія, въ коихъ сами вы, какъ нишѣ, не изволите быть увѣренными".

I.

Мы уже знаемъ, что Погодинъ давно мечталъ сойти съ кафедръ Московскаго Университета и окончательно углубиться

въ изученіе Русской Исторіи. Мы также знаемъ и то, что въ преемники себѣ онъ прочитъ В. В. Григорьева и А. Ѳ. Бычкова. Оба они дѣятельно приготавлились къ предстоящему имъ поприщу. „Магистерскій экзаменъ подвигается впередъ“, писалъ Бычковъ Погодину, — „по медленнымъ шагамъ, теперь занимаюсь Новою Исторіею. Переходъ мой въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не состоялся. Я отказался отъ мѣста, котораго искалъ, по причинѣ многочисленности занятій, которыя, поглотивъ все свободное время, превратили бы меня ни болѣе ни менѣ какъ въ форму канцелярскаго отношенія съ нумеромъ на боку* ²³³).

Съ своей стороны и Григорьевъ, въ Одессѣ, приготавлился къ экзамену и писалъ уже диссертацию о ханскихъ ярлыкахъ, пользуясь указаніями друга П. М. Строева, Ярцова, котораго Григорьевъ считалъ однимъ изъ первѣйшихъ знатоковъ Татарскихъ нарѣчій. Наконецъ, 1 февраля 1842 года, Григорьевъ оставляетъ Одессу и ѣдетъ въ Москву добывать магистерства. Изъ Москвы онъ писалъ Савельеву: „На дняхъ будетъ мой первый экзаменъ. Погодинъ прочитъ меня въ преемники себѣ по кафедрѣ Русской Исторіи въ Московскомъ Университетѣ. Хочетъ передать и изданіе *Москвитинина*“. По свидѣтельству Н. П. Веселовскаго, „пребываніемъ въ Москвѣ Григорьевъ не могъ быть педоволенъ. Уже одно предложеніе Погодина доставляло ему великое торжество и льстило самолюбію. А. Д. Чертковъ, познакомившись съ Григорьевымъ, тоже старался удержатъ его въ Москвѣ и убѣждалъ попечителя, графа С. Г. Строганова, не упускать Григорьева...“ О своемъ экзаменѣ самъ Григорьевъ писалъ Савельеву: „Ну, Савва, кажись, что подъ старость дѣтъ дадутъ мнѣ, наконецъ, магистерство за многія претерпѣнныя мною страданія и великія отдаленныя совершennыя мною странствованія. Экзаменъ свой не считаю весьма великолѣпнымъ; нинѣ находятъ напротивъ, что я сдалъ экзаменъ „торжественно“. Передъ приступленіемъ къ оному Погодинъ прочелъ рѣчь о великихъ заслугахъ моихъ относительно Русской Исторіи. Теперь остается только защитить диссертацию.

Диссертация не глупа и дѣльна, но написана северно...., что *Библиотека для чтенія* замѣтитъ всеконечно, если только О. Н. Сенковский не пройдетъ ее презрительнымъ молчаніемъ" ²⁴⁴).

Между тѣмъ объ экзаменѣ Григорьева Погодинъ заявилъ въ своемъ *Москвитянникѣ* слѣдующее: „Молодой извѣстный ориенталистъ нашъ Григорьевъ, помѣстившій дѣльное разсужденіе въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* о древнихъ походахъ Руси на восточныя страны, и другія примѣчательныя статьи, равно и въ *Энциклопедическомъ Лексиконѣ*, переведшій *Исторію Монголовъ* съ Персидскаго, пріѣхалъ въ Москву изъ Одессы искать степени магистра въ нашемъ Университетѣ, по части Россійской Исторіи. Ему задана диссертация о предметѣ, у насъ совершенно новомъ и пропускаемомъ въ исторіи: *Достоверность ханскихъ ярлыковъ*" ²⁴⁵).

Но всѣмъ этимъ былъ очень недоволенъ попечитель Одесскаго учебнаго округа, Д. М. Князевичъ, и письменно упрекалъ Погодина: „Григорьевъ волеетъ дѣлать, что хочетъ, хотя мнѣ очень больно будетъ его потерять, но его святая воля! Держать его я не могу, да мнѣ и печѣмъ. Вамъ, господа, хорошо переманывать, но еслибъ вы знали, какъ намъ, при нашемъ безлюдьи, тяжело терять!" ²⁴⁶).

По свидѣтельству Н. Н. Веселовскаго защита Григорьевымъ диссертации „прошла блистательно, и еще сильнѣе Москвичи стали желать удержатъ его въ Москвѣ". Во время своего пребыванія въ Москвѣ Григорьевъ посѣщалъ своего университетскаго товарища Т. Н. Грановскаго и объ этомъ писалъ Савельеву: „Грановскій очень счастливъ съ своей пѣмочкой... У него собираются лучшіе Московскіе гени—люди съ чувствомъ, съ умомъ, но которые мнѣ не нравятся почему-то. Много говорятъ, много пьютъ, мало дѣлаютъ. А есть здѣсь молодежь многообщающая; только эгоизмъ развитъ во всѣхъ въ ужасной мѣрѣ. Отечество—пустой звукъ для нихъ ума, не проникающій въ грудь".

Но цѣль Григорьева, какъ свидѣлствуетъ Н. Н. Весе-

ловскій, была не кафедра Русской Исторіи въ Московскомъ Университетѣ. У него былъ „другой планъ сокровенный, который онъ высказалъ только Савельеву—переселиться въ Петербургъ и современемъ занять кафедру Джафара Топчубашева въ Петербургскомъ Университетѣ“²⁶⁷). По возвращеніи въ Одессу Григорьевъ написалъ слѣдующее замѣчательное письмо Погодину: „Дѣло идетъ о кафедрѣ Русской Исторіи въ Москвѣ—предметъ очень важный для меня и интересный для васъ. Вести разговоръ изустно теперь потерявъ для меня случай; надо переписываться по необходимости, итакъ прошу прослушать. Вы желаете имѣть меня преемникомъ по кафедрѣ. Это желаніе высказывали вы мнѣ не разъ въ Москвѣ. Что оно не переѣхалось съ тѣхъ поръ, доказываетъ вопросъ вашъ въ послѣднемъ письмѣ: *примаясь ли я вплотную за Русскую Исторію?* Желаніе это—выраженіе расположенія вашего ко мнѣ—принималъ я и принимаю съ благодарностію. тѣмъ живѣйшею, что не сдѣлалъ ничего, чтобы заслужить его, что еще слишкомъ мало вамъ извѣстнѣ. Но это же самое обстоятельство могло подать поводъ къ недоразумѣніямъ, и требуетъ, чтобы мы объяснились. Избирая меня въ преемника себѣ, вы думаете, быть можетъ, почтеннѣйшій Михайло Петровичъ, что я совершенно одинаковыхъ историческихъ вѣрованій съ вами. Въ такомъ случаѣ вы нѣсколько ошибаетесь во мнѣ. Мы сходимся совершенно только въ любви къ Россіи и Словенскому міру, но въ другихъ пунктахъ нѣсколько разнаго мнѣнія. Вы вѣрите, напримѣръ, въ непреложность Нестора, а я не очень (какъ думаю я объ немъ можете увидѣть изъ статьи моей *О Куфическихъ монетахъ, найденныхъ въ Россіи, какъ источниковъ для древнѣйшей Отечественной Исторіи*, помѣщенной въ *Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей*. Отдѣльный отпечатокъ ея посланъ въ А. Д. Черткову. Вамъ вышлю таковой же при первомъ случаѣ); вы вѣрите въ достовѣрность древнѣйшей Русской Исторіи въ томъ видѣ, въ какомъ она теперь, а я не совсѣмъ, потому что многого въ ней не могу себѣ объ-

яснить. Я не послѣдователь Каченовскаго, но и не Шлецеръ, уважаю труды трудившихся, но думаю, что для проясненія судебъ и значенія Русскаго народа сдѣлано еще очень, очень мало. Это одно; но положимъ, какъ я и ожидаю, что вы не вашли бы вячего предосудительнаго въ моихъ понятіяхъ о Русской Исторіи, и что они не измѣняютъ вашего желанія, — остается и въ такомъ случаѣ еще много препятствій: согласится ли на это предложеніе Министръ, Попечитель, Совѣтъ? Вы не тотчасъ же оставите Университетъ, а адъюнктской кафедрѣ я не возьму. Да еслибы приняли и экстраординарнымъ, такъ какъ повести дѣло? Основать другую кафедру Русской Исторіи — дѣло не легкое, и проч. и проч. Это другое, самое же огромное препятствіе заключается въ собственномъ моемъ сознаніи, что, покуда я недостойнъ быть профессоромъ Русской Исторіи въ первомъ отечественномъ Университетѣ, въ сердцѣ Россіи, въ городѣ, гдѣ есть тѣмъ людей цѣлую жизнь занимающихся этимъ предметомъ. Какими глазами будутъ они смотрѣть на меня, а я на нихъ. Притомъ, я вездѣ стремлюсь къ идеаламъ: какъ посмотрю на идеаль Русской Исторіи, который создало на досугѣ мое воображеніе, такъ возможность не то что достигнуть его, а такъ подойти къ нему за версту представляется мнѣ столь недостижимою, что морозъ по кожѣ подираетъ, становится страшно, нападаетъ отчаяніе — и я теряю силы. Одинъ хотѣлъ бы я сдѣлать то, что дѣлается сотнями людей въ десятки лѣтъ. Явно, что это невозможно, а между тѣмъ невозможность эта огорчаетъ меня. Что будете вы дѣлать съ этой взбалмошной головой! Но, въ то время, когда чортъ идеальности не давитъ меня, и я смотрю на вещи холодно, глазами дѣйствительности, меня забираетъ страшная охота проповѣдывать Русскую Исторію, и именно въ Москвѣ. Сознывая, что покуда я еще школьникъ по свѣдѣніямъ моихъ въ ней, а чувствую въ то же время, что черезъ три—четыре года постоянныхъ занятій, мнѣ бы ни передъ кѣмъ не было стыдно, никто бы меня за поясъ не заткнулъ. Сознывая еще, что есть много людей въ сто разъ

болѣ меня свѣдущихъ и даровитыхъ, людей, которые бы могли преподавать Русскую Исторію въ десять разъ лучше меня. Я чувствую также и то, что едвали нашелся бы между ними хоть одинъ, кто читалъ бы ее съ такими благими наміреніями для Отечества, съ такою горячею и просвѣщенною любовью къ роднѣ, съ такимъ пламеннымъ желаніемъ принести пользу и посѣять въ слушателяхъ добрыя сѣмена, а это желаніе—залогъ успѣха, хотя въ половину: *voluntas et otiositas*. Какъ же быть, какъ согласить всѣ эти противорѣчія? Я думаю вотъ какъ: Строгановъ предлагать мнѣ кафедру Исторіи Востока—я и буду проситься на нее, и перейду въ Москву, а читая Исторію Востока, предметъ, которымъ я такъ занимался, буду между тѣмъ работать надъ Русскою Исторіею и готовиться сѣсть на ваше мѣсто. Поѣдете вы куда, по Россіи или за границу, я стану, пожалуй, читать за васъ временно, въ вашемъ же духѣ и по вашему указанію; а тамъ, когда вы отслужите свои двадцать пять лѣтъ, перейду на вашу кафедру. Въ Москвѣ во всякомъ случаѣ сподручи́те заниматься Русскою Исторіею, чѣмъ въ Одессѣ. Покуда я буду оставаться въ послѣдней, я ничего не сдѣлаю въ этомъ отношеніи, во первыхъ потому, что меня безпрестанно будутъ отвлекать другими работами—для Общества Древностей; во вторыхъ, потому что здѣсь нѣтъ и десятой доли нужныхъ пособій. Итакъ, надо переходить сначала на кафедру Исторіи Востока, и я готовъ хоть этимъ лѣтомъ. Какъ вамъ кажется все это, Михайло Петровичъ? Мое мнѣніе то, что и во сто лѣтъ вельзи придумать ничего умнѣе. Такимъ образомъ исполнится и ваше желаніе, и мое, и Строганова. На всѣхъ угодныхъ. Чего же лучше? Отпишите обстоятельно, одобряете ли вы этотъ планъ, и если нѣтъ, такъ почему. Вы понимаете, какъ важенъ мнѣ отвѣтъ, потому, надѣюсь, не откажете въ немъ“.

Въ отвѣтъ на это письмо Погодинъ немедленно написалъ Григорьеву слѣдующее: „Благословляю! Прекрасно! Но вы не написали мнѣ только ни слова о томъ, какъ рѣшились вы съ Дмитріемъ Максимовичемъ Княжевичемъ? Устройся, пишите

прямо къ графу Строганову: вы предлагали мнѣ... я не рѣшался, ибо... но теперь обстоятельства перемѣнились, я... Его дѣло уже будетъ сотворить мѣсто или принять другія мѣры. Напишу только нѣсколько словъ о вашемъ письмѣ. Мы сходимся въ любви къ Россіи, но только разнаю мнѣнія. Въ чемъ же? *Шлецериста*, это слово нынѣ безъ смысла. Что осталось отъ Шлецера? Ничего. Я совѣтую молодымъ студентамъ читать его чтобъ загорѣться любовью къ дѣлу, чтобъ приучиться къ методѣ чтобъ получить ученое уваженіе къ Русской Исторіи—вотъ и все. Что касается до мыслей, онѣ почти уже все устарѣли, или переработаны, проведены далѣе. Шлецеристомъ нынѣ быть нельзя. Я благоговѣю передъ Шлецеромъ, но мнѣніе его о Руссахъ 866 г., неизвѣстно откуда пришедшихъ и куда ушедшихъ, считаю нелѣпымъ; мнѣнія его о Сагахъ—дѣтскими; о предизмѣ Варяговъ-Руси—неосновательными, о вариантахъ—неприказными; объ Исторіи народовъ съ перваго только объ нихъ упоминавшия, а не прежде—объяснялыя; о важности лѣтописей передъ другими источниками, напримѣръ, языкомъ и проч.—отсталыми; о качествахъ и достоинствахъ Русской лѣтописи, напримѣръ, Никоновскаго списка, Воскресенскаго и проч.—поверхностными. Ну, что же остается отъ него, повторяю? Его огонь, его духъ, его энергія, его примѣръ, его указанія. *Вы отрицаете въ непреложность Нестора*. Да у меня цѣлая глава посвящена его сказкамъ, и самъ Шлецеръ сказалъ еще вамъ: разберите 1) что написалъ Несторъ, 2) что разумѣлъ онъ подъ своими словами, 3) въ чемъ онъ ошибся. Какого лѣтописателя среднихъ вѣковъ можно считать непреложнымъ? Вообще—это другое дѣло. Видно, вы меня не знаете. Двумя этими словами вы показали, что вы начинаете изучать Русскую Исторію, прочли по разу, но что не перечли по десяти разъ сего, того и онаго, а судите поверхностно. Я перечитываю Шлецера и Карамзина почти всякіе два года. Читать, читать и перечитывать. Что не можете объяснить себѣ въ Древней Русской Исторіи—напишите мнѣ хотя по частямъ. Вообще—она ясна для меня, какъ день. Частности—о, это другое дѣло. Да я и не придаю

имъ большой важности. Для поясненія судьбы Русскаго народа содѣлано еще очень мало. Если вы говорите это въ отношеніи ко всей Русской Исторіи—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Пройдена большая дорога—окрестности почти тѣмъ *incognita*. Но для Древней Исторіи (періода Варажскаго) нечего почти дѣлать болыне. Періодъ предъ-Варажскій—о, это тоже поле не воздѣланное. Пишите мнѣ о вашихъ неудомяніяхъ, пока мы не будемъ жить вмѣстѣ. Для меня они будутъ полезны, указывая мнѣ, на что должно обратить особенное вниманіе, указывая на точки, съ коихъ другіе смотрятъ. Особенно прошу о первомъ періодѣ, отъ 862 года до 1054, который я издаю. Мнѣ хочется осмотрѣть его со всѣхъ сторонъ. О *Москвитяниинъ* я, разумѣется, спрашивалъ вашего писемнаго мнѣнія. На что мнѣ печатное“.

Въ томъ же 1842 году Н. И. Надеждинъ, какъ мы видѣли въ письмѣ Григорьева, оставилъ Одессу и переселился въ Петербургъ. Передъ отъѣздомъ онъ написалъ Погодину примирительное письмо и для укрѣпленія мира препроводилъ къ нему большую статью о *Русской Философіи*. „Вотъ тебѣ, Михулько“, писалъ онъ, — „статья—очень длинная, и, надѣюсь не безвнимательная. Я посылаю ее тебѣ *gratis*, отъ того, что цѣны твои очень низки, и я никакъ не хочу марать чужихъ рукъ. Прими это, какъ воздаяніе за твое нѣкогда сотрудничество въ „*Телескопѣ*“, и съ тѣмъ вмѣстѣ убѣдись, какъ ты былъ глупъ и несправедливъ, впрочемъ болыше жаловъ, чѣмъ смѣшонъ, съ твоими оцѣнивавшимися противъ меня самолюбіемъ. Я писалъ тебѣ послѣднее письмо отъ сердца, и ты принялъ его съ сердцемъ. Въ самомъ дѣлѣ, отсылать тебя къ черту еще рано. Можетъ быть, изъ тебя и выйдетъ что путное, если задумаешься хорошенько въ себя и въ свое дѣло. Препирайтесь съ таковымъ *Бенининомъ*, какъ мы, да и вообще съ кѣмъ бы то ни было и о чемъ бы то ни было, а, какъ говаривалъ Каченовскій, не *намыривъ*. Устасть суесловить! Занимайся ты какъ умѣешь и какъ знаешь. А я буду заниматься, какъ я умѣю и знаю. Столкнемся—поклонимся, какъ

подобаетъ чиннымъ, степеннымъ людямъ, а не тѣмъ, которыхъ ты называешь моими воспитанниками и у которыхъ, однако, самъ не стыдишься, на старости лѣтъ, воспитываться въ заманкахъ журналистскихъ. Ну да что тутъ толковать*.

Но статья Надеждина почему-то не была напечатана въ *Москвитянинѣ*. „Надоумка (то-есть, Надеждинъ)“, писалъ Д. М. Бняжевичъ Погодину, — „ужасно скучаетъ въ Петербургѣ. Жаль его! Что его статья о *Философiи въ Россiи*? Жаль, если не будетъ напечатана“. Самъ же Надеждинъ писалъ Погодину: „Назадъ тому мѣсяца два я послалъ тебѣ большую статью о *Русской Философiи*. Я писалъ ее именно для твоего журнала. Но впоследствии оказались обстоятельства, по которымъ помѣщенiе ея дѣлается неумѣстнымъ именно въ твой журналъ. Полагая, что статья уже напечатана, или изготовлена къ печати, я хотѣлъ было предоставить ее своей судьбѣ и не рѣшался тебя тревожить. Но теперь, узнавъ отъ Григорьева, что печатанiе ея отложено до iюня, прошу тебя вовсе имъ остановиться и сберечь статью до моего прiѣзда въ Москву, въ случаѣ же, если ты уѣдешь раньше, оставить ее С. Т. Аксакову“²⁶⁸).

Эмиграція ученыхъ изъ Москвы въ Петербургъ не прекращалась. Вслѣдъ за А. Н. Поповымъ оставилъ Москву и другой ученикъ Погодина, а впоследствии его противникъ, Константинъ Дмитрiевичъ Кавелинъ.

Въ 1841 году Кавелинъ сдалъ экзаменъ на магистра Гражданскаго права и началъ писать магистерскую диссертацию подъ заглавiемъ: *Основныя начала Русскаго судопроизводства и гражданскаго судопроизводства въ періодъ времени отъ Уложенiя до Учрежденiя о губерніяхъ*. Принадлежа по направленiю къ западному лагерю, тѣмъ не менѣе Кавелинъ былъ близокъ къ Хомякову и читалъ ему отрывки изъ своей диссертации.

По свидѣтельству Д. А. Корсакова, мать Кавелина была весьма недовольна и новыми знакомствами своего сына, и его, съ ея точки зрѣнiя, праздною жизнью. Она противилась его

стремленіямъ къ профессурѣ и мечтала о служебной для него карьерѣ въ Петербургѣ, въ одномъ изъ Министерствъ. Отецъ Кавелина обвинялъ его въ вольнодумствѣ и также не сочувствовалъ его планамъ на будущее. Все это заставило, наконецъ, Кавелина покориться родительскимъ требованіямъ, и онъ рѣшился ѣхать служить въ Петербургѣ. Москву онъ оставилъ 7 мая 1842 года²⁶⁹). Хомяковъ напутствовалъ Кавелина, какъ прежде товарища его Попова, самымъ теплымъ письмомъ къ А. В. Веневитинову: „Вотъ тебѣ еще рекомендательное письмо“, пишутъ онъ, — „Попова я къ тебѣ адресовалъ ради его пользы, Кавелина (Константина Дмитріевича) адресую къ тебѣ столько же ради его пользы, сколько и пользы общей. Онъ въ Петербургѣ не проѣздомъ, а на службу. По разнымъ обстоятельствамъ онъ не можетъ оставаться въ Москвѣ для окончанія своей диссертациі на магистра и долженъ ѣхать въ Питеръ. Цѣль его уже кончить диссертацию тамъ и пріѣхать опять сюда для диспута. Часть его диссертациі ты, вѣроятно, знаешь. Она была въ *Юридическихъ Запискахъ* и можетъ считаться истинно подвигомъ ученимъ. Хвалить его нечего, онъ самъ себя уже похвалялъ дѣломъ; но кромѣ ума и знаній я скажу, что онъ человѣкъ славный, весьма способный къ любви, къ труду и ко всему доброму. Мнѣ жаль, что Москва его рано отдастъ. Надобно бы еще устояться слишкомъ молодому характеру (въ лучшемъ смыслѣ молодой) и молодымъ убѣжденіямъ. Но какъ онъ есть, для васъ онъ великое приобрѣтеніе. *Donnez lui quelques bons coups d'épaule, et poussez le, s'il est possible.* Служба должна такимъ людьми дорожить; поимѣсти его къ Павину. Сверхъ того, будь къ нему друженъ и привѣтливъ. Обстоятельства дажи его характеру нѣсколько раздражительности или лучше сказать недовѣрчивости. Онъ не легко вѣритъ, чтобы его любили. Впрочемъ, этотъ недостатокъ въ немъ не силенъ и нисколько не мѣшаетъ въ сношеніяхъ пріятельскихъ“²⁷⁰).

Въ Петербургѣ Кавелинъ возобновилъ знакомство и сблизился съ своимъ бывшимъ учителемъ Вѣлискимъ. Этому сбли-

женію послужило то обстоятельство, что Кавелинъ поселился у Н. Н. Тютчева, жившаго съ Кульчипкинымъ, на Михайловской площади въ домѣ Жербина. Бѣлинскій любилъ посѣщать этотъ кружокъ, въ который входили: И. И. Панаевъ, И. С. Тургеневъ, пріѣзжавшій изъ Москвы В. П. Ботвинъ, М. А. Языковъ и П. И. Масловъ. По свидѣтельству позднѣйшихъ воспоминаній К. Д. Кавелина, „Бѣлинскаго въ ихъ кружкѣ не только нѣжно любили, но и побаивались. Каждый пряталъ гниль, которую носилъ въ своей душѣ, какъ можно подальше. Бѣда, если она попадала на глаза Бѣлинскому... Панаеву не мало доставалось за его суетность, мнѣ за прекраснѣйшіе и за словенофильскія наклонности, которыя въ то время были очень сильны. Вліяніе Бѣлинскаго на мое умственное и нравственное воспитаніе за этотъ періодъ моей жизни было неизмѣримо, и оно никогда не изгладится изъ моей памяти“. Кавелинъ упоминаетъ также, что къ И. С. Тургеневу благоволилъ Бѣлинскій между прочимъ и за нѣсколько стиховъ его въ *Парашѣ* „отрицательнаго и демоническаго свойства“. О самомъ кружкѣ Кавелинъ между прочимъ пишетъ: „Аристократическимъ изяществомъ людей съ достаткомъ всѣ мы, кромѣ Панаева и Тургенева, не отличались. Аристократическіе салоны и литературныя тузы были намъ извѣстны только по имени“.

Не знаемъ о другихъ членахъ этого кружка, но что касается до К. Д. Кавелина, то знаемъ, что для него аристократическіе салоны не были закрыты, и литературныя тузы были ему извѣстны не по одному только имени. Онъ былъ крестникомъ Жуковскаго и пользовался именно въ это время самымъ добрымъ расположеніемъ князя Петра Андреевича Вяземскаго, къ которому такъ несправедливъ былъ именно Бѣлинскій. Да и самъ же Кавелинъ пишетъ слѣдующее къ сестрѣ своей С. Д. Корсаковой (отъ 29 декабря 1842 года): „Изъ всей этой знати знакомъ съ однимъ княземъ Вяземскимъ, который мало похожъ на нихъ, трактуетъ меня d'égal à égal, и даже самъ былъ у меня ужъ нѣсколько

разъ. Сверхъ того, князь Вяземскій есть лучшее воспоминаніе о моихъ Московскихъ друзьяхъ, которыхъ память живетъ во мнѣ и, думаю, умретъ со мною" ²⁷¹). Наконецъ, рекомендательное письмо Хомякова къ М. А. Веневитинову открывало ему настежь двери въ блистательный и благородный салонъ Вязьгорскихъ.

LI.

Въ апрѣльской книжкѣ *Москвитянина* 1842 года, Погодинъ заявилъ, что „пріѣзжавшій въ Москву А. А. Куникъ учиться Русской Исторіи и познакомиться съ литературою, на дняхъ уѣхалъ въ Берлинъ“. При этомъ Погодинъ выражаетъ желаніе, чтобы пріобрѣтенныя имъ въ Москвѣ свѣдѣнія онъ употребилъ „съ пользою и безпристрастіемъ“ ²⁷²).

Живучи въ Москвѣ, А. А. Куникъ уже тогда своими познаніями обратилъ на себя вниманіе многихъ почтенныхъ людей. Такъ, А. Д. Чертковъ, занимаясь изслѣдованіемъ о Дѣтоплас Манассинъ, въ которой повѣствуется о войнѣ Святослава въ Болгаріи, писалъ Погодину: „Я весьма благодаренъ г. Кунику за всѣ его замѣчанія и весьма бы желалъ съ нимъ лично познакомиться. Нельзя ли ему ко мнѣ пріѣхать въ субботу. Мнѣ бы весьма хотѣлось съ нимъ поговорить о предметѣ, какъ вижу изъ его замѣчаній, весьма ему знакомымъ“ ²⁷³).

Прощаясь съ Москвою, А. А. Куникъ напечаталъ въ *Москвитянинѣ* замѣчательный разборъ сочиненія Рейца, вышедшаго въ 1841 году, въ Дерптѣ, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Учрежденіе и правное состояніе Далматскихъ прибрежныхъ городовъ и острововъ съ Среднихъ Вѣкахъ*. Въ заключеніе этого разбора А. А. Куникъ сказалъ: „Южно-Словенскія общины представляютъ поразительное сходство съ развитіемъ жизни сѣверо-Словенскихъ общинъ Пскова, Новгорода и Вятки, которое отнюдь не было, какъ думаютъ нѣкоторые историки, слѣдствиемъ одной мѣстности и случайныхъ благоприятныхъ

происшествій. Жизнь Словенская избрала себѣ такую форму на сѣверѣ и на югѣ, по естественному своему ходу вещей. Тѣ и другія общины погибли отъ одной и той же политической болѣзни, отъ коей могло исцѣлить ихъ только сильное и безпрестанно возвышающееся къ идеѣ чистой монархіи самодержавіе. Сѣверные, нашедши это исцѣленіе, были счастливы, а южные переходили изъ однихъ рукъ чужеземниковъ въ другія, и Богъ знаетъ когда перемѣнится ихъ судьба. Эта болѣзнь состояла въ томъ, что не было никакой внутренней идеи, которая бы соединила всѣ народонаселенія Словенскихъ общинъ въ одно живое стройное цѣлое; поэтому какъ скоро усилились маленькія общины въ своей внутренней жизни, то отдѣлились отъ главныхъ. Мы это особенно видимъ въ Далмаціи въ исторіи Дубровника и въ Россіи въ отношеніяхъ Пскова къ Новгороду. Господствующее сословіе, то-есть, городская аристократія не только не знала, какъ привязывать къ себѣ пригороды, чтобы имѣть въ нихъ сильную, готовую и добровольную помощь, въ случаѣ раздора съ вѣнскими врагами, но даже производила своими насильственными поступками въ простомъ народѣ совершенную нечувствительность къ своей собственной судьбѣ. Исторія Новгорода и Пскова сдѣлалась бы для насъ еще яснѣе, еслибы имѣли хорошую подробную исторію Дубровника. Безъ сомнѣнія, мы поняли бы лучше отношеніе аристократіи Новгорода къ Московскимъ самодержцамъ, еслибы могли вполнѣ оцѣнить поступки Дубровника съ Боснійскими, Сербскими и Венгерскими князьями²⁷⁴).

Въ Берлинѣ А. А. Куникъ поѣхалъ черезъ Петербургъ, и по дорогѣ видъ Новгорода произвелъ на него очень свѣтлое впечатлѣніе и ему желалось подольше остаться въ этомъ городѣ, „чтобы предаться воспоминаніямъ объ историческомъ прошломъ города“.

Въ Петербургѣ А. А. Куникъ видѣлся съ Загряжскимъ, который принялъ его ласково, но быть полезнымъ ему, при всемъ желаніи, не могъ. Свиданіе же съ А. О. Бычковымъ не состоялось,

такъ какъ городской адресъ его оказался неизвѣстенъ А. А. Куникъ, а идти въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія онъ считалъ для себя неудобнымъ, такъ какъ не желать встрѣтиться тамъ съ Министромъ.

Въ маѣ 1842 года А. А. Куникъ уже былъ въ Берлинѣ и оттуда сообщаетъ Погодину о своемъ пребываніи въ этомъ городѣ, о знакомствахъ съ Фарнгагеномъ, Цибульскимъ и Пертесомъ; о Мансуровѣ онъ пишетъ, что его трудно застать по случаю весеннихъ маневровъ. Далѣе А. А. Куникъ сообщаетъ, что его университетскій другъ Гутцейтъ сдѣлалъ большіе успѣхи по исторической географіи, и что составленные имъ своеобразно и оригинально историко-географическія карты заслужили одобреніе министра Эйхгорна.

Объ отношеніяхъ Берлина къ Россіи и къ Словенству А. А. Куникъ пишетъ: „Здѣсь, при всей своей осторожности и миролюбіи, я могу наткнуться на препятствія. Атмосфера Берлина тяжела и до того исполнена духомъ недостойной оппозиціи, что я долженъ быть въ высшей степени осторожнымъ, чтобы возвыситься надъ злобою дня. Но чѣмъ ближе всматриваюсь я въ вещи, тѣмъ болѣе вижу, что честныя стремленія Короля не будутъ оцѣнены по достоинству. Такъ же сильно поражаетъ меня этотъ пошлый либерализмъ и соединенное съ нимъ отращеніе ко всему Русскому. Оно еще сильнѣе прежняго, въ чемъ также сознается Фарнгагенъ; но это отвращеніе еще болѣе прежняго основывается на ослѣпленіи и на пустыхъ призракахъ, такъ что я какъ можно менѣе говорю о Россіи въ надеждѣ на болѣе свѣтлые дни. Въ высшей степени жалко, что здѣшняя ученая Словенская каюдра досталась поляку, которому въ тому же предписано министерствомъ говорить преимущественно о западно-Словенскомъ элементѣ и лишь для сравненія привлекать южное и восточное Словенство. Удивительно ли послѣ того, если *Польша оказывается милою Словенства*, какъ написано въ одномъ недавно появившемся здѣсь сочиненіи. Вы не можете составить себѣ никакого понятія о Польскомъ высокоуміи и до какой степени оно по-

стоянно идетъ впередъ. Къ талантамъ Цибульскаго я питаю всяческое уваженіе, но со стороны Пруссіи существуетъ къ нему большое недоверіе, — и уваженіе остается лишь между нами двоими. Въ скоромъ времени ожидается здѣсь появленіе *Польской исторіи Лелевеля*. До сихъ поръ я по крайней мѣрѣ питаю уваженіе къ его учености; однако теперь, въ моихъ глазахъ, онъ стоитъ въ этомъ отношеніи въ сочненіи „*Dzieje Litwy i Rusi*“ не на прежней высотѣ. Одинъ здѣшній книгопродавецъ предпринимаетъ изданіе Словенской галлерей; она дастъ портреты знаменитыхъ Словенъ — и въ большомъ числѣ. Объяснительный текстъ будетъ приложенъ на Французскомъ языкѣ. Редакторъ — полякъ. *Sapienti sat!* Сначала я очень интересовался дѣломъ, но, увидѣвъ односторонность, замолчалъ. Впрочемъ, нѣкоторые Польскіе портреты издатель намѣренъ отложить въ сторону. Русскихъ портретовъ будетъ лишь немного. Отъ текста требуется простота и умеренность въ выраженіяхъ, чего особенно добивается издатель, такъ какъ не хочетъ имѣть никакого дѣла съ революціонными идеями. При всѣхъ этихъ мрачныхъ перспективахъ то обстоятельство, что Король не обращаетъ вниманія на эти бредни, внушаетъ мнѣ, какъ и вамъ, конечно, большое удовольствіе. Онъ продолжаетъ дѣйствовать по своему, а именно — чуждаться всякаго легкомыслія. Недавно также онъ безъ обиняковъ, откровенно объявилъ, что *Русскимъ Императору его сердечнымъ и вѣрнымъ другомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ истиннымъ другомъ Пруссіи*“.

Въ это же время самъ Погодинъ тоже путешествовалъ по Европѣ и въ Лейпцигѣ встрѣтился съ А. А. Куникомъ, который, по свидѣтельству Погодина: „для всѣхъ своихъ работъ: переводовъ, извлеченій, собраній, разсужденій, не могъ здѣсь и нигдѣ въ Германіи найти себѣ издателя, потому что онъ хорошо отзывался о Россіи. Вотъ какъ“, замѣчаетъ по этому поводу Погодинъ, — „ненавидать насъ нынѣ въ Германіи, и въ самомъ Лейпцигѣ, гдѣ мы проливали свою кровь, освобождая ее отъ владычества Наполеона“.

По совѣту Погодина, А. А. Куникъ рѣшился возвратиться

на *Святую Русь*, и въ ноябрѣ 1842 года мы уже видимъ его въ Петербургѣ, куда онъ пріѣхалъ съ цѣлью поступить на службу. Министръ Народнаго Просвѣщенія пріялъ А. А. Куника очень ласково и увѣрилъ его „въ своемъ расположеніи“ устроить его служебныя дѣла. Выѣстъ съ тѣмъ А. А. Куникъ не прерываетъ своего сотрудничества въ *Московскими* и посмаетъ Погодину рядъ статей: о настоящемъ и будущемъ Финляндіи, о Прусскихъ крестьянахъ, о Нѣмецкой книжной торговлѣ, и обѣщаетъ Погодину доставить результаты новѣйшихъ изслѣдованій Шегрена. Въ то же время А. А. Куникъ сообщаетъ Погодину любопытное замѣчаніе о *міунахъ*. „Въ Новгородской Лѣтописи или, скорѣе, въ *Правдѣ* Новгородской“, пишетъ онъ, — „находится указаніе, что *міуна* — сельскій староста. Подтвержденіе незначительности этой должности тіуна я почерпаю изъ современности: въ Галиціи у Руссиновъ сельскій староста еще теперь называется *міуномъ*. Это свѣдѣніе я напелъ въ одномъ недавно появившемся описаніи путешествія по Словенскимъ землямъ“.

Поселившись въ Петербургѣ, А. А. Куникъ принялся за боюй трудъ. Онъ задался мыслию составить *Руководствъ Литературъ Русской Исторіи* и съ этою цѣлью заклю даже контрактъ съ книгопродавцемъ Энгельманомъ, въ котораго онъ обѣщался представить первую часть этого то въ теченіе 1843 года. „Я убѣжденъ“, писалъ онъ Погодину, — „что подобный трудъ первѣйшей важности для Нѣмцевъ и — могу, конечно, также сказать — для Словенскихъ историковъ. Прежде собранный мною библіографическій матеріалъ принимаетъ теперь все болѣе полный и живой образъ. Естественно, я привожу не только всѣ Восточныя, Исландскіе, Франкскіе, Польскіе, туземные и т. д. источники для Русской Исторіи, но къ этому присоединяются очень интересныя замѣтки къ Исторіи исторической литературы вообще. Кромѣ того я привожу съ возможною полнотой указанія на новѣйшія работы и журнальныя статьи. Теперь вы хорошо поймете, почему мнѣ необходимо жить въ Петербургѣ: здѣсь

находятся Археографическая Коммиссія, Публичная Библиотека, Сахаровъ, Востоковъ, библіотека Академіи Наукъ, Аделунгъ съ описаніями путешествій иностранцевъ по Россіи и т. д. Поэтому всѣ прочія работы я пока оставляю въ покоѣ. За Русскою Литературой послѣдуетъ Польская. Обработка остальныхъ литературъ пока остается дѣломъ будущаго". Въ другомъ своемъ письмѣ къ Погодину объ этомъ предметѣ А. А. Куникъ пишетъ слѣдующее: „Въ настоящее время я занимаюсь Русскою частью и полагаю, что въ состояніи дать трудъ не только въ высшей степени интересный, но и не безполезный—но только въ Петербургѣ. Какой богатый матеріалъ я собралъ. Вы именно знаете, что еще старикъ Бакмейстеръ начиналъ подобную работу; его толстая рукопись, представлявшая преимущественно сводъ статей, разсѣяннымъ въ здѣшнихъ и иностранныхъ журналахъ и въ *Запискахъ Академіи*, перешла къ Буле, который оставилъ вполне обработаннымъ второй томъ своей литературы по Русской Исторіи, а для третьяго тома собралъ матеріалъ. Кипа его бумагъ находится въ рукахъ Аделунга, доброту котораго бо мнѣ я не могу достаточно расхвалить вамъ. Онъ самъ говоритъ: „Я не могу достаточно поощрить васъ къ работѣ". Его собраніе (изъ иностранныхъ архивовъ и библіотекъ) болѣе, чѣмъ драгоценно. Онъ теперь приступаетъ къ печатанію своего многолѣтняго труда объ иностранныхъ извѣстіяхъ о до-Петровской Руси; подобныхъ извѣстій у него болѣе трехсотъ, и все-таки я могу дать нѣсколько весьма немаловажныхъ дополненій. Однако, объ этомъ и о многомъ другомъ по поводу этого переговоримъ лично въ ближайшемъ будущемъ".

Но чтобы съ успѣхомъ вести подобный трудъ необходима матеріальная обезпеченность и съ нею нераздѣльно связанное спокойствіе духа; но А. А. Куникъ въ то время еще не обладалъ этимъ сокровищемъ²¹⁶).

LI.

14 марта 1842 года скончался въ Москвѣ Михаилъ Федоровичъ Орловъ, этотъ, по отзыву близко его знавшаго князя П. А. Вяземскаго, „рыцарь любви и чести, который не былъ бы неумѣстнымъ и лишнимъ въ той исторической портѣ, когда рыцарство почиталось призваніемъ и удѣломъ возвышенныхъ натуръ“⁷⁷⁶). Такъ понимали Орлова его ровесники, люди одного съ нимъ поколѣнія. Послушаемъ теперь отзывъ объ этомъ человѣкѣ писателя другого младшаго поколѣнія. Когда Герценъ узналъ о кончинѣ Орлова, то записалъ слѣдующее въ своемъ *Дневникѣ*, подъ 26 марта 1842 года: „Вчера получилъ вѣсть о кончинѣ Михаила Федоровича Орлова. Горе и пуще бездѣйственная косность подѣдаетъ геркулесовскія силы, онъ вѣрно прожилъ бы еще лѣтъ двадцать пять при другихъ обстоятельствахъ. Жаль его. Я никогда не считалъ Михаила Федоровича ни великимъ политикомъ, ни истинно опаснымъ демагогомъ, ни даже человѣкомъ тѣхъ огромныхъ способностей, какъ о немъ была fama. Но онъ имѣлъ въ себѣ много привлекательнаго, благороднаго, начиная съ наружности до обращенія и пр. Онъ былъ человѣкъ, между Московскими аристократами, исполненный предразсудковъ, отсталый отъ новаго поколѣнія, упорно державшійся теоріи репрезентативности, какъ она была постановлена въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка, и выдумывавшій свои теоріи, дивившія своей неосновательностію. Молодое поколѣніе кланялось ему, но шло мимо, и онъ съ горестію замѣчалъ это. Я былъ лѣтъ девятнадцати, познакомившись съ нимъ. Тогда онъ былъ еще красавецъ. Именно съ такою наружностью можно увлекать людей. Возвращенный изъ ссылки, но не прощенный, онъ былъ въ очень затруднительномъ положеніи въ Москвѣ. Снѣдасный самолюбіемъ и жаждой дѣятельности, онъ былъ похожъ на льва, сидящаго въ клеткѣ и не смѣвшаго даже рычать. Онъ окружилъ себя небольшимъ кругомъ знакомыхъ и проповѣдывалъ тамъ свои теоріи: главное лицо по тѣмъ

тамъ и странностямъ занималъ въ этомъ кругу Чаадаевъ. Правительство смотрѣло на него какъ на закосятлаго либерала, а либералы—какъ на пзмѣнника своимъ правиламъ. И въ самомъ дѣлѣ, замѣчаетъ Герцень,—„непріятно было видѣть на Московскихъ гуляньяхъ и балахъ Михаила Феодоровича въ то время, какъ всѣ его товарищи были и уничтожались въ каторгѣ. Въ сущности“, заключаетъ Герцень,—„онъ сохранилъ много рыцарски доблестнаго до конца жизни, въ немъ было бездна гуманнаго, добраго. Съ моей стороны я посылаю за нимъ въ могилу искренній и горькій вздохъ“²⁷⁷).

Москвитянинъ ограничился самымъ краткимъ извѣстіемъ о смерти Орлова, а годъ спустя, въ *Утринней Зарѣ*, былъ напечатанъ отрывокъ изъ его записокъ: *Капитуляція Парижа*²⁷⁸). Пребывавшій въ то время въ Москвѣ, В. П. Титовъ писалъ Погодину: „Если у тебя есть *Утринняя Заря*, не можешь ли ссудить меня на двадцать четыре часа. Хотѣлось бы весьма прочесть статью Орлова о *Капитуляціи Парижа*“²⁷⁹).

19 апрѣля того же 1842 года, въ день Свѣтлаго Воскресенья, скончался ректоръ Московскаго Университета Михаилъ Трофимовичъ Каченовскій—„Труженическую жизнь честнаго человека“, свидѣтельствуетъ С. М. Соловьевъ,—„онъ окончилъ тихую смертію праведника“²⁸⁰).

Не смотря на то, что Погодинъ съ Каченовскимъ былъ въ самыхъ дурныхъ отношеніяхъ и велъ съ нимъ, какъ съ главою Скептиковъ, упорную войну, но по смерти его почтилъ память его самымъ сочувственнымъ образомъ. „Каченовскій“, писалъ Погодинъ,—„обладалъ многочисленными и разнообразными свѣдѣніями и занимался любимыми своими предметами до послѣдняго дня жизни: въ минуту кончины была еще передъ нимъ развернута книга — историческая библіографія Чіампи. Русскій языкъ онъ зналъ очень хорошо и писалъ, какъ пишутъ немногіе. Онъ былъ самымъ исправнымъ профессоромъ даже въ старое время, когда профессора читали лекціи по произволѣію. Какъ ректоръ, онъ былъ строгимъ блюстителемъ закона и его формы до послѣдней буквы. Какъ

человѣкъ, отличался честностію и безкорыстіемъ, былъ твердъ и смѣлъ, не боясь идти противъ общаго мнѣнія и какого бы то ни было лица. Напротивъ, онъ находилъ въ томъ какое-то удовольствіе; разумѣется, въ послѣдніе годы, со старостію, характеръ его долженъ былъ измѣниться въ этомъ отношеніи. Въ обществѣ онъ славился нѣкогда своими остротами, конхъ осталось много и въ *Вѣстникѣ Европы*. Въ семействѣ и домашнемъ быту онъ украшался всѣми добродѣтелями. Оставляемъ другія замѣчанія до полной біографіи.

Кончина была у него самая спокойная: поутру въ день Свѣтлаго Воскресенья, послѣ обѣдни, онъ расположился отдохнуть въ своихъ ученыхъ креслахъ, уснулъ и не просыпался. Никто не видалъ и не слышалъ его смерти. Черезъ четыре дня лицо его не измѣнилось ни мало, и всякій прощающийся опасался кажется разбудить его. При погребеніи присутствовали всѣ профессоры и многіе ученики изъ разныхъ помолѣній. Студенты несли гробъ на рукахъ до скромнаго Митескаго кладбища, гдѣ онъ желалъ лечь, назначивъ это мѣсто во время своихъ прогулокъ.

Въ некрологѣ Каченовскаго Погодинъ заявилъ и о слѣдующемъ: „Редакторъ *Москвитинина* съ перваго своего появленія на литературномъ поприщѣ разошелся въ мнѣніяхъ съ своимъ учителемъ: Каченовскій отвергалъ Нестора, я признавалъ его; онъ приводилъ Русь съ Юга, я—съ Сѣвера; онъ не принималъ Русской Правды, я былъ убѣжденъ въ ея подлинности,—но не смотря на это ученое разногласіе, я всегда чтилъ его достоинства“.

Обращаясь же къ университетскому начальству, Погодинъ взымалъ: „Послѣ Каченовскаго осталась вдова, два сына и дочь—и никакого состоянія. Благодарственное начальство, вѣроятно, употребить всѣ свои старанія, чтобъ достойно упокоить семейство почтеннаго гражданина, заслуженнаго ученаго и литератора, который пятьдесятъ лѣтъ трудился изъ всѣхъ силъ, сколько могъ, на поприщѣ Отечественнаго просвѣщенія,

и выкупалъ недостатки—кто же не имѣетъ ихъ—своими трудами и заслугами²⁰¹⁾.

Гласъ Цюгодина не остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, и графъ С. Г. Строгановъ писалъ С. С. Уварову: „Отдавая все должное уваженіе столь долговременной и безпорочной службѣ покойнаго профессора, его ученымъ заслугамъ и трудамъ на пользу наукъ и общественнаго воспитанія, я почитаю священною обязанностью обратиться къ вамъ съ моею усердѣйшею просьбою объ исходатайствованіи семейству сего профессора пенсін по новому окладу. Эта милость Монарха для семейства извѣстѣйшаго въ Россійскихъ университетахъ профессора и члена Академіи Наукъ принята будетъ мною и Московскимъ Университетомъ съ вѣрнопопдающимъ благоговѣніемъ²⁰²⁾“.

За престарѣлымъ Каченовскимъ послѣдовалъ въ могилу одинъ изъ младшихъ учениковъ его. 25 октября того же 1842 года, скончался въ Москвѣ Вадимъ Васильевичъ Пассекъ на тридцать пятомъ году отъ рожденія. Онъ, по словамъ его жены, „истинно любилъ и уважалъ Цюгодина“. Литературная дѣятельность Пассека извѣстна всего болѣе изданіемъ *Очерковъ Россіи*²⁰³⁾. Еще въ началѣ сего года Пассекъ принималъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Въ протоколахъ Общества имя его въ послѣдній разъ упоминается 2 мая 1842 года. Быстро развившаяся чахотка свела его въ могилу.

Кончину Пассека горько оплакалъ Герценъ, его родственникъ и товарищъ. „Мы“, писалъ онъ,—„послѣдніе годы волею и неволею видались рѣдко. Онъ жилъ въ южныхъ губерніяхъ, я въ сѣверныхъ, онъ въ Москвѣ, я въ Петербургѣ; къ этому присоединялась разница въ образѣ воззрѣнія на предметъ слишкомъ яркій, чтобъ можно было примириться... Онъ отъ словенофильства дошелъ до ортодоксности и даже до ненависти къ Западу; такимъ образомъ ему пришлось отвергнуть все историческое развитіе человѣчества, всю науку, философію, всю мысль нашего вѣка — на это силъ не было,

осталось das vornehme ignoriren и защита мѣста, тутъ надобно дойти до безумія, чтобъ сдѣлаться интереснымъ, то-есть, какъ Морошкинъ. Но при всемъ этомъ я цѣнилъ въ этомъ человѣкѣ всегда высокое благородство души, чистоту жизни, съ которой онъ проламывался сквозь ужасные несчастія и неостатки. Въ несчастіи, постигшемъ семейство Пассека, приняло самое сердечное участіе почтенное семейство Чертковыхъ. Супруга Александра Дмитриевича, Елизавета Григорьевна (рожденная графиня Чернышова) поразила Герцена „извѣстномъ всего сущаго своего“. „Она“, пишетъ онъ, — „меня удивила образомъ участія: ни слезъ безпрерывныхъ, ни банальныхъ утѣшеній, ни перешептыванья, ни жестовъ, ничего—спокойное, глубокое участіе, безъ словъ, но ясно звучащее въ этой группѣ, составленной изъ мертвеца и его пріятелей, хлопочущихъ около него, и жены въ отчаяніи, и дѣтей испуганныхъ. Эта женщина была артистическая необходимость въ этой группѣ—безъ нея картина была бы черною и безнадежною“. Вся эта обстановка произвела сильное впечатлѣніе на Герцена, и онъ чистосердечно замѣчаетъ: „Вотъ и моя дань аристократіи, въ ней именно важнѣйшую долю изящной формы и изящныхъ формъ надо отнести чистой благородной крови и правамъ истинной аристократіи“.

29 октября происходили похороны Пассека въ Симоновѣ. На нихъ присутствовалъ Герценъ, и, по его свидѣтельству, „похороны были торжественны по истинному участію людей, окружавшихъ гробъ. Жена твердо шла за гробомъ... Въ Симоновѣ покойника встрѣтилъ самъ архимандритъ Мельхиседекъ, бывший пріятелемъ съ Вадимомъ Пассекомъ, и эта дань уваженія была хороша“. Когда гробъ опустили въ могилу Архимандритъ подошелъ къ вдовѣ и сказалъ: *Довольно, ты не нани, въ церковь за мной молиться Бну*. „И мы вошли“, говоритъ Герценъ, — „въ церковь уже безъ покойника, уже онъ сталъ совершенно прошедшее. Вотъ гдѣ крѣпость Религіи“, продолжаетъ онъ, — „въ эти минуты человекъ готовъ все сдѣлать, чтобъ найти выходъ и примиреніе. Религія вращаетъ

все. Когда мыслитель, гражданинъ, говорить о подчиненіи индивидуальнаго всеобщему, на нихъ смотреть, какъ на людей безъ сердца; когда художникъ или ученый скажетъ, что звукъ его лиры, его кисть утѣшительница въ его горести — назовутъ эгоистомъ. А когда Религія рѣзко говорить: *оставь, это мое, не смѣй молиться, покоряйся безропотно*, тогда все покоряется и склоняетъ колѣна, безъ разсужденій, повинуваясь слѣпо²³⁴).

Иракъ Вадима Пассека поконилъ въ Симоновѣ монастырѣ въ двухъ шагахъ отъ могилы Д. В. Веневитинова²³⁵).

Оплакавъ кончину какъ маститаго наставника, такъ и его разцвѣтавшаго ученика, порадуемся появленію на ученомъ поприщѣ Вукола Михайловича Ундольскаго.

Въ 1842 году, на страницахъ *Москвитянина*, является впервые его имя. Въ отдѣлѣ матеріаловъ для Русской Исторіи вообще и Исторіи Русской Словесности онъ напечаталъ *Неизвѣстное сочиненіе Стефана Нворскаго*.

Уроженецъ Владимірской епархіи, Ундольскій высшее образованіе получилъ въ Московской Духовной Академіи, въ которой кончилъ курсъ въ 1840 году со степенью кандидата. По свидѣтельству о. протоіерея С. К. Смирнова, „зачатки любителя Древней Русской Письменности замѣтны были въ Ундольскомъ еще во время ученія его въ Академіи. Онъ внимательно пересмотрѣлъ рукописи академической и лаврской библиотекъ, подружился съ лаврскимъ бібліотекаремъ о. Іларіемъ, а по окончаніи курса всю сентябрьскую треть 1840 года прожилъ въ Академіи, ежедневно занимаясь въ лаврской библиотекѣ, гдѣ на рукописяхъ оставилъ много замѣтокъ и составилъ для себя записъ о лаврскихъ рукописяхъ съ обозначеніемъ ихъ содержанія“. Работы молодого кандидата обратили на себя вниманіе начальника Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ князя М. А. Оболенскаго и послужили поводомъ къ ихъ взаимному сближенію. (Объ этомъ сохранилось любопытное свидѣтельство въ слѣдующемъ письмѣ лаврскаго бібліотекаря о. Іларія (отъ 22 іюня, 1841 года) къ самому Ундольскому: „Послѣ вашего отъѣзда

11-го іюня, 13-го іюня прїѣхалъ въ Лавру его сіятельство князь М. А. Оболенскій, который, какъ Отцу Намѣстнику *) хорошо знакомъ, то остановился у него. Вотъ въ тотъ же день въ субботу на воскресенье, въ вечерю, прибѣгаетъ на кри-лосъ Петръ келейникъ, призываетъ мнѣ чрезъ Отца Намѣстника, чтобъ я поскорѣ шелъ въ библіотеку, и тутъ хотя Намѣстникъ только-что довелъ да ушелъ, а князь до самаго во вся звону до всенощни сидѣлъ и занимался... на другой день въ 3 часовъ утра, до самаго отзвона къ обѣднѣ, сидѣлъ и разспрашивалъ, такъ какъ увидалъ на многихъ книгахъ по-мѣтки и приписки карандашемъ, и ваши, кто занимались въ библіотекѣ, и чѣмъ, какими кто рукописями; я показавъ ре-эстры забираемыхъ книгъ каждаго ректора, Горскаго и ваших. Онъ чрезвычайно удивился, увидя вашу заборъ и захотѣлъ полюбопытствовать, что было для васъ занимательнаго (да вѣтъ вамъ что долго писать, всего не упишешь): пересмотря ваши отмѣтки, сказалъ: „Да кто онъ?“ Я говорю: „Студентъ оконча-вый Академію кандидатомъ, но безъ мѣста; ибо нѣтъ праз-ныхъ“. Онъ говоритъ: „Жалко, что такіе люди съ талантахъ и трудолюбіемъ не въ глазахъ. А что, пишетъ ли онъ на-клонность къ духовному сану?“ Я говорю: „Не знаю, только что говаривалъ, что я бы, кажется, если случай былъ, зани-мался при Императорской Публичной Библіотекѣ“. Онъ тог-часъ спрашиваетъ имя, отчество, фамилію. Я ему сказать. Онъ сейчасъ вынимаетъ какъ бы бумажникъ, изъ него па-мятную книжку и тутъ же серебряную палочку съ большимъ, какъ въ гороховину, или болѣе, яхонтомъ, тронулъ и высу-нулъ какъ ниточка карандашъ. Записалъ ваше имя, отече-ство и фамилію; и мнѣ вынулъ еще сняюю ассигнацію, ибо по вечеру дать еще сняюю. Я вижу, хоть онъ и въ соло-менной шляпѣ и просто, безъ орденовъ, но, звать, человекъ большой. Осмѣлился спросить: кто онъ такой и гдѣ служить? Онъ сейчасъ беретъ бумагу и чернилицу и пишетъ: *Началь-ника Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностран-*

*) Архимандриту Антонію

ныя Дѣла и членъ Археогрѣфической Коммиссіи князь М. Оболенскій. Потомъ говоритъ: „Если ему что будетъ угодно, то увѣдомьте его, что я его съ удовольствіемъ приму; ибо это отъ меня зависитъ. Я очень люблю умныхъ, тѣхъ, которые занимаются“. Я опять просто сказалъ: „Такъ вы господину Прокурору Протасову по этой части не знакомы ли?“ Онъ говоритъ: „Да это одна Коммиссія *), въ которой и я членомъ“. Я говорю: „Такъ вотъ у насъ изъ библіотеки взяты въ разное время нѣкоторыя рукописи туда. Вотъ и указы. Могутъ ли возвратиться?“ Тутъ зазвонили во вся къ обѣднѣ, и онъ только сказалъ: „Возвратятся, возвратятся“, и пошелъ къ обѣднѣ. А послѣ обѣда у меня въ кельѣ былъ. Увидалъ вашъ историческій словарь; и какъ я ему объяснился, что это этотъ студентъ въ память далъ, онъ говоритъ: „Да, умнаго человѣка умныя и книги и аккуратность“. Изъ посмотрѣлъ—увидалъ антикварія, засмѣялся и ничего не сказалъ, только говоритъ: „Прошу васъ, пожалуйста, пріѣзжайте ко мнѣ въ Москву, и я буду ждать, такъ и поручаю вамъ сіи вещи выписать, и его зовите, для того вѣрно будетъ недурно. Вотъ я вамъ свою библіотеку ту рѣдкости покажу“. Я его еще спросилъ: „Если и трафится быть въ Москвѣ, такъ какъ ваше сіятельство можно отыскать?“ Онъ мнѣ сейчасъ пишетъ записку, причемъ и сообщаю, только возвратите. Человѣкъ онъ премилый, словоохотливый такой въ сужденіяхъ и преумный, кажись, еще не болѣе сорока-пяти лѣтъ. Такъ вотъ, другъ любезный, думай какъ лучше; ибо онъ говоритъ, что чрезъ него можно и при Императорской Библіотекѣ быть... Послѣ сего остается вамъ меня увѣдомить о вашемъ мнѣніи“.

Вскорѣ послѣ этого письма мы видимъ Ундольскаго на службѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ ²³⁶)

Въ это время князь М. А. Оболенскій принесть въ даръ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ собственноручное слово Стефана Яворскаго,

*) Археогрѣфическая Коммиссія.

говоренное имъ въ январѣ 1696 года въ церкви Свято-Троицкой Батуринской изъ текста: *учителю бланъ, что ситирю, да животъ вѣчный насладую?* Это сочиненіе Яворскаго было посвящено гетману Ивану Мазепѣ. Рукопись, въ которой помѣщено сіе слово, принадлежала вѣкогда Самойлу Величко, канцеляристу Войска Запорожскаго, который, по предположенію Ундольскаго, получилъ ее отъ Мазепы. Съ разрѣшенія своего начальника Ундольскій напечаталъ эту драгоценную рукопись въ *Москвитининѣ* 27).

LIII.

Въ Москвѣ и по всей Россіи славилась бібліотека Артеографа нашего П. М. Строева. Въ ней заключалось богатое собраніе рукописей. Мы же предоставимъ самому владѣльцу этихъ драгоценностей объяснить значеніе и цѣль его собранія.

„При составленіи этого собранія рукописей“, пишетъ онъ, — „главною цѣлію было собрать все, что относится собственно къ Отечественной Исторіи, гражданской, церковной и литературной. Здѣсь нѣтъ ни одной богослужебной книги и очень мало переводовъ Отцевъ Церкви: ими пренесполнены всѣ извѣстныя наши собранія рукописей, и все это полезно для однихъ филологовъ. Харатейныя книги очень дороги и замѣчательны только въ отношеніи филологическомъ.

Историческая литература нашихъ предковъ, кромѣ лѣтописей, хронографовъ и другихъ книгъ сего рода, преизобилуетъ отдѣльными сочиненіями, извѣстными подъ названіями сказаній, повѣстей и отрывковъ историческихъ.

Ни одна бібліотека не представляетъ полнаго собранія ихъ; они разсыяны всюду и до сихъ поръ мало оцѣнены. Историческіе сборники этого собранія заключаютъ въ себѣ до тысячи ста такихъ статей, которыя исчислить здѣсь подробно не позволило время; ибо это увеличило бы каталогъ по край-

ней міръ въ десятеро. На бѣлыхъ листахъ въ началѣ каждаго сборника они исчислены подробно.

Житія Святыхъ Русскихъ, въ разныя времена сочиненныя, передѣланныя, дополненныя, представляютъ богатый и почти не початый запасъ для исторіи общежитія, нравній и повѣрствъ прежней Руси, и даже въ нихъ есть много фактовъ, не замѣченныхъ бытописателями. При сокращеніи ихъ для Миней-Четвѣрныхъ Святителя Димитріи всѣ эти любопытныя черты исчезли совершенно. Святый мужъ имѣлъ одну цѣль представить въ трудѣ своемъ школу христіанскихъ добродѣтелей. Кто соберетъ всѣ Житія Святыхъ Русскихъ, сказанія объ иконахъ и крестахъ, отдѣльныя описанія чудесъ и т. под. и прочтетъ все это со вниманіемъ и критикою, тотъ удивится богатству этихъ историческихъ источниковъ. Карамзинъ воспользовался только тѣмъ, что случайно попалось ему подъ руки; но чего не извлекъ бы этотъ великій мужъ, еслибы приготовлено было напередъ полное собраніе? Наше заключаетъ въ себѣ уже болѣе половины.

Здѣсь собрано также очень довольно памятниковъ для исторіи литературы. Еще болѣе по части законовѣдѣнія.

Очень много сочиненій полемическихъ, *pro et contra*, относительно ересей, вкравшихся въ нашу Церковь и для другихъ отдѣловъ литературы положены прочныя начала. Стоитъ только приращать это собраніе, и оно съ каждымъ днемъ будетъ полнѣе и драгоценнѣе. Нѣкоторыхъ статей едва ли сыщутся когда и гдѣ другіе экземпляры.

Собиратель предполагалъ приращать свое собраніе до конца жизни, собственно для себя и въ своей системѣ. Накупить рукописей богослужебныхъ и духовныхъ очень легко и довольно скоро; но историческое попадаетъ рѣдко, и чѣмъ идешь далѣе, тѣмъ менѣе приобретаешь недостающаго.

Понятно, что на такое драгоценное собраніе не могъ взглянуть равнодушнымъ окомъ Погодинъ. Къ тому же житейскія обстоятельства такъ неблагопріятно сложились для Строева, что онъ находился вынужденнымъ продать свое собраніе

„плодъ многолѣтнихъ поисковъ и немалого изживенія“²⁰⁾.
 Еще съ 1840 года Погодинъ начинаетъ свои приступы, и въ
Дневникъ его подъ 22 сентября того года читаемъ: „Любо-
 пытный разговоръ съ Строевымъ, который, кажется, сдается.
 Сказалъ ему на отръзъ, что онъ морочить насъ, и что онъ,
 объявивши себя на сторонѣ *Скептицизма*, ошибся въ расчетѣ.
 У него есть нѣкоторыя сочиненія Сильвестра, Академія отвергла
 было купленную имъ Грузинскую Коричую, которая теперь
 составляетъ Европейскую драгоцѣнность. Строевъ переписыва-
 етъ грамоты для Археографической Коммиссіи по рублю за
 листъ!“ Погодинъ нарочно отправляется въ Англійскій клубъ
 для свиданія съ Строевымъ. „Перечелъ множество газетъ.
 Скучно послѣ обѣда. Наконецъ пришелъ Строевъ. Проситъ
 посемь тысячъ. Просидѣлъ долго за картами и проигралъ.
 Очень было досадно“. Погодинъ посѣщаетъ Строева въ его
 домѣ на Садовой, противъ Спасскихъ казармъ, разсматриваетъ
 его библіотеку и замѣчаетъ: „Разсматривалъ библіотеку Строе-
 ва. Всѣ Русскія въ новыхъ переплетахъ. Есть хорошія, но нѣ
 рѣдкихъ“²¹⁾. Но тѣмъ не менѣе Погодинъ обращается
 Строеву съ слѣдующимъ письмомъ: „Я слышалъ сторон-
 что вы не прочь отъ уступки вашего собранія. Меня ра-
 брала охота, и я осмѣливаюсь предложить вамъ—будьте бу-
 годѣтелемъ и обогатителемъ моей библіотеки. Вы согласит-
 что ваши рукописи у меня принесутъ пользы болѣе, чѣмъ
 кого другого. При томъ онѣ будутъ находиться въ полномъ
 вашемъ распоряженіи, какъ и всѣ прочія. Надѣюсь, что вы
 положите съ меня, какъ съ своего брата-рудокопателя, цѣну
 собственную. Въ нынѣшнемъ году я понадержался, но въ
 январѣ надѣюсь разбогатѣть. Благоволите прислать мнѣ ка-
 талогъ, хоть съ г. Тромоннымъ. Просьба: пришлите мнѣ
 посланія Сильвестровы, списать или прочесть, какъ позволите.
 Употребленія никакого кромѣ лекцій, безъ вашего позволенія.
 я не сдѣлаю“. Въ другомъ письмѣ Погодинъ сообщаетъ
 Строеву свой разговоръ съ Тромоннымъ. „Въ отвѣтъ на
 вопросъ г. Тромонна о библіотекѣ, я отвѣчалъ: Мнѣ сказали

(то-есть, прежде, нежели я видѣлъ ваше собраніе, ваши знакомые), что вы уступите оное тысячи за двѣ или за три. Съ этими данными я отнесся къ вамъ съ просьбою. Узнавъ же о цѣнѣ теперь положительно, я не могу поднять ее. Если журналъ пойдетъ хорошо и денегъ у меня будетъ много, тогда я войду въ переговоры съ Павломъ Михайловичемъ. Миѣ кажется, г. Троионинъ не такъ поваль и передалъ мои слова. Возстановляя ихъ текстъ, я повторяю ихъ снова, прибавляя, что журналъ пошелъ, кажется, хорошо, и я не упущу драгоценнаго случая*.

4 октября 1841 года Погодинъ обѣдалъ у Строева и часа четыре посвятилъ на осмотръ его библіотеки. Возвратясь домой, онъ написалъ Строеву: „Возвращаю вамъ каталогъ. Библіотека ваша миѣ очень нравится, хотя я и не узналъ ее порядочно, осмотрѣвъ вскользь и боясь васъ разспрашивать. Миѣ хочется приобрѣсть ее, но я прошу васъ подождать до января. Теперь же, если вы непременно хотите знать мой отвѣтъ, я не могу предложить вамъ, вмѣстѣ съ сочиненіемъ каталога, шести тысячъ р. асс. Продавать своей библіотеки я не намѣренъ, а безпрестанно собирать ее оставить въ наслѣдство дѣтямъ вмѣсто богатаго села. Не осердитесь на меня, это дѣло любовное: всякій руководствуется своими расчетами.... Повторяю—не сердитесь на меня: я сказалъ вамъ свое мнѣніе, потому что вы именно хотѣли имѣть его немедленно“²⁵⁰).

Не смотря на просьбу Погодина не сердиться, Строевъ очень разсердился и написалъ ему рѣзкій отвѣтъ: „Прочитавъ вашу записку“, писалъ онъ, — „я не осердился, а изумился: вы человекъ ученый и такъ цѣните ученье собранія и труды! Я спрячу вашу записку и можетъ быть дамъ ей мѣсто въ моихъ *Запискахъ*, которыя я намѣренъ оставить своимъ дѣтямъ. Побойтесь Бога: можно ли взять по крайней мѣрѣ двѣ тысячи пятьсотъ за составленіе столь огромнаго каталога: слѣдовательно за библіотеку вы предлагаете только три тысячи пятьсотъ. Эту сумму дадутъ и на площади. Если вы думаете, что

обстоятельства заставляют меня надѣлать васъ библіотекой и проработать для васъ за шесть тысячъ, то вы совершенно ошибаетесь. Библіотека моя открыта во всякое время; разсматривайте ее сколько хотите и вопрошайте сколько угодно. Я могу ждать и до генваря и до февраля, но въ такомъ случаѣ вы должны обезпечить меня задаткомъ и оставить книги до полученія отъ васъ полной суммы. Я напередъ зналъ, что вы хотите не купить, а надуть; но въ Древностяхъ я самъ знатокъ и не пойду на конспіуумъ съ площадными знатоками, какъ дѣлаютъ другіе. Оставимъ все это: пріѣзжайте, смотрите, разсматривайте, торгуйтесь въ какихъ-нибудь сотняхъ, до тысячи рублей; а не воображайте, чтобы вамъ удалось взять у меня что-либо за безцѣнокъ. Хотя вы капиталистъ, но и я также не нищій. Никакое дѣло благородное не состоится, если ведущіе его не будутъ имѣть должнаго уваженія одинъ къ другому. Повторяю: начинайте безъ церемоній торгъ снова, разсмотрите хорошенько разъ, и два, и три; скажите настоящую цѣну; быть можетъ, мы сойдемся и останемся добрыми пріятелями, какими до сего времени были²²¹). На это письмо Погодинъ тотчасъ же отвѣчалъ: „Хорошо, что я права тизаго и спокойнаго; иначе пзъ-за вашего письма должна бы возникнуть большая неприятность. Теперь я разберу его для дополненія къ вашимъ *Запискамъ*. Я напередъ зналъ, что вы хотите не купить, а надуть. Оставляю все неприличіе, чтобы не сказать болѣе, выраженія, не употребляемого между порядочными людьми, и обращаю ваше вниманіе только на то, что въ дѣлѣ библіографіи и библиотекскомъ вы мой учитель, а я ученикъ; вы знаете вдесатеро болѣе меня—какимъ же образомъ могу я хотѣть надуть васъ? Надувать можетъ только тотъ, кто знаетъ больше. Это просто противъ логики. Кто, напримѣръ, можетъ надуть (употребляю съ крайнимъ неудовольствіемъ ваше выраженіе), покупая у меня мое собраніе печатныхъ книгъ, слишкомъ мнѣ извѣстное? Никто на свѣтѣ. А не воображайте, чтобы вамъ удалось, и проч. Для воображенія моего есть право занятія не только лучше, но

даже выгоднѣе какой-нибудь тысячи рублей. Я цѣню ее слишкомъ мало, ибо увѣренъ, что могу имѣть всегда столько, сколько хочу. *Удивлюсь!* Да Богъ съ вами и со всѣмъ. Не средство же къ царству небесному заключается въ вашей библіотекѣ. Еслибъ я зналъ, что получу письмо отъ васъ съ такими выраженіями, я не начиналъ бы переговоровъ даже въ надеждѣ получить ее въ подарокъ. Вы знаете меня очень мало! *Если вы думаете, что обстоятельства заставятъ меня и пр.* Если обстоятельства заставятъ васъ, такъ вы спрашивайте у меня просто денегъ; а я не отказывалъ еще ни одному своему знакомому. Еслибъ вы по такимъ обстоятельствамъ продавали вашу библіотеку, такъ я не сталъ бы покупать ее. Видите, что я кротокъ и смирень, и пропускаю ваше письмо безъ дуэли, такъ же, какъ пропустилъ вашу бранную приписку на официальной бумагѣ, и многія ваши выходки въ этомъ родѣ. Я уважаю васъ за многое и — считаю недостойнымъ человѣка въ намахъ лѣтахъ и ученаго считаться такими мелочами. Теперь о дѣлѣ въ поясненіе, чего вы по горячности не поняли. Вы требовали отвѣта теперь: я и далъ его, прибавивъ, что желалъ бы лучше торговаться въ январѣ, когда буду знать свои доходы. Я не говорю вамъ, что библіотека ваша не стоитъ болѣе; а только, что я не могу дать больше. Въ январѣ пойдетъ журналъ мой хорошо, и тогда мнѣ легко будетъ дать болѣе. Такъ поступалъ я и прежде: получивъ, не ожидая, Демидовскую премію, я отдалъ ее сполна на книги; а безъ нея на то же дѣло не далъ бы болѣе двухъ тысячъ рублей. Понимаете ли вы меня? Труда вамъ не предстоитъ много, ибо вашъ каталогъ почти готовъ, мой печатный также, а для письменныхъ много подготовлено; я предполагалъ избавить васъ совершенно отъ большой части механической работы. Закключаю. Теперь я не могу по своимъ обстоятельствамъ предложить болѣе, а въ январѣ, можетъ быть, представятся другія соображенія. Итакъ: мою записку можете вы помѣстить въ вашхъ *Меморіалъ*, но советую вамъ попросить меня, чтобы я уничтожилъ вашу. Впрочемъ, я теперь шучу: я давно знаю

вашу угловатость, и она не мѣшаетъ читать къ вамъ искреннее уваженіе... Продержалъ письмо нарочно пять дней, чтобъ взглянуть безпристрастиѣ, и хладнокровиѣ. Остаюсь при прежнемъ. Все такъ—уверенно и справедливо! Пріѣзжайте же вечеромъ ко мнѣ, на любовную сдѣлку. Предоставляю третейскій судъ вашей супругѣ и увѣренъ, что она обвинитъ васъ, за что я впередъ ее благодарю“.

Строевъ не побывалъ въ этотъ день у Погодина, и этимъ письмомъ переговоры на время прекратились.

LIV.

Не уладивши дѣлю продажи своего Собранія съ Погодинымъ, Строевъ обратился по тому же дѣлу къ Директору Департамента Народнаго Просвѣщенія князю Н. А. Ширинскому-Шихматову. „Милостивое расположеніе вашего сіятельства“, писалъ онъ ему, отъ 6 ноября 1841 года,—„знаки котораго я имѣлъ случаи видѣть неоднократно, осмѣливаетъ меня и теперь обременять благосклонное вниманіе ваше изложеніемъ нижеслѣдующихъ обстоятельствъ, быть можетъ, слишкомъ мелкихъ, и подаетъ совершенную надежду на содѣйствіе вашего сіятельства, если только будетъ возможно; въ противномъ случаѣ да простите мнѣ великодушно излишнюю смѣлость. Семейство мое состоитъ изъ меня, жены моей, престарѣлой тещи, шестерыхъ дѣтей и пяти человѣкъ наемной прислуги. Содержаніе столь немалолюдной семьи при своемъ домѣ, безъ лошадей, съ платою кой-какимъ учителямъ дѣтей, при крайней экономіи, превышаетъ восемь тысячъ р. в. ежегодно. Доходы мои состоятъ изъ двухъ тысячъ р. пенсія и оброка съ небольшого родового имѣнія въ Саратовской губерніи, который въ урожайные годы не превышаетъ трехъ тысячъ р. ас; недостающія слишкомъ три тысячи р. должно добывать собственными руками. На небольшое приданое жены моей купленъ домъ въ отдаленной части города: иначе здѣсь нельзя жить, квартиры

очень дороги и неудобны. Кой-какіе остатки прежнихъ счастливыхъ лѣтъ издержаны въ 1839 и 1840 годахъ, когда дороговизна необходимыхъ потребностей превышала здѣсь вѣроятіе; и теперь все еще не прежняя дешевизна. Учеными и литературными трудами здѣсь ничего не добудешь. Оттого наши литераторы переселяются въ С.-Петербургъ. Въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ я рѣшился продать лучшую часть моей библіотеки — собраніе рукописей, которое собиралъ съ 1817 года съ такимъ раченіемъ и издержками (сколько сообразить могу—до восьми тысячъ р.); намѣреніе мое было приумножать до конца жизни. Во времена графовъ Румянцовыхъ, Толстыхъ я могъ бы продать это собраніе съ немалымъ барышемъ; но теперешніе Московскіе любители Древностей, люди коммерческіе, узнали, что я расстаюсь съ моимъ собраніемъ по нуждѣ, и хотятъ приобрести за полцѣны, если не менѣе. Требовалось много времени, труда и усилій, чтобы составить такое собраніе. Мои рукописи въ отличномъ порядкѣ, въ началѣ каждой полное ея оглавленіе. Число всѣхъ, продаваемыхъ мною, съ немногими старопечатными, простирается до трехсотъ двадцати пяти. Новообразованное Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности при новыхъ предметахъ занятій, ему предписавшихъ, и при неразрывной связи съ Археографическою Коммиссіею, въ которую оно поставлено, по моему мнѣнію, должно имѣть собственное хорошее собраніе рукописей и старопечатныхъ книгъ; оно владѣетъ уже прекрасною коллекціею сихъ послѣднихъ, которую Россійская Академія приобрѣла покупкою отъ Шараева. Не угодно ли будетъ вашему сіятельству довести до свѣдѣнія его высокопревосходительства г. Министра Народнаго Просвѣщенія главное изъ вышепозоженныхъ мною обстоятельствъ? Быть можетъ, мое собраніе рукописей найдетъ мѣсто въ библіотекѣ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности, а я получу возможность содержать мое семейство — еще года три-четыре, не прибѣгая къ послѣднему средству — залогомъ имѣнія въ банкъ, и чрезъ то полную свободу дѣйствовать на поприщѣ, однажды навсегда мною избранномъ.

Великодушіе вашего сіятельства заставляетъ меня вѣрить, что просьба моя о ходатайствѣ въ семъ случаѣ у его высокопревосходительства г. Министра Народнаго Просвѣщенія не будетъ вами, сіятельный князь, отринута" ²²⁵).

Узнавъ объ этихъ переговорахъ Строева, Сахаровъ писать Погодину: „Не грѣшно ли вамъ было выпустить Строевскую бібліотеку изъ Москвы?.. Грѣховодники! Вѣдь надобно же когда-нибудь открыть публичную бібліотеку; а когда откроется, что у васъ будетъ? И всего она (то-есть, Строевская бібліотека) стоитъ *полмедычки*, да и того вамъ сыскать негдѣ было. Какъ будто вывелись люди-охотники въ Бѣлокаменной" ²²⁶).

Къ утѣшенію Сахарова переговоры Строева съ княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ кончились ничѣмъ. Потерпѣвъ неудачу въ Петербургѣ, П. М. Строевъ снова вступилъ въ переговоры съ Погодинымъ, который, 2 февраля 1842 года, писать Строеву: „Если угодно, милостивому государю Павлу Михайловичу, я готовъ теперь вступить въ новые переговоры о бібліотекѣ" ²²⁷). Въ отвѣтъ на это Строевъ писалъ: „Съ большимъ удовольствіемъ и я готовъ вступить въ переговоры на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Всѣ непріязвенныя впечатлѣнія прежнихъ переговоровъ должны быть забыты, *какъ бы того не было*, и всѣ непріятныя взаимныя отзывы должны быть взяты назадъ: мы вступимъ въ переговоры какъ старые знакомые и пріатели. 2) При переговорахъ должна быть совершенная искренность и взаимное уваженіе. 3) Переговоры должны кончаться рѣшительнымъ постановленіемъ условій, не растагивая этого дѣла вдаль. 4) Не худо было бы взять посредника. Выборъ этого лица предоставляется вамъ безусловно. 5) Мы бы желалось кончить это прежде 1-го марта. За симъ 6) покорнѣйше прошу увѣдомить меня о времени и мѣстѣ переговоровъ, *будетъ ли то у васъ или гдѣ вамъ угодно*" ²²⁸). „Ну вотъ" писать Погодинъ, — „давно бы такъ, почтеннѣйшій Павелъ Михайловичъ; такія письма читать пріятно и отвѣчать на нихъ весело. Я не помню никогда... Ну, да пи-

сать съ лекцій некогда. Теперь бѣда только та, что у меня въ домѣ скарлатина: я не ѣзжу и не принимаю, опасаясь причинить опасеніе и неудовольствіе. И думаю, что мы можемъ сговориться при соблюденіи вашихъ же условій и безъ посредника. Впрочемъ, не прочь и отъ него. Кого же? Назначьте сами: Шевырева, Давыдова, Вельмана, Пассека? Словомъ, кого хотите, и пришлите отвѣтъ въ мою контору нинѣ во вторникъ⁶.

Получивъ это письмо, Строевъ, въ тотъ же вторникъ, не взирая на скарлатину, свирѣпствующую въ домѣ Погодина, отправился вечеромъ къ нему, на Дѣвичье Поле, и продажа состоялась. На другой или на третій день по договорѣ Погодинъ писалъ: „Охота пуще неволи, любезнѣйшій Павелъ Михайловичъ, мнѣ не спится по ночамъ, и потому прошу васъ, взваливъ шканы на ломовыхъ лошадей, прислать мнѣ бібліотеку теперь. И думаю, всего лучше и удобнѣе перевязать ихъ толстыми веревками, чтобъ не вывалились спивки и проч. Впрочемъ, какъ знаете. Только нинче, нынче“⁷). Но аккуратный Строевъ каждое дѣло привыкъ дѣлать въ строгомъ порядкѣ, и потому на нетерпѣливое письмо Погодина отвѣчалъ слѣдующее: „Такъ перевозить нельзя, и денежныя дѣла надобно дѣлать аккуратно: благоволите купить коробовъ съ крышками (такъ я перевозилъ всегда книги), пожалуйста сами съ семью тысячами рублей и примите рукописи. Иначе можетъ быть какое-нибудь недоразумѣніе. Совѣтую сдѣлать это немедленно, потому что дней черезъ десять надѣюсь отправиться въ Петербургъ“⁸).

Погодинъ взволновался. „Могу ли я“, писалъ онъ, — „ѣхать отъ больной жены? Боятся ли вы Бога? И не сказали ль вы сами, что придете? Объ томъ прошу васъ и теперь. Денегъ я вамъ отдамъ съ прежними пять тысячъ р., да по принятіи съ Петербургскимъ каталогомъ тысячу пятьсотъ, а двѣ тысячи, какъ вы сами говорили, удержу до изданія каталога. Коли хотите дѣлать формально, то благоволите написать условіе. Мое слово возьмутъ на биржѣ, не только

обязательство, которое я вам дамъ пожалуй хоть за какими угодно двадцатью поруками. Вы требуете, чтобы я купилъ коробовъ и веревокъ. Павелъ Михайловичъ! Павелъ Михайловичъ! Ну, да я смолчу. Велите, пожалуйста, купить моему кучеру да обязать шкапы, въ которыхъ и привезутъ книги. Мнѣ хочется, чтобы онѣ безъ дальнихъ хлопотъ съ вашей и моей стороны стали у меня въ комнатѣ, какъ стояли въ вашей. Такъ мнѣ будетъ легче обзорѣе. Я купилъ у васъ библіотеку почти не смотря—неужели это не знакъ довѣренности? И принять ваше слово и не стать торговаться—неужели это не знакъ довѣренности? И далъ задатокъ, не думая о вашей роспискѣ—неужели это не знакъ довѣренности? Не поѣбрилъ ли я вамъ также, что вы отдаете всѣ рукописи спална? А вы грозно спрашиваете и проч. Боюсь вамъ, что писать эту записку и гонять въ другой разъ къ вамъ человека—великая утрата для меня. Дѣло могло обойтись любовно, ладно, а вы все першавите его, и изъ ничего. Такъ обойдется и теперь. Утѣраю васъ, что вы не раскаетесь: только успокойте меня. Предполагаю ваше возраженіе: зачѣмъ удерживать дѣй тысячи, а не одну? Затѣмъ, что я ваше изданіе ставлю дорого; ну, какъ вы откажетесь, по срединѣ дѣла, по какимъ бы то ни было причинамъ? Повторяю мою покорѣйшую просьбу: кончите нынче, безъ дальней переписки, и пожалуйста ко мнѣ съ книгами. Увѣренъ, что ваша супруга присовѣтуетъ вамъ то же. Что я сказалъ, то свято". Въ концѣ этого письма Погодинъ приписалъ: „Человѣкъ мой оказался пьянымъ—слѣдовательно, поручать ему ничего нельзя" ²⁴).

Но Строевъ не сдавался. „Записки вашей", писалъ онъ, — „я не сумѣлъ разобрать и въ половину, потому что она написана очень связно; да и что за манеръ переписываться, когда должно переговаривать на словахъ? У насъ было все покончено: я вамъ сказалъ напередъ, что продаю библіотеку не иначе, какъ на *чистыхъ деньгахъ*, что у васъ останется *тысяча р.* до окончанія каталога, и вы мнѣ дали небольшой задатокъ для того, чтобы я ужь никому не продавалъ книгъ, хотя я у васъ того

и не просилъ. Слѣдовательно, опять повторю, привозите ко мнѣ семь тысячъ рублей; мы покладемъ въ короба книги, а ихъ запечатаю своею печатью, вы возьмете короба къ себѣ, а когда получите каталогъ изъ Петербурга повѣрите по нимъ книги, и вы увидите, что ихъ будетъ *слишкомъ*! Что жъ касается до того, вы боятесь, чтобы я не отказался послѣ отъ составленія каталога за тысячу рублей, то вашъ страхъ напрасенъ... И, быть можетъ, человѣкъ тяжелый, но цѣлою жизнью своею доказалъ, что *человѣкъ честный*, и такую репутацію дорожу всего болѣе. На этотъ разъ будьте покойны. Прошу васъ покорнѣе прекратить переписку, ибо я тратить время на пустяки не стану" ²⁹⁹). „Съ вами не сговорись“, писалъ Погодинъ, — „приходится уступать. Деньги готовы будутъ, когда угодно. Мнѣ пріѣзжать нельзя, ибо жена больна. Привозите уже съ каталогомъ, ибо стоять запечатаннымъ (то-есть, книгамъ) у меня до каталога все равно, что у васъ" ³⁰⁰).

На эту записочку Строевъ съ горечью писалъ: „Я не отвѣчалъ вчера на писульку вашу съ посланнымъ вами *человѣкомъ* для того, чтобы не писать отвѣта подъ вліяніемъ пераго впечатлѣнія, ею на меня произведеннаго. Обдумавъ этотъ предметъ со всѣхъ сторонъ, въ теченіи цѣлыхъ сутокъ, имѣю честь сообщить вамъ слѣдующее. Чтобы исполнить столь *не маюважное дѣло*, какова продажа моихъ рукописей и составленіе каталога вашей библіотеки, къ возможному обонхъ насъ удовольствію, должно начать съ того, чтобы войти въ самыя, если не дружескія, то пріятельскія отношенія: *sine qua non*. Графъ Толстой былъ мой другъ и благодѣтель, его огромная библіотека находилась въ совершенномъ моемъ завѣдываніи вѣскольکو лѣтъ и, когда должно было сдаться въ Императорскую Публичную, никакихъ утратъ не оказалось; каталогъ его и теперь еще цѣнится учеными. Г. Царскій мнѣ также хорошій пріятель, всѣ его книги гостили у меня по мѣсяцамъ, все сдано въ цѣлости, и каталогъ его также сдѣланъ какъ должно. А. Д. Черткову угодно было поручить мнѣ изданіе своей Пумизматики, я явился съ нею какъ съ своимъ дѣ-

тищемъ, выпявчилъ и сдалъ, что онъ предложилъ мнѣ въ возмездіе за трудъ я принялъ съ благодарностью, и теперь, мнѣ кажется, мы не въ худихъ отношеніяхъ, пользуясь его пріязнью и гостепріимствомъ. И другіе люди, имѣвшіе со мною дѣло, оставались мною довольны, потому что вѣрялись мнѣ съ *полною довѣренностью*. Слѣдовательно, и у насъ съ вами только тогда будетъ то же, когда вы такъ же поступите; но оказывается иначе. Главное состоитъ, извините, въ *юртеливомъ* вашемъ со мною обращеніи: теперь *vous me traitez en savaille* (вамъ пришла странная мысль, что я на половинѣ каталога его брошу! а для чего?); послѣ, когда я буду составлять каталогъ, *vous me traiterez en ouvrier*, то-есть, будете командовать по вашимъ капризамъ. Или сдѣлаемся пріятелями и имѣйте ко мнѣ всякое довѣріе, или разоидеся: середины быть не можетъ. Теперь или послѣ, когда будетъ полученъ изъ Петербурга пзвѣстный вамъ каталогъ, я все-таки не могу доставить моихъ рукописей въ домъ вашъ, хотя бы желалъ. Причина самая простая: моя прислуга состоитъ изъ двухъ мальчиковъ, бабъ и дворника, Саратовскаго мужика, который кройф сохи и *мачаты* ни о чемъ не имѣетъ понятія и Москвы даже Сухаревой башни не вѣдаетъ; неужели вамъ хочется, чтобы вѣтеранъ археографъ, коллежскій совѣтникъ и кавалеръ, нагрузивъ свои книги на ломового извозчика, самъ сѣлъ на возъ или шелъ подлѣ къ Дѣвичьему монастырю. Въ этомъ случаѣ я увѣренъ въ вашей снисходительности. Я куплю короба, приготовлю извозчика но все-таки вамъ придется у меня присутствовать при томъ, когда я буду укладывать книги со всею осторожностью для переплетовъ, заплатить деньги у меня на дому и приставить вашего человѣка для сопровожденія воза къ дому вашему. Шкапа, въ которомъ помѣщаются биткомъ мои рукописи, не только нельзя положить на возъ выѣхать съ ними, но десять человѣкъ едва ли могутъ вынести эту громаду изъ комнаты... Возвращаясь въ среду отъ васъ при жестокомъ вѣтрѣ, я захватилъ простуду, а какъ всякая простуда обращается у меня въ насморкъ и такой, что вы, я думаю, ви-

когда не видывали; и лежу и едва смотрю тогда, но слава Богу это не продолжается долѣе недѣли, и болѣзнь эта у меня періодическая. Теперь мнѣ получше, а въ концѣ недѣли надѣюсь выздоровѣть. Я не осмѣливаюсь просить васъ посѣтить меня, ибо знаю, что вы не *унизитесь*; но покорнѣйше прошу въ исходѣ недѣли назначить мнѣ часокъ въ конторѣ *Москвитинкина*, я явлюсь туда, и, если не уладимъ этого дѣла въ началѣ, то, не пуская впередъ на авось, я возвращу вамъ задатокъ, вы останетесь при деньгахъ, а я при рукописяхъ. Первая брань лучше послѣдней, поговорка Русская. Скажу вамъ откровенно, что мнѣ хотѣлось бы доказать вамъ, что можно изъ меня сдѣлать, когда обращаются со мною со всею довѣрчивостію и съ уваженіемъ: въ дѣлахъ на чести и совѣсти я совершенный Римлянинъ. Вѣрьте или не вѣрьте, ваша воля; пожалуй хотя смѣйтесь“.

Кончилось все-таки тѣмъ, что Погодинъ самъ привезъ Строеву семь тысячъ р. асс., а въ субботу, 7 марта 1842 года, Строевъ, съ грустью отправляя свою библіотеку Погодину, писалъ ему: „Посылаю библіотеку мою *вою спома*, только *унизаясь васъ* и не хотя огорчить васъ отказомъ. Вы не сдержали слова: хотѣли прислать въ первомъ часу, а прислали только деньги, я не имѣлъ времени, какъ обѣщалъ, перенумеровать книгъ. Всѣхъ книгъ, рукописныхъ и старопечатныхъ, посылается *триста двадцать пять*, да въ Комиссіи Археологической четыре *пѣтописца*, итого *триста двадцать девять*, а продавалось по каталогу всѣхъ *триста семнадцать* слѣдовательно, вы приобрѣли лишку цѣлую *двѣдцать*. Признаюсь: страшусь за васъ, посылая такое сокровище въ такую дальнюю сторону, подъ толь слабымъ прикрытіемъ. Еслибъ я могъ плакать, то заплакалъ бы навѣрно, разставаясь съ моими питомцами, которые такъ долго лѣзѣли, а право жалъ. Не держите меня въ неизвѣстности и увѣдомьте, какъ въ вамъ драгоценности довезлись“ ^{ж)}).

Это письмо очень разстрогало Погодина, и онъ отвѣчалъ Строеву самымъ сердечнымъ образомъ: „Извините“, писалъ

онъ, — „милостивый государь Павелъ Михайловичъ, что не уведомилъ васъ въ субботу, я воротился домой поздно, а вчера не имѣлъ ей Богу ни минуты. Библіотеку получилъ, и тронуть былъ вашими словами. Почитайте ее своею, ибо она столько же въ вашемъ распоряженіи, какъ и моею“¹⁰²).

„Слава тебѣ! Чудо, чудо!“ писалъ Шевыревъ Погодину „Какъ я радъ этому приобрѣтенію! Это придастъ мнѣ еще силъ къ работѣ“...

LV.

1842 годъ былъ счастливымъ годомъ для Древлехранища Погодина. Приобрѣтая бібліотеку П. М. Строева, онъ въ томъ же году приобрѣлъ и бібліотеку Московскаго собирателя Никиты Петровича Филатова. Въ то время, когда переговоры Погодина съ Строевымъ приходили къ желанному концу, Сахаровъ писалъ къ первому: „У васъ продаетъ собраніе Филатовъ, который торгуетъ близъ церкви Василія Блаженнаго въ Гостинномъ ряду. У него есть рукописи пергаментныя и бумажныя старопечатныя книги. Неужели у васъ, въ Москвѣ, никогда не думаютъ о публичной бібліотекѣ? Въ Питерѣ всего много, а изъ Москвы и послѣднее волокутъ. Хвата и честь вамъ, что вы удержали собраніе Строева, попекитесь также и о собраніи Филатова. Право, въ Москвѣ безъ васъ некому позаботиться о публичной бібліотекѣ, это прямая обязанность ваша, и вы дадите отвѣтъ въ этомъ предъ потомствомъ. Ради этого только вамъ открываю о продажѣ собранія Филатова, лишаю даже себя участка. Если вы хотите поволочиться за собраніемъ Филатова, то дѣйствуйте сами безъ свидѣтелей, безъ комисіонеровъ. Онъ приходитъ въ упадокъ и производить продажу своего собранія скрытно. Комисіонеры, какъ Татарскіе баскаки, сдерутъ комисъ съ васъ и съ него. Отъ этого только увеличится цѣна собранію. Впрочемъ, вы болѣе знаете сами, что

дѣлать въ этомъ случаѣ" ³⁰³). Получивъ это извѣстіе, Погодинъ писалъ Строеву: „Прошу васъ покорнѣйше оказать мнѣ помощь. Н. Н. Филатовъ продаетъ свое собраніе—изгласите на опое, нельзя ли нынѣ или завтра; сдѣлайте одолженіе и подайте мнѣ благой совѣтъ, чего оно стоитъ по вашему мнѣнію. Филатова лавка на Варваркѣ, близъ угла къ Василию Блаженному“. Не получивъ отвѣтъ на эту просьбу, Погодинъ опять писалъ: „Г. Филатовъ предлагаетъ мнѣ купить его собраніе. Я попрошу васъ сказать объ ономъ ваше мнѣніе, а такъ какъ для этого намъ нужно знать, что есть у меня, то не благоволите ли вы пожаловать ко мнѣ завтра съ утра, поравьше, выѣстѣ и откушаете хлѣба-соли. Кстати мы разберемъ все собраніе (оно уже подготовлено) соединенными силами, и такимъ образомъ приготовимъ окончательно къ Описанію вашему" ³⁰⁴). Наконецъ П. М. Строевъ написалъ отвѣтъ Погодину слѣдующаго содержанія: „Я нездоровъ и не выхожу болѣе изъ дому. Филатова собраніе я видѣлъ прежде: тамъ большею частію дрянъ; впрочемъ не хочу мѣшаться не въ свое дѣло и разбивать васъ, дѣйствуйте по своему усмотрѣнію сами^а. Узнавъ объ этомъ отзывѣ, Филатовъ оскорбился и писалъ Погодину: „Къ прискорбію моему я слышу сторонніе отзывы насчетъ покупки моихъ книгъ, будто бы онѣ не стоятъ той цены. Жалею, очень жалею, что мое къ вамъ, именно къ вамъ расположеніе и почтеніе, но я этому не вѣрю слуху и верить не могу, ибо я дѣлалъ чистосердечно и откровенно... Какъ люди стороннія не зная вещей и сущности и не выдавши можетъ быть никогда вещей рѣдкихъ и судятъ... Конечно судьею быть легко чужого дела" ³⁰⁵).

Какъ бы то ни было библіотека Филатова за четыре тысячи пятсотъ рублей вошла въ составъ Древлехранилища Погодина. Между прочимъ въ ней находились отличный списокъ Патерика Печерскаго, подлинникъ Симеона Полоцкаго, дополненія къ Строевскому собранію Житій Святыхъ и проч. ³⁰⁶).

Счастливыя приобрѣтенія Погодина недоброжелательно волновали другихъ собирателей, и одинъ изъ таковыхъ, извѣст-

ний Петербургскій собиратель Кастеринъ, писалъ счастливцу „Позвольте васъ поздравить съ покупкою книгъ и спросить, которую это библіотеку купили? Будетъ ли этому конецъ, что вы все покупаете громадами? Мало того, что вы за границую выжали... Вамъ становится мало; предвижу напередъ, что вамъ должно будетъ опустошить Востокъ, забрать въ свои руки Цареградскую и Афонскія библіотеки. Вы съ Филатовымъ поступили по Московски, забрали въ свои руки, да и начали смѣяться надъ Петербургскими людьми. Агтовскую библіотеку купилъ графъ Строгановъ“.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что Древлехранилище приводило Погодина въ близкія сношенія съ людьми всѣхъ сословій Русскаго Царства. У насъ имѣется любопытное письмо къ Погодину П. И. Головина изъ Твери, въ которомъ читаемъ: „Записка наша, пущенная 1-го марта, шла ко мнѣ на волахъ по почтѣ, получена мною 14 марта вечеромъ. Является крестьянинъ низенькой, смуглинькой, чернинькой, въ нанковомъ халатѣ. Держа въ рукѣ записку и не отдавая еще мнѣ, онъ началъ.

Крестьянинъ. Михаилъ Петровичъ, мой истинный благодѣтель, прислалъ со мною письмецо. Вы сдѣласте большому одолженіе, ужъ вы не оставьте меня, онъ вамъ все вознаградить съ честію.

Головинъ. Что же такое?

Получаю и читаю записку.

Михайло Петровичъ пишетъ, говорю я, чтобы тебѣ помочь деньгами рублей до двадцати за мѣдныя вещи, ежели онѣ стоятъ. Что же это за вещи?

Крестьянинъ. А вотъ видите, батюшка Иванъ Ивановичъ, кажется, васъ такъ зовутъ, Михаилъ-то Петровичъ ошибся. а мнѣ въ Семинаріи вашей сказали, что вы не Николай, а Иванъ Ивановичъ. Вотъ еще это было осенью, здѣсь я въ Твери уцѣдалъ у одного мужичка монету Юрія Всеволодовича; вотъ я былъ у Михаила Петровича и говорю, съ различными книжками, образочками, иную возьметъ, да и деньги отдастъ всегда

честно, а иную назадъ отдасть; видѣлъ, я говорю, въ Твери такую монету Юрія Всеволодовича. Вотъ онъ меня — ступай скорѣй, ступай, нарочно далъ десять рубликовъ на дорогу, а тамъ, говоритъ, сочтемся.

Головинъ. Да гдѣ же монета-то? Покажи мнѣ!

Крестьянинъ. Я уже сторговалъ ее за двадцать пять рублей.

Головинъ. Михаилъ Петровичъ пишетъ помочь тебѣ только до двадцати, и то ежели стоитъ.

Крестьянинъ. И батюшка! Что тутъ такое!

Головинъ. Ну хорошо, хорошо! Пойдемъ же посмотримъ.

Крестьянинъ. Нѣтъ ужъ я къ вамъ ее принесу часа черезъ два; будете вы дома?

Головинъ. Буду, буду.

Ушелъ мой крестьянинъ, а я остался думать думу крѣпкую. Ну, подумалъ я, поручилъ же мнѣ Михаилъ Петровичъ комиссію! За кого онъ меня почитаетъ. Я не умѣю отличить Павловскаго гроша отъ Николаевскаго, а онъ мнѣ предоставляет цѣнить монету за шестьсотъ лѣтъ бывшую. Вѣрно, меня считаютъ на всѣ руки умнымъ. Въ добрый часъ! Дай Боже! Да вѣтъ и въ дураки-то записные попасть не хочется. Руки, ноги затряслись. Вотъ прекрасный случай озориться и разувѣрить добрыхъ людей въ моихъ свѣдѣніяхъ. Ахъ Ты, Господи! Хоть бы съ неба упала какого-нибудь Черткова что ли книжка о монетахъ, чтобы было съ чѣмъ свѣрить! Приходитъ крестьянинъ. Дрожащею рукою схватилъ я завернутый въ бумагу пятакъ. Крестьянина посадилъ къ чаю, а самъ сѣлъ къ окну, чтобы въ сумеркахъ — до свѣчки рѣшить свою горькую участь. Открываю, смотрю: Пятакъ! Такъ! пятакъ съ человѣкомъ съ подписью кругомъ Ну, слава Богу! Отдохнуло сердце. Ничѣшная, простая, безъ замысловатостей отдѣлка, буквы, правописание, языкъ — все это гораздо ниже временъ Петровыхъ, все это близкое къ намъ. Крестьянинъ между тѣмъ, прихлебывая чай, приговариваетъ:

Крестьянинъ. Это такая вещь, за которую и мнѣ, и вамъ

пый Петербургскій собиратель Кастеринъ, писалъ счастливцу: „Позвольте васъ поздравить съ покупкою книгъ и спросить, которую это библіотеку купили? Будетъ ли этому коведъ, что вы все покупаете громадами? Мало того, что вы за границею выжали... Вамъ становится мало; предвижу напередъ, что вамъ должно будетъ опустошить Востокъ, забрать въ свои руки Цареградскую и Афонскія библіотеки. Вы съ Филатовымъ поступили по Московски, забрали въ свои руки, да и начали смѣяться надъ Петербургскими людьми. Афонскую библіотеку купилъ графъ Строгановъ“.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что Древлехранилище приводило Погодина въ близкія сношенія съ людьми всѣхъ сословій Русскаго Царства. У насъ имѣется любопытное письмо къ Погодину И. Н. Головина изъ Твери, въ которомъ читаемъ: „Записка ваша, пущенная 1-го марта, шла ко мнѣ на волахъ по почтѣ, получена мною 14 марта вечеромъ. Являетея крестьяннѣ низенькой, смугленькой, черненькой, въ панталомахъ халатѣ. Держа въ рукѣ записку и не отдавая еще мнѣ, она начала.“

Крестьянинъ. Михаилъ Петровичъ, мой истинный благодѣтель, прислалъ со мною письмецо. Вы сдѣлаете больше ему одолженіе, ужъ вы не оставьте меня, онъ вамъ все вознаградитъ съ честію.

Головинъ. Что же такое?

Получаю и читаю записку.

Михайло Петровичъ пишетъ, говорю я, чтобы тебѣ помочь деньгами рублей до двадцати за мѣдныя вещи, ежели онѣ стоятъ. Что же это за вещи?

Крестьянинъ. А вотъ видите, батюшка Иванъ Ивановичъ, кажется, васъ такъ зовутъ, Михаилъ-то Петровичъ ошибся, а мнѣ въ Семинаріи вашей сказалъ, что вы не Николай, а Иванъ Ивановичъ. Вотъ еще это было осевью, здѣсь я въ Твери угадалъ у одного мужичка монету Юрія Всеволодовича; вотъ я былъ у Михаила Петровича и говорю, съ различными книжками, образочками, иную возьметъ, да и деньги отдастъ всегда

честно, а пивую назадъ отдасть; видѣлъ, я говорю, въ Твери такую монету Кірія Всеволодовича. Вотъ онъ меня — ступай скорѣй, ступай, нарочно дать десять рубликовъ на дорогу, а тамъ, говорить, сочтемся.

Головинъ. Да гдѣ же монета-то? Покажи мнѣ!

Крестянинъ. Я уже сторговалъ ее за двадцать пять рублей.

Головинъ. Михаилъ Петровичъ пишетъ помочь тебѣ только до двадцати, и то ежели стоять.

Крестянинъ. И батюшка! Что тутъ такое!

Головинъ. Ну хорошо, хорошо! Пойдемъ же посмотримъ.

Крестянинъ. Нѣтъ ужъ я къ вамъ ее принесу часа черезъ два; будете вы дома?

Головинъ. Буду, буду.

Ушелъ мой крестьянинъ, а я остался думать думу крѣпкую. Ну, подумать я, поручилъ же мнѣ Михаилъ Петровичъ комиссію! За кого онъ меня почитаетъ. Я не умѣю отличить Павловскаго гроша отъ Николаевскаго, а онъ мнѣ предоставляет цѣнить монету за шестьсотъ лѣтъ бывшую. Вѣрно, меня считаютъ на всѣ руки умнымъ. Въ добрый часъ! Дай Боже! Да вѣтъ и въ дураки-то записные попасть не хочется. Руки, ноги затряслись. Вотъ прекрасный случай опозориться и разувѣрить добрыхъ людей въ моихъ свѣдѣніяхъ. Ахъ Ты, Господи! Хоть бы съ неба упала какого-нибудь Черткова что ли книжка о монетахъ, чтобы было съ чѣмъ свѣрить! Приходить крестьянинъ. Дрожащею рукою схватилъ я завернутый въ бумагу пятакъ. Крестьянина посадилъ къ чаю, а самъ сѣлъ къ окну, чтобы въ сумеркахъ—до свѣчки рѣшить свою горькую участь. Открываю, смотрю: Пятакъ! Такъ! пятакъ съ челоуѣкомъ съ подписью кругомъ. Ну, слава Богу! Отдохнуло сердце. Нипѣшная, простая, безъ замысловатостей отдѣлка, бугры, правописаніе, языкъ—все это гораздо ниже времени Петровыхъ, все это близкое къ намъ. Крестьянинъ между тѣмъ, прихлебывая чай, приговариваетъ:

Крестянинъ. Это такая вещь, за которую и мнѣ, и вамъ

скажетъ Михаилъ Петровичъ большое спасибо. Что жъ и тамъ долго разсматриваете.

Головинъ. Вотъ я годъ не разберу, не то 1218, не то 1215 — не знаю.

Межъ тѣмъ думаю, какъ бы мнѣ оставить эту вещь до утра, чтобы какъ-нибудь сдѣлать съ нея снимокъ и послать его для удостовѣренія къ Михаилу Петровичу.

Послушай, любезный, нельзя ли тебѣ оставить эту вещь у меня до утра. У насъ есть въ Семинаріи книга, гдѣ всѣ такія монеты напечатаны; я тамъ разсмотрю годъ и такая ли точно фигура монеты.

Разумѣется, это была ложь, я думаю такой книги и въ цѣломъ свѣтѣ нѣтъ.

Крестянинъ. Помилуйте, государь мой, Иванъ Ивановичъ! Да что вы сомнѣваетесь, повѣрьте мнѣ, я ужъ и по мѣди знаю; такой мѣди теперь и нѣтъ у насъ, да и персона та старинная.

Головинъ. Такъ, мой батюшка! Но все-таки лучше, до утра оставить не бѣда.

Согласился крестьянинъ и вышелъ, крѣпко наморщивъ. Какъ же снять снимокъ. Рисовать я не умѣю. Подвѣся хитрость. (Пожалуйста не объявляйте никому этотъ способъ, можетъ быть, онъ открытіе). Завернулъ монету или лучше дальшѣ въ бумагу и давай тереть серебряною ложкою; въ слова, персона и выпуклости вышли, подправилъ карандашомъ, и спряталъ въ столикъ, чтобъ отослать при письмѣ къ вѣжѣ. По моему мнѣнію — это было какое-нибудь позвое изданіе всѣхъ князей и царей Русскихъ при Александрѣ или Николаѣ. Цифры въ скобкахъ (24) не показываютъ ли порядковъ ихъ слѣдованія. Но увидавши рисунокъ *ложкою* — вы сами рѣшите вѣрно. Утро. Входитъ крестьянинъ.

Головинъ. Ну, любезный, вѣдь вещь-то новая, а не старая

Крестянинъ. Какъ новая?

Головинъ. Такъ! — Я справился: въ книгѣ совсѣмъ не та.

Крестянинъ. Ахъ, батюшка, какъ вы меня озадачили, вѣтъ я двадцать пять рублей за нее отдать.

Головинъ. На что же ты отдалъ, не показавши мнѣ.

Крестьянинъ. Да вѣтъ я сторговалъ, а онъ не даетъ, не получивши денегъ.

Головинъ. Ну, вотъ я хотѣлъ съ тобой сходить, а ты сказалъ, что самъ принесешь.

Крестьянинъ. Эхъ, батюшка Иванъ Ивановичъ, да што объ этомъ толковать; вы мнѣ пожалуйста деньги, я свезу монету къ Михаилу Петровичу. Онъ самъ увидитъ, годится, — годится, а не годится — такъ быть. Онъ прекраснѣйшій человекъ, слава Богу, Господь наградилъ его состояніемъ, ужъ вы не сомнѣвайтесь, объ этихъ пустякахъ онъ и толковать не будетъ.

Головинъ. Да! Михаилъ Петровичъ прекрасный человекъ, не двадцать, а все что пью, и что могу занять по его письму, я радъ все выполнить, но все-таки я тебѣ денегъ не дамъ. Ежели бы онъ мнѣ написалъ прямо просто: дай дескать столько-то; а то пишетъ: ежели стоятъ вещи. А я вижу, что не стоитъ пятакъ, такъ вези самъ, вози хочешь, и дѣлай, какъ рѣдешь.

Завопилъ, взмолился мой крестьянинъ.

Крестьянинъ. Помилуйте, батюшка, да что жъ я буду дѣлать, а и сюда шель всю дорогу пѣшкомъ, а теперь у меня и десяти копѣекъ нѣтъ.

Головинъ. Ты виноватъ, зачѣмъ отдалъ деньги, но я стараюсь помочь твоему горю; я здѣсь въ городѣ человекъ немаловажный (сказалъ не усмѣхнувшись): мнѣ здѣсь и полицеймейстеръ и губернаторъ — всѣ подъ руками. Вози хочешь, я съ тобою схожу къ мужику, поговорю ему, чтобы онъ взялъ свою рѣдкость, а тебѣ отдалъ назадъ деньги; коли не отдастъ честию, я черезъ полицеймейстера вытребую.

Задумался крестьянинъ.

Крестьянинъ. Такъ ужъ вы мнѣ никакъ не дадите денегъ?

Головинъ. Никакъ!

Крестьянинъ. Такъ пойдемте сейчасъ къ мошеннику, ужъ вы похлопочите.

Отправившись: отыскали на берегу Тверды трактиришко въ

родѣ харчевии. Дорогой что-то мнѣ напѣвалъ крестьянинъ, что онъ пойдетъ впередъ одинъ и будетъ грозить моимъ за-комствомъ, но продавшій монету самъ попалъ на встрѣчу. Онъ былъ буфетчикъ трактира. Говорю ему:

Головинъ. Отдай деньги и возьми свою монету, не то пойдемъ со мною къ полицеймейстеру. У меня есть письмо изъ Москвы отъ Голицына, чтобы я посмотрѣлъ монету, а ты продаешь фальшивую.

Трактирщикъ. Чѣмъ же я-то, сударь, виноватъ? Вѣдь онъ у меня съѣлъ двѣ селянки, двѣ порціи чаю. Прикажете, сударь, хоть пополамъ грѣхъ, ужь пять рубликовъ я ему отдамъ.

Головинъ. Какъ пять рубликовъ?

Трактирщикъ. Такъ-съ, за двѣнадцать рублей онъ у меня купилъ.

Головинъ. Неужто?

Трактирщикъ повеселѣлъ и зашумѣлъ.

Трактирщикъ. Помилуйте, сударь, да что вы хлопотаете за мошенника, вѣдь онъ меня просилъ сказать, что ежели онъ придетъ съ человѣкомъ, то чтобы я сказать, что онъ-де заплатилъ за насъ двадцать пять рублей.

Головинъ. А! Такъ, братъ, вѣдайся же самъ, сказать я и вышелъ изъ трактира.

Въ 12 часовъ прихожу изъ класса и вижу у себя на столѣ два старыхъ образа. Черезъ часъ пришелъ крестьянинъ

Головинъ. Что скажешь?

Крестьянинъ. Вотъ посмотрите эти образа

Головинъ. Я въ нихъ толку не знаю.

Крестьянинъ. Нѣтъ, ужь это наше дѣло, а только вы пока-зываета такихъ образовъ мнѣ поищите, да Псалтырей Іосафа, Іосифа, Филарета и еще кого-то... У васъ священники и всѣ духовные подъ руками, вамъ это ничего не стоитъ, а я ужь вамъ услужу, привезу вамъ съ Ильинки вашихъ ученыхъ ви-жечекъ за дешевую цѣну. Только Богомъ васъ прошу, не пи-шите Мухомлу Петровичу, я вѣдь и то потерпѣлъ убытокъ,

пяти рублей не отдать разбойникъ. А напишите, что онъ мнѣ не давалъ и говорилъ, что нѣтъ и монеты у меня, коли ты приведишь человека. Вотъ вѣтъ отъ чего я напередъ и купилъ-то у него, а то бы и съ вашею милостію напередъ бы сходилъ, и я бы не былъ въ убытѣ.

Головинъ. Какія же у тебя еще есть мѣдныя вещи?

Крестянинъ. Это образочки и крестики; да ужъ эти я самъ купилъ, это безобманно; а вотъ извольте-ка посмотрѣть монету, что по вашей-то милости стоитъ она.

Головинъ. Ну, за эту можно дать четвертакъ.

Крестянинъ. Два цѣлковыхъ просятъ.

Головинъ. Нѣтъ, дальше полтинника ничего не прибавляй.

Ушеля. Вѣроятно, онъ самъ къ вамъ ее повезетъ. Монета ростомъ не больше новаго пятиалтынного, но вдвое толще. Римская рожица по ключицу, въ лавровомъ вѣнкѣ, смотритъ вправо. Кругомъ ея, отъ лѣвой руки къ правой, читается: ANTONINVS PIVS AVG. В... Дальше не разобралъ. На другой сторонѣ стоитъ фигурка человѣческая во весь ростъ, кажется, съ лукомъ на лѣвой рукѣ, подписи не разобралъ. Бран монеты немного треснулъ. Вечеромъ пришелъ опять крестянинъ, сказалъ, что заплатилъ за эту монету два рубля ассигнаціями и просилъ дать ему эти деньги, потому что у него нѣтъ ни гроша на дорогу. Отдать ему два рубля ассигнаціями. Все прошеніе крестянина состояло въ просьбѣ написать къ вамъ письмо такъ, какъ онъ говорилъ. Я, кажется, довольно точно исполнилъ его просьбу, какъ сами видите. Монета оставлена мнѣ для пересылки къ вамъ. Посылаю ее, равно какъ и снимокъ съ той.

Въ то же время С. Д. Нечаевъ изъ своего Рязанскаго имѣнія, Сторожевая Слобода, сообщаетъ Погодину: „Деревня, изъ которой пишу къ вамъ, находится противъ стараго Данѣевского городища. Здѣсь рыли колодезь саженьхъ во сто отъ рѣки Дона, и въ глубинѣ девяти аршинъ нашли большой слоновый зубъ и другія допотопныя кости. Назадъ тому года три, при ритѣ отводной запавы изъ пруда, на Куликовомъ Полѣ.

которое отсюда отстоитъ верстахъ въ двадцати, нашли въ глинистомъ слоѣ слоновые же зубы, но меньшей величины, и это уже не въ первый разъ. Всѣ эти находки отправлены уже на Дѣвичье Поле“. У насъ имѣется не менѣе интересное письмо къ Погодину отъ В. Борисова, изъ Шувъ, въ которомъ читаемъ: „Позвольте разсказать вамъ анекдотецъ, доказывающій, до какой степени сдѣлались извѣстны ваше имя и любовь къ Древностямъ... Въ Шуйскомъ уѣздѣ существуетъ старинное село Пупки, въ которомъ есть монастырь во имя чудотворца Николая, замѣчательный въ особенности тѣмъ, что въ немъ имѣлъ пребываніе нѣсколько годовъ новопроставленный чудотворецъ Митрофанъ. Сюда-то именно и писалъ онъ къ архимандриту Александру то письмо, списокъ котораго былъ напечатанъ въ вашемъ журналѣ. Въ этомъ селѣ Пупкахъ бываетъ ежегодно, въ 9 мая, порядочная ярмарка. Минувшій годъ бывши на ней и разбирая на столнѣхъ у одного крестьянина-букиниста разныя статьи, я встрѣтилъ рукописное Евангеліе, написанное такъ четко, чисто и красиво, украшенное такими затѣйливыми заставными буквами и виньетками, что сильно прельстился имъ и захотѣлъ купить его. Въ этихъ мысляхъ я спросилъ торговца, что возьметъ онъ за него? Да недорого, бабюшка, отвѣчалъ онъ мнѣ: всего, сударь, только восемьдесятъ рубликовъ“. Послѣ торговли крестьянинъ сказалъ Борисову: „Если дорого, такъ не покупайте. Мы и безъ васъ продадимъ; у насъ купить его и господинъ Погодинъ!..“ Имя ваше сдѣлалось извѣстно: отъ Шафарика и Ганки—де мужика, и отъ Праги и Бреслава—до какихъ-то Пупковъ“.

LVI.

Въ 1842 году вернулись изъ своего путешествія по Словенскимъ землямъ Боданскій, Срезневскій и Прейсъ и взяли новооснованный Уставомъ 1835 года каедръ въ нашихъ университетахъ Исторіи и Литературы Словенскихъ нарѣчій. Бо-

дянский въ Москвѣ, Срезневскій въ Харьковѣ и Прейсъ въ Петербургѣ.

Еще въ 1840 году Максимовичъ спрашиваетъ Погодина: „А что мой землячекъ Бодянский?“²⁰¹). На этотъ вопросъ Бодянский съ одра болѣзни отвѣчалъ Погодину длиннымъ письмомъ изъ Фрейвалдау отъ 7 мая 1840 года: „Боже мой, Боже мой! Вскую меня оставилъ еси! Приходится, видно, схоронить свои кости на чужбинѣ, что, разумѣется, не такъ еще велика бѣда, но вотъ худо, въ такую пору моей жизни, въ первый годъ мужества, когда только что окончили свои приготовления, собирався дѣйствовать, и вдругъ пута на ноги! Такова ужъ моя доля! Скажи, враже, якъ павъ каже, говорить Малоруссы. Грустно, невыносимо грустно на сердцѣ, когда подумаешь, что весь этотъ запасъ свѣдѣній, добытыхъ цѣною бессонныхъ ночей и на послѣднюю денежку, вся наглядная опытность, приобрѣтенная на самомъ мѣстѣ у самого родника, весь юношескій жаръ и пылъ, подкрѣпляемый мужескою стойкостью и твердостью, вся безграничная, но съ тѣмъ вмѣстѣ отчетливая любовь и привязанность къ своему предмету и, наконецъ, весь этотъ рой мыслей, думъ и гаданій о Словенщинѣ, ея прошедшемъ, настоящимъ и будущимъ, все это бухъ въ могильную канаву, прощай житейская скудель! Лучше во сто разъ не родиться было, чѣмъ такъ, ни за папову (возлюбленную) душу пропасть, какъ выражаются мои земляки! Не шута, на всякій случай, хочу здѣсь написать вамъ, любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ, нѣчто въ родѣ духовной, можетъ быть, еще не такъ-то скоро расцѣлюсь съ этимъ свѣтомъ, а все не худо нѣсколько попрежде приготовиться ко дню, въ онъ же воззоветъ мя сѣдй на высокихъ. И почти вполнѣ убѣжденъ, что мнѣ не видать ужъ моей Святой Руси. Разумѣется, не въ послѣдній разъ еще говорю съ вами письменно, но лицомъ къ лицу и при томъ у себя—пиши пропало! И потому все мое ваше, въ Москвѣ, Прагѣ, здѣсь; дѣлайте изъ него какое вамъ угодно употребленіе. Роднымъ моимъ пошлите малую толпу изъ роду звенящихъ и, по воз-

мощности, утѣшите ихъ, хоть я увѣренъ, что вѣсть о моей смерти будетъ для нихъ погромомъ. Дай Богъ, чтобы они и послѣ того жили долго-долго: я имъ обязанъ больше, чѣмъ за одну жизнь (правду сказать—слишкомъ хрупкую), они мнѣ дали воспитаніе не по своему карману, извините за выраженіе! Въ такомъ положеніи я хватаюсь за первое слово, сколько-нибудь объясняющее мою мысль, мое чувство. Да, вотъ что значить ревность не по разуму! Въ голову мнѣ не приходило, чтобы пустышная простуда въ Прагѣ, при обозрѣніи музея и другихъ библиотекъ, привела меня, ну, почти ко гробу. Она отняла у меня столько драгоцѣннаго времени, и теперь, самъ не знаю, на долго ли привязала къ Австрійской Силезіи, вѣроятно, здѣсь суждено мнѣ лечь костями, по крайней мѣрѣ много уйдетъ воды, пока отсюда выберусь. „Хорошо!“ скажете вы. „Да чѣмъ же ты станешь жить и лечить себя?“ Пока монахъ жалованьемъ, а тамъ, что Богъ пошлетъ... Какъ бы то ни было, жаль одного только на этомъ бѣломъ свѣтѣ, что мнѣ не суждено было положить камня въ голову угла для того величественнаго зданія Всесловенства на Руси, въ сердцѣ истиннаго Словенства, которое такъ ужъ обворожительно при одной мысли объ его возможности. И къ чему послужили мнѣ всѣ эти приготовленія, тяжкія, во съ тѣмъ вѣсть невыразимо сладостныя? Къ чему мнѣ эта легкость и свобода, съ которой я теперь владѣю семью Словенскими языками, на которыхъ объясняюсь, какъ на своемъ родномъ? Потому что я всегда былъ того мнѣнія, что для живаго и плодоноснаго преподаванія моего предмета непремѣнно надо было усвоить себѣ совершенно или по крайней мѣрѣ до точки возможности всѣ тѣ живые Словенскіе языки, о коихъ пришлось бы толковать съ своими слушателями. И счастье мнѣ въ этомъ благопріятствовало. Думаю, вы не сочтете этого пустымъ хвастовствомъ, тѣмъ болѣе, что о справедливости, или ложности моихъ словъ всегда можете освѣдомиться въ Прагѣ. Да и что за охота врать въ ту пору, когда такъ близко находишься къ могилѣ?..“

Но цѣлебныя воды возстановили силы Бодянского, и 9 сен-

тября 1842 года онъ уже былъ въ Москвѣ и вступилъ на кафедру Исторіи и Литературы Словенскихъ Нарѣчій.

Это было счастливое время для Бодянского: тогда онъ сдѣлался предметомъ общаго вниманія и сочувствія. Просвѣщенный и любознательный начальникъ Москвы князь Д. В. Голицынъ, по свидѣтельству Шевирева, „съ участіемъ выслушивалъ изъ устъ профессора Бодянского о новыхъ открытіяхъ Шафарика въ Словенскомъ мірѣ“³¹⁰).

Но Погодину не пришлось быть свидѣтелемъ первыхъ успѣховъ на поприщѣ Словеновѣдѣнія своего ученика; онъ въ это время путешествовалъ по Европѣ, и во время своего путешествія получилъ слѣдующее любопытное письмо отъ Шафарика: „Другъ Бодянской написалъ мнѣ длинное письмо о началѣ своего учебнаго курса: о *ходѣ литературы* и проч., что мнѣ очень порадовало. Только мнѣ показалось, что его воображеніе нѣсколько поразгорячилось, что я приписалъ его молодости. Онъ говоритъ тамъ о вещахъ, о которыхъ я ничего не знаю и знать не желаю. Вы знаете, что я простой, сухой грамматикъ, антикварій и филологъ, и почти о другомъ не знаю и ничего знать не хочу. Хотя я ему въ вину не ставлю подобныя экстравагантности и модныя мечтанія и фантазію ради его молодости, но другіе, читая его письма, могутъ понять иначе ихъ и дать имъ иное толкованіе. Еслибы я стоялъ къ нему ближе и былъ бы съ нимъ довѣрчивѣе, то сказалъ бы ему по сербски: *da ne luduje!*“³¹⁰).

Воротившись въ Москву, Погодинъ самымъ задушевнымъ образомъ привѣтствовалъ вступленіе Бодянского на Словенскую кафедру. „Никогда не забуду“, пишетъ Бодянской, — „той торжественной для него и для меня минуты, когда онъ увидѣлъ меня въ первый разъ на учительскомъ сѣдалищѣ. *Слава Богу! Цѣль наша достигнута—Словеновѣдѣніе водворено въ Царвопрестольной, а черезъ нее и въ цѣлой, дасть Богъ, Россіи, сказалъ онъ во всеуслышаніе, обнимая и цѣлуя меня при всѣхъ въ моей аудиторіи*“³¹¹).

На первыхъ же порахъ своей профессорской дѣятельности

Бодянский вступилъ въ полемику съ человѣкомъ, которому во дни своей юности былъ много обязанъ.

Въ пріятельскомъ письмѣ къ Погодину М. А. Максимовичъ написалъ между прочимъ замѣчаніе о Шафариковой Словенской картѣ: „Въ Кіевѣ нѣсколько минутъ только“, писалъ онъ, — „видѣлъ я знаменитую этнографическую карту Шафарика. Взглянувъ въ ней на Южную Русь, я съ удивленіемъ прочелъ въ ней *Переясловъ, Василькивъ, Пютави, Череминъ* и проч. Къ чему такой излишній, искусственный малороссіанизмъ? Живучи постоянно девятый годъ уже на родинѣ моей, я не встрѣчалъ даже простолюдиновъ ни въ Переясловѣ, ни въ Васильковѣ, которые называли бы свои города *Переясловъ, Василькивъ*; въ Херсонскихъ и Крымскихъ степяхъ я не встрѣчалъ ни одного чумака, который называлъ бы *Перекопъ, Прикипомъ*... Виновать передъ Шафарикомъ, кто посоветовалъ ему такой провинціальный пересолъ... И Шафарикъ очень бы хорошо сдѣлалъ, еслибы при новомъ изданіи карты своей все употребленный Южно-русскій звукъ *возвѣлъ* отянулъ къ общесловенскому коренному звуку *о*... Ты самъ вѣдь хлѣлъ недавно изъ Полтавы на Переясловъ... *Пютавы, Перемини*. вѣрно, не слыхалъ изъ устъ народа, развѣ отъ Бодянскаго. Но любезный землякъ мой вообще слишкомъ малороссіанилъ, даже умышленно, а иногда и неумышленно ошибается, когда, напримѣръ, говорить, что р. Росъ впадаетъ въ Днѣпръ *напротивъ Канева* (что вслѣдъ за нимъ повторено было и въ одной Петербургской газетѣ, помнится, въ длинной критикѣ на Исторію Устрялова): ты самъ съ Горы моей видѣлъ Каневъ и, вѣрно, на той же правой сторонѣ Днѣпра замѣтилъ устье Росы, верстахъ въ шести ниже Канева... Напиши мнѣ однако, гдѣ теперь Бодянский и поправился ли онъ своимъ здоровьемъ?“¹¹²). М. А. Максимовичъ вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ Погодина сообщить это замѣчаніе Шафарику, но Погодинъ сдѣлалъ это посредствомъ своего журнала и напечаталъ замѣчаніе Максимовича.

На эту замѣтку Бодянский, скрившись подъ буквою X,

отвѣчать въ *Москвитининъ* бранливою критикою подь слѣдующимъ замысловатымъ заглавіемъ: *Господину возводителю къ общесловенскому коренному звуку*. Въ этой статьѣ доказывается, что надо писать и говорить не Полтава, а *Пистава*, не Васильковъ, а *Василукивъ*, не Переясловъ, а *Переяслювъ*, не Перекопъ, а *Перекипъ*, и это потому, что въ Малороссіи, какъ утверждаетъ критикъ, такъ произносить это названіе городовъ простой народъ, живущій на проселочныхъ дорогахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ критикъ утверждаетъ, что Максимовичъ не имѣетъ даже права замѣтить ошибку Шафарикова совѣтника, такъ какъ онъ недостаточно знакомъ съ Малороссійскимъ языкомъ. „Для вѣрнаго и безошибочнаго сужденія объ отличительныхъ свойствахъ какаго бы то ни было языка мало быть туземцемъ, надобно взрости среди своего народа, достигнуть, по крайности, возмужалыхъ лѣтъ, проникнуться своимъ роднымъ насквозь, да насквозь изучить его у деревенскаго простонародья, самой упругой и твердой части народа, долѣе и болѣе всѣхъ привязанной къ старинѣ и языку предковъ... А то какое тутъ знаніе языка своей родины, если васъ привезли, положимъ, въ нѣжномъ дѣтствѣ и воспитали среди другого народа, хотя и родственнаго, но во многомъ воперекъ не схожаго съ вашимъ, если вы принялись за родной языкъ по книгамъ и скуднымъ сборникамъ народныхъ пѣсенъ, подкрѣпляя себя въ этомъ однимъ лишь темнымъ-претемнымъ воспоминаніемъ младенческихъ лѣтъ! Много ли подвинетесь вы въ своемъ языкѣ даже и тогда, когда судьба приведетъ васъ, наконецъ, жить у себя, но исключительно въ городахъ, въ которыхъ все говорить и языкомъ господствующаго народа, или же какою-то чудною смѣсью Варяго-Русскаго?“ Максимовичъ не остался въ долгу у своего критика и отвѣтилъ ему вѣскою антикритикою, подь слѣдующимъ заглавіемъ: *О Малороссійскомъ произношеніи мѣстныхъ именъ. Объясненіе, относящееся къ Шафариковой Словенской картѣ*. „Г. Н“, пишетъ Максимовичъ, — „изготовилъ большой, обдуманый, однако не мѣткій ударъ на защиту Шафарикова совѣтника. Прямо ко мнѣ обратился

онъ статью свою, хотя онъ и говоритъ, что ни лично, ни понаслышкѣ не знаетъ Шафарикова соотѣнника. Меня онъ называетъ *мысленикомъ* и *исполнителемъ*, *пламеннымъ любителемъ* роднаго и проч., и въ то же время прямо и намеками говоритъ разные качества обо мнѣ, моихъ знаніяхъ и мнѣніяхъ, бросаетъ мнѣ въ спину бранчивыя пословицы, и самъ скрывается подъ литерою N. Къ чему такая застѣнчивость и потаенность, особенно съ тѣмъ, кто давно поставилъ себѣ правиломъ говорить прямо и открыто всѣ свои мнѣнія и не печатать ничего безыменнаго. Поприще критики открыто и доступно для всякаго; всякъ воленъ говорить, что ему угодно о моихъ трудахъ по части Южно-Русскаго и Словенности; объ нихъ можетъ отзываться съ небреженіемъ и тотъ, кто некогда в Москвѣ похвалилъ меня съ восторгомъ, что моя книжечка *Малороссійскихъ пѣснь* и особенно ея предисловіе возбудило въ немъ пламенную любовь къ занятію Южно-Русскимъ языкомъ и поэзіей. И тотъ, однако, не можетъ отвергнуть одного, что исследование Южно-Русскаго языка, сравнительное съ другими Словенскими, начато мною сперва въ упомянутомъ изданіи *Малороссійскихъ Пѣснь* (М. 1827); потомъ въ *Изъясненіи о Русскомъ языкѣ* (1838) и въ *Исторіи Древней Русской Словенности*, изданной въ Кіевѣ въ 1839 году*. При этомъ Максимовичъ заявляетъ, что „первыми средствами“ въ этихъ изслѣдованіяхъ были для него: *Словенская Грамматика* Добровскаго, *Сербскія пѣсни* и *Словарь* Вука Караджича, также личныя бесѣды съ Каченовскимъ, Ходаковскимъ, Мидкевичемъ и Венелинымъ. Максимовичъ выражаетъ сожалѣніе, что его объясненіе о *Шафариковой картѣ* должно быть отиѣтомъ на безыменную статью г. N. „Впрочемъ“, пишетъ онъ, — „изъ нея видно, что г. N. человекъ ученый, въ свѣжей памяти сохраняющій произношеніе многихъ Словенскихъ языковъ, съ прилежаніемъ изучившій Южно-Русскій языкъ, какіиъ говорить въ *Карнатахъ*“, и при этомъ Максимовичъ ссылается на Срезневскаго, въ его донесеніяхъ Министру Народнаго Просвѣщенія. „По этимъ уважительнымъ качествамъ“, продол-

жаеть Максимовичъ.— „кто бы не былъ г. N—я могу войти въ подробное разсмотрѣніе, какъ онъ защищаетъ того, кто присовѣтовалъ Шафарику писать *Переясловъ, Васильковъ, Полтава, Черкскъ*, и какъ онъ опровергаетъ мое утвержденіе, что имена этихъ городовъ должно писать, какъ писали доселѣ—*Переясловъ, Васильковъ, Полтава, Перекопъ*“. Но критикъ Максимовича утверждаетъ, что такое произношеніе онъ могъ подслушать только у горожанъ, а не у деревенскаго простонародія.

„Что несправедливо“, возражаетъ Максимовичъ,— „само по себѣ, а въ отношеніи ко мнѣ даже превратно; ибо случилось же такъ, что въ простонародіи упомянутые города слышалъ я не иначе, какъ съ звукомъ *о*, а *Переясловъ Полтаву* впервые встрѣтилъ на Шафариковой картѣ и у г. N., слѣдовательно, у людей грамотныхъ, у горожанъ. Поводомъ къ такому превратному толку г. N. послужило то, что я вторымъ пятнадцать лѣтъ жизни моей провелъ въ Москвѣ, а потомъ около семи лѣтъ пробылъ въ Кіевѣ. Но пребываніе въ этихъ городахъ не только не лишило меня возможности бывать на родинѣ моей, среди поселянъ, но доставило мнѣ способъ и случай посѣтить ось Русскія губерніи, въ которыхъ живетъ народъ и звучитъ языкъ Южно-Русскій. Теперь я третій годъ уже почти постоянно живу среди поселянъ, на лѣвомъ берегу Днѣпра, противъ устья рѣки Роси, въ сорока пяти верстахъ отъ Переяслова. И имѣю теперь не только досугъ и охоту, но долженъ по необходимости слушать говоръ народный. Зачѣмъ же г. N. недосказанными намеками о подробностяхъ моей жизни, наводитъ сомнѣніе на мое знаніе народнаго языка, если самъ же называетъ меня пламеннымъ любителемъ родною, широкимъ малороссійшиномъ. Когда зашелъ вопросъ, какъ у Малороссійянъ называются ихъ города и деревни, то я, конечно, имѣю здѣсь всѣ средства для вѣрнаго и точнаго рѣшенія. Правду сказать, и дѣло это немудреное. Самъ г. N. говоритъ, что для этого отнюдь не надо мудрствовать, и что же? Г. N. мудрствуетъ: заставляеть имена Южно-Русскихъ мѣстъ звучать такъ, какъ ему хочется,

а потомъ доказываетъ, что они по своей природѣ не сумѣютъ звучать иначе, и составляетъ для того особенныя правила”.

Доказавъ, что слѣдуетъ писать Переясловъ, а не Переясльвъ Васильковъ, а не Василькивъ, Полтава, а не Пивтава и Перекопъ, а не Перекипъ, Максимовичъ заключаетъ: „II Пивтава и Переясльвъ и Перекипъ—эти названія пригодны для театальной сцены, а не для этнографической карты Словенской, составленной Шафарикомъ. Я съ полнымъ убѣжденіемъ готовъ еще просить его, чтобы онъ отиѣнилъ это нововведеніе въ названіяхъ Южно-Русскихъ мѣстностей, чтобы онъ писалъ ихъ съ звукомъ о, какъ всегда писали и пишутъ во всей Южной Руси. За что на картѣ Словенской Южная Русь является въ первый разъ съ такимъ черезъ-чуръ простонароднымъ звукомъ, въ такомъ до крайности провинціальномъ видѣ?”

Союзникомъ Максимовича по этому вопросу явился почтенный Галицкій ученый Зубрицкій. „Радовался я статьею Максимовича“, пишетъ онъ Погодину, — „на нелѣпое искаженіе этнографической карты Шафарика; это надѣлалъ наши мозолчики, воспользовавшись его добродушною легковѣрностью“.

LVII.

Вслѣдъ за Бодянскимъ, а именно 23 сентября 1842, возвратился изъ Словенскихъ земель въ Харьковъ Исамъль Ивановичъ Срезневскій и занялъ въ тамошнемъ Университетѣ кафедру Исторіи и Литературы Словенскихъ нарѣчій.

По свидѣтельству В. И. Ламанскаго, Срезневскій, вывезъ изъ своего заграничнаго путешествія огромный запасъ разнообразныхъ впечатлѣній, живыхъ замѣтокъ и наблюденій надъ бытомъ и жизнію Западно-Словенскихъ народовъ, множество важныхъ уроковъ и свѣдѣній, почерпнутыхъ въ бесѣдахъ съ Боппомъ, Поттомъ, Шафарикомъ, Копитаромъ, Вукомъ Караяджичемъ и другими Словенскими и Нѣмецкими учеными и писателями, а также въ занятіяхъ кабинетныхъ и библіотечныхъ въ зрѣлыя мѣсяцы, въ пребываніе свое въ Берлинѣ, Дрезденѣ,

Прагѣ, Вѣнѣ и пр. Его большой оригинальный умъ сильно развился въ эти годы и обогатился обширнымъ личнымъ опытомъ; прежняя его разбросанность исчезла, его горячія, кипучія силы и неустанная энергія стали умиряться и сосредоточиваться“ ³¹⁴). Подтвержденіе этого позднѣйшаго свидѣтельства В. И. Ламавскаго находимъ въ свидѣтельствѣ современномъ, а именно въ письмѣ П. А. Муханова къ Погодину, въ которомъ читаемъ: „Пуркине не нарадуется на Срезневскаго, что за пылкость, что за способности по изученію Словенскихъ языковъ, по-чешски отлично говорить и пр. Пуркине“, продолжаетъ Мухановъ, — „просить меня дозволить посвященіе мнѣ своего сочиненія о Русскомъ языкѣ, въ коемъ предлагаетъ латинскими буквами замѣнить Кирилловскія! — Я отклонилъ отъ себя и не захотѣлъ, чтобы имя мое стояло рядомъ съ такою профанаціею. Но онъ пріятный человѣкъ“ ³¹⁵).

Надо замѣтить, что лично Срезневскій познакомился съ Погодинымъ въ 1839 году, когда проѣздомъ изъ Харькова въ чужіе края былъ въ Москвѣ. О впечатлѣніи, произведенномъ Погодинымъ на Срезневскаго мы узнаемъ изъ письма послѣдняго къ матери, изъ Москвы отъ 7 октября 1839 года. Въ этомъ письмѣ мы читаемъ: „Погодинъ—ничего не могу сказать о немъ: добръ и ласковъ, простъ и не церемоненъ, о явиши изъ кабинета его и его не узнаешь, кто онъ, и въ кабинетѣ своемъ онъ скорѣе надсмотрщикъ, бібліотекаръ, нежели хозяинъ. Онъ только что воротился изъ-за границы, былъ въ Германіи, Англіи, Франціи, Италіи,—и воротился вмѣстѣ съ Гоголемъ. Вотъ почему я никакъ случая увидѣться и съ этимъ русскимъ испанцемъ. Очень молодой человѣкъ, хорошенькій собою, умненькій, любящій все Словенское, все Мало-россійское, но съ перваго виду мало обѣщающій“ ³¹⁶).

Прошло нѣсколько лѣтъ, Срезневскій, совершивъ свое Путешествіе къ Словенамъ, возвратился въ Харьковъ и, занявъ въ тамошнемъ Университетѣ Словенскую кафедру, продолжалъ съ Погодинымъ самыя дружескія сношенія, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіяся его письма къ Погодину. „Вы желаете“, писалъ Срезневскій, — „незабвенный Михаилъ Петро-

вичъ, чтобы я написалъ вамъ большое письмо. Исполняю же-
ніе ваше тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что не могу этого
не желать и самъ. Мысленно переношусь въ вашу кабинетъ.
сажусь, какъ сидѣлъ когда-то противъ васъ,—и начинаю бол-
тать... Сначала объ себѣ. Ровно годъ, какъ я въ Харьковѣ.
и тотчасъ по пріѣздѣ началъ чтенія: нашъ ректоръ любитъ
акуратность и позволилъ мнѣ только выздоровѣть. Вниманіе
и студентовъ, и профессоровъ, и другой посторонней публики
къ моему первому чтенію было для меня вовсе неожиданно.
зало было полно, слушали съ любопытствомъ. Я уже вообра-
жалъ, что одержалъ побѣду, особенно, когда, по прочтеніи
лекцій, услышалъ похвалы и благодарности. Я уже начиналъ
строить воздушные замки... Но эта была мечта, и, разумеется,
лопнула, какъ мыльный пузырь. На другую лекцію изъ не-
обязанныхъ меня слушать явилось не болѣе десяти. На третью
еще меньше. Потому я остался при своихъ; потому и свои не
всѣ посѣщали, особенно когда пришло время готовиться къ
экзаменамъ. Всего легче мнѣ было подумать, что я дурно читалъ,
что студенты мною недовольны, но этого я не замѣчалъ, и
сколько смѣю судить, не могъ заслужить подобнаго отзыва.
каждая лекція мнѣ стоила не менѣе десяти часовъ, круглымъ
числомъ, и были студенты, цѣнившіе мои труды. Причиной
охлажденія если и зависѣла отъ меня, то не совсѣмъ. Она зави-
сѣла отъ многого другаго: 1) наши студенты обременены очень
лекціями, такъ что рѣдкій день не должны ихъ выслушать
пять, шесть; 2) я никогда не принуждалъ и не стану прину-
ждать посѣщать меня,—вольному воля; важнѣе же изъ этихъ
двухъ причинъ я считаю еще одну: нашу южно-русскую холо-
дность, нашъ характеръ, который не позволяетъ намъ предаваться
ничему неумѣренно, а заставляетъ умирять всякій порывъ.
Увлечь насъ можно: но на это надобно силъ поболѣе, нежели
у меня, и все-таки многихъ не увлечешь такимъ предметомъ,
какъ Словенство: онъ слишкомъ близокъ къ политикѣ, кото-
рая для насъ не существуетъ, и очень далекъ и отъ вседнев-
ной жизни нашей, и отъ нашихъ обычныхъ мечтаній. Вспомня

это, я угнбался,—поворотилъ оглобли въ сторону,—и вовсе не думая объ увлеченіи, хочу только приучить студентовъ къ моему предмету, приучить ихъ считать его въ числѣ важнѣйшихъ. И дѣло идетъ на ладъ, понемногу. Вотъ мой планъ преподаванія: Студентамъ 1-го курса читаю каждый годъ одно и то же: Энциклопедическое введеніе въ изученіе Словенства, излагая въ немъ, послѣ рѣшенія общихъ вопросовъ о пользѣ и содержаніи науки о Словенствѣ, какое мѣсто принадлежитъ Словенамъ въ Европѣ въ отношеніи этнографическомъ, историческомъ и географическомъ,—далѣе общую характеристику Словенскаго языка и разнообразіе его нарѣчій, главныя черты Словенскихъ народностей и судьбы,—наконецъ въ общемъ очеркъ содержаніе Словенской литературы. Студенты же 2-го и 3-го курсовъ слушаютъ у меня одинъ годъ о Словенахъ западныхъ южной отрасли, а другой годъ о Словенахъ западныхъ сѣверной отрасли: каждый Словенскій народъ разсматривается отдѣльно по его жилищамъ въ прежнее и наше время, по его древности, его судьбамъ, его современному состоянію, его нарѣчію и литературѣ. Имъ же объясняю, по разу въ недѣлю, лучшія произведенія Словенской литературы. Грамматику я не читаю; на памятники палеографическіе обращаю вниманіе только слегка; изъ писателей выбираю только тѣхъ, которыми долженъ дорожить всякій Словенинецъ; изъ историческихъ событій болѣе останавливаюсь на самыхъ важныхъ, стараясь пересказывать ихъ сколько можно подробно; а болѣе всего думаю о томъ, чтобы познакомить слушателей съ народностями Словенъ нашего и прежняго времени, съ памятниками ихъ быта и образованности, съ ихъ общественнымъ состояніемъ въ то и другое время. Вообще изъ моихъ лекцій одна треть филолого-литературныхъ и двѣ трети историко-этнографическихъ: на первыхъ слушателей обыкновенно бывасть гораздо менѣе, нежели на послѣднихъ, что и заставило меня увеличить число ихъ и пользоваться всѣми случаями являвшихся въ нихъ филологическія изысканія. Само собою разумѣется, что слушателей всего болѣе занимаетъ то, что

имѣть отношеніе къ нашему родному, Русскому, нашей собственной Исторіи, нашимъ народностямъ, нашему языку и литературѣ, и что слѣдовательно я, сколько могу, стараюсь сблизить все Западнословенское съ нашимъ Русскимъ, знаю з средство увеличить число слушателей: это—читать лекціи по написанному и такъ, чтобы все было хотя нѣсколько торжественнымъ; но гдѣ же мнѣ взять времени, чтобы писать лекціи и написывать фразы на фразы. Это будетъ для меня возможнымъ развѣ тогда, когда я соберу всѣ нужные материалы и когда, приготовляясь къ лекціи, буду въ состояніи думать только о томъ, какъ бы краснорѣчивѣе прочесть. Да и тогда развѣ можно будетъ освободиться отъ учительскихъ объясненій, особенно въ лекціяхъ филологическихъ. Впрочемъ я виню всего болѣе самого себя, стараюсь искать своихъ ошибокъ, поправлять ихъ, и долгомъ почитаю слушаться всѣхъ благоразумныхъ совѣтовъ опытности и ума. Такъ совѣтъ я съ вашей стороны, Михаилъ Петровичъ, сколько бы ни заставлялъ онъ меня отучаться отъ моихъ привычекъ, былъ бы для меня драгоцененъ. Помогите мнѣ, поучайте меня—если не для меня лично, то во имя Словенства. Я сумѣю оцѣнить ваше искреннее слово, и употреблю всѣ усилія воспользоваться имъ. между тѣмъ вотъ и еще нѣсколько словъ о нашей холодности: вся моя бібліотека открыта всѣмъ, я радъ давать книги, самъ предлагаю, прошу,—но до сихъ поръ, въ теченіе года, едва ли взято было и сто книгъ; я дарю книги, но и подарки цѣнятся только какъ подарки. Не подумайте впрочемъ, что мы холодны къ одному Словенству; ко многому другому мы еще холоднѣе. Мы сходимся въ кабинеты для чтенія болѣе чтобы поболтать, нежели чтобы прочесть что-нибудь дѣльное; мы не дадимъ ходу ни одному книгопродавцу; мы, еслибы только захотѣли, могли бы и должны бы были издавать хорошее повременное изданіе,—и не хотимъ; мы бы могли писать въ десять разъ болѣе,—и не пишемъ, потому что можемъ не писать. мы бы должны были собираться на литературные вечера,—и осмѣяли бы перваго, кто бы вздумалъ затѣять ихъ.

Мы холодны ко всему книжному,—и не холодны только къ той наукѣ, которая съ перваго разу приносить видимую, осязательную пользу, и то на время, пока есть намъ отъ нея польза. Есть у насъ профессора, которые бы украсили собою любую кафедру—ихъ не цѣнятъ; есть у насъ люди увлеченные—ихъ никто не знаетъ и знать не хочетъ; есть отличныя дарованія—на нихъ никто не обращаетъ вниманія. Если бы можно было измѣнить управленіе толпы, Харьковъ завтра бы блеснулъ инымъ свѣтомъ; а пока это направленіе останется, все будетъ по прежнему. Университетъ имѣетъ, правда, вліяніе, но и то тайно, никому не давая о томъ знать, или даже, часто, самъ того не зная. Нашъ Иннокентій имѣетъ тоже вліяніе, но и оно—только на время, пока онъ у насъ, да и къ нему даже мы привыкаемъ, мало по малу забываемъ уже, кто онъ. Изъ другихъ, которые бы могли имѣть вліяніе, одни безъ средствъ и силъ, другіе безъ охоты. Мы впрочемъ живемъ, благодаря Бога, не дурно, и стоимъ только умѣрять порывы сердца, приниматься къ господствующимъ обычаямъ. Не имѣть собственныхъ ни глазъ, ни ушей, ни мозгу, чтобы наслаждаться всѣмъ вполнѣ. А наслаждаться есть чѣмъ: вотъ преферанчикъ, вотъ обѣдъ или ужинъ, вотъ багъ, вотъ приятное утро, вотъ три-четыре дюжины шампанскаго, вотъ выгодная сдѣлка съ барышемъ пятьдесятъ на сто, и пр. и проч. Наслаждаться есть чѣмъ, и мы наслаждаемся, чего же болѣе? Я однако не теряю надежды, какъ не теряю и уваженія къ Харькову. Прошу у Бога только терпѣнія и постоянства. Студенты мои уже начинаютъ трудиться, начинаютъ видѣть, что трудъ не напрасенъ и не слишкомъ тяжелъ...“

(Обращаясь къ себѣ, Срезневскій сообщаетъ слѣдующія біографическія данныя:

„Что касается до моего *запамятованія*“, пишетъ онъ,—„о которомъ вы спрашиваете, оно, вѣроятно, ужъ на роду мнѣ написано. Въ 35-мъ еще сдалъ въ магистры, черезъ три мѣсяца подавъ разсужденіе, но его читали полтора года, и чуть было не покончили тѣмъ, что я—опасный человѣкъ, что и

хоть и не вижу деспотизма у насъ, но все же очень браню его; еслибы графъ Головкинъ не прочелъ самъ моего разсужденія, то и до сихъ поръ мнѣ бы оставаться при 35-мъ годѣ. Въ 1838-мъ подавъ я разсужденіе на доктора: въ немъ изложены были тѣ самыя мысли, которыя излагалъ я студентамъ, и мнѣ позволено было продолжать излагать ихъ, но два факультета, собравшись судить о моемъ разсужденіи, *балотировкою* рѣшили, что оно не достойно степени, и дѣло брошено; и только издалъ разсужденіе. Съ путешествіемъ была та же возня. По возвращеніи моемъ тоже. Просить я не прошу, и не стану: честный человѣкъ самъ долженъ видѣть, чего я стою, а передъ безчестнымъ не стоитъ унижаться. Ректоры рѣшили, наконецъ, балотировать меня въ экстра-ординарные, оказалось только два черные, представили помощнику попечителя, и дѣло остановилось: мнѣ говорили, что онъ не рѣшается ни на что безъ попечителя, да и что онъ могъ сказать обо мнѣ, когда онъ у меня на лекціи ни разу не былъ. 30 августа былъ нашъ актъ, я читалъ отчетъ; публика была довольна, помощникъ тоже—и рѣшился, наконецъ, представить въ *испрошаніи*. Коли такъ, пусть и такъ; а кланяться не стану, ни взятки не дамъ. Мнѣ, безъ сомнѣнія, досадно, но досада проходитъ, а характеръ мой при мнѣ всегда, думаю я, и утѣшаюсь. Еще бы у Министра я рѣшился просить, еслибы зналъ, *какъ*, чтобы его не оскорбить; но у Цертелева, которому и нужды не было до моего путешествія, который принялъ меня въ первый разъ по возвращеніи моемъ, на другой день по пріѣздѣ, такъ, что мнѣ показалось, будто я у него уже въ сотый разъ и съ какою-нибудь просьбою... нѣтъ, этого онъ не дождется. Онъ мнѣ начальникъ. Это я знаю, и исполню всегда законный долгъ подчиненнаго, болѣе ни онъ не въ правѣ ожидать отъ меня, ни я не намѣренъ дѣлать. Твердо увѣренный, что кто меня не знаетъ, тотъ раньше или позже узнастъ, а кто знаетъ, тотъ не будетъ обо мнѣ дурнаго мнѣнія, я иду своей дорогой — *piano ma sano*, за трудомъ забываю всякую досаду, за воспоминаніемъ о людяхъ достойныхъ

памяти, — всѣхъ недостойныхъ. Тяжело, правда, жить; надобно, для добавки къ жалованью, искать другихъ средствъ, а ихъ — честныхъ — мало; что же дѣлать! Все же съ голоду не умру; и хоть ночей спать не буду, а на книги найду деньги. По возвращеніи въ Харьковъ, четыре мѣсяца я жилъ безъ жалованья, пока не зажили слѣдуемой третя; а все же остался живъ и почти безъ долговъ, по крайней мѣрѣ теперь уже нѣтъ на плечахъ ничего кромѣ того, что придется платить Маликовскому за три ящика, имъ высланные. Можно бы и меньше нуждаться, еслибы времени отъ приготовленія къ лекціямъ было болѣе; авось либо впередъ и будетъ лучше. Искренно вѣрю, что все къ лучшему, и безропотно жду лучшаго времени.

Съ Преосвященнымъ Иннокентіемъ я не то, чтобы очень сблизился, но бываю у него; и счастливъ, когда могу провести съ нимъ часъ, другой. И какъ пастырь, и какъ любитель наукъ онъ достоинъ безграничнаго уваженія. Притомъ же **Р**ъ у насъ — единственный. Съ нимъ однимъ я говорю о Словенствѣ: у него одного могу просить совѣтовъ искреннихъ; ему одному могу повѣрять свои мысли, свои надежды — это солнце наше, которое оживляетъ всю нашу нравственную природу"...

Въ томъ же письмѣ, по просьбѣ Погодина, Срезневскій выражаетъ свое мнѣніе и о *Московитянѣ*. „Въ немъ“, пишетъ онъ, — „мало повѣстей; для такъ-называемыхъ Европейцевъ мало пустозвону; а для любителей науки — это безспорно лучший журналъ. Жаль только — извините, что скажу, какъ думаю — корректоръ дурень. Да — повторю опять: нельзя ли что-нибудь въ родѣ непостояннаго отдѣленія для Словенскихъ книгъ. Хоть бы такъ, напримѣръ, сдѣлать: все Словенское помѣщать вѣстѣ въ особомъ отдѣлѣ, не отдѣляя отъ него ничего въ другіе отдѣлы"...

Письмомъ этимъ Погодинъ остался видимо доволенъ, что явствуетъ изъ отвѣтнаго письма Срезневскаго, въ которомъ читается: „Душевно благодарю васъ за искренно высказанное вами мнѣніе о моихъ лекціяхъ, и очень радъ, что не со-

всѣмъ отстаю въ планѣ чтенія отъ вашего желанія, исполнѣвъ вѣра, что изученіе нарѣчій должно составлять одну изъ важнѣйшихъ частей преподаванія Словенства. Одними переводами ограничиться у насъ нельзя для чести и пользы предмета; но и выпускать ихъ изъ содержанія лекцій было бы тоже дурно. Такъ со студентами 1-го курса я перевожу образцы всѣхъ десяти западныхъ нарѣчій, имѣя въ виду познакомить слушателей если не съ тѣмъ болѣе, то хоть съ общей характеристикой и взаимною близостью Словенскихъ нарѣчій. Со студентами же слѣдующихъ курсовъ занимаюсь постоянно по одному часу въ недѣлю переводами образцовыхъ сочиненій, особенно Чешскихъ и Сербскихъ; Польское нарѣчіе у насъ изучается многими студентами и безъ того, потому что много студентовъ изъ Поляковъ, такъ что даже въ медицинскомъ факультетѣ господствуетъ нарѣчіе Польское. Въ нынѣшнемъ году въ первомъ семестрѣ я объяснял *Крымскую* *рукопись*; а во второмъ надѣюсь переладать всю *24* *Слѣды*. Притомъ же объясняя имъ подробно характеристики сѣверо-западныхъ нарѣчій, читать и буду читать образцы всѣхъ этихъ нарѣчій, и новыхъ и старыхъ, и книжныхъ и народныхъ. На слѣдующій годъ, по совѣту вашему, постараюсь обратить еще большее вниманіе на переводы, что и для студентовъ будетъ облегченіемъ. Не менѣе благодаренъ вамъ и за предложеніе написать *Крымскую Исторію Словенского народа*. Сдѣлать вѣскомо можно это скоро, потому что я дружокъ со студентами и о древности Словенъ вообще, и тѣмъ болѣе этого Словенскаго народа: но перелъ студентами можно извиниться въ промахѣхъ, поправить ихъ послѣ: а перелъ извиненію это уже не го. * * *)

LVIII.

27 ноября 1842 года С. С. Уваровъ писалъ Погодину: „Извѣдомъ васъ съ удовольствіемъ, что Прелъ возвратился

и скоро начнетъ своя лекціи. Я полагаю на него много надеждъ" ²¹⁵).

По свидѣтельству В. И. Ламяскаго, „Петру Ивановичу Прейсу принадлежитъ по праву почетное мѣсто въ Исторіи Словеновѣдѣнія. Онъ стоитъ непосредственно за Добровскимъ, Востоковымъ, Копитаромъ и Шафарикомъ. Въ Россіи и вообще въ Словенствѣ онъ является первымъ по времени крупнымъ ученымъ въ области сравнительнаго языковѣдѣнія и первымъ критикомъ Вольфовою грамматики. Въ Россіи и вообще въ Словенствѣ онъ былъ и первымъ ученымъ знатокомъ Литовскаго языка. Онъ же въ Россіи является и первымъ отличнымъ изслѣдователемъ Словенскихъ Древностей" ²¹⁶).

Вскорѣ по возвращеніи Прейса въ Россію Погодинъ завязалъ съ нимъ дружелюбныя, ученыя сношенія. Памятникомъ сихъ сношеній у насъ сохранилось письмо Прейса къ Погодину, который въ то время изучалъ творенія нашего древняго писателя Іакова черноризца. „Къ сожалѣнію, долженъ начать отвѣтъ на пріятное письмо ваше“, писалъ Прейсъ, — „извиненіемъ: замедлилъ, по независящимъ отъ меня причинамъ. А. Х. Востоковъ успѣлъ уже переслать вамъ свой прекрасный трудъ; я же теперь только могу исполнить ваше желаніе. *Полное извѣстіе*, найденное вами о Яковѣ мнѣхѣ, очень порадовало меня. Я жду съ нетерпѣніемъ вашихъ изысканій по этому предмету, а потому умалчиваю о собственныхъ. Года за четыре тому назадъ думалъ я надать *Похвалу Якова*, но недостатокъ необходимыхъ для того средствъ остановилъ меня“. При этомъ Прейсъ сообщалъ Погодину и слѣдующія свѣдѣнія: „*Похвала Владиміру мнѣхѣ Якова* хранится въ Императорской Публичной Библиотекѣ въ копіи, снятой Ермолаевымъ со списка 1414 г. Неизвѣстно, куда дѣвался подлинникъ сего списка. По *Исторіи Карамзина* (I, пр. 110) и по словамъ Эверса (*Kritische Vorarbeiten*, с. 308, пр. 5, также *Съверн. Архивъ* 1824, ч. X, с. 222) можно догадываться, что подлинникъ Ермолаевской копіи дѣйствительно находился когда-то въ библиотекѣ графа А. И. Мусина-Пушкина. Въ

Časopisъ Českého Musem (1838, с. 265) напечатано извѣстіе, что г. Царскій приобрѣлъ покупкою *Похвалу Владиміра*, писанную на пергаментѣ въ княженіе в. кн. Ярослава. Любопытство сличить послѣдній кодексъ съ предлагаемыми мною выписками изъ Ермолаевской копіи. На основаніи сихъ выписокъ г. Шафарикъ упомянулъ о *Похвалѣ* мниха Якова въ *Slowenský narodopis* (с. 17), относя ее къ 1037 г.

Копія сдѣлана г. Ермолаевымъ съ дипломатическою точностью, строка въ строку, буква въ букву. Онъ означать скобами тѣ слова и буквы, которыя писаны новѣйшею рукою. Замѣчанія его, находящіяся внизу страницъ, отличены мною ковычками. Рукопись содержитъ въ себѣ 54 листа. Начало слѣдующее (с. 2): Мѣся Іюля въ єі дѣнь памѣ и похвала книю Рускому Володимиру, како крѣтиса Володимерь и дѣти своиа крѣти. и всю землю Рускую. ѿ конца и до конца. и како крѣтиса баба Володимирова Олга. преже Володимира. Списано Николомъ Мнихомъ.

Начоуаъ сѣи аиѣ пркѣиыи оучѣль и свѣтило всего мира посылая к Тимофѣю еже слыша ѿ мене многы послухы. тоже предаи же вѣрнымъ члвкѣмъ. пже довольѣ будутъ и ныи наоучити... (Руководствуясь тѣмъ, что многіе, л. 2 об.) многы сѣхъ писати начаша житѣя и мѣнѣя. тако же и изъ худыи мнихъ Николь. слышавъ ѿ многыхъ. ѿ благовѣрнемъ кнѣзъ Володимеръ. всея Руския земля. ѿ сѣу Сѣо-славѣ, и мало собравъ ѿ многыа добродѣтели его, написахъ ѿ сѣу его. реку же сто[ю] славную мѣика Бориса и Глѣба.

Похвала оканчивается слѣдующимъ мѣстомъ (л. 39 об.):

Добрь послухъ о благовѣрью твоему, о блажѣнице, свѣциная прквѣ сѣиа бѣа Мѣся юже създа на правовѣрѣи осногѣ, идеже и мужественное твое тѣло лежить ждя трубы архангелъ; добрь зѣло послухъ сѣи твои Георгии. Его же створи ѣи намѣстника по тобѣ твоему влѣйству не рушаще твоихъ оустовъ, но оутвержающа или оумаляюща (л. 40) твоему блговѣрью положенныа, но паче прилагающа и неказыаща, но оучниающа, иже не докончаная твоя доконцаваа аки Соломонъ Двѣа,

иже домъ Бѣи великии Сѣмѣя его Премѣти създа на сѣость и на осщѣе граду твоему, юже всякою красотою оукраси. Ѧ ѦѦ ісѣ гѣ нашѣтъ ему же слава чѣъ и покланяние. съ оимъ и стымъ дхомъ и пѣнѣъ и при въ вѣкы вѣкомъ аминь. Смиѣ
два ма и.

За симъ слѣдуютъ:

- л. 4 об. Канонъ Владиміру (Придѣте стечемъ вси);
- л. 41 об. Канонъ Кюрику и Улитѣ;
- л. 45 о крещеніи и смерти Владиміра;
- л. 50 об. мученіе Кюрика и матери его Улиты.

Рукопись заключается слѣдующимъ послѣсловіемъ:

И лѣѣ „ѣ и ѣ“ кѣи написана бѣи книга си. къ сѣму Володимѣру цркви бѣгнѣемъ вѣцѣ (ѣтона) повѣлѣнѣемъ Сидора Кюприанова (Т) Матфѣя Кусова. а хто сю книгу оукрадетъ да будетъ проклятъ: Сенѣ) зими мѣа Ноябрь въ ѣи пострижѣся вѣка (антонѣ) въ схиму, и масломъ ѣазася въ монастыри на Деревяниці, по сѣ дѣни. а посадникъ Кюрило Дмитрѣвиѣ прѣстави.

Примѣчанія г. Ермолаева.

1) „Црѣв. ІІЦ, но сія буква въ церковномъ древнемъ и нѣмѣшнемъ счисленіи не употреблялась и не употребляется. Видно, что поправлявшій хотѣлъ сдѣлать рукопись древнѣе, нежели она въ самомъ дѣлѣ есть, но, по незнанію или не хотя скоблить, чтобы не подать сумнѣнія, поправилъ и вмѣсто ѣ сдѣлалъ ш, не зная, что сіи буквы никогда одинаково не писались“.

2) „Прѣв. тою же рукою: о зимиѣ“ ²²⁰⁾

Слѣдуетъ замѣтить, что въ это любопытное сообщеніе Н. Н. Прѣйса вкрадлась одна важная неточность. Копія со Сборника 1414 года, принадлежавшаго графу А. Н. Мусину-Пушкину, никогда не составляла собственности Императорской Публичной Библіотеки; въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ ѣта приписываемая А. Н. Ермолаеву копія была пріобрѣтена въ числѣ другихъ рукописей Н. Н. Срезневскимъ, у наслѣдниковъ котораго хранится она и понынѣ ²²¹⁾.

Мы уже знаемъ, что въ это время А. Д. Чертковъ трудился надъ Манассиной Лѣтописью. Прейсъ, интересуясь этимъ памятникомъ, писалъ Погодину: „Хотѣлось бы мнѣ знать, будетъ ли напечатана Манассина Лѣтопись, и притомъ кѣмъ? Вопросъ естественный всякаго изъ любителей Церковно-Словенской Письменности. У насъ, кромѣ А. Х. Востокова, едва ли кто найдется вполне знакомымъ съ рукописями Болгарской фамилии, а къ нимъ—притомъ къ позднѣйшимъ принадлежитъ Лѣтопись Манассин^{*)}“.

Въ то время, когда первые насадители у насъ Словеновѣдѣнія: Бодявскій, Срезневскій и Прейсъ вступили на поприще своего дѣланія, исполнилось пятидесятилѣтіе ученой дѣятельности патріарха Словенской Филологіи Самуила Линде. Погодинъ почтилъ этотъ юбилейный годъ его жизни напечатаніемъ въ *Московитянинахъ* его біографіи³²³⁾. Въ день юбилея, Линде, по представленію Уварова, былъ украшенъ Станиславскою звѣздою. Но неизвѣстной намъ причинѣ П. А. Мухомовъ остался недоволенъ напечатаніемъ біографіи Линде. „Къ чему было“, писалъ онъ Погодину: — „проповѣдовать столь нескромно о будущихъ ученыхъ трудахъ нашего общаго знакомаго, сего истинно усерднаго ученаго, истинно преданнаго нашему Правительству. И такъ на него гнѣются всѣ безтолковыя фанатики, а вы или вашъ журналъ подвергаете его прежде времени ихъ злобѣ. Ради Бога будьте осмотрительнѣе“. Въ томъ же письмѣ Мухомовъ писалъ Погодину: „Рекомендую вамъ весьма пасынка своего барона Артура Моренгейма^{*)}. Онъ способный малый, но зѣло самолюбивъ; любите его, но ради Бога падите его самолюбіе“³²⁴⁾.

По свидѣтельству Поплонскаго, Линде, по выходѣ въ отставку послѣ своей многотрудной жизни, „отдыхалъ въ таши своего кабинета, и всеѣмъ казалось, что онъ уже кончилъ свое литературное поприще; объ немъ стали говорить меньше, вспоминать рѣже и наконецъ почти совсѣмъ забыли. Одно

*) Баронъ Артуръ Павловичъ Моренгеймъ, швейцарецъ, назначенный вполномочнымъ посломъ при Французскомъ Правительствѣ.

обстоятельство спасло его от гражданской смерти: это былъ прїездъ въ 1839 году въ Варшаву М. П. Погодина. Онъ отыскалъ здѣшнихъ ученыхъ словенистовъ, разспрашивалъ объ ихъ занятіяхъ, однихъ поощрилъ къ труду убѣжденіями, другимъ выхлопоталъ денежное вспоможеніе, спрашивалъ всѣхъ, что дѣлаетъ .Линде, и никто не могъ дать удовлетворительнаго отвѣта; наконецъ, рѣшился самъ навѣстить Словенскаго патріарха, и что же увидѣлъ? .Линде читаетъ Русскія книги и выписываетъ изъ нихъ на отдѣльныхъ карточкахъ чѣмъ-нибудь замѣчательныя выраженія... Дѣло объяснилось. Вышедши въ отставку, .Линде обратился опять къ своему любимому предмету — къ Словенскимъ языкамъ, и составилъ себѣ планъ *Сравнительнаго Словаря Словенскихъ нарѣчій*. Когда къ нему явился Погодинъ, онъ уже обработалъ буквы В, Г и половину Д. Ревнуя во всему, что только носитъ печать Словенскую, Погодинъ не могъ не быть восхищеннымъ, видя огромный трудъ, полезный всѣмъ Словенамъ. Онъ взялъ у .Линде обработанную часть словаря съ собою и, по возвращеніи въ Россію, представилъ ее Уварову²³⁵). Но когда зашелъ вопросъ о печатаніи этого Словаря, то, по разсмотрѣніи его, Комовскій писалъ Погодину: „Рукопись его въ томъ видѣ, какъ онъ ее подготавливаетъ, нельзя печатать, она требуетъ много передѣлокъ. .Линде мало знакомъ съ Русскою Литературою и достоинствомъ, или лучше сказать, авторитетомъ нашихъ писателей. Въ числѣ законодателей Русскаго слова почасту встрѣчаются у него *Съверная Ичела* и *Ренертуаръ театралыи* г. Кони.—Что вы думаете о моемъ предложеніи: купить у .Линде его трудъ какъ матеріалъ и пригласить Московскихъ членовъ Словеснаго Отдѣленія Академіи заняться составленіемъ Сравнительнаго Словаря, въ который все подготовленное .Линде войдетъ въ исправленномъ видѣ? С. П. Шевыревъ писалъ къ Сергію Семеновичу о своемъ желаніи содѣйствовать къ составленію Словаря. Поговорите объ этомъ съ Н. Н. Давыдовымъ, Степаномъ Петровичемъ и другими и сообщите ваши мысли²³⁶). Но Пондонскій, какъ бы пред-

видя подобное сужденіе о трудѣ Линде, писать: „Для своего Сравнительнаго Словаря Линде читаетъ Русскія книги образцовыхъ, посредственныхъ и плохихъ писателей; этихъ послѣднихъ потому, что въ языкѣ есть слова, которыхъ не употребятъ лучшіе писатели, а примѣры къ нимъ находятся у такихъ, которые въ литературномъ отношеніи ничего не значатъ, а въ отношеніи къ языку важны именно этою отрицательною стороною“²¹⁷⁾.

Не смотря на свое сочувствіе къ Словенамъ, Уваровъ вынужденъ былъ заготовить слѣдующій циркуляръ: „Но нѣкоторымъ политическимъ обстоятельствамъ я нахожу полезнымъ обратить вниманіе цензуры на печатаемые въ Русскихъ изданіяхъ статьи, относящіяся къ южнымъ Словенамъ и нынѣшнему ихъ положенію. Хотя статьи эти сами по себѣ не представляютъ ничего прямо неопозволительнаго и вообще благонадежны, однако настоящіе политическія отношенія побуждаютъ положить нѣкоторое ограниченіе изъясненіямъ въ Русскихъ изданіяхъ сочувствія и участія въ дѣлахъ Словенскихъ племенъ, къ иноземнымъ державамъ принадлежащихъ“. Но дать ходъ этому циркуляру Уваровъ не рѣшился. Комовскій, посылая копію съ него Погодину, писалъ ему: „Такого содержанія предложеніе хотѣлъ С. С. Уваровъ дать Московской цензурѣ, но удержался единственно, чтобъ не вооружать ее слишкомъ и исключительно на *Московитинизмъ*; кромѣ этого журнала, вѣдь, нѣтъ другихъ изданій, говорящихъ у васъ про Словенъ. Его высокопревосходительство предпочелъ приказати мнѣ частнымъ образомъ предварить по этому предмету васъ, какъ издателя, и просить, отъ его имени: не печатать пока до времени ради современныхъ политическихъ обстоятельствъ ничего на счетъ *Словенскихъ соплеменниковъ нашихъ*, по крайней мѣрѣ безъ предварительнаго представленія на его усмотрѣніе и рѣшеніе“²¹⁸⁾.

Въ бумагахъ Погодина нашелся листокъ, писанный неизвестною намъ рукою и относящійся къ болѣе позднему времени. Но объясняющій тѣ причины, которыя побудили

С. С. Уварова составить только-что приведенный проект министерского циркуляра. Вотъ что мы читаемъ въ этомъ листкѣ: „Когда я передалъ списокъ Псалтыря г. Шафарикъ, въ Прагѣ, онъ просилъ довести до свѣдѣнія г. Погодина слѣдующую просьбу, которую постараюсь передать собственными словами г. Шафарика: Передайте г. Погодину, что Австрійское Правительство обратило особенное вниманіе на сношенія мои съ нимъ. Оно понимаетъ г. Погодина руководителемъ Русско-Словенской партіи, старающейся печатными и рукописными сочиненіями возбуждать Словенскія племена Австріи. Когда въ прошломъ году посѣтили меня: прежде сынъ г. Погодина вмѣстѣ съ молодымъ г. Мамоновымъ, потомъ и самъ г. Погодинъ,—то послѣдствіемъ этихъ посѣщеній было—учрежденіе надо мною строгаго надзора. Все, что я пишу другимъ и что другіе мнѣ пишутъ—прочитывается. Не знаю, что ожидать меня въ будущемъ; во всякомъ случаѣ я убѣдительнѣе прошу Погодина, чтобы во всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ дѣлахъ, касающихся Словенъ, не упоминалъ моего имени и вообще не связывать его съ политикою, которою я не могу и не долженъ заниматься: я желаю остаться при своихъ чисто-ученыхъ трудахъ. Въ настоящемъ моемъ положеніи всякое привлеченіе моего имени къ дѣлу Словенъ—причинить мнѣ и семейству моему большое горе. Прошу Васъ, когда будете виѣ предѣловъ Австріи, при первомъ удобномъ случаѣ довести все это до свѣдѣнія г. Погодина, которому описывать свое положеніе, по сказаннымъ причинамъ—не могу“.

КОНЕЦЪ КНИГИ ШЕСТОЙ.

- 1) *Москвитянин* 1841, № 3, стр. 234—236. *Русская Старина* 1889, ноябрь, стр. 325—326. *Дневник* 1841, подл. 15 апреля, 1 мая. *Москвитянин* 1841, № 6, стр. 547—548. *Дневник* 1841, подл. 13, 14 мая. *Сочинения Филарета М. Московского*. М. 1882, IV, стр. 145—146. *Русский Архив* 1871, стр. 2082.
- 2) *Москвитянин* 1841, № 1, стр. 3—29.
- 3) *Письма*, XI. *Москвитянин* 1842, № 1, стр. 310.
- 4) *Москвитянин* 1841, № 1, 219—236. *Русская Старина* 1889, ноябрь, стр. 328.
- 5) *Письма*, XI.
- 6) *Москвитянин* 1841, № 4, стр. 325—401.
- 7) *Дневник* 1841, подл. 14 марта.
- 8) *Письма*, XI.
- 9) Ефремов. *Сочинения В. А. Жуковского*. С.-Пб. 1883, I, стр. XXXI.
- 10) *Москвитянин* 1841, № 2, стр. 601.
- 11) *Письма*, XI; *Дневник* 1841, подл. 13, 16, 17 января.
- 12) *Москвитянин* 1841, № 2, стр. 601—602.
- 13) *Письма*, XI.
- 14) *Русский Архив* 1884, № 5, стр. 206—207.
- 15) *Письма*, XI.
- 16) *Москвитянин* 1841, № 1, стр. 342, 31—33.
- 17) *Русский Архив* 1880, II, стр. 275.
- 18) *Москвитянин* 1841, № 3, стр. 6.
- 19) *Русский Архив* 1884, № 5, стр. 206.
- 20) *Дневник* 1841, подл. 5 января.
- 21) *Письма*, IX, XI.
- 22) *Русский Архив* 1880, II, стр. 275.
- 23) *Дневник* 1841, подл. 5 января, 6—9 февраля.
- 24) *Русский Архив* 1883, № стр. 94—95.
- 25) *Жизнь и Труды П. М. Строева*. С.-Пб. 1878, стр. 288.
- 26) *Русский Архив* 1871, стр. 2.
- 27) *Дневник* 1840 подл. 3, 16 января, 9 сентября; 1841, подл. 18 февраля.
- 28) *Русский Архив* 1871, с. 283—280.
- 29) *Дневник* 1841, подл. 5 марта.
- 30) *Письма*, XI.
- 31) *Русский Архив* 1871, стр. 200—203, 206—208.
- 32) *Дневник* 1841, подл. 1—5 апреля.
- 33) *Русский Архив* 1871, стр. 206—209.
- 34) *Письма*, XI.
- 35) *Русский Архив* 1871, стр. 208, 205—206. *Письма*, XI.
- 36) *Москвитянин* 1841, № 12, стр. 300—336.
- 37) *Письма*, XI.
- 38) *Русский Архив* 1880, № 6, стр. 306—307.
- 39) *Письма*, XI.
- 40) *Дневник* 1841, подл. 14—15 апреля.

- 41) *Русский Архив* 1883, № 1, стр. 94—95.
- 42) *Дневник* 1841, подъ 6 января.
- 43) *Письма*, XI.
- 44) *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ*. М. 1890, стр. 47.
- 45) *Дневник* 1841, подъ 8, 10 марта.
- 46) *Письма*, XI.
- 47) *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ*, стр. 51.
- 48) *Сочинения и Письма Н. В. Гоголя*. С.-Пб. 1857, V, стр. 445.
- 49) *Русский Архив* 1884, № 5, стр. 286; 1886, № 3, стр. 323. *Письма*, XI.
- 50) *Москвитянинъ* 1841, № 5, стр. 34—35.
- 51) *Письма*, XI.
- 52) *Дневник* 1841, подъ 9 января, 12 марта.
- 53) *Русский Архив* 1884, II, стр. 4.
- 54) *Веселовскій. В. В. Гриноревъ*, гр. 73.
- 55) *Письма*, XI.
- 56) *Письма къ М. П. Погодину изъ Сынскихъ земель*. М. 1879, стр. 120—121.
- 57) *Письма*, XI.
- 58) *Отчество. Записки* 1841, № 1, стр. 31. XIV. Библ. Пав., стр. 83—84.
- 59) *Письма*, XI.
- 60) *Москвитянинъ* 1841, № 2, стр. 512.
- 61) *Воспоминаніе о С. П. Шевыреве*. С.-Пб. 1869, стр. 26.
- 62) *Русский Архив* 1841, № 5, стр. 227—228, 1885, № 6, стр. 307.
- 63) *Пыляевъ. Библическій, сію жизнь и перенеска*. С.-Пб. 1876, II, стр. 133—135.
- 64) *Московская Вѣдомости* 1841, № 16.
- 65) *Отчество. Записки* 1841, № 4, Библ.граф. Хрон., стр. 38—40.
- 66) *Дневник* 1841, подъ 23 апрѣля, 2 мая.
- 67) *Москвитянинъ* 1841, № 6, стр. 509—510.
- 68) *Письма*, XI.
- 69) *Отчество. Записки* 1841, № 7, стр. 27—30.
- 70) *Письма*, XI.
- 71) *Москвитянинъ* 1841, № 4, стр. 572—573.
- 72) *Письма*, XI.
- 73) *Москвитянинъ* 1841, № 5, стр. 239—241.
- 74) *Письма*, XI.
- 75) *Москвитянинъ* 1841, № 7, стр. 236—238.
- 76) *Письма о Киевѣ*. С.-Пб. 1871, стр. 117.
- 77) *Письма*, XI. *Письма М. Московскаго Филарета къ А. Н. Муравьеву*. Киевъ. 1869, стр. 123.
- 78) *Буткевичъ. Иннокентій Борисовъ, бывшій архіепископъ Херсонскій*. С.-Пб. 1887, стр. 130.
- 79) *Письма*, XI.
- 80) *Письма о Киевѣ*, стр. 114—116.
- 81) *Письма*, XI.
- 82) *Письма о Киевѣ*, стр. 116.
- 83) *Письма М. П. Погодина къ М. А. Максимовичу*, стр. 114—116.
- 84) *Письма*, XI.
- 85) *Русский Архив* 1886, № 3, стр. 326.
- 86) *Буткевичъ. Иннокентій Борисовъ*, стр. 131.
- 87) *Москвитянинъ* 1841, № 2, стр. 560, 547—557.
- 88) *Письма*, XI.
- 89) *Москвитянинъ* 1841, № 2, стр. 557.
- 90) *Письма*, XI.
- 91) *Москвитянинъ* 1841, № 2, стр. 557—560. *Сочиненія А. П. Герцена*. Женева. 1875, I, стр. 182.
- 92) *Письма*, XI.
- 93) *Русская Исторія*. С.-Пб. 1872, I, стр. 194.
- 94) *Москвитянинъ* 1841, № 5, стр. 193—216.
- 95) *Жизнь и труды П. М. Строева*. С.-Пб. 1874, стр. 370—371, 374.
- 96) *Дневник* 1841, подъ 7 марта.
- 97) *Извѣстія Императорской Ака-*

мін Наука. С.-Пб. 1887, VI, выш. III, стр. 209—213.

98) Письма, XI, X.

99) Дневник 1841, подъ 11 января.

100) Москвитининъ 1841, № 2, стр. 538—547.

101) Письма, XI.

102) Отсчета. Записки 1841, XVI.

Блблпогр. Хрон., стр. 30—31.

103) Москвитининъ 1841, № 4, стр. 491, 492, 499.

104) Письма, XI.

105) Москвитининъ 1841, № 4, стр. 479—481, 483, 501, 486—487; № 11, стр. 162—170; 1842, № 2, стр. 585; Письма, XII.

106) Письма, XII.

107) Дневник 1841, подъ 24, 4 мая.

108) Русск. Истор. Сборникъ. М. 1843, VI, проток., стр. 18.

109) Дневник 1841, подъ 1 февраля.

110) Письма, XI.

111) Русский Исторический Сборникъ. М. 1843, VI, прот., стр. 23—24.

112) Письма, XI, XIII.

113) Русск. Истор. Сборникъ. М. 1843, V, прот., стр. 37.

114) Письма, XI.

115) Москвитининъ 1844, № 12, стр. 511—517; Письма, XI.

116) Повояревъ. М. А. Максимович. С.-Пб. 1872, стр. 48—53.

117) Русский Архивъ 1882, № 5, стр. 86—87.

118) Москвитининъ 1841, № 2, стр. 676.

119) Н. Н. Веселовскій. В. В. Григорьевъ. С.-Пб. 1887, стр. 41.

120) Письма, XI.

121) В. В. Григорьевъ, стр. 73.

122) Москвитининъ 1841, № 4, стр. 553—559.

123) В. В. Григорьевъ, стр. 73, 71.

124) Москвитининъ 1841, № 6, стр. 535—540.

125) Биографич. Словарь Московскаго Университета, II, стр. 226.

126) Дорожный Дневникъ 1839. М. 1844, III, стр. 115—116.

127) Биографич. Словарь Московскаго Университета, II, стр. 226.

128) Письма, XI.

129) Биографич. Словарь Московскаго Университета, II, стр. 226—227.

130) Москвитининъ 1841, № 6, стр. 515—525; № 1, стр. 460—462.

131) Письма, XI.

132) Русская Старина 1869, ноябрь, стр. 331—332.

133) Автобиограф. Записки Половина (гр. Строгановъ). т. 8 в об. Дневникъ 1841, подъ 15 мая, июнь.

134) Москвитининъ 1841, № 9, стр. 568; № 9, стр. 156—190.

135) Письма, XI.

136) Москвитининъ 1841, № 9, стр. 166—188. Письма, XI.

137) Письма, XI.

138) Русская Старина 1869, декабрь, стр. 727—729. Русский Архивъ 1871, стр. 2101.

139) Письма, XII; Воспоминания П. П. Давидовъ, т. 2; Москвитининъ 1841, № 9.

140) Речи. М. 1872, стр. 28.

141) Москвитининъ 1841, № 8, стр. 569, 572; № 9, стр. 271—283.

142) Жизнь и Труды П. М. Строганова. С.-Пб. 1878, стр. 374.

143) Письма, XI.

144) Москвитининъ 1841, № 9, стр. 283—314.

145) Письма, XII.

146) Москвитининъ 1841, № 11, стр. 237—243.

147) Письма, XII.

148) Москвитининъ 1841, № 11, стр. 244—268; 1842, № 8, стр. 249—260.

149) Письма, XI.

150) Москвитининъ 1841, № 3, стр. 270—272; № 5, стр. 3—9.

151) Письма, XI.

152) Москвитининъ 1842, № 8, стр. 258, 272—273, 265—283; 1843, № 11, стр. 214—260, 184; № 12, стр. 99—109. Русская Старина 1887, октябрь, стр. 11—12. Московский Самоковъ Моно-стирь. М. 1890, стр. 10—11.

- 153) *Источники Русской Автограф.* С.-Пб. 1882, стр. 46.
- 154) *Москвитянин* 1843, № 12, стр. 109—122.
- 155) *Биографы и Характеристики.* С.-Пб. 1882, стр. 250.
- 156) *Письма*, XI.
- 157) *Москвитянин* 1842, № 12, стр. 310—336; № 8, стр. 423—433; № 4, стр. 547—554.
- 158) *Письма*, XI, XII.
- 159) *Русская Старина* 1887, октябрь, стр. 10.
- 160) *Письма*, XI, XII.
- 161) *Москвитянин* 1842, № 3, стр. 237—259.
- 162) *Письма*, XII, XIII.
- 163) *Москвитянин* 1842, № 3, стр. 13—265, 1841, № 7, стр. 256—258.
- 164) *Письма*, XI.
- 165) *Дневник* 1841, под 2 февраля.
- 166) *История моего знакомства с Голяем*, М. 1890, стр. 49—60.
- 167) *Москвитянин* 1841, № 5, стр. 7—40.
- 168) *История моего знакомства с Голяем*, М. 1890, стр. 117—118. *Письма*, XI.
- 169) *История моего знакомства с Голяем*, стр. 48.
- 170) *Дневник* 1841, под 24 мая.
- 171) *Русская Старина* 1889, январь, стр. 149.
- 172) *Сочинения и Письма Н. В. Голяя*. С.-Пб. 1887, V, стр. 459, 452—453.
- 173) *История моего знакомства с Голяем*, стр. 51—52, 55—56, 58.
- 174) *Москвитянин* 1841.
- 175) *Полное Собрание Сочинений князя П. А. Вяземскаго*. С.-Пб. 1864. IX, стр. 195—196.
- 176) *Москвитянин* 1841, № 8, стр. 476.
- 177) *Пыпинъ. Билинский, его жизнь и переписка*. С.-Пб. 1876, II, стр. 184.
- 178) *Москвитянин* 1841, № 1, стр. 54—56, 324—326.
- 179) *Отчуж. Записки* 1841. XVIII. Библиограф. Хрон., стр. 5.
- 180) *Русский Архив* 1884, № 5, стр. 206.
- 181) *Письма*, XI.
- 182) *Билинский*, II, стр. 121.
- 183) *Москвитянин* 1841, № 9, стр. 320; № 4, стр. 525—540.
- 184) *Русский Архив* 1885, № 6, стр. 307.
- 185) *Письма*, XI.
- 186) *Билинский*, II, стр. 127.
- 187) *Письма*, XI.
- 188) *Москвитянин* 1841, № 11, стр. 272—274.
- 189) *Дневник* 1841, под 14 января.
- 190) *Письма Митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. Муравьеву*. Киев. 1869, стр. 101—102.
- 191) *Письма*, XI.
- 192) *Полное Собрание Сочинений князя П. А. Вяземскаго*. С.-Пб. 1883. VIII, 453—454.
- 193) *Буткевичъ. Никонентій Борисовъ, бывший архіепископъ Херсонскій*. С.-Пб. 1887, стр. 187.
- 194) *Москвитянин* 1842, № 4, стр. 553—554.
- 195) *Никонентій Борисовъ*, стр. 139.
- 196) *Письма*, XII.
- 197) *Никонентій Борисовъ*, стр. 139—140.
- 198) *Москвитянин* 1842, № 3, стр. 281.
- 199) *История моего знакомства с Голяем*, стр. 60.
- 200) I Кор. II. 1—2, 4—5.
- 201) *Письма*, XII.
- 201) *Письма М. М. Филарета къ Намѣстнику Свято-Троицкаго Сергіеваго Лавры архимандриту Антонию*. М. 1878, II, 25.
- 203) *Москвитянин* 1842, № 8, стр. 406; № 1, стр. I—XXXII.
- 204) *Билинский*, II, 149, 132—133.
- 205) *Отчужство. Записки* 1842, XXI. Сяток, стр. 39—45.
- 206) *Билинский*, II, стр. 133, 137.
- 207) *Письма*, XII.

208) Семейный Архив М. А. Веневитинова.

209) Письма, XII.

210) История моего знакомства с Гоголем, стр. 53—54.

211) Русская Старина 1899, январь, стр. 143—144, 146.

212) Блжнский, II, стр. 147.

213) Русская Старина 1875, сентябрь, стр. 118—119; Москвитининиз 1842, № 10, стр. 291. Отечествен. Записки 1842, № 12. Сибирь, стр. 108—110.

214) Блжнский, II, стр. 136. Автобиограф. Записки, т. 5 об.

215) Письма, XIII.

216) Сочинения А. И. Герцена. Женева. 1875, I, стр. 58—59.

217) Письма, XII.

218) Москвитининиз 1842, № 6, стр. 252—266; № 8, стр. 376—382.

219) Семейный Архив М. А. Веневитинова.

220) Москвитининиз 1842, № 10, стр. 456—469.

221) Письма, XII.

222) Отечественная Записка 1842, № 12, стр. 412.

223) Письма, XII.

224) Москвитининиз 1842, № 11, стр. I—V; № 1, стр. I—XXXII.

225) Письма, XII. Сочинения А. И. Герцена. Женева. 1875, I, стр. 52—53, 57—58, 64.

226) Русский Архив 1880, Кв. 2, стр. 281—282, Сочинения Ю. О. Самарина, М. 1880, V, стр. XI.I, XI.III—I.

227) Русский Архив 1890, Кв. 2, стр. 294, 295, 295—296.

228) Письма, XIII. Русский Архив 1881, № 3, стр. 224.

229) Москвитининиз 1842, № 5, стр. 80.

230) Отечественная Записка 1842, XXIV. Библ. Хров., август, стр. 26—28.

231) Сочинения А. И. Герцена, I, 23—26.

232) История моего знакомства с Гоголем, стр. 62—63.

233) Русская Старина 1890, январь, стр. 855; февраль, стр. 411. 1875, сентябрь, стр. 116. Сочинения и Письма Н. В. Гоголя, С.-Пб. 1857, VI, 131—134.

234) Москвитининиз 1842, № 7 и 8. Русский Архив 1880, Кв. 2, стр. 299—300.

235) Русская Старина 1875, ноябрь, стр. 120.

236) История моего знакомства с Гоголем, стр. 69, 71, 74.

237) Отечественная Записка 1842, XXV. Критика, стр. 14—15.

238) Семейный Архив М. А. Веневитинова.

239) Русская Старина 1891, февраль, стр. 409—410.

240) История моего знакомства с Гоголем, стр. 76.

241) Письма, XII.

242) Москвитининиз 1842, № 2, стр. 86.

243) Письма, XII.

244) Москвитининиз 1842, № 1, стр. 200—212, № 4, стр. 507—513, № 5, стр. 176—182, № 6, стр. 374—379.

245) Семейный Архив М. А. Веневитинова.

246) Письма, XII.

247) Москвитининиз 1842, № 11, стр. 45.

248) Письма, XII.

249) Москвитининиз 1842, № 6, стр. 267—324; № 7, стр. 125—206.

250) Письма, XII, XIII. Отечественная Записка 1842, Библ. Хров., октябрь, стр. 14—17.

251) Москвитининиз 1842, № 12, стр. 406—444.

252) Письма, XII.

253) Москвитининиз 1842, № 1, стр. 58—76.

254) Письма, XII.

255) Москвитининиз 1842, № 1, стр. 97—116, 149—164.

256) Письма, XII, XIII.

257) Дневник 1840, под 27 августа, 7 сентября, 30 августа, 16 и 29 сентября.

258) *Русский Архив* 1871, стр. 2100.

259) *Письма*, XI.

260) *Москвитиния* 1842, № 3, стр. 68—104.

261) *Письма*, XII, XIII.

262) *Русский Исторический Сборник*. М. 1843, VI, стр. 37, 43.

263) *Письма*, XIII.

264) *В. В. Григорьев*, стр. 76—77.

265) *Москвитиния* 1842, № 4, стр. 559.

266) *Письма*, XII.

267) *В. В. Григорьев*, стр. 79, 78, 77.

268) *Письма*, XII, XIII. *В. В. Григорьев*. С.-Пб. 1887, стр. 86—83.

269) *Востанки Европы* 1886, июль, стр. 460.

270) *Соединный Архив* М. А. Венюкова.

271) *Ближний*, II, 203. *Востанки* и 1886, июль, стр. 483, 485.

272) *Москвитиния* 1842, № 4, стр. 49.

273) *Письма*, XIII.

274) *Москвитиния* 1842, № 1, стр. 247—257.

275) *Письма*, XIII.

276) *Полное Собрание Сочинений* П. А. Вяземского С.-Пб. 1883, VIII, стр. 380.

277) *Сочинения* А. П. Герцена Женева. 1875, стр. I. 1—4.

278) *Утренняя Звезда* на 1843 г. С.-Пб. 1843, стр. 3 и 1, 1.

279) *Письма*, XIII.

280) *Биографический Словарь* Московского Университета, I, стр. 403.

281) *Москвитиния* 1842, № 5, стр. 206—210.

282) *Русская Старина* 1889, октябрь, стр. 202.

283) *Отечественная Литература* 1842. XXV. Сибирь, стр. 128—129.

284) *Сочинения* А. П. Герцена. Женева. I, стр. 45—50.

285) *Отечественная Литература* 1842. № 12 Сибирь, стр. 129

286) *Русские Псаломы сороковых годов* С.-Пб. 1880, стр. 7—9.

287) *Москвитиния* 1842, № 3, 106—109.

288) *Жизнь и Труды* П. М. Строева. С.-Пб. 1878, стр. 375—376, 385.

289) *Дневник* 1840, похъ 11 и 23 ноября.

290) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 385—386.

291) *Письма*, XI.

292) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 386—389.

293) *Письма*, XII.

294) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 389.

295) *Письма*, XII.

296) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 389—390.

297) *Письма*, XII.

298) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 390.

299) *Письма*, XII.

300) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 390—391.

301) *Письма*, XII.

302) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 391.

303) *Письма*, XII.

304) *Жизнь и Труды* П. М. Строева, стр. 401.

305) *Письма*, XIII.

306) *Автобиограф. Зап.* (Древлехранилище). 1. 2 об.

307) *Письма*, XII, X.


308) *Письма* к М. П. Погодину из Смоленского земл. М. 1879, стр. 104—107.

309) *Биографический Словарь* Московского Университета. I, стр. 93. *Москвитиния* 1844, № 3, стр. 161.

310) *Письма* к М. П. Погодину из Смоленского земл., стр. 317—318.

311) *Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских*. 1871, III, стр. 1—3.

312) *Собрание Сочинений* М. А. Максимовича. Киев. 1880, III, стр. 329—330.

- | | |
|---|--|
| <p>313) <i>Москвитянинъ</i> 1843, № 5, стр. 249—258; № 10, стр. 455—468; 1844, № 7, стр. 188.</p> <p>314) <i>И. И. Срезневскій. М.</i>, 1890, стр. 17.</p> <p>315) <i>Письма</i>, XIII.</p> <p>316) <i>Живая Старина. С.-Пб.</i> 1892. I, стр. 66.</p> <p>317) <i>Письма</i>, XIII.</p> <p>318) <i>Русскій Архивъ</i> 1871, стр. 2102—2103.</p> <p>319) <i>Живая Старина. С.-Пб.</i> 1890. II, стр. 108.</p> <p>320) <i>Письма</i>, XIII.</p> | <p>321) <i>Срезневскій. Сводныя и Замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ</i>, II, стр. 84.</p> <p>322) <i>Письма</i>, XIII.</p> <p>323) <i>Москвитянинъ</i> 1842, № 11, стр. 97—115.</p> <p>324) <i>Письма</i>, XIII.</p> <p>325) <i>Москвитянинъ</i> 1842, № 11, стр. 110—111.</p> <p>326) <i>Письма</i>, XII.</p> <p>327) <i>Москвитянинъ</i> 1842, № 11, стр. 111.</p> <p>328) <i>Письма</i>, XII.</p> |
|---|--|
- 

*Дополнительное свѣдѣніе къ главѣ VI-й книги пятой
Жизни и Трудовъ М. Н. Погодина:*

Въ VI-й главѣ пятой книги настоящаго труда, при описаніи учебной подготовки Василія Васильевича Григорьева къ ученой дѣятельности, оказался нѣкоторый пробѣлъ. Покойный Василій Васильевичъ и другъ его, извѣстный оріенталистъ, пумизматъ, Павелъ Степановичъ Савельевъ, по окончаніи курса въ Факультетѣ Восточныхъ Языковъ С.-Петербургскаго Университета, зачислились въ 1834 году воспитанниками Учебнаго Отдѣленія Азіатскаго Департамента, гдѣ и остались до 1836 года. Но ни тотъ, ни другой не поступили на драгоманскую службу, къ которой готовились въ Отдѣленіи. Служебная карьера ихъ извѣстна. Одну изъ открывшихся, та-кимъ образомъ, въ этомъ учебномъ заведеніи ваканцій, занялъ пишущій эти строки, нынѣшній управляющій Отдѣленіемъ М. А. Гамазовъ.







Stanford University Libraries



3 6105 005 579 045

38.1
P5683
v. 5/6

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

DUE FEB 28 1995

JUL 01 2002

JUL 07 2002

